

**Dosarul nr. 1-90/25**

*1-25092841-18-1-01072025*

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

09 septembrie 2025  
Noi

or. Anenii

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)

*Instanța de judecată constituită din:*

Președintele ședinței, judecător  
Grefieră

Mocanu Andrei  
Bargan Ecaterina

*Cu participarea:*

Procurorului  
Apărătorul inculpatului  
Inculpatului

Gherman Ana  
Potereanu Dina  
Demicenco Nicolae

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Demicenco Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , studii medii, angajat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: „*Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*”

*Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada: 01 iulie 2025 – 03 septembrie 2025.*

În ședința de judecată, **procurorul Gherman Ana** a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Demicenco Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. A-i aplica inculpatului Demicenco Nicolae o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 unități convenționale ceea ce constituie 55000,00 lei. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată n privința lui Demicenco Nicolae \*\*\*\*\* , de menținut până la intrarea sentinței în vigoare. A încasa din contul lei Demicenco Nicolae în beneficiul statului suma de 2100,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate pentru efectuarea raportului de constatare. Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 500,00 lei, BN RM, cu seria și numărul H.0047 271675, anul de emisie

2015, împachetată într-un plic cu ștampila Expert Judiciar 144, anexată la materialele cauzei penale, a fi supuse confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat în condițiile art. 106 din Codul penal.

**Apărătorul Potereanu Dina** în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de normă.

**Inculpatul Demicenco Nicolae \*\*\*\*\***, în cadrul ședinței de judecată s-a căit sincer în cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

### **Instanța de judecată, constată:**

Examinând și analizând coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală și declarațiile inculpatului date în ședința de judecată sub prestare de jurământ, instanța constată următoarea situație de fapt:

La 05 aprilie 2025, aproximativ ora 20:10 min., în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model „Honda Accord”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe traseul R-2, în proximitatea Stației de alimentare „Vento” amplasată în localitatea \*\*\*\*\* , a fost stopat, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, de către ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Balan Sergiu și Sava Nicolae, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* .

În circumstanțele indicate, conducătorului auto Demicenco Nicolae \*\*\*\*\* i s-a solicitat să prezinte actele permissive, și, din motiv că s-a constatat încălcarea unor reguli de exploatare a vehiculului, i s-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcările admise, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

În timp ce ofițerul de patrulare Sava Nicolae, îi explica prevederile legale, Demicenco Nicolae \*\*\*\*\* urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat, în scopul determinării ofițerului de patrulare Sava Nicolae, care are calitate de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional, în timp ce a înmănat actele necesare pentru întocmirea procesului-verbal contravențional, a oferit și a dat o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a nu întocmi procesul-verbal în privința sa.

Fiind avertizat de către ofițerul de patrulare, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Demicenco Nicolae \*\*\*\*\* , și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Demicenco Nicolae \*\*\*\*\* , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, conform indicilor calificativi – „ *Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*”

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Demicenco Nicolae a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Demicenco Nicolae** a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele săvârșirii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând că în seara de 05 aprilie 2025 se deplasa de la părinți din \*\*\*\*\* și a fost stopat de către colaboratorii poliției, care i-au comunicat că îi va fi întocmit proces verbal pentru țeava de eșapament. I-a propus inspectorului mijloace bănești 500,00 lei la care ultimul i-a spus că va fi întocmit proces verbal pentru mită și i-a spus să aștepte.

La întrebarea avocatului, a comunicat că i-a fost explicat de către colaboratorii poliției ce se întâmplă pentru dare de mită. Este de acord să achite amendă.

La întrebarea procurorului a comunicat că a propus bani, o bancnotă de 500,00 lei. S-a emis sentință de condamnare la Judecătoria Chișinău la 22.07.2024 pe art. 290 CP al RM, la suspendarea executării pedepsei, acum este atacată la Curtea de Apel.

Ajungând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364<sup>1</sup> alin. (5) Cod de procedură penală.

Acțiunile lui Demicenco Nicolae, se încadrează juridic, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „*Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*”

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- **Declarațiile martorului Balan Sergiu**, care a declarat că, activează în funcția de ofițer SEMS a INSP. La data de 05 aprilie 2025, a fost implicat în serviciul de 12 ore, împreună cu colegul său, Sava Nicolae, cu automobilul de serviciu de model „Skoda” cu n/î \*\*\*\*\*, activând pe traseul R-2 din localitate Bulboaca, r-nul Anenii Noi, la prevenirea producerii accidentelor rutiere și respectarea prevederilor regulamentului circulației rutiere. Aproximativ la orele 19:50 min., a fost stopat mijlocul de transport de model „Honda Acord” cu n/î: \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Demicenco Nicolae, a.n. \*\*\*\*\*. Acesta a încălcat Regulamentul circulației rutiere și anume art. 228 alin. (1) din Codul

contravențional. În acest timp, colegul său, Sava Nicolae i-a comunicat ce prevede legislația, și anume ce răspundere urmează a fi pentru încălcarea care a fost motivul stopării. În timp ce colegul său, îi explica ce încălcare a fost depistată, Demicenco Nicolae de nenumărate ori a propus colegului său, mijloace financiare pentru ca el să nu fie documentat. Sava Nicolae i-a explicat urmările ce vor fi în cazul oferirii mitei polițistului conform prevederilor art. 324 și art. 325 din Cod penal. Ulterior, la transmiterea actelor pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe actele transmise acesta a pus și o bancnotă de 500 lei, oferită colegului. Despre faptul dat a fost informat serviciul de gardă al IP Anenii Noi, unde s-a deplasat grupa operativă și a documentat cazul de corupere. Pentru încălcarea depistată, persoanei Demicenco Nicolae a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, constatându-se comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Cod contravențional (*f.d. 53*)

- **Declarațiile martorului Nicolae Sava**, care a comunicat că, activează în funcția de ofițer SEMS a INSP. La data de 05 aprilie 2025, a fost implicat în serviciul de 12 ore, împreună cu colegul său, Sergiu Balan, cu automobilul de serviciu de model „Skoda” cu n/î: \*\*\*\*\*, activând pe traseul R-2 din localitate Bulboaca, r-nul Anenii Noi, la prevenirea producerii accidentelor rutiere și respectarea prevederilor regulamentului circulației rutiere. Aproximativ la orele 19:50 min., a fost stopat mijlocul de transport de model „blonda Acord” cu n/î: \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Demicenco Nicolae, a.n. \*\*\*\*\*. Acesta a încălcat Regulamentul circulației rutiere și anume art. 228 alin. (1) din Codul contravențional. În acest timp, el i-a comunicat ce prevede legislația, și anume ce răspundere urmează a fi aplicată pentru încălcarea care a constituit motivul stopării. În timp ce îi explica ce încălcare a fost depistată Demicenco Nicolae de nenumărate ori i-a propus mijloace financiare pentru ca el să nu fie documentat. Sava Nicolae i-a explicat urmările ce vor fi în cazul o feririi mitei polițistului conform prevederilor art. 324 și art. 325 din Cod penal. Ulterior, la transmiterea actelor pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe actele transmise, acesta a pus și o bancnotă de 500 lei, oferită lui Sava Nicolae. Despre faptul dat, a fost informat serviciul de gardă al IP Anenii Noi, unde s-a deplasat grupa operativă și a documentat cazul de corupere. Pentru încălcarea depistată, persoanei Demicenco Nicolae a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție constatându-se comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Cod contravențional. (*f.d. 56-57*)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2025**, cu tabel foto, întocmit de ofițerul de urmărire penală al IP Anenii Noi, Valeria Lîsîi, potrivit căruia obiect al examinării l-a constituit mijlocul de transport de model „Skoda Kadiac” cu n/î: \*\*\*\*\*. În cadrul cercetării, a fost ridicată o bancnotă cu numerarul de 500 lei, împachetată în pachetul cu denumirea nr. 1, care a fost sigilat (*f.d. 16-20*);

- **Raportul Serviciului 112 din 05.04.2025**, potrivit căruia, la 05.04.2025 ora 20:07, a parvenit informația telefonică de la angajatul poliției Sava Nicolae, tel.: 079090110, care a comunicat că, în sat. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, șoferul automobilului de model „Honda” cu n/î: \*\*\*\*\*, i-a oferit mită în sumă de 500 lei (*f.d. 15*);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1544 din 15.04.2025**, cu planșă ilustrativă, prin care s-a constatat că, o bancnotă cu nominalul de 500 lei, BN RM, cu seria și numărul H.0047 271675, anul de emisie 2015, este confecționată din hârtie specială, cu filigran, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar metalografic, tipar plan-ofset, tipar înalt și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă (*f.d. 25-27*);

- **Plic de culoare cafenie cu ștampila Expert Judiciar 144**, în care se află o bancnotă cu nominalul de 500 lei, BN RM, cu seria și numărul H.0047 271675, anul de emisie 2015 Prin ordonanța din 13.05.2025, o bancnotă cu nominalul de 500 lei, BN RM, cu seria și numărul H.0047 271675, anul de emisie 2015, a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale (*f.d. 28-30*);

- **Extrasul din ordin nr.200ef. din 05.05.2020, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia**, potrivit căruia, comisarul Sava Nicolae a fost numit prin transfer, ofițer al Secției de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI (*f.d. 33*);

- **Extrasul din ordin nr.157ef. din 08.04.2021, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia**, potrivit căruia, inspectorul Balan Sergiu, deține funcția de ofițer al Secției de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de securitate publică al IGP al MAI (*f.d. 34*);

- **Dislocația forțelor și mijloacelor Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de 05.04.2025**, potrivit căruia, locul exercitării serviciului a lui Balan Sergiu și Sava Nicolae, a fost traseul R-2 Bulboaca (*f.d. 41*);

- **Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 376283 din 05.04.2025**, potrivit căruia, acesta a fost întocmit în privința conducătorului mijlocului de transport „Honda” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, Demicenco Nicolae, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.228 alin.(1) din Codul contravențional. Prin ordonanța din 17.06.2025, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 376283 din 05.04.2025, a fost recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale (*f.d. 45*);

- **Procesul-verbal de ridicare din 09.06.2025**, potrivit căruia, de la Palamarciuc Lilian, au fost ridicate înregistrările video din 05.04.2025, efectuate cu camerele „Body-cam”, cu care sunt înzestrați Sava Nicolae și Balan Sergiu, stocate pe un suport informațional de tip CD-R (*f.d. 49*);

- **Procesul-verbal de examinare din 26.06.2025**, potrivit căruia, obiect al examinării l-a constituit un fișier video din 05.04.2025, cu denumirea „video Demicenco” stocat pe un suport informațional de tip CD-R, ridicat de la Palamarciuc Lilian, care reprezintă o înregistrare video efectuată cu camerele „Body-cam”, în dotarea lui Sava Nicolae și Balan Sergiu. Prin ordonanța din 26.06.2025, o înregistrarea video stocată pe un suport informațional de tip CD-R, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 50-52*);

- **Corp delict**, o bancnotă cu nominalul de 500 lei, BN RM, cu seria și numărul H.0047 271675, anul de emisie 2015, împachetată într-un plic cu ștampila Expert Judiciar 144, anexată la materialele cauzei penale (*f.d. 28*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) Cod procedură penală: probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală: Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța notează că, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364<sup>1</sup> CPP al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, Demicenco Nicolae, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Demicenco Nicolae, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM - „*Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*”

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și în cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Demicenco Nicolae.

În speța diferită justiției, instanța potrivit probatoriului administrat și anume declarațiile martorilor Balan Sergiu și Nicolae Sava care sunt pertinente și concludente și coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din

05.04.2025 a mijlocului de transport de model „Skoda Kodiaq” n/î \*\*\*\*\*, astfel fiind stabilit cu certitudine că la 05 aprilie 2025, aproximativ ora 20:10 min., în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model „Honda Accord”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe traseul R-2, în proximitatea Stației de alimentare „Vento” amplasată în localitatea \*\*\*\*\*, a fost stopat, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, de către ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Balan Sergiu și Sava Nicolae, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe segmentul respectiv, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. În timp ce ofițerul de patrulare Sava Nicolae, îi explica prevederile legale, Demicenco Nicolae \*\*\*\*\* urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat, în scopul determinării ofițerului de patrulare Sava Nicolae, care are calitate de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional, în timp ce a înmănat actele necesare pentru întocmirea procesului-verbal contravențional, a oferit și a dat o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a nu întocmi procesul-verbal în privința sa.

Totodată instanța conchide că ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Balan Sergiu și Sava Nicolae, la caz, în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aveau calitatea de persoane publice.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție în varianta intenției directe.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și constă în: 1) pentru a îndeplini sau nu ori 2) pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

La caz, suma de 500 lei a fost oferită angajaților Balan Sergiu și Sava Nicolae pentru a-i determina pe aceștia de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume prin neatragera sa (Demicenco Nicolae) la răspundere contravențională, conform art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, cu vârsta de 16 ani, condiție întrunită de inculpatul Demicenco Nicolae în cauza penală respectivă, acesta fiind născut la \*\*\*\*\*.

Astfel, instanța de judecată consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit că, inculpatul Demicenco Nicolae, în circumstanțele expuse, a comis infracțiunea prevăzută de art 325 alin.(1) Cod penal.

Stabilind vinovăția inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanța încadrează juridic acțiunile acestuia în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „ Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.”

La stabilirea pedepsei, instanța ia în considerare caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante a răspunderii penale.

Infracțiunea se califică ca infracțiune ușoară, producând urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a învinuitului, conform art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Demicenco Nicolae nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Demicenco Nicolae nu au fost stabilite. Instanța reține că, deși inculpatul recunoaște vina, aceasta nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă luând în considerație faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, astfel recunoașterea vinovăției nu mai poate fi considerată drept circumstanță atenuantă, întrucât aceasta reprezintă o condiție obligatorie pentru examinarea cauzei în procedură simplificată respectiv și pentru reducerea pedepsei potrivit art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> din Codul Penal.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, despre tragerea anterioară la răspundere penală a lui Demicenco Nicolae Mihail pe teritoriul R.M, ultimul a fost anterior condamnat, prin Sentința Judecătorei Anenii Noi (sediul Central0 din 15 noiembrie 2019, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup>



alin. 94) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, pedeapsa fiind executată integral. Prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.07.2024, Demicenco Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 90 din Codul penal suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de (trei) ani (sentința a fost contestată la Curtea de Apel Centru, ședință fixată pentru 09.12.2015).

Potrivit certificatelor anexate, Demicenco Nicolae, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. (f.d. 63; 65).

Potrivit caracteristicii eliberată de către primăria satului Bulboaca, cet. Demicenco Nicolae se caracterizează satisfăcător în localitate, cereri și plângeri în adresa lui la primărie și la organele de drept nu au fost înregistrate, de materiale compromițătoare nu dispun (f.d. 61).

Potrivit extrasului din cazierul contravențional, în perioada 01.01.2013 – 04.06.2025, învinutului Demicenco Nicolae a fost sancționat contravențional pentru comiterea a 6 contravenții, din care 5 din domeniul transportului rutier (f.d. 66).

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

Soluționând chestiunea cu privire la tipul și mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă și moralizatoare, egală pentru toți infractorii și inevitabilă, instanța de judecată ține cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul și urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante și celor atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu amendă, în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> al. (2) Cod penal a RM.

Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în coraport cu art. 80<sup>1</sup> Cod penal, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu amendă pentru persoanele fizice este de la 500 pînă la 1125 unități convenționale.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, Demicenco Nicolae, în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 unități convenționale ceea ce constituie 55000 (cinzeci și cinci mii) lei.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Demicenco Nicolae, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar pedeapsa stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător / drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

La etapa urmăririi penale s-a impus necesitate efectuării a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1544 din 15.04.2025.

Astfel, la caz au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1544 din 15.04.2025 (f.d. 25-28) în sumă de 2100,00 lei.

Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul **Demicenco Nicolae \*\*\*\*\*** în beneficiul statului, suma totală de 2100,00 lei (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1544 din 15.04.2025.

### ***Corpuri delictive:***

În corespundere cu art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărîrii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța reține că prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 05 aprilie 2025, a fost ridicat și anexat la procesul verbal o bancnotă cu nominalul 500,00 lei cu seria și nr. H.0047 271675 (f.d. 16-20).

Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune ca corpul delict și anume bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei MDL cu seria și numărul H.0047 271675, anul de emisie 2015, care a fost supusă examinării și este împachetată într-un plic cu ștampila Expert Judiciar 144, anexată la materialele cauzei penale urmează să fie supus confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.

În baza celor expuse și conform art. 80<sup>1</sup> CP, art.art.364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,

## **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat **Demicenco Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1100 unități convenționale ceea ce constituie 55000 (cinzeci și cinci mii) lei.

Se încasează de la **Demicenco Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 2100,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1544 din 15.04.2025.

Corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, BN RM, cu seria și numărul H.0047 271675, anul de emisie 2015, împachetată într-un plic cu ștampila Expert Judiciar 144, anexată la materialele cauzei penale se supune confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

Sentiința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Andrei Mocanu**