

Dosarul nr. 1- 981/2025

PIGD: 1-25048013-12-1-08042025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

01 iulie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componența:

Președintelui ședinței, judecător

Olga

Bejenari

Grefier

Teofilia

Beleuța

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Oxana Beltei, Stanislav

Odajiu

Apărătorului în interesele inculpatului

Radu

Dumneanu

Inculpatului

Gheorghe

Angheluță

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Angheluță Gheorghe *****, data nașterii
*****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****
cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare,
căsătorit, are un copil minor la întreținere, supus
militar, angajat în calitate de director comercial al
SRL „Serviabil”, fără grad de dizabilitate, la
evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află,
fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă
limba română, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii faptei*).

Procedura de citare legală, respectată.

Date referitoare la examinarea cauzei penale: 08 aprilie 2025 – 01 iulie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul *Angheluță Gheorghe*, fiind rudă apropiată a fondatorilor persoanei juridice SRL „Serviabil”, respectiv acționând în interesul persoanei juridice SRL „Serviabil”, IDNO-*****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, la data de 22 aprilie 2022, în intervalul de timp cuprins între ora 12:39 și ora 12:44, aflându-se în sediul persoanei juridice SRL „Serviabil”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinilor 84, urmărind scopul determinării lui Untilă Semion *****, care deținea funcția de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, IDNO-*****, angajat în funcția dată prin ordinul ***** din data de 03 septembrie 1997 și contractul individual de muncă ***** din data de 02 noiembrie 2004 (*încheiat pe o perioadă nedeterminată*), și respectiv fiind angajat al întreprinderii municipale fondată de către o autoritate publică locală - Primăria municipiului Chișinău, în acest sens constituind persoană publică, conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale și anume ca în calitate de director la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, reieșind din atribuțiile funcționale prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr.246 din data de 23.11.2017 „*Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală*” și capitolul VIII pct.57 spct.1), 11), 13), 16) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria - EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, potrivit căroră: „*conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; reprezintă interesele întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii*”, să accepte ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la agentului economic SRL „Serviabil”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare *****din data de 05.01.2021 privind achiziționarea de produse

lactate și brânzeturi, încheiat cu agentul economic S.R.L. „Serviabil”, a promis și dat personal persoanei publice - Untilă Semion *****, bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin ultimului, în sumă totală de 18 700 (*optsprezece mii șapte sute*) lei, ce reprezintă diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către agentul economic SRL „Serviabil”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul **Angheluță Gheorghe** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii faptei*), corupere activă, adică, promisiunea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată, inculpatul Angheluță Gheorghe, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii și circumstanțele de fapt imputate, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acestuia, în procedură generală, în limba română, cu participarea inculpatului, a apărătorului ales Radu Dumneanu și în ședință publică.

În cursul judecării cauzei penale, inculpatul Angheluță Gheorghe a formulat și a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. (*Vol. 12, f.d.4*)

În temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură penală, ținând cont de faptul că inculpatul a solicitat expres examinarea cauzei în absența sa, instanța de judecată, prin încheierea protocolară consemnată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 07 octombrie 2025 (*Vol. 12, f.d.5-6*), în temeiul art. 321 alin. (3) din Codul de procedură penală, a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, care s-a prezentat în ședința de judecată, a făcut declarații și s-a expus în ultimul cuvânt.

Instanța reiterează că desfășurarea procedurii în absența inculpatului nu este, prin ea însăși, incompatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. O denegare de justiție intervine doar atunci când o persoană condamnată *in absentia* nu este audiată cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau când nu s-a stabilit că aceasta a renunțat expres la dreptul de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [*Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82*].

În speță, instanța de judecată constată că examinarea cauzei în lipsa inculpatului este rezultatul unei opțiuni procesuale exprimate în mod explicit de către acesta, prin cererea depusă în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, și nu consecința unei conduite de eschivare de la actul de justiție.

Inculpatul a fost informat despre desfășurarea procesului, s-a prezentat aleatoriu la ședințele de judecată, a făcut declarații, a beneficiat de asistență juridică și a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la ultimul cuvânt, astfel încât se constată că acesta a renunțat în mod expres și neechivoc la dreptul de a fi prezent la examinarea cauzei, cu respectarea garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Poziția acuzării și a apărării în dezbaterile judiciare, precum și ultimul cuvânt al inculpatului.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Angheluță Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), stabilindu-i în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ce constituie echivalentul a sumei de 150 000 (una sută cincizeci) mii lei.

Potrivit art. 90 alin.(1), alin.(2) și alin. (6) Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Angheluță Gheorghe, de 3 (trei) ani, a suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu se va executa dacă în perioada de probațiune acesta nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal: *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.*

În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării lui Angheluță Gheorghe Gheorghe, în stare de reținere, începând de la data de 01 iunie 2022, ora 06:46 mim, până la data de 02 iunie 2022 ora 10:30 mim, de inclus în termenul închisorii.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal, a dispune confiscarea specială din contul inculpatului Angheluță Gheorghe Gheorghe, a sumei de 18 700 lei, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

A aplica măsura preventivă inculpatului Angheluță Gheorghe ***** - *obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea definitivă a sentinței Instanței de judecată*, cu impunerea în sarcina inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, îndeplinirea următoarelor obligații: *de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.*

În vederea executării măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, urmează a fi informat organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, pentru darea în consemn la frontieră și ridicarea provizorie a pașaportului.

Mijloacele materiale de probă (documente), recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, de psătrat la materiale cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia. *(Discursul acuzatorului de stat în formă scrisă a fost anexat la materialele cauzei penale)*

A contrario, în dezbateri judiciare, **apărătorul Radu Dumneanu, care acționează în interesele inculpatului Angheluță Gheorghe**, a pledat pentru emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui Angheluță Gheorghe, în temeiul art. 275 pct. 9) din Codul de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe prevăzute de Codul penal care exclud urmărirea penală. Totodată, a invocat că, probele administrate în cauza penală confirmă starea de extorcare a mijloacelor bănești și că acțiunile lui Angheluță Gheorghe au fost în act de salvare a afacerii în fața unui abuz de serviciu sistemic, iar, prin urmare raportând probele ce atestă extorcarea mitei din partea martorului de bază al acuzării Untilă Semion, care avea și statut de funcționar public, a solicitat aplicarea prevederilor art. 325 alin. (4) din Codul penal *(în redacția Legii în vigoare la data comiterii faptei)*. *(Concluziile apărătorului Radu Dumneanu în formă scrisă fiind anexată la materialele cauzei)*

Subsecvent, în ultimul cuvânt, inculpatul Angheluță Gheorghe s-a adresat către instanță, menționând că nu a avut înțelegeri cu nimeni, nu este corupător, a fost șantaj și presiuni din partea lui Untilă Semion. A relatat că, la acel moment compania se afla într-o situație precară, fiecare leu sau acțiune putea influența activitatea, inclusiv până la faliment. Compania dată fiind un cumpărător destul de mare, nelivrarea mărfii, sau refuzul de a primi marfa, ar fi fost pentru ei un colaps. A susținut că, acesta a fost folosit de Untilă Semion în interesele sale, nu a fost voința sa de a transmite bani, dar a fost în mod exclusiv extorcat. Multe din acțiuni au fost și la faza urmăririi penale, au fost expuse de martori, că el absolut tot gestionează. A menționat că, i s-a spus clar că dacă nu se conformează, nu îi va transfera banii sau va bloca livrarea. A indicat că, la acel moment a cedat și chiar dacă a încercat să evite la maxim, prin apeluri nepreluate, încerca să evite, însă nu a putut. A fost atenționat că dacă nu se conformează, atunci urmează alte acțiuni. A cedat presiunilor, de a salva afacerea. În această ordine de idei, nu se consideră vinovat, scopul urmăririi penale este de a căuta de a găsi vinovatul. În acest context, a solicitat de a fi liberat de răspundere, pentru că acești bani au fost extorcați.

Declarațiile inculpatului.

Inculpatul *Angheluță Gheorghe*, fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vinovăția în faptele incriminate, susținând că acțiunile sale nu au constituit o manifestare de voință liberă, iar tot ce a fost s-a întâmplat în urma acțiunilor de extorcare de către numitul Untilă Semion, ultimul fiind atunci în calitate de director al ÎMAP „Bucuria EL”. Consideră că prezenta cauză nu este analizată prin prisma obiectivității și corectitudinii întrucât Untilă Semion, care a încercat de la mai mulți agenți economici să extorcheze, s-a ales cu amendă, pe când ceilalți s-au ales cu dosare penale.

A susținut că nu s-a ținut cont în relația companiei cu Untilă Semion de situația pe care a avut-o în anii 2021-2022. A fost o situație post-pandemică, inclusiv că a început războiul. Atunci compania se afla într-o criză destul de pronunțată, criză economică, atunci știau toți că erau închise școlile, grădinițele și restaurantele. Capacitatea livrărilor era de 1/3 din capacitatea companiei. Înceau să țină toți angajații și să le achite salariile. Pentru ei era important să nu piardă nici-un client și să nu piardă nici-o relație cu agenții economici. Aceasta știa și Untilă Semion, cum au spus și alți martori, că el putea decide orice în compania „Bucuria EL”, ulterior a început a primi diferite apeluri de la acesta, cu discuții de genul că ei sunt mulți, prestatori care să aducă marfă sunt mii și dacă nu o să se conformeze la condițiile lui, el va putea întrerupe activitatea lui fără să îl anunțe. A precizat că asta a spus Untilă Semion.

A indicat că ei se ocupau cu produsele lactate, cu termen de valabilitate mic, „Bucuria EL” fiind un partener destul de mare, la acel moment acoperea cam 10-15 % din volumul de vânzări pe care îl făcea, pierderea acestuia pentru ei era destul de semnificativă. Chiar dacă aveau un contract valabil, care era semnat și valabil, deseori erau amenințați că activitatea companiei poate oricând fi stopată dacă nu merg la anumite situații. În multe situații primea apeluri, încerca să le evite, înțelegea sensul acestora, când s-a analizat telefonul, precizând că este indicat că sunt 9 apeluri nepreluate de la el. A menționat că Untilă Semion suna, insista să îi spună că a uitat de el, diferite pretexte ca să se întâlnească. Toate acțiunile din partea lui erau cumva clare, dar încercau să le evite maxim. Atunci i s-a spus clar, ținând cont de cele expuse mai sus, că fie se conformează la cerințele lui, sau în orice moment va fi anunțat că vor fi stopate livrările și că achitarea nu va avea loc. În situația dată era pus în situația, fie salvează afacerea, atunci era destul de critic, sau încearcă să accepte presiunile făcute de Untilă Semion. Acceptarea condițiilor acestuia a fost condiționată exclusiv de comportamentul abuziv al acestuia.

A mai menționat că nu a fost intenția lui, nu a vrut să obțină careva beneficii sau privilegii în urma acestui fapt. Nu vrea să facă atac la persoană, unele chestii i-au părut stranii, că nu s-a căutat aflarea adevărului, care, ținând cont de mai multe declarații depuse, inclusiv și ale sale, a simțit cumva o favorizare nejustificată a lui Untilă Semion, care de fapt, prejudiciind și statul, acesta până la urmă a plecat cu

amendă, pe când ceilalți agenți economici încercau cumva să depășească, inclusiv achită și taxa la stat, au fost, să spună așa, pedepsiți.

La întrebarea apărătorului inculpatului, Dumneanu Radu, inculpatul a comunicat că, în cazul în care i se permite, fără atac la persoană, însă ținând cont de circumstanțele pe care le-a avut, nu are încredere în procuror, inclusiv că a depus plângere la CSP. Astfel, a indicat că, reieșind din cele expuse, de fapt Untilă Semion, precum și declarațiile lui Gorbatiuc și ceilalți, au spus că Untilă Semion în mod evident solicita de la toți agenții economici bani și în mod obraznic făcea lucrul dat.

A mai indicat că, la etapa urmăririi penale, când a fost reținut și i s-a spus clar că, dacă depune declarații și contribuie la anchetă, urmează să fie martor, adică dacă le spune tot. A discutat cu ei, atunci a fost deschis, a spus tot și ceea ce a zis și în instanță. Dar ulterior, a confirmat și a indicat că recunoaște că, în cazul dat, a dat suma dată de bani. A mai declarat că nu acceptă să răspundă la întrebările procurorului.

Totodată, ca urmare a refuzului inculpatului Angheluță Gheorghe de a face declarații, la demersul acuzatorului de stat, în temeiul art. 368 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, prin încheiere protocolară consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 februarie 2026 (Vol. 12, f.d.58-61), a admis demersul și a dispus citirea declarațiilor date de inculpatul Angheluță Gheorghe în cadrul urmăririi penale.

– Potrivit conținutului procesului-verbal de audiere a bănuitului Angheluță Gheorghe din 01 iunie 2022, la etapa de urmărire penală, fiind audiat în calitate de bănuit, acesta a declarat, referitor la circumstanțele reținute în ordonanța de punere sub bănuire, că activează în funcția de manager vânzări în cadrul SRL „Serviabil”. Aferent relațiilor cu ÎM „Bucuria EL” informează că, au relații comerciale de mai mult timp, livrând produse lactate, lapte, brânză, unt, etc. După începerea războiului în Ucraina și declarațiile publice ale reprezentanților primăriei Chișinău precum că v-a fi asigurată alimentarea atât a refugiaților cât și a copiilor din școli, s-a mărit volumul produselor solicitate de către întreprinderea respectivă. Situația descrisă și eminența măririi volumului livrărilor a făcut ca să pregătească un stoc mai mare de produse pentru a fi posibilă asigurarea cererii respective. Conform așteptărilor de a fi achiziționată marfa de la SRL „Serviabil”, în virtutea relațiilor avute de mai mult timp, i s-a comunicat de către Untilă Semion la necesitatea oferirii unei mulțumiri, cu mențiunea că altfel poate fi întreruptă achiziția de lactate de la SRL „Serviabil”. Având în vedere că deținea în stoc produse perisabile, cu termen redus de păstrare, despre care era conștient și d-ul Untilă, a fost pus în situația să cedeze la presiunile respective și să ofere mulțumirea solicitată. La acest aspect poate să comunice că, probabil la data de

22.04.22, pentru că nu poate afirma data exactă, după o convorbire telefonică în care a fost întrebat dacă nu este în vacanță, susnumitul Untilă l-a întrebat dacă este la oficiu. Era evident că se apropie pentru a fi mulțumit pentru livrarea produselor lactate de către SRL „Serviabil”, deoarece într-o discuție anterioară i-a dat de înțeles și suma solicitată, fapt pentru care la momentul sosirii acestuia în biroul lui de serviciu, i-a transmis un plic în care erau 18 700 lei. Acestea au fost circumstanțele în care a fost constrâns să transmită suma respectivă de bani, ori atât el cât și numitul Untilă, erau conștienți de riscul alterării produselor, ori în legătură cu starea de război în Ucraina, și mărirea voumului de produse solicitate, pentru perioada lunii aprilie, marfa produsă, existând riscul ca în cazul când marfa nu era livrată, aceasta să se altereze. (Vol. 5, f.d.34-35)

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

Conform art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Angheluță Gheorghe, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

– ***Declarațiile martorului Untilă Semion***, care în ședința de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că îl cunoaște pe Angheluță Gheorghe și că nu sunt rude.

La întrebarea acuzatorului de stat, Odajiu Stanislav, martorul a declarat că, în anul 2022, până la arestare a activat la Bucuria EL în calitate de director și că pe agentul economic SRL Serviabil îl cunoaște, acesta având genul de activitate de livrare a lactatelor, aducea lactate la combinat. A indicat că, în anul 2022 adjuncta lui dădea cererea la ce trebuia să aducă și el livra după stocul agentului economic, menționând că era încheiat un contract de către Bucuria EL cu SRL Serviabil. A precizat că, fără contract nu putea să-i transmită bani, astfel contractul era încheiat între Bucuria EL și SRL Serviabil. A menționat că din partea Bucuria EL contractul era semnat de director – Untilă, iar pe Angheluță Gheorghe îl cunoaște, ambii au semnat contractul. A susținut că, în cadrul SRL Serviabil, Angheluță Gheorghe nu știe ce funcție avea, iar în perioada aprilie 2022 nu ține minte dacă s-a întâlnit cu Angheluță Gheorghe.

A declarat că, în perioada aprilie 2022, mijloace financiare de la Angheluță Gheorghe a primit, menționând că suma de bani primită nu și-o aduce aminte, deoarece memoria e slabă. A precizat că, suma de 17 mii de lei, potrivit materialelor cauzei, a primit-o de la Angheluță Gheorghe, iar suma dată a fost primită la sediul lui domnul Gheorghe, care se afla pe la Uzinelor, în acea parte, nu ține minte numărul. A menționat că, domnul Angheluță i-a dat suma dată de bani pentru că așa s-au înțeles cu contractul, precizând că i-a dat suma de bani pentru

livrarea mărfii, adică a produselor lactate. A comunicat că, a primit suma de bani menționată personal de la Gheorghe Angheluță la sediul dumnealui, iar după acest eveniment nu s-a mai văzut cu domnul Angheluță, nu s-a mai auzit cu el.

A indicat că, în atribuțiile sale în calitate de director intra atribuția de a încheia contracte de prestări servicii, contracte de achiziții. A concretizat că, în afară de suma menționată, alte sume bănești de la Angheluță Gheorghe nu a mai primit, menționând că, pe domnul Angheluță nu l-a amenințat, susținând că au avut o înțelegere tovarășească. A menționat că această înțelegere cu Angheluță a fost benevolă, el a venit la dânsul în birou, s-au înțeles, Angheluță i-a mai propus careva produse și el a refuzat. A precizat că, în discuțiile cu Angheluță nu l-a amenințat și nu i-a zis că dacă nu dă suma dată de bani, nu va mai procura produse de la el, adică nu a fost nici o amenințare. Iar, suma de 17 mii de lei care urma a fi transmisă, așa a fost decisă, adică a fost convenită de el și de domnul de la Serviabil.

La întrebarea apărătorului inculpatului, Radu Dumneanu, martorul a declarat că după ce și-a soluționat dosarul penal, l-a sunat pe Angheluță Gheorghe, însă de văzut nu l-a văzut. A mai menționat că, l-a sunat pe domnul Angheluță ca să vadă cum merge la dumnealui, pentru că el a fost pedepsit, a fost amendat cu o sumă foarte mare, astfel i-a comunicat lui Angheluță că a luat toată vinovăția asupra lui. A precizat că, Angheluță Gheorghe a venit acasă la el, în ogradă, asta a fost când a mers urmărirea penală și i-a cerut numărul avocatului său, precizând că altceva nu a cerut. I-a zis lui Angheluță că a luat toată vinovăția asupra lui, deoarece așa a găsit de cuviință să i-a toată vinovăția asupra sa, pentru că a fost pedepsit foarte sever.

A declarat că, despre suma de 17 mii de lei nu ține mine când s-a înțeles cu Angheluță Gheorghe și nu ține minte dacă înțelegerea a fost până sau după semnarea contractului cu SRL Serviabil, susținând că au trecut mulți ani, acolo a activat 27 de ani. Din partea SRL Serviabil nu poate să zică cine a semnat contractul încheiat cu Bucuria EL, precizând că înțelegerea privind suma de 17 mii așa s-a decis, adică așa a fost înțelegerea între el și dumnealui privind suma de 17 mii lei. Nu știe cine e director la SRL Serviabil, el sau mama lui. Nu știe cine a semnat acel contract, feciorul, fiica sau mama, însă înțelegerea în privința la acel contract a avut-o cu Gheorghe Angheluță.

Contractul a fost negociat de el în calitate de director, iar din partea la SRL Serviabil nu poate să zică cine la negociat.

Referitor la înțelegerea suplimentară de la încheierea contractului, așa s-a decis din partea dumnealui și din partea sa, însă nu poate să spună când a fost această înțelegere până sau după semnarea contractului, asta a fost demult, până la întâlnirea la sediul lui Angheluță, l-a sunat pe domnul Angheluță, o singură dată

din câte ține minte. A precizat că s-au telefonat de multe ori cu privire la marfă, livrare, colaborau, alimentau copiii și au fost foarte multe sunete.

A menționat că, adjuncta lui poate îl suna de la fix sau de la numărul personal, pe Angheluță, nu poate să zică, puteam să se telefoneze de 2-3 pe zi. A fost inculpat pe această faptă, astfel telefonul lui mobil care a fost ridicat, a fost examinat în prezența sa, menționând că l-a sunat consecutiv în perioada 2-4 martie 2022 pe domnul Angheluță, deoarece îi trebuia pe serviciu, pe calitate, pentru transport. Nu poate indica data concret, deoarece erau încă vreo 16-20 de firme. Nu știe de ce el nu răspundea la apelurile sale în perioada 2-4 martie 2022. Acolo se mai suna și la achiziții. El putea să sune în legătură cu calitatea, întârzierea mărfii, adică nu e numai decît să-l sune ca să-i dea bani. N-a făcut notificări cu privire la neconformitatea mărfii, asta făcea tehnologa care se ocupa de calitatea produselor. El nu avea probleme cu calitatea, poate ar fi, mai bine să preîntâmpine decît să fie laptele înăcrit, astfel tehnologa îl informa de calitatea mărfii.

A menționat că, toate documentele în relații cu terții, el semna contractele, dar putea semna și adjuncta. Dar el răspundea de calitate, solicita din adjuncții lui, din subalterni, însă nu poate să spună câte situații au fost cînd marfa a întârziat, deoarece a fost demult. Motivul apelurilor sale insistente în perioada 2-4 martie către Angheluță, puteau să fie și alte probleme, întârzierea banilor, se majorau prețurile, însă cele mai des era majorarea prețurilor. Nu ține minte cînd s-au majorat prețurile, dar erau des, transferau banii, dar pe care perioadă și pe care perioadă, era și cu întârziere. În perioada 2-4 martie 2022 nu poate să spună, nu ține minte dacă a fost întârziere la achitarea prețurilor.

A declarat că nu-l hărțuia pe Angheluță Gheorghe prin faptul că l-a sunat insistent dar el nu i-a răspuns. În acea perioadă el nu aștepta ca Angheluță Gheorghe să-i achite suma de 17 mii lei, nu aștepta, nu avea fixată ora sau data achitării. A indicat că, scopul de a se deplasa la sediul SRL „Serviabil” a fost să se vadă cu Angheluță Gheorghe, l-a sunat și ultimul i-a zis că poate să se ducă, el fiind pe loc.

A menționat că a primit banii în plic, nici nu i-a numărat și a plecat, așa s-au înțeles, Angheluță Gheorghe a ieșit afară din sediu și i-a dat banii, precizând că nu a cunoscut că în acel plic era suma de 17 mii lei, însă a luat plicul cu bani, a urcat în mașină. A indicat că nu s-au înțeles nici la o sumă de bani cu Angheluță, cît a dat atît a și luat și nici nu a verificat nimic la sediu atunci cînd a luat banii. A precizat că, de sumă nu s-au înțeles, iar apelurile repetate din partea sa nu erau pentru a-i pune condiții

Și nici nu admite că l-a căutat pe Angheluță anume pentru a cere banii, însă puteau fi diferite întrebări. Nu ține minte care erau alte întrebări sau scopul deplasării spre sediul lui Angheluță, menționând că alimentau 12 mii de copii, lactate, asta era cel mai periculos.

A relatat că, în cadrul discuției cu Angheluță când i-a zis: „*ai uitat de mine*”, crede că a avut în vedere că a uitat de dânsul și poate că era bolnav, colaborau, erau în relații bune, nu erau dușmani. La 22.04 nu ține minte dacă a mers la sediul lui din motiv că evita apelurile telefonice. În afară de copii alimentau persoane social vulnerabile, fără instituții de învățământ. Activitatea respectivă nu știe, nu ține minte dacă era cu restricții în perioada Covid. Nu consider că din cauza că nu achita Bucuria EL plățile către agenții economici ar fi fost un blocaj economic, nu aveau decât să le înainteze în judecată. Această criză cauzată de pandemie nu a folosit-o în mod psihologic față de Angheluță Gheorghe să-i achite banii, adjuncta la fel avea dreptul să semneze contracte, dacă nu era el. A indicat că adjuncta lui era Jidobina Elena, iar plățile efectuate pentru livrarea mărfii o semna contabilul șef și directorul, adică el și contabilul șef. Jidobina Elena nu avea dreptul să semneze dispozițiile de plată, nici în cazul când el nu era. În acest sens fiind un contract cu banca, cu achizițiile care semnătura electronică era doar la director și contabil șef, precizând că nu a fost în concediu 6 ani la rând. Semna dispoziții de plată chiar și când era în concediu, venea la serviciu și semna, iar obiecții de la alte persoane nu a avut despre faptul că extorca bani pentru încheierea contractelor.

A menționat că, în legătură cu executarea contractelor nu a avut obiecții de la alte persoane pe faptul că extorca bani, iar în privința lui nu a fost aplicat mecanismul privind confiscarea extinsă a bunurilor, a primit 3 ani condiționat și 575 mii lei amendă și sechestrul pentru executarea amenzii, menționând că plătește o sumă enormă.

A indicat că a împrumut bani pentru a achita amenda, iar sub sechestrul sunt banii lui, care au fost 18 ani la bancă, precizând că nu are alte interdicții decât sechestrul pentru executarea pedepsei cu amenda, iar banii nu-s întorși.

– ***Declarațiile martorului Cernei Mihai***, care în ședința de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, însă îl cunoaște. A indicat că, îl știe pe șeful lui, domnul Untilă, pe ceilalți nu-i cunoaște.

La întrebarea acuzatorului de stat, Odajiu Stanislav, martorul a declarat că, în anul 2022, perioada aprilie - mai a deținut funcția de șef al depozitului „Bucuria EL”. Agentul economic SRL „Serviabil”, îl cunoaște, primea de la ei lactate, primea pe factură marfă, șoferul și expeditorul venea la el, cu alt cineva nu colabora.

A menționat că, nu cunoaște ca Untilă Semion să solicite mijloace bănești de la SRL „Serviabil”, subliniind că nu cunoaște așa ceva. A mai menționat că, primea marfa în zilele de luni și miercuri de la șofer și expeditor și atât. A concretizat că șoferul era de la SRL „Serviabil”, de acolo se aducea marfă, iar din spusele șoferului nu a auzit să se solicite bani, erau contracte încheiate cu ei.

Agentul economic SRL „Seviabil” livra marfă la „Bucuria EL” de vreo 2 ani, iar toate contractele le făcea șeful, el primea marfa și o dădea.

La întrebarea apărătorului inculpatului, Radu Dumneanu, martorul a indicat că SRL „Serviable” livra lapte, brânză, unt, cașcaval, adică produse lactate. Probleme legate de calitatea produselor livrate de SRL „Serviable” nu au fost, uneori fiind situații precum că certificatul era uitat, însă în 2 ore sau pe poștă trimiteau certificatul. Marfa nu a întârziat niciodată, o primea luna și miercurea și nu cunoștea probleme cu contractul încheiat cu SRL „Serviable”, deoarece el doar primea marfa, uneori venea un șofer, altă dată alt șofer. Nu au existat din partea lui Untilă Semion în discuții cu dânsul să fie obiecții despre SRL „Serviable”. Era calitatea bună, n-a auzit să fie probleme și nu cunoaște când se rețineau plățile către Serviable, de asta se ocupa contabilitatea.

A declarat că, la general, nu a primit indicații de la domnul Untilă ca să nu primească marfă de la un anumit agent economic, însă la început de an se făceau contracte și era listă de la cine va primi marfă. A susținut că, niciodată nu a fost situația ca camioanele să fie ținute la poartă, iar cea mai multă marfă venea pe la orele 6 – 7 dimineața și descărcau marfa.

La întrebarea acuzatorului de stat, Odajiu Stanislav, martorul a declarat că nu a auzit ca SRL „Serviable” să fie impus ca să achite bani pentru livrarea mărfii, nu a văzut să aducă bani sau să dea bani.

La întrebarea apărătorului inculpatului, Radu Dumneanu, martorul a menționat că de la alți agenți economici, sau de la lucrători nu a auzit ca să le fi pus condiții domnul director Untilă.

– **Declarațiile martorului Jidobina Elena**, în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe inculpatul Angheluță Gheorghe îl cunoaște, colaborează până în prezent cu dumnealui la Adolescența RC, iar la urmărirea penală a fost audiată în legătură cu domnul Untilă.

La întrebarea acuzatorului de stat, Odajiu Stanislav, martorul a declarat că, în anul 2022, în prima parte a anului, a activat la Întreprinderea Municipală Bucuria EL, în calitate de administrator, iar domnul Untilă Semion era administrator și împreună au lucrat în anul 2022. A indicat că, SRL „Serviable”, este agentul economic cu care a lucrat și lucrează până acum, aduceau lactate, ei au comandat produse lactate de la acest agent economic. Pe domnul Angheluță îl cunoaște, el venea pentru prelungirea contractului, dumnealui venea și se prezenta, intra la domnul Semion și prelungea contractul și nu cunoaște ce a fost în perioada anului 2022. Nu cunoaște ca domnul Untilă să fi solicitat bani de la domnul Angheluță în perioada anului 2022.

A menționat că, din discuții cu alte persoane, nu a auzit, nu cunoaște ca să se fi solicitat bani de la domnul Angheluță. În perioada anului 2022, prima jumătate,

cu agenții economici încheia contractele domnul Untilă, le semna, le prelungea. Prețurile le dădea furnizorul, iar domnul Untilă și domnul Angheluță negociau contractele. A concretizat că domnul Angheluță venea la sediul întreprinderii o dată în an, la prelungirea contractului.

La întrebarea apărătorului inculpatului, Radu Dumneanu, martorul a declarat că nu au existat probleme cu calitatea produselor sau cu termenii de livrare de la SRL „Serviabil”. A indicat că a avut loc un caz, vara, era problema cu iaurturile, era o versiune că otrăvirea a fost de la iaurturi. Dar nu s-a demonstrat acest fapt, s-a demonstrat că apa de la culer era infectată, precizând că investigațiile nu le-am urmărit. Cu executarea contractului încheiat cu SRL „Serviabil” nu a avut probleme niciodată, a fost administrator adjunct, iar pe parcursul activității, până în 2022, Untilă Semion nu a înaintat obiecții SRL „Serviabil”, menționând că nu a auzit, nu erau. În general, nu s-a dat indicații la alți agenți economici să nu execute contractul, iar prețurile pentru bunurile livrate, le efectua contabilitatea, aceste achitări, ca administrator semna domnul Untilă. În afară de domnul Untilă nu era altcineva autorizat să semneze ordinele de plată, dar era și contabila șef. Când venea din concediu, după ce venea, se semnau facturile.

A menționat că, în perioada când Untilă Semion era în concediu nu se făceau plăți, astfel în perioada de concedii vara, ieșeau în vacanță, au lucrat în avans, însă produsele se livrau. Nu cunoaște dacă se aflau plăți cât era domnul Untilă în concediu, ea nu semna pentru că nu avea împuterniciri și nu se făceau plăți. Împuternicirile le dădea doar domnul Untilă. A indicat că ștampila era la domnul Untilă când pleca în concediu sau în contabilitate. Pretenții din partea antreprenorilor nu au fost, nu a auzit nimeni.

– *Declarațiile martorului Gonciaruc Eugenia*, care în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, însă sunt cunoscuți. A menționat că a fost audiată la urmărirea penală, însă nu a auzit nimic despre domnul Angheluță, subliniind că activează în contabilitate.

La întrebarea acuzatorului de stat, Odajiu Stanislav, martorul a declarat că SRL „Serviabil”, ca întreprindere, îi este cunoscută, iar până în prezent lucrează cu aceasta, fiind livrate produse lactate. A indicat că pe Angheluță Gheorghe nu îl cunoaște. A menționat că doar recent a aflat că SRL „Serviabil” este condusă de Angheluță, precizând că în afară de facturile fiscale nu vedea nimic, iar directorul nu este indicat în acestea.

A declarat că, în anul 2022, SRL „Serviabil” livra produse alimentare și că întreprinderea colaborează cu aceasta de aproximativ 12-13 ani. A menționat că în anul 2022 consideră că era încheiat contract de livrare a produselor, însă contractele nu îi sunt prezentate și nu poate afirma acest fapt cu certitudine. A concretizat că la întreprindere contractele se încheiau între director și agenții

economici, iar contractele se păstrau la director. A menționat că nu cunoaște condițiile contractuale, întrucât acestea erau stabilite de director și nu erau aduse la cunoștința contabilității, fiecare angajat având sarcinile sale. A indicat că îl cunoaște pe Untilă Semion, acesta fiind directorul întreprinderii în anul 2022.

A declarat că nu cunoaște dacă agenții economici ofereau mijloace financiare lui Untilă Semion pentru contractele de achiziții, menționând că nu are de unde să cunoască acest lucru. A mai declarat că reprezentanții agenților economici nu i-au comunicat că ar fi solicitate mijloace financiare, iar contabilitatea nu avea interacțiune cu agenții economici. Totodată, a indicat că nu a discutat cu agenții economici, cunoscând doar denumirea întreprinderilor indicate în facturi, fără a cunoaște persoanele din spatele acestora.

La întrebarea apărătorului inculpatului, Dumneanu Radu, martorul a declarat că personal nu cunoaște probleme legate de calitatea produselor livrate de SRL „Serviabil”. A menționat că nu cunoaște dacă SRL „Serviabil” a admis livrări întârziate ale produselor și nici dacă au existat probleme cu executarea contractului cu această întreprindere. A indicat că nu cunoaște situații în care Untilă Semion să fi invocat obiecții față de SRL „Serviabil” sau să fi pus piedici la executarea contractului.

Totodată, a declarat că nu au existat situații în care camioanele cu marfă să fie ținute la poartă și să nu li se permită accesul. A concretizat că toate negocierile contractelor erau purtate de către director, aceasta fiind obligația lui. A menționat că termenul de 30 de zile pentru achitare era uneori depășit, de comun acord, existând situații de reținere a banilor de la trezorerie.

A declarat că, atunci când veneau banii de la trezorerie, toate transferurile erau efectuate de contabilitate la indicația directă a directorului, lista fiind prezentată contabilității, după care se efectuau transferurile. A concretizat că existau mai mulți agenți economici, iar directorul indica către care agent economic să fie transferați banii. Totodată, a indicat că contabilitatea prezenta directorului datoriile existente la o anumită dată, iar acesta stabilea suma pentru fiecare agent economic, transferurile fiind efectuate conform indicațiilor lui, acesta purtând răspunderea.

Cu referire la divergențele depistate între declarațiile făcute de martor la etapa urmăririi penale și cele făcute în instanța de judecată, martorului Goncearuc Eugenia i-a fost prezentat volumul I, filele dosarului 188-190, procesul-verbal de audiere a martorului din 11.07.2022. Martorul a confirmat că semnătura de pe toate filele procesului-verbal îi aparține și că scrisul olograf este al său. Referitor la cele consemnate la fila dosarului 190, martorul a explicat că nu își amintește să fi declarat astfel, posibil fiind sub stres, menționând că nu putea să spună asemenea lucruri și că astfel de discuții se făceau discret. A confirmat suplimentar că semnătura îi aparține.

La întrebarea instanței de judecată, martorul a declarat că susține declarațiile făcute în ședința de judecată, menționând că asemenea discuții nu puteau avea loc pe coridoare și că nu își amintește, afirmând că spune adevărul cu toată sinceritatea. Totodată, a menținut declarațiile date în ședință, subliniind că a spus adevărul așa cum este.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

– *Procesul-verbal de ridicare, din data de 01 iunie 2022.* Prin care a avut loc ridicarea de la ÎMAP „Bucuria EL” - mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, nr.9, următoarele acte și anume: 1.Contractul ***** din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar - rl. Ialoveni - pe una filă; 2.Contractul de vânzare-cumpărare ***** din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL” - pe 02 file; 3.Contractul ***** din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 4.Contract de vânzare- cumpărare ***** din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 5.Contract de livrare ***** din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 6.Contract ***** din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 7.Contract ***** din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 8.Contract ***** din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 9.Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 10.Statutul IMAP „Bucuria EL” - pe 16 file; 11.Contractul individual de muncă***** din 02 noiembrie 2004 încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției - dl. Vladimir Nirca) și cet. Semion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” - pe 03 file; 12.Facturi fiscale eliberate de SRL „Serviabil” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 - 25.05.2022 - conform anexei nr.1 la p-v; 13.Facturi fiscale eliberate de SRL „IDT din Bardar” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei ***** la p-v; 14.Facturi fiscale eliberate de SRL „Moravix” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.3 la p-v; 15.Facturi fiscale eliberate de SRL „Iutam Com” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.4 la p-v; 16.Facturi fiscale eliberate de GȚ „Moara lui Ion Guzun” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.5 la p-v; 17.Facturi fiscale eliberate de SRL „Panilino” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.6 la p-v. (Vol. VI, f.d.2-3)

– Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din data de 28 iunie 2024.

Prin care a avut loc cercetarea la fața locului a documentelor ridicate conform ordonanței de ridicare din 01 iunie 2022 și procesul-verbal de ridicare din 01 iunie 2022, de la ÎMAP „Bucuria EL” - mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, nr.9, după cum urmează:

- Copia autenticată a statutului IMAP „Bucuria-EL”, IDNO - *****, aprobat de fondatorul întreprinderii municipale, Consiliul municipal Chișinău, pe 16 file. Respectiv, conform statutului IMAP „Bucuria-EL”, IDNO - *****, întreprinderea este persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale a mun. Chișinău.

Fondator al întreprinderii este Consiliul municipal Chișinău. Capitalul social al întreprinderii constituie 484 095 MDL și este constituit doar din bunurile domeniului privat al unității teritorial administrative a mun. Chișinău. Conform statutului, organele de conducere a întreprinderii sunt: 1. Fondatorul; 2. Consiliul de administrație; 3. Administratorul (organ executiv); 4. Comisia de cenzori.

Administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al Întreprinderii care asigură funcționalitatea Întreprinderii, precum și implementează deciziile fondatorului. Potrivit capitolului VIII pct.57 spct.1), 2), 3), 11), 19), 20) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria - EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, administratorul Întreprinderii municipale: conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; acționează fără procură în numele Întreprinderii; reprezintă interesele Întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; ...asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților ...; realizează proceduri de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor pentru necesitățile de producere și asigurare a bazei tehnico-materiale, conform Regulamentului privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor la întreprinderea de stat, aprobat de Guvern.

- Copia autenticată a contractului individual de muncă *****, din 02 noiembrie 2004, pe 03 file. Potrivit contractului acesta este încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției - dl. Vladimir Nirca) și cet. Semion Untilă desemnat în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” pe termen nedeterminat și fără existența vreunei perioade de probă. Totodată în contractul individual de muncă, s-a specificat că administratorul Semion Untilă a activat în calitate de director în cadrul IMAP „Bucuria-EL” din 03.09.1997.

- Originalul contractului *****, din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar - rl. Ialoveni, pe 01 file. Conform contractului

acesta este semnat și ștampilat de Culai Grigore (din partea SRL „IDT” și directorul IMAP „Bucuria EL” - Semion Untilă), obiectul contractului constituie - „carne de bovină” în cantitate nelimitată, livrată și respectiv recepționată conform facturilor de livrare emise de SRL „IDT”. Conform contractului cercetat, prețul mărfii nu este indicat și urma a fi determinat în concret pe baza facturii fiscale emise de vânzător. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite 100 % din prețul mărfurilor livrate în termen de 3 zile bancare în conformitate cu contul de plată emis de vânzător (conform facturii). Termenul contractului a fost stabilit pentru 12 luni din data semnării, cu prelungire automată pentru aceeași perioadă și în aceleași condiții, dacă părțile nu-și exprimă dorința de a-l rezilia.

- Originalul contractului de vânzare-cumpărare ***** din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător), pe 02 file. Conform contractului obiectul constituie - „produse de carne, pește și bacalee în asortiment”. Conform contractului cercetat, prețul mărfii nu este indicat și este determinat în concret pe baza facturii fiscale emise de vânzător. Contractul a fost ștampilat și semnat olograf de directorii companiilor semnate și anume: din partea „Iutam Com” SRL - dl. Balan Mihail și din partea IMAP „Bucuria EL” - dl. Untilă Semion. Valabilitatea contractului a fost stabilită din data semnării - până la 31.12.2021, cu prelungire automată anuală, dacă părțile nu -și exprimă dorința de a-l rezilia cu 15 zile de antecedentă. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite marfa în sumă totală în termen de 14 zile calendaristice din data recepționării mărfii.

- Originalul a 2 (două) contracte de vânzare-cumpărare (***** din 17.01.2011 și ***** din 05 ianuarie 2021) cu SRL „Serviabil” în calitate de vânzător - „distribuitor oficial al SA „Lactis”, pe 02 file. Conform condițiilor contractuale, obiectul contractelor a fost livrarea produselor lactate fabricate de SA „Lactis”, ulterior și SA „InLac”. „Prețul și sortimentul mărfii se stabilește de către vânzător”. Totodată, sortimentul, cantitatea mărfii se determină în cererea cumpărătorului înaintată în formă scrisă sau verbală cu o zi înainte de livrare. Conform textului și оформării documentului se denotă că acestea sunt contracte tipizate, datele contra-agentului cumpărător fiind introduse manual cu scris olograf. Contractele a fost ștampilate și semnate olograf de directorii companiilor semnate și anume: din partea SRL „Serviabil” - dna. Angheluța Tatiana și din partea IMAP „Bucuria EL” - dl. Untilă Semion. Valabilitatea contractului inițial nu a fost stabilită, fiind valabil din data semnării - 17.01.2011 fiind specificată o auto-prelungire automată. Ulterior, pentru al II-lea contract s-a stabilit o durată anuală a cesteia cu prelungire automată. Conform termenilor

contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite marfa în sumă totală în termen de 07 zile calendaristice din data recepționării mărfii.

- *Conform contractului de vânzare-cumpărare *****din 02.01.2017* (contract tipizat) încheiat între SRL „Moravix” (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător), obiectul contractului constituie - „produse alimentare”. Conform contractului cercetat, produsele alimentare comercializate nu au fost specificate (individualizate), iar clauza contractuală privind prețul mărfii prevede că vânzătorul stabilește prețul mărfii și, totodată „va practica prețuri stabile, iar în cazul modificării acestora, va preîntîmpina cumpărătorul într-un termen de 3 zile lucrătoare.” Cantitatea mărfurilor livrate s eva determina conform cererii Cumpărătorului. De asemenea, au fost constatate existența clauzelor contractuale cu referire la returnul mărfii necorespunzătoare sau a rebutului.

- *Conform 3 (trei) contracte de vânzare-cumpărare (***** din 02 ianuarie 2018, ***** din 26 septembrie 2019 și ***** din 04 ianuarie 2021)* cu GȚ „Moara lui Ion Guzun” în calitate de furnizor. Conform condițiilor contractelor, GȚ „Moara lui Ion Guzun” se obliga să furnizeze către IMAP „Bucuria EL” produse alimentare fără a fi specificate în contract tipul și individualizarea acestora. Comanda pentru produsele alimentare urma să fie realizată prin telefon sau fax. Cu referire la prețul produselor alimentare, de asemenea nu a fost specificat vreun preț anume, fiind doar stabilit că „prețul producției livrate va fi stabilit și convenit de ambele părți în dependență de prețul de piață.” Totodată, vânzătorul a stabilit că nu se acceptă livrarea următoarei partide de marfă pînă la achitarea partidei anterioare, dar nu mai tîrziu de 14 zile calendaristice după primirea mărfii. Durata contractelor a fost stabilită pe termen nelimitat sau pînă la achitarea totală a datoriilor dintre părți.

- *Conform contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 13.05.2016* (contract tipizat) încheiat între SRL „Panilino” (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător). Obiectul contractului constituie - „producția comandată” fără a fi specificată și individualizată marfa vîndută. Totodată, cantitatea totală și suma producției livrate urma a fi specificată în factura fiscală eliberată de vânzător și pentru fiecare lot de producție livrat. Este de menționat că, conform condițiilor contractului, achitarea producției se efectuează de cumpărător „înnumerar” în momentul preluării producției, sau prin virament în termen de 07 zile calendaristice. Totodată, administratorul companiei cumpărătoare în calitate de Fidejutor garantează personal executarea de către cumpărător a obligațiunilor de plată asumate în baza contractului. Contractul a fost șampilat și semnat olograf de directorul companiei SRL „Panilino”- dl. Sergiu Guzun. Din partea IMAP „Bucuria EL” contractul a fost șampilat și semnat de directorul dl. Untilă Semion. Valabilitatea contractului a fost stabilită pe termen de 1 an de zile, dar a fost specificat că se prelungește automat pe termen nedeterminat

dacă nici una din părți nu intervine cu dorința de reziliere a contractului cu o antecedentă de 1 lună de zile.

În continuare fiind examinate facturile emise, în perioada 01.01.2022-25.05.2022, SRL „Serviabil” către ÎMAP „Bucuria EL”, conform anexei nr.1 la procesul-verbal de ridicare din 01 iunie 2022. Conform facturilor emise, în perioada 01.01.2022 - 25.05.2022, SRL „Serviabil” a livrat către ÎMAP „Bucuria EL” mărfuri - produse lactate în sumă totală de 2 601 308,8 MDL. Toate mărfurile facturate au fost livrate și recepționate de reprezentantul ÎMAP „Bucuria EL”, iar pe facturile cercetate fiind aplicată semnătura olografă (nedescifrabilă) a persoanei care a recepționat mărfurile și ștampila ÎMAP „Bucuria EL - DEPOZIT”. (Vol. VII, f.d.110-118)

*– **Procesul-verbal de ridicare, din data de 01 februarie 2023.** Prin care a avut loc ridicarea de la Chetrari Eugeniu *****, depozitar „Serviabil” SRL, și anume: 1. Contractul de vânzare-cumpărare ***** din data de 01.07.2022, în copie pe 02 file; 2.Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2018, în copii autentificate pe 136 file; 3. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2019, în copii autentificate pe 134 file;4.Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2020, în copii autentificate pe 72 file; 5.Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2021, în copii autentificate pe 104 file. (Vol. VIII, f.d.3-4)*

*– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor, din data de 21 noiembrie 2024.** Prin care, au fost supuse cercetării la fața locului documentele ridicate conform ordonanței de ridicare din data de 27 ianuarie 2023 și procesul-verbal de ridicare din data de 01 februarie 2023, de la Chetrari Eugeniu *****, depozitar al persoanei juridice „Serviabil” SRL, și anume: 1. Contractul de vânzare-cumpărare***** din data de 01.07.2022, în copie pe 02 file. Respectiv, contractul este încheiat între SRL „Serviabil” în calitate de vânzător - „distribuitor oficial al SA „Lactis” și cumpărătorul ÎM „Bucuria-EL”. Conform condițiilor contractuale, obiectul contractului este livrarea produselor lactate produse și comercializate de SA „Lactis”, ulterior și SA „InLac” vândute către vânzător. Potrivit pct.3 al contractului marfa se vinde la prețurile de realizare (incl.TVA” stabilite e vânzător de comun acord cu Cumpărătorul. Totodată, potrivit pct.8 al contractului, acesta este încheiat din momentul semnării de ambele părți și este valabil timp de un an. Contractul a fost ștampilat și semnat de directorul SRL „Serviabil” și directorul ÎM „Bucuria-EL”; 2. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2018, în copii autentificate pe 136 file; 3. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2019, în copii autentificate pe 134 file; 4. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2020, în copii*

autentificate pe 72 file; 5. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2021, în copii autentificate pe 104 file. (Vol. IX, f.d.205-241)

– **Procesul-verbal de reținere, din data de 01 iunie 2022.** Potrivit procesului-verbal de reținere, în rezultatul percheziției corporale a lui Angheluță Gheorghe ***** a.n.*****, a fost depistat și ridicat, telefonul mobil de model „Samsung S10+” s/n: ***** ,IMEI ***** ,IMEI 2: ***** (Vol. V, f.d.31)

– **Procesul-verbal de examinare, din data de 01 august 2022.** Potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung S10+”, de culoare albă cu IMEI ***** ,IMEI ***** , ridicat în cadrul procesului-verbal de reținere din data de 01 iunie 2022, de la Angheluță Gheorghe *****. Astfel, fiind accesată agenda telefonică și introdus manual numele „Untilă” a apărut contactul în agenda telefonică înregistrat „BucuriaEL Untilă” cu numărul „*****”. Verificând apelurile efectuate cu acest contact s-a stabilit două apeluri la 18.05.2022, cu durata de 1 min. 4 sec. și un apel la 25.05.2022 cu durata de 08 sec. (Vol. V, f.d.139-146)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor, din data de 27 martie 2025.** Prin care cercetării a fost supus nemijlocit dosarul de control al cauzei penale nr.***** , de învinuire a lui Untilă Semion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1), art.30, art.324 alin.(1) și art.30, art.324 alin.(1) din Codul penal. Astfel, fiind cercetate actele conținute în dosarul de control, s-a stabilit că, de la fila nr.90 până la fila nr.105, se conține sentința nr.1-2506/2024 din data de 27 ianuarie 2025, a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Respectiv, fiind supusă nemijlocit cercetării sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.1-2506/2024 din data de 27 ianuarie 2025, s-a stabilit că, dosarului i-a fost atribuit nr.1-2506/2024, sentința fiind emisă la data de 27 ianuarie 2025, de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Ana Cucerescu. Astfel, potrivit dispozitivului sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.1-2506/2024 din data de 27 ianuarie 2025, emisă în privința lui Untilă Semion ***** , instanța de judecată a hotărât : Untilă Semion ***** , născut la 14 februarie 1953, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Angheluță Gheorghe *****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani. Untilă Semion ***** , născut la 14 februarie 1953, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de

acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Doroftei Andrei *****), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani. Unilă Semion *****, născut la 14 februarie 1953, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Baiadean Ruben Vanicica), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani. Totodată, potrivit părții constatatoare a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.1-2506/2024 din data de 27 ianuarie 2025, emisă în privința lui Unilă Semion *****, instanța de judecată a reținut în acțiunile inculpatului, și anume „[...]Astfel, Unilă Simon *****, deținând funcția menționată supra, de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, la 22 aprilie 2022, aflându-se în sediul agentului economic S.R.L. „Serviabil”, din mun. Chișinău, str. Uzinelor 84, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, a pretins și primit personal pentru sine, de la Angheluță Gheorghe *****, care este fiul fondatorului agentului economic S.R.L. „Serviabil”, mijloace bănești în sumă de 18 700 (optsprezece mii șapte sute) lei, ce reprezintă cotă parte din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către S.R.L. „Serviabil”, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției și anume ca în calitate de director la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, să accepte ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la agentului economic S.R.L. „Serviabil”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare *****din data de 05.01.2021 privind achiziționarea de produse lactate și brânzeturi, încheiat cu agentul economic S.R.L. „Serviabil”. [...]” (Vol. XI, f.d.1-34)

– Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, din data de 29 mai 2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații, căruia i-a fost

atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA - 896/22. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Untilă Simon *****, de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, în perioada de timp autorizată de la data de 29 martie 2022 până la data de 28 mai 2022, respectiv convorbirile pertinente au fost reproduse în scris pe suport de hârtie, fiind stenografiate în anexele la procesul-verbal, și anume convorbirile telefonice conținute:

*1. Astfel, în anexa nr.20 la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, din data de 29 mai 2022, sunt redată convorbirile telefonice conținute în mapa - C1-125- 22(6) - convorbirea telefonică din 22.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 09:03:01- 09:03:53, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****, cet.Untilă Semion, către cet.Angheluță Gheorghe, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +***** .*

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet.Untilă Semion sunt convențional marcate în stenogramă cu „US”, cuvintele pronunțate de către cet. Angheluță Gheorghe sunt convențional marcate în stenogramă cu „AG”, iar cuvintele dedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”.

AG - Alo.

US - Bună dimineața domnul Gheorghe.

AG - Bună dimineața.

US - Ai uitat de mine?

AG - Nu, n-am uitat dar am zis cred că azi că ieri, ieri chiar n-am reușit.

US - Ei nu nu nu, azi nu-i nimica.

AG - Dar azi, eu acuma încă sunt prin oraș, ajung la oficiu și vă sun și vedem, ne înțelegem la o oră cum și ce.

US - Hai spuneți-mi dar că trebuie să mă duc pe la școli pe, am probleme.

AG - Da, da, da. Facem, reușim noi.

US - Ar fi de dorit acum mai degrabă, dimineață.

AG - Haideti eu cum îmi termin în centru, eu vă sun.

US - Da da, am de umblat prin instituții.

AG - Da da bun, eu mă strădui, până la 11 reușim.

US - Bun, hai.

*2. Astfel, în anexa nr. 24 la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, din data de 29 mai 2022, sunt redată convorbirile telefonice conținute în mapa - C1-125- 22(7) - convorbirea telefonică din 22.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:11:25- 12:12:04, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****, cet.Untilă Semion, către cet.Angheluță Gheorghe, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****.*

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Untilă Semion sunt convențional marcate în stenogramă cu „US”, cuvintele pronunțate de către cet. Angheluță Gheorghe sunt convențional marcate în stenogramă cu „AG”, iar cuvintele dedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”.

AG - Domn Semion.

US - Da.

AG - Haideți că tãman m-ați sunat dumneavoastrã. Dacă puteți haideți apopiați- vă dumneavoastrã acumã, dacã vã porniți taman o sã fie perfect.

US - Eu sã mã pornesc?

AG - Dsau sã vin eu? Eu pur și simplu dacã vin, vin puțin mai târziu, dacã dumneavoastrã apoi.

US - Nu nu, vin vin cã mie îmi trebuie la Budești în partea ceia.

AG - Bun, hai hai.

US - Îmi trebuie la ouã acolo îmi trebuie mie.

AG - Veniți acumã?

US - Da da da.

AG - Hai.

US - Eu acuși, am sã mã, am sã mã urc sus ca sã nu ai probleme.

AG - Da hai.

*3. Astfel, în anexa nr.25 la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, din data de 29 mai 2022, sunt redacte convorbirile telefonice conținute în mapa - C1-125- 22(7) - convorbirea telefonică din 22.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:38:39- 12:38:51, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****, cet. Untilă Semion, către cet. Angheluță Gheorghe, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****.*

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către cet. Untilă Semion sunt convențional marcate în stenogramă cu „US”, cuvintele pronunțate de către cet. Angheluță Gheorghe sunt convențional marcate în stenogramă cu „AG”, iar cuvintele dedeslușite sunt convențional marcate în stenogramă cu „...”.

AG - Alo.

US - Eu vin sus?

AG - Da, hai mai bine așa. (Vol. II, f.d.139-146,167,171,172)

*– Procesul-verbal din data de 30 mai 2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a cet. Untilă Semion *****, amplasat la etajul II al bunului imobil din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr.9, cu anexă la acesta a stenogramelor comunicărilor purtate și suportul informațional cu numărul de inventar a DGAO a CNA DIA-93/2022.*

Astfel, potrivit procesului-verbal, s-a stabilit că suportul informațional cu număr de inventar a DGAO a CNA - „DIA-93/2022”, conține mapa 12-22.04.2022 care conține fișierul Rec1_0003_EXP, unde se relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untilă Semion, la 22.04.2022, în intervalul de timp 13:14:06 - 13:18:14, revenind după întâlnirea cu cet. Angheluță Gheorghe în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9 în care își desfășoară activitatea, numără mijloace bănești în sumă totală de 18 700 MDL, dobândite ilicit de către acesta în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „Serviabil”, pe care le numără și le aranjează lângă alte teancuri cu bani într-o pungă, cu care iese din birou.

La ora 13:14:06 Untilă Semion intră în biroul de serviciu, după ce se așează la masa de lucru, din gentuța persoanlă cu care a intrat în birou, a scos la ora 13:14:23 un teanc de bani strânși într-un cauciuc. După ce a scos cauciucul în care erau prinși, Untilă Semion, a desfăcut banii, observându-se că aceștia sunt împărțiți în două teancuri, unul din ele fiind prins în alt cauciuc. Teancul prins în cauciuc cu bancnote de 100 MDL fiecare (de obicei în teanc se află 100 buc. - 10 000 MDL), l-a pus în sertarul de sub masa de serviciu, ulterior a început a număra teancul care îl ține în mână și care vizual se înțelege că ese format din bancnote cu nominalul de 100 lei. Din teancul respectiv, a numărat 50 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, pe care le-a prins într-un cauciuc și le-a pus în sertarul de sub masa de serviciu din partea dreaptă. Ulterior, a luat celelalte bancnote, pe care anterior le-a pus în partea stângă pe masă, din care a mai numărat 37 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare pe care la fel le-a strâns într-un cauciuc și la ora 13:16:37 le-a pus în gentuța personală.

Ulterior, la 13:16:45 s-a ridicat de la masa de serviciu, a mers spre safeu, pe care l-a deschis și din interiorul căruia a scos o pungă de hîrtie de culoare galbenă, care a pus-o pe masa de serviciu și din aceasta a scos o pungă de plastic de culoare albă în care se aflau mai multe teancuri de bani, anterior puși la ora 13:17:34 celelalte 2 tencuri de bani cu care a venit în birou, anterior puși în sertarul de sub masa de serviciu. Ulterior, punga albă din plastic a pus-o înapoi în punga de hîrtie și la ora 13:18:05, cu punga de hîrtie și geanta personală în mână a ieșit din birou. (Vol. III, f.d.110-195, 143)

– ***Procesul-verbal nr.10/339, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din data de 26 aprilie 2022.*** Astfel, potrivit procesului - verbal s-a stabilit că, la data de 22.04.2022, la ora 12:16, cet. Untilă Semion a ieșit din sediul Întreprinderii Municipale de alimentație Publică, str. Sarmizegetusa nr.9 și urcând în calitate de pasager în automobilul de model „Byd F3”, negru cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Mirza Nicolai, la ora 12:39, au venit pe

teritoriul întreprinderii „Serviabil” SRL str. Uzinelor 84 (vezi foto nr.9), unde cet. Mirza Nicolai a rămas să aștepte în automobil, iar cet. Untilă Semion având în mână geanta personală, a intrat în sediul „Serviabil” SRL (vezi foto nr.10), în interior fără documentare. (Vol. III, f.d.34-47)

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost nemijlocit cercetate mijloacele materiale de probă, după cum urmează:

– **Documente:** - 1. Contractul ***** din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar - rl. Ialoveni - pe una filă; 2. Contractul de vânzare-cumpărare ***** din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL” - pe 02 file; 3. Contractul ***** din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 4. Contract de vânzare-cumpărare ***** din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 5. Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 6. Contract ***** din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 7. Contract ***** din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 8. Contract n***** din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 9. Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 10. Statutul IMAP „Bucuria EL” - pe 16 file; 11. Contractul individual de muncă nr. 17 din 02 noiembrie 2004 încheiat între Direcția Generală Alimentatie și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției - dl. Vladimir Nirca) și cet. Semion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” - pe 03 file; 12. Facturi fiscale eliberate de SRL „Serviabil” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 - 25.05.2022 - conform anexei nr.1 la p-v de ridicare din 01.02.2022; 13. Facturi fiscale eliberate de SRL „IDT din Bardar” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei ***** la p-v de ridicare din 01.02.2022; 14. Facturi fiscale eliberate de SRL „Moravix” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.3 la p-v de ridicare din 01.02.2022; 15. Facturi fiscale eliberate de SRL „Iutam Com” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.4 la p-v de ridicare din 01.02.2022; 16. Facturi fiscale eliberate de GȚ „Moara lui Ion Guzun” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.5 la p-v de ridicare din 01.02.2022; 17. Facturi fiscale eliberate de SRL „Panilino” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.6 la p-v de ridicare din 01.02.2022.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 28 iunie 2024. Documentele

se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol. VI, f. d.4-170 și Vol. VII, f.d.1-109,119-127)

– **Documente:** - 1. Contractul de vânzare- cumpărare ***** din data de 01.07.2022; 2. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2018 de către „Serviabil” SRL, în copii autentificate; 3. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2019 de către „Serviabil” SRL, în copii autentificate; 4. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2020 de către „Serviabil” SRL, în copii autentificate; 5. Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2021 de către „Serviabil” SRL, în copii autentificate.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 21 noiembrie 2024. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. VIII, f. d. 5-250 și Vol. IX, f.d.1-204, 242-248).

– **Suporturile informaționale de tip DVD-R marca „Freestyle” copie a DCD-R DL, cu nr. de inventar a DGAO a CNA – nr. 2776 „DIA-93/2022” și copia a CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA – „896/22” (Comunicări telefonice).** (Vol. XI, f.d.131)

În continuare, instanța de judecată menționează că, prin prisma art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța atestă că, partea apărării a solicitat și au fost cercetate, următoarele probe după cum urmează:

– **Declarațiile martorului Gorbatiuc Liusea**, care în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările apărătorului inculpatului, Radu Dumneanu, a declarat că nu îl cunoaște pe Angheluță Gheorghe, însă îl cunoaște pe Untilă Semion, cu care a lucrat aproximativ 24 de ani, ultimul deținând funcția de director. Nu știe despre relațiile între director și persoanele juridice care livrau marfă și nici despre Societatea cu Răspundere Limitată „Serviabil” nu cunoaște nimic. A declarat că, nu cunoaște ca directorul să fi cerut de la careva agenți economici favoruri, a fost chemată la corupție, precizând că dacă știa atunci răspundea, astfel atunci a făcut declarații din ceia ce știa.

La întrebarea acuzatorului de stat, Odajiu Stanislav, martorul a declarat că, nu cunoaște ca Untilă Semion să primească bani de la agenții economici, menționând că el nu făcea așa ceva.

Cu referire la divergențele depistate între declarațiile făcute de martor la etapa urmăririi penale și cele făcute în instanța de judecată, martorului i-a fost

prezentat de către apărătorul inculpatului, Radu Dumneanu, volumul I, f.d.191–193, procesul-verbal de audiere a martorului din 04.10.2022, iar cu referire la acesta martorul a declarat că semnaturile de pe procesul-verbal îi aparțin și că scrisul olograf este al său. Referitor la cele consemnate la f.d.193, martorul a declarat că ea nu a citit conținutul, însă dumnealui i-a spus să scriu astfel. Acesta este scrisul ei, însă ceea ce este consemnat pe această pagină nu pot spune că reprezintă cuvintele sale, precizând că nici nu se poate exprima astfel.

La întrebările apărătorului inculpatului, Radu Dumneanu, martorul a declarat că activa în funcția de casier, iar agenții economici nu s-au plâns pe domnul Untilă, menționând că primea zilnic sume ce depășeau 100 000 lei și trebuia să numere banii la sfârșitul zilei. A menționat că numele Doroftei Andrei nu îi spune nimic și nu cunoaște numele agenților economici la care s-a făcut referire. A mai indicat că nu a mai fost contactată de nimeni în legătură cu cauza respectivă, precizând că are un singur număr de telefon și că în prezent nu mai ține legătura cu foștii colegi din combinat.

La întrebările acuzatorului de stat, Odajiu Stanislav, martorul a declarat că nu putea să rostească asemenea expresii precum cele consemnate la pagina 193 și că nu considera că putea face asemenea declarații.

– ***Copia ordonanței din 28.03.2022, privind începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, pe faptul coruperii pasive***, emise de către ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA, căpitan Nicolae Vasilenko, cu atribuirea cauzei penale nr. de evidență *****. (Vol. I, f.d.24)

– ***Copia procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 21.03.2022, întocmit de către ofițerul superior de investigații al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA, căpitan Vasile Coroban***. (Vol. I, f.d.49-50)

– ***Copia scrisorii de însoțire și a demersului întocmit și semnat de către directorul SIS – Alexandru Esaulenco***. (Vol. I, f.d.58-60)

– ***Copie raport de analiză operațională nr. 20220123 din 24 martie 2022***. (Vol. I, f.d.110-187)

– ***Copie ordonanței din 02.05.2022***, emise de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, privind conexarea cauzelor penale nr. *****, nr. *****, nr. ***** și nr. *****, cu atribuirea numărului de bază *****, cu efectuarea urmăririi penale în continuare într-o singură procedură. (Vol. I, f.d.200-201)

– ***Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 30.05.2022***. (Vol. III, f.d.110-195)

– *Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 10.06.2022 și ordonanța privind aprecierea nepertinenței măsurii speciale de investigație din aceeași dată. (Vol. V, f.d.52-55)*

– *Proces-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S10+” din 01.08.2022. (Vol. V, f.d.139-146)*

– *Copia demersului privind soluționarea chestiunii legate de competență la efectuarea urmăririi penale în cauza nr. ***** din 26.03.2022 și ordonanța din 26.03.2024, prin care s-a dispus retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea acestuia Procuraturii Anticorupție pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale. (Vol. X, 2-9)*

– *Copia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, prin care Untilă Semion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 324 alin. (1), 30, 324 alin. (1) și 30, 324 alin. (1) din Codul penal. (Vol. X, f.d.121-136)*

– *Copia Hotărârii nr. 3-143/2025 din 12 decembrie 2025 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 31.07.2025, semnată de către Președintele Colegiului de disciplină și etică Alexandru Lozan. (Vol. XII, f.d.47-57)*

Cu privire la analiza probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, în cadrul procedurilor, judecătorii au obligația de a proteja drepturile și libertățile oricărei persoane, precum și obligația de a deține puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin, în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Angheluță Gheorghe, a fost pornită urmărirea penală, derulată și finalizată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată și într-o limbă accesibilă, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت, ordonanța de punere sub învinuire, și rechizitoriul întocmit, în privința cărora, apărarea a ridicat obiecții privind caracterul imprecis al actelor de acuzare sau alte neclarități esențiale admise de acuzare, aspecte care instanța le-a elucidat în contextul aprecierii probatoriului în corespundere cu acuzația adusă.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi „*legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces*”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul Angheluță Gheorghe a fost trimis în judecată, există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, potrivit argumentelor expuse infra.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În continuare, instanța de judecată va analiza obiecțiile apărării la actele procedurale și probatoriul administrat de către partea acuzării.

Astfel, cu referire la cererea apărătorului Radu Dumneanu, în interesele inculpatului Angheluță Gheorghe, privind excluderea unor probe din probatoriul cauzei penale nr. ***** din 30 aprilie 2025 (Vol.XI, f.d.149-156), prin care solicită excluderea declarațiilor martorului Untilă Semion *****, a procesului-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 27.03.2025, precum și a unor procese-verbale privind măsuri speciale de investigație.

În motivarea cererii, apărătorul în esență a indicat că Procuratura Anticorupție a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. *****, iar prin ordonanța Procurorului General din 26.03.2024 cauza a fost transmisă Procuraturii Anticorupție pentru efectuarea urmăririi penale. Ulterior, prin ordonanța procurorului din 27.03.2025, din cauza penală nr. ***** a fost disjunsă cauza penală nr. ***** în privința lui Angheluță Gheorghe, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Apărătorul a susținut că, luând cunoștință de materialele cauzei penale, a constatat lipsa încheierilor motivate ale judecătorului de instrucție privind autorizarea folosirii în cauza penală nr. ***** a rezultatelor măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul cauzei penale nr. *****, contrar prevederilor alin. (5) art. 132⁵ din Codul de procedură penală.

În acest sens, a invocat că în materialele cauzei, și anume în Vol. II, f.d.139-146, 167, 171, 172 și Vol. III, f.d.34-47, 110-195, 143, sunt anexate procese-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, inclusiv interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, cercetarea biroului de serviciu, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin GPS, însă fără a fi anexate încheierile judecătorului de instrucție privind permisiunea folosirii acestor rezultate în cauza penală disjunsă.

Totodată, apărătorul a menționat că respectivele acte procesuale sunt indicate de către acuzare și în rechizitoriu la compartimentul probelor, deși, în opinia sa, acestea au fost obținute și utilizate cu încălcarea dispozițiilor procesual-penale imperative.

De asemenea, apărătorul a indicat că la data de 03.04.2025 a solicitat excluderea din probatoriul cauzei a declarațiilor martorului Untilă Semion *****, însă prin ordonanța procurorului Stanislav Odajiu cererea a fost respinsă.

În susținerea poziției sale, apărătorul a indicat că prin ordonanța din 08.10.2024 procurorul a dispus disjungerea unei cauze penale separate în privința lui Untilă Semion *****, motivând necesitatea examinării acordului de recunoaștere a vinovăției depus de acesta, precum și necesitatea respectării termenului rezonabil al urmăririi penale. În același timp, cauza în privința lui Angheluță Gheorghe a rămas la etapa urmăririi penale. Apărătorul consideră că Untilă Semion ***** este o persoană interesată în soluționarea cauzei și că declarațiile acestuia nu pot constitui probe admisibile și suficiente pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare în privința lui Angheluță Gheorghe, întrucât acestea au fost obținute în contextul unor negocieri procesuale și al acordării unor avantaje nepermise de lege. În special, a invocat că organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Untilă Semion ***** în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, deși materialele probatorii administrate ar demonstra existența elementului de extorcare, ceea ce, în opinia apărării, ar impune încadrarea juridică potrivit art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

În acest context, apărătorul a făcut trimitere la practica recentă a Curții Supreme de Justiție, inclusiv Decizia din 01.04.2025 pronunțată în cauza penală nr. 1-ra-560/23, prin care s-a reținut că orice pretindere sau solicitare de bani din partea unui funcționar poate constitui extorcare în sensul normei penale.

A mai susținut apărătorul că, procurorul ar fi ignorat în mod intenționat și ilegal existența acestui element calificativ, încheind acordul de recunoaștere a vinovăției într-o variantă juridică mai favorabilă pentru Untilă Semion *****, ceea ce ar constitui un avantaj nepermis de lege în sensul art. 94 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală al RM. Totodată, a invocat că organul de urmărire penală nu a aplicat prevederile art. 106¹ din Codul penal privind confiscarea extinsă, deși infracțiunea imputată face parte din categoria infracțiunilor pentru care poate fi dispusă confiscarea extinsă, iar materialele cauzei ar demonstra îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea acestei măsuri. Potrivit apărătorului, neaplicarea acestor dispoziții reprezintă un alt avantaj nepermis acordat lui Untilă Semion *****.

Apărătorul a mai menționat că procedura de disjungere a cauzei și încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au afectat caracterul complet, obiectiv și echitabil al urmăririi penale, întrucât cauza în privința lui Untilă Semion ***** a fost examinată separat și în lipsa administrării tuturor probelor în cadrul unui proces comun, fiind astfel împiedicată verificarea deplină a circumstanțelor cauzei și a credibilității declarațiilor acestuia.

În continuare, apărătorul a invocat prevederile art. 93 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora elementele de fapt pot fi utilizate ca probe numai dacă au fost obținute cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală, precum și dispozițiile art. 94 alin. (1) pct. 8) și 12) din Codul de procedură penală, conform cărora nu pot fi admise ca probe datele obținute cu încălcări esențiale ale normelor procesual-penale sau prin promisiunea ori acordarea unui avantaj nepermis de lege. Totodată, a subliniat obligația organului de urmărire penală de a asigura cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, inclusiv a celor care dezvinovătesc persoana acuzată.

*În drept, își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 93 alin. (3), art. 94 alin. (1) pct. 8) și 12), art. 132⁵ alin. (9), art. 297, art. 332, art. 345 și art. 350 din Codul de procedură penală, precum și art. 6 și 8 CEDO, **solicitând** admiterea cererii și excluderea din probatoriul cauzei penale nr. ***** a declarațiilor lui Untilă Semion *****, a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2025, precum și a proceselor-verbale privind măsurile speciale de investigație, ca probe obținute cu încălcarea esențială a dispozițiilor procesual-penale și prin acordarea unor avantaje nepermise de lege.*

Totodată, se reține că apărătorul Radu Dumneanu, în interesele inculpatului Angheluță Gheorghe, la data de 25 februarie 2026, a depus cererea privind administrarea probelor și excluderea declarațiilor date în calitate de martor de către numitul Untilă Semion (Vol.12, f.d.45-46), prin care se solicită admiterea în calitate de probă a Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-143/2025 și excluderea declarațiilor lui Untilă Semion din probatoriul cauzei.

În motivarea cererii, apărătorul în esență a indicat că prin Hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-143/2025 s-a constatat existența unor omisiuni grave admise de procurorul Stanislav Odajiu în procesul de investigare și examinare a cauzei penale în privința lui Untilă Semion, fiind reținut faptul că procurorul ar fi ignorat probe certe care impuneau aplicarea măsurilor de siguranță și a instituției confiscării asupra bunurilor dobândite ilicit. A susținut că, din materialele administrate se demonstrează existența unor diferențe semnificative între veniturile licite ale familiei Untilă și bunurile dobândite de aceasta în perioada relevantă. În acest sens, apărătorul a indicat că, potrivit datelor analizate, cheltuielile familiei Untilă ar fi depășit veniturile licite cu suma de 315.981 lei pentru anul 2020 și cu suma de 277.408 lei pentru anul 2021.

Totodată, a menționat că, potrivit notei informative SIS nr. *****, veniturile salariale totale ale familiei Untilă ar fi constituit aproximativ 1.146.930 lei, în timp ce valoarea bunurilor dobândite de aceasta ar fi fost de aproximativ 4.000.000 lei.

Apărătorul a subliniat că bunurile respective, inclusiv un lot de teren, o casă de locuit și un mijloc de transport, au fost dobândite în perioada 2020-2021, respectiv ulterior intrării în vigoare a normelor privind confiscarea extinsă prevăzute de art. 106¹ Cod penal. A mai menționat că, diferența de aproximativ 2,8 milioane lei dintre veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite depășește plafonul prevăzut de art. 106¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, ceea ce ar fi impus în mod obligatoriu aplicarea măsurii confiscării extinse.

În continuare, apărătorul a susținut că procurorul a omis să inițieze procedurile de confiscare prevăzute de art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 106¹ Cod penal, deși probele administrate indicau proveniența ilicită a bunurilor și existența unei disproporții vădite între venituri și averea dobândită. În opinia apărării, neaplicarea confiscării extinse și omiterea valorificării probelor privind investigațiile financiare paralele ar constitui un avantaj nepermis de lege acordat lui Untilă Semion în contextul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției și al examinării cauzei acestuia în procedură simplificată.

Apărătorul a invocat că declarațiile lui Untilă Semion trebuie excluse din probatoriul cauzei în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, întrucât acestea ar fi fost obținute prin acordarea unui avantaj nepermis de lege, manifestat prin neaplicarea confiscării extinse și permiterea păstrării unei averi considerate ilicite.

Totodată, a indicat că, prin Hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-143/2025 a constatat expres faptul că procesul-verbal privind investigațiile financiare paralele nici măcar nu a fost reflectat și analizat în sentința pronunțată în privința lui Untilă Semion, ceea ce, în opinia apărării, confirmă existența unui beneficiu ilegal acordat acestuia.

De asemenea, apărătorul a invocat că, Colegiul de Disciplină și Etică ar fi reținut că omisiunea aplicării măsurii confiscării extinse, în pofida existenței unor probe privind proveniența ilicită a bunurilor, a condus la o apreciere necorespunzătoare a gravității faptelor imputate lui Untilă Semion și a afectat corectitudinea procesului penal. Apărătorul a mai invocat că respectivele încălcări au fost apreciate de Colegiul de Disciplină și Etică drept omisiuni grave, susceptibile să afecteze încrederea publicului în actul de justiție și în eficiența combaterii corupției.

În susținerea poziției sale, apărătorul a făcut trimitere și la dispozițiile art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora procesul penal trebuie să asigure tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate în strictă conformitate cu legea și fără favorizarea unor participanți la proces. A concluzionat apărătorul că, favorizarea lui Untilă Semion prin neaplicarea măsurilor de confiscare prevăzute de lege a afectat obiectivitatea și credibilitatea declarațiilor acestuia, transformându-le într-un instrument procesual obținut în condițiile unei înțelegeri

ilegale și incompatibile cu exigențele unui proces echitabil. Apărătorul a menționat că Hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-143/2025 prezintă relevanță directă pentru examinarea cauzei și pentru aprecierea legalității modului de administrare a probelor de către acuzare, motiv pentru care solicită administrarea acestora în cadrul cercetării judecătorești.

În drept, își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 1 alin. (2), art. 93, art. 94 alin. (1) pct. 12), art. 100 alin. (3) și art. 101 din Codul de procedură penală, precum și art. 106 și art. 106¹ din Codul penal, **solicitând admiterea și cercetarea în ședință de judecată a Hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr. 3-143/2025 și excluderea declarațiilor lui Untilă Semion din probatoriul cauzei, ca fiind obținute sub influența unui avantaj nepermis de lege, manifestat prin neaplicarea măsurilor de confiscare prevăzute de lege.**

De asemenea, la data de 22 aprilie 2025, în instanța de judecată a parvenit plângerea în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, întru potrivă acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului formulată de apărătorul Ludmila Spînu, în interesele inculpatului Angheluță Gheorghe, prin care solicită excluderea din probatoriul cauzei penale nr. ***** a declarațiilor cet. Untilă Semion ***** și declanșarea procedurii de revizuire a cauzei penale ***** în privința acestuia.

În motivarea plângerii, apărătorul în esență a indicat că Procuratura Anticorupție efectuează urmărirea penală în cauza penală nr. *****, iar la data de 26.03.2024 procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, a solicitat Procurorului General retragerea cauzei din gestiunea CNA și transmiterea acesteia Procuraturii Anticorupție pentru efectuarea urmăririi penale. Prin ordonanța Procurorului General Ion Munteanu din aceeași dată, cauza penală a fost transmisă Procuraturii Anticorupție.

Apărătorul a menționat că prin ordonanța procurorului Stanislav Odajiu din 27.03.2025 din cauza penală nr. ***** a fost disjunsă cauza penală nr. ***** în privința lui Angheluță Gheorghe, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. La data de 31.03.2025 apărătorul a luat cunoștință cu materialele cauzei penale nr. *****, compusă din 11 volume, iar în temeiul art. 294 din Codul de procedură penală, a solicitat acordarea unui termen suficient pentru formularea cererilor și obiecțiilor procesuale.

În continuare, a menționat că prin ordonanța din 01.04.2025 procurorul a admis parțial cererea și a acordat termen până la data de 03.04.2025 pentru formularea cererilor, iar la data de 03.04.2025 apărătorul a depus o cerere privind excluderea din probatoriul cauzei a declarațiilor martorului Untilă Semion *****. Prin ordonanța procurorului Stanislav Odajiu din 07.04.2025 cererea respectivă a fost respinsă, soluție cu care apărătorul declară că nu este de acord, considerând-o neîntemeiată și contrară materialelor cauzei și normelor de drept aplicabile.

În acest sens, apărătorul a reiterat că prin ordonanța din 08.10.2024 procurorul a dispus disjungerea unei cauze penale separate în privința lui Untilă Semion *****, motivând că apărarea acestuia a depus o cerere de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și că în cauza principală existau și alți învinuiți față de care urmau a fi administrate alte probe, inclusiv în apărarea acestora, precum și necesitatea respectării termenului rezonabil al urmăririi penale.

Apărătorul a menționat însă că, în raport cu Angheluță Gheorghe, după data de 08.10.2024 nu au fost efectuate alte acțiuni procesuale relevante, cu excepția înaintării repetate a ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit și a audierii acestuia, care și-a menținut declarațiile anterioare. În opinia apărării, acest fapt pune la îndoială justificarea reală a disjungerii cauzei și a argumentului invocat de procuror privind necesitatea administrării unor probe suplimentare și evitarea tergiversării urmăririi penale.

Apărătorul a subliniat că în cererea depusă la data de 03.04.2025 a invocat atât circumstanțe de fapt rezultate din materialele administrate de organul de urmărire penală, cât și argumente juridice privind inadmisibilitatea declarațiilor lui Untilă Semion *****. Untilă Semion ***** a fost condamnat într-o cauză penală disjunsă din aceeași cauză penală nr. *****, din care ulterior a fost disjunsă și cauza penală nr. ***** privind pe Angheluță Gheorghe, motiv pentru care acesta constituie o persoană interesată în rezultatul examinării prezentei cauze. Apărătorul a susținut că declarațiile lui Untilă Semion ***** nu pot constitui probe obiective și credibile și nu pot sta la baza unei eventuale sentințe de condamnare, întrucât acestea au fost obținute în contextul unor negocieri procesuale și al acordării unor avantaje nepermise de lege.

În continuare, apărătorul a invocat că materialele cauzei penale și sentința pronunțată în privința lui Untilă Semion ***** demonstrează existența unor circumstanțe care indică faptul că acesta a beneficiat de tratament preferențial din partea organului de urmărire penală. Astfel, a indicat că fapta imputată lui Untilă Semion ***** a fost încadrată juridic în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, deși probele administrate de organul de urmărire penală ar demonstra existența semnului calificativ al extorcării prevăzut la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Apărătorul, în plîngere a făcut trimitere la practica recentă a Curții Supreme de Justiție, inclusiv decizia Colegiului penal al CSJ din 01.04.2025 în cauza penală nr. 1-ra-560/23, prin care s-a statuat că orice pretindere sau solicitare de bani de către un funcționar, inclusiv voalată, poate constitui extorcare în sensul normei penale.

A mai susținut că, procurorul, examinând cererea de excludere a probelor, nu s-a expus asupra acestei jurisprudențe actuale și relevante și, în schimb, a făcut referire la Hotărârea Plenului CSJ din anul 2014, ignorând jurisprudența recentă și unificată a instanței supreme. Apărătorul consideră că interpretarea noțiunii de

„extorcare” efectuată de procuror în ordonanța de respingere este greșită și contrară normei materiale, iar organul de urmărire penală era obligat cel puțin să verifice această versiune prin administrarea tuturor probelor pertinente. În opinia apărării, în loc să verifice complet și obiectiv circumstanțele cauzei și să utilizeze toate mijloacele legale pentru stabilirea încadrării juridice corecte, procurorul a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției într-o variantă juridică favorabilă lui Untilă Semion *****, fără examinarea completă a tuturor probelor.

Totodată, apărătorul a susținut că prin disjungerea cauzei și expedierea separată în instanță a dosarului privind pe Untilă Semion *****, acuzarea a împiedicat examinarea comună și integrală a tuturor probelor și circumstanțelor relevante în cadrul unui singur proces penal. Iar, această modalitate de administrare a cauzei a afectat aflarea adevărului și caracterul echitabil al procesului penal, fiind transmisă instanței doar o parte selectivă a materialelor și circumstanțelor relevante.

Apărătorul a subliniat că nu contestă legalitatea propriu-zisă a disjungerii cauzei sau posibilitatea încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției, ci contestă calificarea juridică a faptelor lui Untilă Semion ***** și avantajele nepermise acordate acestuia în cadrul procedurii respective. Concomitent, apărătorul a invocat că procurorul nu s-a expus în ordonanța de respingere asupra argumentelor privind aplicarea art. 106¹ Cod penal referitor la confiscarea extinsă. În acest sens, a indicat că infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor pentru care poate fi dispusă confiscarea extinsă, iar materialele cauzei ar demonstra întrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea acestei măsuri.

Apărătorul consideră că omisiunea aplicării confiscării extinse reprezintă un al doilea avantaj nepermis acordat lui Untilă Semion *****, pe lângă încadrarea juridică favorabilă a faptelor sale. Or, în opinia apărării, avantajele acordate lui Untilă Semion *****, atât prin calificarea juridică favorabilă, cât și prin neaplicarea dispozițiilor privind confiscarea extinsă, demonstrează existența unei înțelegeri procesuale incompatibile cu exigențele unui proces penal echitabil și obiectiv.

Totodată, apărătorul a invocat prevederile art. 93 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora elementele de fapt pot fi folosite ca probe doar dacă au fost obținute cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală, precum și prevederile art. 94 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, conform cărora nu pot fi admise ca probe datele obținute prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege. Apărătorul a mai invocat obligația organului de urmărire penală de a efectua o cercetare completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, inclusiv a celor care dezvinovătesc persoana acuzată. În continuare, apărătorul a solicitat procurorului ierarhic superior

declanșarea procedurii de revizuire a cauzei penale ***** (nr. 1-2506/2024) în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală, invocând existența unor circumstanțe care pun la îndoială legalitatea și temeinicia soluției pronunțate în privința lui Untilă Semion *****.

În drept, își întemeiază plângerea în baza prevederilor art. 93 alin. (3), art. 94 alin. (1) pct. 12), art. 299, art. 299¹ și art. 458-460 din Codul de procedură penală, precum și art. 6 și 8 CEDO, ***solicitând*** admiterea plângerii, ***excluderea declarațiilor lui Untilă Semion ***** din probatoriul cauzei penale nr. ********, ***declanșarea procedurii de revizuire a cauzei penale ***** și informarea apărării cu privire la măsurile întreprinse.***

Astfel, instanța de judecată reține că cererile și plângerea vizează, în esență, pretinsa nelegalitate a administrării unor mijloace de probă, inadmisibilitatea declarațiilor martorului Untilă Semion, precum și pretinsa afectare a caracterului echitabil al procesului penal prin disjungerea cauzei, încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și aspecte ce țin de soluția adoptată în cauza penală separată.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, putând fi utilizate în procesul penal doar dacă au fost obținute cu respectarea prevederilor procesual-penale. Totodată, conform prevederilor art. 95 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, admisibilitatea acestora fiind apreciată de instanță în raport cu legalitatea administrării și cu respectarea drepturilor procesuale ale părților.

În același timp, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe și se exclud din dosar datele obținute prin metodele expres prevăzute, ***inclusiv prin încălcarea drepturilor fundamentale ale părților, încălcări esențiale ale dispozițiilor procesual-penale, obținerea din surse imposibil de verificat, precum și prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.***

Sub aspectul solicitării de excludere a declarațiilor martorului Untilă Semion, instanța constată că argumentele apărării se întemeiază, în esență, pe împrejurarea că acesta a fost condamnat într-o cauză penală separată în baza unui acord de recunoaștere a vinovăției, fiind susținut că ar fi beneficiat de un tratament procesual favorabil.

În acest context, instanța reține că disjungerea cauzei penale și aplicarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției sunt instituții procesuale expres reglementate de Codul de procedură penală și nu sunt de natură, prin ele însele, să

conducă la concluzia existenței unui avantaj nepermis în sensul art. 94 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

Pentru incidența motivului de inadmisibilitate prevăzut de norma menționată este necesară existența unor date concrete din care să rezulte că declarațiile au fost obținute prin constrângere, promisiuni ilegale sau alte mijloace de natură să afecteze libertatea de voință a persoanei ori veridicitatea informațiilor furnizate. Simplele afirmații ale apărării sau dezacordul față de soluția adoptată într-o cauză penală distinctă nu sunt suficiente pentru a atrage sancțiunea excluderii probei, în lipsa unor probe obiective și coroborante care să confirme existența unui avantaj nepermis acordat în legătură directă cu declarațiile oferite în prezenta cauză.

Totodată, eventualele critici privind încadrarea juridică a faptelor imputate martorului Untilă Semion, precum și aspectele referitoare la neaplicarea dispozițiilor privind confiscarea extinsă prevăzută de art. 106¹ Cod penal, țin de legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate în cauza penală separată și nu pot face obiectul unei examinări incidentale în prezenta cauză, controlul acestora realizându-se exclusiv prin căile de atac prevăzute de lege. Chiar presupunând existența unor eventuale erori de apreciere juridică în cauza separată privind pe Untilă Semion, acestea nu echivalează automat cu acordarea unui avantaj nepermis în sensul art. 94 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în lipsa probării unei legături directe între pretinsul avantaj și conținutul declarațiilor oferite în prezenta cauză.

De asemenea, instanța reține că disjungerea cauzei penale este reglementată de art. 279¹ Cod de procedură penală, fiind o măsură procesuală dispusă în funcție de circumstanțele cauzei, fără a afecta, în sine, legalitatea probelor administrate în cauze distincte. Totodată, acordul de recunoaștere a vinovăției este reglementat de art. 504 Cod de procedură penală și constituie o procedură legală de soluționare a cauzei, în condițiile prevăzute de lege.

Cu privire la procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2025, instanța reține că, potrivit art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, actele procedurale în care sunt consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigație, precum și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală constituie mijloace de probă, în măsura în care au fost administrate cu respectarea legii și verificate în condițiile procedurale prevăzute de Codul de procedură penală.

Eventualele neregularități invocate de apărare nu sunt de natură să atragă excluderea probelor în lipsa demonstrării unor încălcări esențiale în sensul art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv încălcări de natură să fi influențat sau să fi putut influența autenticitatea informației obținute.

Sub acest aspect, instanța reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv *cauzele Khan împotriva Regatului Unit, Bykov*

împotriva Rusiei (MC) și Dragojević împotriva Croației, admisibilitatea probelor obținute prin tehnici speciale de investigație reprezintă, în principal, o chestiune de drept intern, esențial fiind ca procedura, privită în ansamblu, să respecte garanțiile unui proces echitabil, inclusiv dreptul la apărare, principiul contradictorialității și egalitatea armelor.

În speță, instanța constată că nu au fost demonstrate încălcări esențiale ale dispozițiilor procesual-penale în sensul art. 94 Cod de procedură penală, de natură să impună excluderea probelor contestate. Aprecierea pertinentei, concludenței și forței lor probante urmează a fi realizată de instanță prin coroborarea întregului material probator administrat.

În ceea ce privește susținerile privind inexistența unei autorizări a judecătorului de instrucție privind utilizarea în prezenta cauză a rezultatelor măsurilor speciale de investigație din cauza disjunsă, instanța le apreciază ca neîntemeiate. Or, potrivit prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată, utilizarea rezultatelor obținute prin măsuri speciale de investigație într-o altă cauză penală sau contravențională. Din interpretarea sistematică a normei rezultă că valorificarea acestor rezultate este condiționată de respectarea cadrului legal de autorizare și de legalitatea obținerii acestora, esențial fiind ca dreptul la apărare și principiul contradictorialității să fie respectate.

În speță, instanța constată că măsurile speciale de investigație au fost dispuse și autorizate în cauza penală inițială cu respectarea prevederilor art. 133–135 Cod de procedură penală, în limitele competențelor legale, nefiind dovedite încălcări de natură să atragă sancțiunea nulității prevăzute de art. 94 Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța reține că prezenta cauză penală a fost disjunsă din cauza penală inițială, iar materialele probatorii au fost preluate în dosarul disjuns în cadrul aceleiași investigații penale, fără a avea loc un transfer al rezultatelor măsurilor speciale de investigație către o cauză penală distinctă, străină obiectului factual inițial. În acest context, instanța apreciază că disjungerea reprezintă o continuare procesuală a investigației inițiale, iar legea nu prevede necesitatea unei încheieri distincte a judecătorului de instrucție privind autorizarea utilizării aceluiași probe în cauza disjunsă, atunci când acestea au fost legal administrate în cauza penală inițială.

Totodată, instanța reține că partea apărării a avut acces la materialele cauzei, a formulat obiecții asupra legalității probelor și a beneficiat de posibilitatea contestării și verificării lor în condiții de contradictorialitate, nefiind demonstrată existența vreunui prejudiciu concret adus dreptului la apărare prin utilizarea acestor mijloace de probă.

În consecință, instanța respinge ca neîntemeiate cererile și plângerea formulate de apărătorii inculpatului Angheluță Gheorghe privind excluderea

declarațiilor martorului Untilă Semion, a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2025 și a proceselor-verbale privind măsurile speciale de investigație.

Într-o altă ordine de idei, cu privire la argumentele apărării privind pretinsa existență a unei situații de extorcare a mijloacelor bănești de către persoana publică Untilă Semion și, pe cale de consecință, incidența dispozițiilor art. 325 alin. (6) Cod penal și art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, instanța reține că acestea sunt neîntemeiate, fiind contrare materialului probator administrat în cauză și calificării juridice corecte a faptelor imputate inculpatului.

În prim plan, instanța de judecată menționează că inculpatul Angheluță Gheorghe, în cursul judecării cauzei penale, *a recunoscut faptul că, la data de 22 aprilie 2022, în intervalul de timp cuprins între ora 12:39 și ora 12:44, aflându-se în sediul persoanei juridice SRL „Serviabil”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinilor 84, a dat personal lui Untilă Semion mijloace bănești ce nu îi erau datorate, în sumă totală de 18.700 lei.*

Astfel, instanța de judecată, analizând probele administrate în cauză, reține că argumentele apărării referitoare la pretinsa provocare la comiterea infracțiunii de corupere activă și la pretinsa extorcare a mijloacelor bănești de către persoana publică Untilă Semion nu sunt întemeiate, fiind contrazise de ansamblul probatoriului administrat, inclusiv de documentele, declarațiile martorilor și jurisprudența relevantă națională și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În temeiul art. 325 alin. (6) Cod penal, exonerarea de răspundere penală poate interveni numai dacă transmiterea bunurilor a fost determinată de un comportament coercitiv real, dovedit cert, din partea persoanei publice, comportament care să fi obligat efectiv inculpatul să transmită mijloacele financiare.

Distinct de aceasta, provocarea la comiterea infracțiunii presupune existența unei activități de instigare sau determinare exercitate de organele statului ori de persoane care acționează sub controlul acestora, prin care se creează intenția infracțională care anterior nu exista.

În speță, inculpatul Angheluță Gheorghe susține că ar fi fost constrâns să transmită sumele de bani. Totuși, aceste susțineri nu sunt confirmate prin alte probe obiective administrate în cauză.

Astfel, instanța reține că *martorul Untilă Semion, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că sumele de bani transmise de Angheluță Gheorghe au fost oferite în baza unei înțelegeri reciproce, fără amenințări sau presiuni de orice natură. Relația comercială dintre ÎM „Bucuria EL” și agenții economici, inclusiv SRL „Serviabil”, SRL „IDT”, SRL „Moravix”, SRL „Iutam Com”, SRL „Panilino” și GT „Moara lui Ion Guzun”, s-a desfășurat în mod normal, contractual*

și continuu, fără întreruperi sau refuzuri imputabile ÎM „Bucuria EL”. Totodată, acesta a declarat că nu a solicitat favoruri, sume de bani sau alte avantaje de la agenți economici pentru realizarea contractelor și nu a exercitat presiuni economice sau juridice asupra părții private, adică asupra agenților economici.

Astfel, instanța de judecată reține că declarațiile martorului Untilă Semion, coroborate cu documentele existente în cauză, inclusiv contracte și facturi fiscale, demonstrează desfășurarea relațiilor comerciale fără condiționări ilicite. Totodată, aceste declarații sunt consistente, detaliate și confirmate de mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, contrazicând susținerile inculpatului Angheluță Gheorghe potrivit cărora ar fi fost constrâns să transmită sumele de bani.

Mai mult, instanța notează că declarațiile martorului Untilă Semion sunt relevante și pentru analiza presupusei provocări, întrucât demonstrează că nu a existat niciun comportament activ de determinare din partea acestuia sau a altor persoane implicate.

De asemenea, din *declarațiile martorului Gorbatiuc Liusea* rezultă că aceasta nu îl cunoaște pe inculpatul Angheluță Gheorghe, însă îl cunoaște pe Untilă Semion, cu care a lucrat aproximativ 24 de ani, ultimul deținând funcția de director. Martorul a precizat că nu cunoaște relațiile dintre director și societățile comerciale implicate în livrarea mărfii și că nu a avut cunoștință despre solicitarea unor favoruri de la agenți economici.

La fel, *declarațiile martorilor Cernei Mihai, Jidobina Elena și Gonciaruc Eugenia* confirmă inexistența oricăror solicitări de bani, presiuni sau condiționări privind executarea contractelor, consolidând concluzia că transmiterea sumei a avut loc în baza înțelegerilor dintre inculpatul Angheluță Gheorghe și Untilă Semion, fără constrângere din partea ultimului.

În ceea ce privește jurisprudența națională, Curtea Supremă de Justiție, prin *deciziile nr. 1ra-842/2023, §51; nr. 1ra-544/2023; nr. 1ra-312/2025, §§65–75; nr. 1ra-735/2023, §§41–42; nr. 1ra-1392/2023, §34; nr. 1ra-196/2024, §39*, a stabilit că provocarea poate fi reținută numai în cazurile în care se dovedește incitarea activă a inculpatului de către agenți ai statului sau denunțator, lipsa predispoziției infracționale anterioare ori depășirea limitelor investigației pasive.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în *cauzele Ramanauskas c. Lituaniei, Teixeira de Castro c. Portugaliei și Bannikova c. Rusiei*, a statuat că utilizarea agenților sub acoperire este compatibilă cu art. 6 CEDO doar dacă nu determină comiterea infracțiunii, iar provocarea presupune o instigare concretă și decisivă.

În speță, instanța constată că probele administrate nu indică existența unui comportament activ al lui Untilă Semion de determinare a inculpatului Angheluță Gheorghe la comiterea infracțiunii, iar din examinarea coroborată a acestora

rezultă că relațiile contractuale au fost desfășurate legal, fără presiuni, constrângeri sau refuzuri de executare a contractelor.

Totodată, instanța reține că însăși conduita procesuală a inculpatului Angheluță Gheorghe, inclusiv recunoașterea ulterioară a transmiterii sumei și descrierea acesteia ca „*înțelegere*”, susține caracterul voluntar al acțiunii, contrazicând teza extorcării sau a provocării. Or, interpretările subiective ale inculpatului privind apeluri insistente sau riscul pierderii contractului nu constituie, prin ele însele, probe ale unui comportament coercitiv, ci reflectă percepția acestuia asupra relațiilor comerciale existente între părți.

Având în vedere aceste considerente, instanța constată că argumentele apărării privind aplicarea art. 325 alin. (6) Cod penal și pretinsa provocare la comiterea infracțiunii nu sunt întemeiate, nefiind demonstrate circumstanțele legale care ar putea determina excluderea răspunderii penale. Ansamblul probatoriului administrat, coroborat cu jurisprudența CSJ și CEDO, demonstrează că relațiile comerciale au fost desfășurate legal, sumele de bani au fost transmise voluntar, iar acțiunile inculpatului nu au fost determinate de presiuni, amenințări sau inducere la săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, instanța respinge argumentele apărării ca neîntemeiate și concluzionează asupra caracterului neîntemeiat al invocării exonerării de răspundere penală în temeiul art. 325 alin. (6) Cod penal și al pretinsei provocări. Elementul coercitiv necesar pentru exonerarea de răspundere penală nu a fost dovedit, iar declarațiile inculpatului Angheluță Gheorghe, potrivit cărora ar fi fost supus unor presiuni economice sau riscului pierderii contractului, au fost contrazise direct de martorii din cadrul ÎM „Bucuria EL”, respectiv Cernei Mihai, Jidobina Elena și Gonciaruc Eugenia, care au confirmat inexistența oricăror solicitări de bani sau condiționări privind executarea contractelor. Totodată, din probatoriul administrat rezultă că relațiile contractuale dintre părți au fost desfășurate în mod normal, fără întreruperi sau blocaje imputabile agenților economici sau conducerii instituției.

În consecință, instanța apreciază că nu există temei legal pentru exonerarea de răspundere penală a inculpatului Angheluță Gheorghe, iar argumentele apărării privind aplicarea art. 325 alin. (6) Cod penal și pretinsa provocare la comiterea infracțiunii nu pot fi reținute. În consecință, instanța respinge aceste argumente ca neîntemeiate, concluzionând că toate acțiunile inculpatului Angheluță Gheorghe au fost desfășurate voluntar, în cadrul relațiilor comerciale legale și fără constrângere, presiune sau inducere din partea persoanei publice Untilă Semion.

Subsecvent, instanța notează că infracțiunea de corupere activă presupune realizarea unor acțiuni intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau dă personal ori prin mijlocitor unei persoane publice sau unei persoane publice străine bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru

aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În mod particular, în cadrul cercetării judecătorești, instanța apreciază că totalitatea probelor administrate demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* faptul că Angheluță Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin aceea că, *la data de 22 aprilie 2022, în intervalul de timp cuprins între ora 12:39 și ora 12:44, aflându-se în sediul persoanei juridice SRL „Serviabil”, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinilor 84, urmărind scopul determinării lui Untilă Semion, care deținea funcția de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, să accepte ofertele propuse și să continue efectuarea achizițiilor de produse alimentare de la agentul economic SRL „Serviabil”, precum și să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05.01.2021 privind achiziționarea produselor lactate și brânzeturilor, a promis și a dat personal persoanei publice Untilă Semion ***** mijloace bănești ce nu i se cuveneau acestuia, în sumă totală de 18.700 lei, sumă ce reprezintă diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului mărfii livrate către Î.M.A.P. „Bucuria-EL” de către agentul economic SRL „Serviabil”.*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Angheluță Gheorghe.

Cu privire la încadrarea juridică a faptei

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acord cu prevederile art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că, în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „[...] o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederile normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În prim plan, instanța de judecată, cu referire la legea penală aplicabilă spetei, reține că calificarea juridică a faptelor imputate inculpatului Angheluță Gheorghe urmează a fi efectuată în conformitate cu legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, potrivit principiului consacrat la art. 8 din Codul penal, conform căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei.

În acest sens, instanța reține că inculpatului Angheluță Gheorghe Gheorghe îi este incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, manifestată prin promisiunea și darea unei persoane publice a unor bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 18 700 lei, faptă săvârșită la data de 22 aprilie 2022.

Astfel, la momentul comiterii faptei incriminate, și anume la data de 22 aprilie 2022, art. 325 alin. (1) din Codul penal prevedea răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească sau să nu îndeplinească ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Totodată, instanța reține că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din data de 07.09.2024, au fost operate modificări esențiale la art. 325 din Codul penal, fiind introduse forme agravante distincte ale infracțiunii de corupere activă în dependență de proporțiile remunerației ilicite.

Prin urmare, potrivit noii reglementări, faptele de corupere activă săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale urmează a fi încadrate juridic în baza art. 325 alin. (3) din Codul penal, care prevede o sancțiune mai severă, inclusiv o pedeapsă complementară sub formă de amendă majorată.

La caz, instanța constată că suma de 18 700 lei imputată inculpatului depășește plafonul de 100 unități convenționale stabilit de noua reglementare, iar

prin urmare, potrivit legii noi, fapta acestuia s-ar încadra juridic în baza art. 325 alin. (3) din Codul penal.

Cu toate acestea, instanța reține că aplicarea noii redacții a legii penale ar agrava situația juridică a inculpatului, atât prin recalificarea faptei din alin. (1) în alin. (3) al art. 325 din Codul penal, cât și prin majorarea sancțiunii amenzii penale. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Codul penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau agravează situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

De asemenea, potrivit art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nimănui nu i se poate aplica o pedeapsă mai aspră decât cea care era prevăzută la momentul comiterii faptei. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în *cauza Scoppola v. Italia din 17 septembrie 2009* că, în cazul existenței unor legi penale succesive, instanțele judecătorești urmează să aplice legea penală mai favorabilă persoanei acuzate.

Prin urmare, ținând cont de principiul aplicării legii penale mai favorabile și de interdicția aplicării retroactive a unei legi penale mai severe, instanța de judecată concluzionează că acțiunile inculpatului Angheluță Gheorghe urmează a fi încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la data de 22 aprilie 2022, ca lege penală mai favorabilă.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Angheluță Gheorghe la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta incriminată, conform aprecierilor susținute *supra* de instanța de judecată.

Cu privire la analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată precizează următoarele.

Prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un privilegiu, avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a

activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Respectiv, remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit, iar astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică să nu-i fie legal datorată, precum și trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: *semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare*.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 18 700 lei.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui Angheluță Gheorghe, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) *darea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, iar la caz s-a manifestat exclusiv prin prima modalitate normativă.

În speță, inculpatului Angheluță Gheorghe îi sunt incriminate modalitățile normative ale *promisiunii* și *dării* de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice.

În acest sens, potrivit doctrinei penale și practicii judiciare, *promisiunea în sensul art. 325 din Codul penal reprezintă* angajamentul asumat de corupător față de persoana publică de a-i transmite ulterior remunerația ilicită, în schimbul îndeplinirii sau neîndeplinirii unor acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale ori contrar acesteia. Totodată, *darea presupune* remiterea efectivă, înmânarea sau transmiterea bunurilor către persoana publică.

Conform art. 132¹ din Codul penal, prin bunuri se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept. Respectiv, suma de 18 700 lei transmisă lui Untilă Semion constituie bun în sensul legii penale și reprezintă remunerație ilicită ce nu i se cuvenea persoanei publice.

Instanța de judecată reține că inițiativa transmiterii bunurilor aparține corupătorului, iar pentru existența infracțiunii nu este determinant dacă persoana publică acceptă sau respinge bunurile, fiind suficientă realizarea acțiunii de dare din partea făptuitorului.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal reprezintă o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării uneia dintre modalitățile normative prevăzute de lege, și anume din momentul promisiunii, oferirii sau dării bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice.

La caz, instanța reține că infracțiunea a fost consumată din momentul dării de către inculpatul Angheluță Gheorghe a remunerației ilicite în sumă de 18 700 lei persoanei publice Untilă Semion, fapt care a avut loc la data de 22 aprilie 2022, în cadrul întâlnirii desfășurate la sediul SRL „Serviabil” din mun. Chișinău, str. Uzinilor 84, circumstanțe confirmate prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorului Untilă Semion, procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație, precum și prin ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Angheluță Gheorghe, care, în urma discuțiilor purtate cu Untilă Semion referitor la continuarea relațiilor contractuale dintre SRL „Serviabil” și ÎMAP „Bucuria-EL”, precum și referitor la continuarea livrării produselor alimentare și neîncetarea raporturilor comerciale existente, a promis și ulterior a transmis personal lui Untilă Semion mijloace bănești în sumă de 18 700 lei, bani ce nu i se cuveneau acestuia.

Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorului Untilă Semion, care a indicat că a primit suma respectivă de bani de la Angheluță Gheorghe în cadrul unei întâlniri avute la sediul SRL „Serviabil”, precum și prin declarațiile inculpatului date atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, prin care acesta a confirmat transmiterea sumei respective lui Untilă Semion.

Totodată, instanța reține că aceste declarații se coroborează cu procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, și anume interceptările convorbirilor telefonice purtate între Untilă Semion și Angheluță Gheorghe la data de 22 aprilie 2022, precum și cu procesul-verbal privind cercetarea biroului de serviciu al lui Untilă Semion, din care rezultă că imediat după întâlnirea avută cu inculpatul, acesta a revenit în biroul său și a numărat mijloace bănești în sumă totală de 18 700 lei.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile inculpatului Angheluță Gheorghe au depășit faza unor simple discuții sau intenții și s-au materializat prin transmiterea efectivă a remunerației ilicite către persoana publică Untilă Semion.

La calificarea infracțiunii de corupere activă prezintă importanță și existența calității speciale a persoanei căreia i-au fost promise și date bunurile necuvenite, și anume calitatea de persoană publică.

În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege inclusiv funcționarul public, angajatul unei autorități publice, al unei întreprinderi municipale sau al unei alte persoane juridice de drept public, precum și persoana investită să exercite activități de interes public.

Din materialele cauzei rezultă că Untilă Semion deținea funcția de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, întreprindere fondată de Consiliul municipal Chișinău, adică de o autoritate publică locală. Totodată, potrivit art. 2 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale, iar statutul întreprinderii municipale se aprobă de fondator.

De asemenea, potrivit art. 9 alin. (1) lit. a), c), k), m) și p) din Legea nr. 246 din 23.11.2017, administratorul întreprinderii municipale conduce activitatea întreprinderii, reprezintă interesele acesteia, încheie contracte, gestionează bunurile întreprinderii și asigură respectarea procedurilor de achiziție și executare a obligațiilor contractuale.

Prin urmare, prin prisma atribuțiilor exercitate și a statutului juridic al instituției în cadrul căreia activa, Untilă Semion avea calitatea de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal.

Respectiv, instanța concluzionează că, prin acțiunile sale intenționate de promisiune și dare a mijloacelor bănești în sumă de 18 700 lei persoanei publice Untilă Semion, pentru ca acesta să continue relațiile contractuale cu SRL „Serviabil” și să nu întreprindă acțiuni contrare intereselor agentului economic respectiv, inculpatul Angheluță Gheorghe a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

Scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

Scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

Scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

Scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

Instanța de judecată subliniază că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu este necesar ca scopul urmărit de corupător să fie efectiv realizat, fiind suficient ca făptuitorul să acționeze urmărind atingerea acestui scop.

La caz, instanța constată că inculpatul Angheluță Gheorghe a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmărind transmiterea remunerației ilicite persoanei publice Untilă Semion pentru ca acesta, în virtutea atribuțiilor sale de serviciu în cadrul ÎMAP „Bucuria-EL”, să continue relațiile contractuale cu SRL „Serviabil”, să accepte în continuare livrarea produselor alimentare și să nu întreprindă acțiuni contrare intereselor agentului economic respectiv.

În acest sens, instanța reține că scopul infracțional urmărit de inculpat a constat în determinarea persoanei publice să îndeplinească și să nu îndeplinească anumite acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, și anume continuarea executării relațiilor contractuale și neîncetarea raporturilor comerciale existente dintre ÎMAP „Bucuria-EL” și SRL „Serviabil”.

Caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv din declarațiile inculpatului, declarațiile martorului Untilă Semion, convorbirile telefonice purtate între aceștia, modalitatea transmiterii mijloacelor bănești, precum și din circumstanțele concrete în care a avut loc remiterea remunerației ilicite.

Prin urmare, instanța concluzionează că inculpatul Angheluță Gheorghe a acționat cu intenție directă și cu scopul determinării persoanei publice să acționeze într-un anumit mod în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, circumstanțe care confirmă existența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Angheluță Gheorghe este născut la data de *****, nu se află la evidența medicului

psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că corect au fost încadrate juridic acțiunile inculpatului Angheluță Gheorghe în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume pentru *promisiunea și darea, personal, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească sau să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale*, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Angheluță Gheorghe la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei

De către acuzatorul de stat, procurorul în cadrul Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, în dezbaterile judiciare, s-a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Angheluță Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu stabilirea, în baza acestei norme, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei. Totodată, a solicitat ca, în temeiul art. 90 alin. (1), alin. (2) și alin. (6) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Angheluță Gheorghe, de 3 (trei) ani, să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și să nu fie executată dacă, în perioada de probațiune, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, a solicitat includerea în termenul închisorii a perioadei aflării lui Angheluță Gheorghe în stare de reținere, începând cu data de 01 iunie 2022, ora 06:46 min, până la data de 02 iunie 2022, ora 10:30 min, inclusiv.

În dezbaterile judiciare, apărătorul Radu Dumneanu, care acționează în interesele inculpatului Angheluță Gheorghe, a pledat pentru emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui Angheluță Gheorghe, în temeiul art.

275 pct. 9) din Codul de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe prevăzute de Codul penal care exclud urmărirea penală.

Iar, *în ultimul cuvânt, inculpatul Angheluță Gheorghe* s-a adresat instanței, menționând că nu a avut înțelegeri cu nimeni, nu este corupător și că a fost supus șantajului și presiunilor din partea lui Untilă Semion. În acest context, a solicitat să fie liberat de răspundere, motivând că banii respectivi au fost extorcați.

Astfel, potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât cele prevăzute de lege.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori cuantumului pedepsei în cadrul individualizării acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7 și 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, precum și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și ale pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și cu stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte

persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de lege și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sensul că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările acesteia, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se realizarea dreptății prin prisma principiilor proporționalității și echității.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, potrivit căreia natura și durata sancțiunilor aplicate trebuie să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii și cu situația personală a persoanei condamnate.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de inculpatul Angheluță Gheorghe face parte din categoria infracțiunilor ce atentează la buna desfășurare a activității în sfera publică și afectează încrederea societății în activitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța reține că Angheluță Gheorghe a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante și atenuante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Angheluță Gheorghe de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei*) stabilește pedeapsa cu

închisoare de până la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Concomitent, la stabilirea pedepsei, instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or, prin acțiunile sale ilicite, inculpatul a atentat la activitatea normală a autorităților publice, subminând încrederea societății în integritatea funcționarilor și promovând ilegalitatea și nedreptatea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Angheluță Gheorghe sunt posibile prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia, conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și a pedepsei sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Angheluță Gheorghe și o amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

De asemenea, instanța consideră oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani, potrivit art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, aceasta poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune. În acest caz, instanța dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune stabilită, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea acordată prin respectarea obligațiilor stabilite.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Subsecvent, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată obligă condamnatul să respecte anumite obligații, inclusiv: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Totodată, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Angheluță Gheorghe, scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea, or, acesta este la prima abatere de la legea penală, are studii

superioare, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, este încadrat în câmpul muncii și nu au fost stabilite circumstanțe agravante prevăzute de lege.

În același timp, instanța reține că aplicarea unei pedepse efective cu executare reală urmează să reprezinte o măsură excepțională, aplicabilă doar în cazul în care scopul pedepsei penale nu poate fi atins printr-o sancțiune mai blândă. Or, în prezenta cauză, instanța apreciază că supravegherea comportamentului inculpatului în perioada de probațiune, împreună cu obligațiile stabilite de lege și sancțiunea amenzii aplicate, sunt suficiente pentru corectarea și reeducarea acestuia, precum și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Or, pedeapsa stabilită inculpatului Angheluță Gheorghe este una echitabilă și proporțională gravității faptei comise, fiind suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, fără a fi excesivă în raport cu persoana inculpatului și circumstanțele concrete ale cauzei.

Totodată, instanța reține că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu constituie o înlăturare a răspunderii penale și nici o exonerare de consecințele condamnării, ci reprezintă o modalitate de individualizare a executării pedepsei, prin care condamnatului i se oferă posibilitatea de a-și corecta comportamentul fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art. 90 alin. (9) din Codul penal, în cazul în care condamnatul, în perioada de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau va săvârși o nouă infracțiune, instanța de judecată poate dispune anularea suspendării condiționate a executării pedepsei și executarea, totală sau parțială, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Concomitent, instanța de judecată notează că, în eventualitatea anulării suspendării condiționate a executării pedepsei, urmează a fi inclusă în termenul executării pedepsei perioada aflării inculpatului Angheluță Gheorghe în stare de reținere, și anume de la data de 01 iunie 2022, ora 06:46 min, până la data de 02 iunie 2022, ora 10:30 min, inclusiv, conform art. 88 alin. (3) Cod penal. Astfel, perioada aflării în stare de reținere urmează a fi inclusă în termenul executării pedepsei.

De asemenea, instanța de judecată reține că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța poate înlocui suma neachitată a amenzii cu pedeapsa închisorii, în limitele prevăzute de lege, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale neachitate.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Instanța de judecată menționează că, la stabilirea pedepsei inculpatului Angheluță Gheorghe, a ținut cont de faptul că acesta este la prima abatere de la legea penală, are studii superioare, este căsătorit, are un copil minor la întreținere și este încadrat în câmpul muncii. Totodată, instanța a apreciat în cumul

circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, motivul comiterii acesteia, precum și prejudiciul adus valorilor sociale ocrotite de legea penală.

În acest context, instanța a concluzionat că aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea solicitată de acuzatorul de stat este suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului Angheluță Gheorghe și pentru restabilirea echității sociale, fiind proporțională gravității infracțiunii comise.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind stabilirea obligației prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. f) Cod penal, instanța apreciază această solicitare ca fiind neîntemeiată și o va respinge, or, în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite circumstanțe care să indice existența unui risc mediu sau sporit de recidivă. Mai mult, acuzatorul de stat nu a argumentat necesitatea aplicării acestei obligații și nici nu a individualizat programul probațional la care ar urma să participe inculpatul Angheluță Gheorghe.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Stanislav Odajiu a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței*.

Inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus asupra măsurii preventive ce urmează sau nu urmează a fi aplicată în privința inculpatului.

Analizând materialele cauzei penale, instanța constată că, la momentul pronunțării sentinței, inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul prezentei cauze penale.

În acest context, instanța reține că, potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că, potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive constituie măsuri cu caracter de constrângere, orientate în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și al executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în executarea altor obligații prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol.

Cu privire la solicitarea procurorului privind aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, instanța îl apreciază ca fiind neîntemeiat și pasibil de respingere.

Instanța reține că, pe parcursul urmăririi penale și al examinării cauzei, inculpatul s-a conformat obligațiilor procesuale, prezentându-se la solicitările organelor de urmărire penală și ale instanței, fără a fi constatate acțiuni care să indice intenția de a se sustrage de la procesul penal ori de la executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, procurorul nu a prezentat date concrete și actuale care să demonstreze existența unui risc real că persoana condamnată se va eschiva de la executarea sentinței, va împiedica înfăptuirea justiției sau va crea alte impedimente care să justifice restrângerea dreptului constituțional la libera circulație.

Instanța remarcă că prin prezenta sentință executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat în temeiul art. 90 din Codul penal, inculpatului fiindu-i stabilit un termen de probațiune și obligațiile prevăzute de lege, a căror executare este supravegheată de organul de probațiune. În aceste condiții, aplicarea suplimentară a măsurii preventive solicitate nu se dovedește necesară și nici proporțională scopului urmărit.

Prin urmare, în lipsa unor circumstanțe concrete care să justifice existența riscurilor procesuale, instanța concluzionează că solicitarea procurorului privind aplicarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Instanța menționează că, în privința inculpatului, a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu amendă. Totodată, instanța reține că inculpatul Angheluță Gheorghe nu a demonstrat anterior riscuri privind eschivarea de la prezentarea în fața organului de urmărire penală sau de la respectarea obligațiilor procesuale impuse prin lege, nu are antecedente penale și s-a prezentat în fața instanței pe parcursul examinării cauzei.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

Cu referire la confiscarea specială, procurorul Stanislav Odajiu, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat, în temeiul art. 106 din Codul penal, supunerea confiscării speciale a contravalorii sumei de 18 700 lei, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

Apărătorul Radu Dumneanu, în dezbaterile judiciare, cu referire la confiscarea contravalorii sumei de 18 700 lei, a invocat că consideră vădit ilegală și inechitabilă solicitarea acuzării de a confisca suma respectivă de la inculpatul Angheluță Gheorghe.

În susținerea poziției sale, apărătorul a indicat că, potrivit art. 106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În speță, suma de 18 700 lei a constituit obiectul material al infracțiunii de corupere activă, fiind transmisă și intrată efectiv în posesia lui Untilă Semion. Totodată, apărătorul a menționat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, Untilă Semion a fost deja recunoscut vinovat de primirea acestei sume. În opinia apărării, măsura confiscării speciale urmează să vizeze persoana care a beneficiat de îmbogățirea ilicită, respectiv beneficiarul mitei, în posesia căruia bunurile au fost identificate sau către care au fost transmise.

Apărătorul a mai invocat că menținerea beneficiului infracțional la Untilă Semion și, concomitent, încasarea contravalorii aceleiași sume de la Angheluță Gheorghe ar genera o inechitate și o dublă sancționare patrimonială pentru aceeași sumă. Totodată, acesta a susținut că eventuala încasare a sumei de la ambii participanți ar reprezenta o îmbogățire fără justă cauză a statului, depășind finalitatea preventivă a măsurii confiscării speciale și transformând-o într-o sancțiune patrimonială excesivă, necorelată cu realitatea circulației mijloacelor bănești în cuantum de 18 700 lei, constatate în prezenta cauză penală.

Inculpatul Angheluță Gheorghe nu s-a expus asupra solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea contravalorii sumei de 18 700 lei din contul său.

Astfel, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior, iar potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile, inclusiv valorile valutare, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 18 700 lei reprezintă mijloace bănești utilizate la comiterea faptei de corupere activă de către inculpatul Angheluță Gheorghe, prin promisiunea și darea personală a acestor mijloace bănești persoanei publice Untilă Semion, pentru ca acesta să

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să accepte ofertele propuse și să continue efectuarea achizițiilor de produse alimentare de la agentul economic SRL „Serviabil”, precum și să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05.01.2021.

Aceste mijloace bănești nu au fost identificate și ridicate în cadrul prezentei cauze penale în mod individualizat, ca sumă exactă transmisă de către inculpatul Angheluță Gheorghe. Totodată, participarea inculpatului la promisiunea și darea sumei respective lui Untilă Semion a fost constatată prin totalitatea probelor administrate și apreciate de instanță ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar prin urmare aceste circumstanțe justifică aplicarea confiscării speciale, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Instanța reține că este justificată confiscarea specială a contravalorii sumei de 18 700 lei, în calitate de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, or, anume prin promisiunea și darea acestor mijloace bănești persoanei publice Untilă Semion s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Or, conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În speță, suma de 18 700 lei constituie mijlocul prin care inculpatul a urmărit determinarea persoanei publice să acționeze în interesul agentului economic SRL „Serviabil”, astfel aceste mijloace bănești având o legătură directă și nemijlocită cu infracțiunea săvârșită.

Cu referire la argumentele apărătorului privind confiscarea aceleiași sume de la Untilă Semion prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2025, instanța le apreciază ca fiind nefondate și le respinge.

În acest sens, instanța reține că, prin sentința nominalizată, au fost trecute în folosul statului mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Untilă Semion, însă instanța de judecată nu a dispus confiscarea specială a sumei de 18 700 lei transmisă de inculpatul Angheluță Gheorghe și nici nu a stabilit în mod individualizat că această sumă concretă a fost identificată și recuperată. Mai mult, din conținutul sentinței pronunțate în privința lui Untilă Semion rezultă că instanța nu a purces la aplicarea instituției confiscării speciale prevăzute de art. 106 Cod penal în privința sumei de 18 700 lei, ci doar a dispus trecerea în folosul statului a mijloacelor bănești depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia.

Totodată, confiscarea specială solicitată în prezenta cauză privește mijloacele bănești utilizate de inculpatul Angheluță Gheorghe la săvârșirea infracțiunii de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume mijloacele bănești promise și date persoanei publice pentru realizarea scopului infracțional.

Prin urmare, instanța constată că solicitarea privind confiscarea specială a contravalorii sumei de 18 700 lei din contul inculpatului Angheluță Gheorghe este

întemeiată, proporțională și conformă scopului măsurii prevăzute de art. 106 Cod penal.

Potrivit art. 2 lit. g) din Organizația Națiunilor Unite Convenția ONU împotriva Corupției, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007, *prin confiscare* se înțelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției reglementează obligația fiecărui stat parte de a adopta măsurile necesare pentru a permite confiscarea produsului infracțiunii sau a bunurilor utilizate ori destinate pentru utilizare la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de convenție.

În conformitate cu art. 1 lit. d) din Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 8 noiembrie 1990, *prin confiscare* se desemnează o pedeapsă sau o măsură dispusă de o instanță judecătorească, în urma unei proceduri referitoare la una sau mai multe infracțiuni penale, care duce la privarea permanentă de acest bun, iar conform art. 2 pct. 1) fiecare parte adoptă măsurile necesare pentru a permite confiscarea instrumentelor și a veniturilor provenite din activitatea infracțională sau a bunurilor a căror valoare corespunde acestor venituri.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală, ci o măsură de siguranță care urmărește prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și înlăturarea stării de pericol create prin săvârșirea infracțiunii. În fiecare caz în care se solicită confiscarea specială urmează a fi aplicat și testul proporționalității, pentru a nu se aduce atingere nejustificată dreptului de proprietate.

În acest sens, instanța apreciază că măsura confiscării speciale solicitate în prezenta cauză urmărește un scop legitim, și anume combaterea fenomenului corupției și lipsirea persoanei de bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunii, fiind proporțională gravității faptei comise și circumstanțelor concrete ale cauzei.

Cu privire mijloacele materiale de probă și corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict și în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt

identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În acest sens, instanța de judecată constată că la materialele cauzei sunt anexate în calitate de mijloace materiale de probă:

– *Documente:* - Contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar, rl. Ialoveni – pe una filă; - Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL” – pe 02 file; - Contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; - Contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; - Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; - Contract nr. 17 din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; - Contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; - Contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; - Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; - Statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file; - Contractul individual de muncă nr. 17 din 02 noiembrie 2004 încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Semion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria El”) – pe 03 file; - Facturi fiscale eliberate de SRL „Serviabil” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022, conform anexei nr. 1 la procesul-verbal de ridicare din 01.02.2022; - Facturi fiscale eliberate de SRL „IDT din Bardar” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022, conform anexei nr. 2 la procesul-verbal de ridicare din 01.02.2022; - Facturi fiscale eliberate de SRL „Moravix” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022, conform anexei nr. 3 la procesul-verbal de ridicare din 01.02.2022; -

Facturi fiscale eliberate de SRL „Iutam Com” către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022, conform anexei nr. 4 la procesul-verbal de ridicare din 01.02.2022; - Facturi fiscale eliberate de GT „Moara lui Ion Guzun” către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022, conform anexei nr. 5 la procesul-verbal de ridicare din 01.02.2022; - Facturi fiscale eliberate de SRL „Panilino” către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022, conform anexei nr. 6 la procesul-verbal de ridicare din 01.02.2022.

Toate, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 28 iunie 2024. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale.

- Documente: - Contractul de vânzare-cumpărare nr. 90 din data de 01.07.2022; - Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2018 de către „Serviabil” SRL, în copii autentificate; - Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2019 de către „Serviabil” SRL, în copii autentificate; - Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2020 de către „Serviabil” SRL, în copii autentificate; - Facturi fiscale privind livrarea mărfii către ÎMAP „Bucuria EL” pentru perioada anului 2021 de către „Serviabil” SRL, în copii autentificate.

Toate, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 21 noiembrie 2024. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale.

- Suporturile informaționale de tip DVD-R marca „Freestyle”, copia a DVD-R DL, cu nr. de inventar al DGAO a CNA – nr. 2776 „DIA-93/2022” și copia a CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA – „896/22” (comunicări telefonice).

Astfel, în urma celor expuse, în temeiul art. 157 alin. (2), raportat la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă expuse prin documentele și purtătorul de informații electronice DVD-R, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului.

Astfel, în baza materialelor și probelor cercetate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 64, 70, 88, 90 și 106 din Codul penal, art. 157, 162, 164, 175, 178, 229⁴, 329, 339, 340, 384–389, 392–395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **Angheluță Gheorghe******* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei*) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată lui **Angheluță Gheorghe ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probațiune, nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, **Angheluță Gheorghe ******* se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui **Angheluță Gheorghe ******* urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia în stare de reținere, începând cu data de 01 iunie 2022, ora 06:46, până la data de 02 iunie 2022, ora 10:30.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Angheluță Gheorghe ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se confiscă de la **Angheluță Gheorghe *******, în folosul statului, suma de 18 700 (*optsprezece mii șapte sute*) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă – copii autentificate de pe documente, inclusiv purtătoarele de informații electronice DVD-R, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (*cincisprezece*) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la **01 iulie 2026, ora 14:00**.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI