

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

16 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Botanica)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Pulbere Ruxanda
Grefieri Gotca Cristina, Ghervas Lucian

Cu participarea:

Procurorului Rudei Lilian
Apărătorilor XXXXXXXXXXX, Oancea Aureliu

a judecat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-le pe

XXXXXXXXXX, născut la 05.01.1971 în s. Pelenia r-l Drochia, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în mun. Chișinău, str. Florilor, 12/1, ap.14, profesor de arte teatrale în cadrul liceului teoretic "Mihai Berezoșchi", nesupusă militar, divorțată, studii superioare, aptă de muncă, fără titluri, speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor de limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținută și nu s-a aflat în arest, fără antecedente penale,

învinută în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal

și pe

Plăcintă Cristina Ion, născută la data de 06.12.1984 în s. Iabloana r-l. Glodeni, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 24, ap.46, secretar în cadrul liceului teoretic "Elena Alistar", căsătorită, studii superioare, nesupusă militar, aptă de muncă, fără titluri, speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor de limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținută și nu s-a aflat în arest, fără antecedente penale.

învinută în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 06.10.2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatei Iliev Svetlana vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și stabilirea acesteia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea revederilor art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, la fel recunoașterea inculpatei Plăcintă Cristina vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și stabilirea acesteia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea revederilor art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani și încetarea procesului în privința Plăcintă Cristinei pe capătul de acuzare privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM.

Avocatul inculpatei Iliev Svetlana, XXXXXXXXXXX a pledat pentru recunoașterea inculpatei vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și stabilirea celei mai blânde pedepse.

Avocatul inculpaților Plăcintă Cristina, Oancea Aureliu a pledat pentru recunoașterea inculpatei vinovate în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (luni), cu aplicarea revederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) an, iar pe capătul de acuzare de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal a înceta procesul în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

constată:

1. XXXXXXXXXX, persoana din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, pe nume „Veta”, în complicitate cu Plăcintă Cristina, susținând că au influența asupra factorilor de decizie din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, în cadrul căruia în anul 2016 a fost instituit Centrul de susținere a examenelor de bacalaureat, și ca i-ar putea determina pe aceștia să organizeze susținerea pozitivă a examenului de bacalaureat la disciplina matematica, pentru XXXXXXXXXX Anatolie, absolventul Colegiului financiar-bancar care a mers la sfârșitul lunii mai 2016 să susțină repetat examenul de bacalaureat la matematică la Centrul de bacalaureat din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, au pretins de la ultimul suma de 1200 euro. Ulterior Iliev Svetlana, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 07.06.2016, la intersecția str. N. Zelinski, mun. Chișinău cu bd. Decebal, mun. Chișinău a primit de la XXXXXXXXXX suma de 1100 euro, în scopul influențării factorilor de decizie ai Centrului de susținere a examenelor de bacalaureat din incinta Liceului teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, în vederea organizării susținerii examenului de bacalaureat la disciplina matematica a ultimului. Peste o perioadă scurtă de timp Iliev Svetlana, aflându-se la intersecția str. Cuza Vodă, mun. Chișinău cu str. Independenței, mun. Chișinău a primit de la XXXXXXXXXX restul sumei pretinse, adică 100 euro. Ulterior, din suma totală primită de la XXXXXXXXXX, 1200 euro, conform înțelegerii prealabile a transmis Plăcintă Cristinei sumă de 200 euro, ultima urmând să contribuie prin scanarea de acces fictivă a lui XXXXXXXXXX în sălile de susținere în cadrul Centrului nominalizat precum și să influențeze factorii de decizie a persoanelor publice din cadrul Centrului de bacalaureat specificat.
2. Tot ea, persoana din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, pe nume „Veta”, în complicitate cu Plăcintă Cristina, susținând că au influența asupra factorilor de decizie din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, în cadrul căruia în anul 2016 a fost instituit Centrul de susținere a examenelor de bacalaureat, și ca i-ar putea determina pe aceștia să organizeze susținerea pozitivă a examenului de bacalaureat la disciplina matematica, pentru Gașper Mihaela, absolventă al Colegiului financiar-bancar care a intenționat să susțină repetat în anul 2016 examenul de bacalaureat la disciplina matematică la Centrul de bacalaureat din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, au pretins de la ultima suma de 1500 euro. La 07.06.2016, în preajma Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, acționând cu intenții infracționale a pretins și primit de la Gașper Mihaela suma de 1200 euro, în scopul influențării factorilor de decizie ai Centrului de susținere a examenelor de bacalaureat din incinta Liceului teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, în vederea organizării susținerii examenului de bacalaureat la disciplina matematica a acesteia. În continuarea acțiunilor ilegale și realizarea scopului infracțional Iliev Svetlana în comun acord cu Plăcintă Cristina au mai pretins și primit suma de 300 euro, întru perfectarea buletinului de identitate fals pe numele Gașper Mihaela, cu înlocuirea fotografiei persoanei care urma să susțină în locul acesteia examenul de bacalaureat la disciplina matematică. Ulterior, din suma totală pretinsă și primită de la Gașper Mihaela în mărime de 1500 euro, Iliev Svetlana conform înțelegerii avute, a transmis o parte din mijloacele bănești primite și anume 500 euro, Plăcintă Cristinei.
3. Plăcintă Cristina, a primit sumă de 200 euro de la Iliev Svetlana, ca re constituia o parte din suma totală primită de ultima de la XXXXXXXXXX în mărime 1200 euro, care fiind absolventul Colegiului financiar-bancar, a mers la sfârșitul lunii mai 2016 să susțină repetat examenul de bacalaureat la matematică la Centrul de bacalaureat din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, XXXXXXXXXX și persoana din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, pe nume „Veta”, în complicitate cu Plăcintă Cristina, susținând că au influența asupra factorilor de decizie din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte „Elena Alistar” și i-ar putea determina pe aceștia să organizeze susținerea pozitivă a examenului de bacalaureat la disciplina matematica pentru acesta, au pretins de la ultimul sume de 1200 euro. Iliev Svetlana a primit de la Mocreac Grigore la data de 07.06.2016, la intersecția str. N. Zelinski, mun. Chișinău cu bd. Decebal, mun. Chișinău, în scopul influențării factorilor de decizie ai Centrului de susținere a examenelor de bacalaureat din incinta Liceului teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, în vederea organizării susținerii examenului de bacalaureat la disciplina matematica a ultimului suma de 1100 euro și peste o perioadă scurtă de timp, aflându-se la intersecția str. Cuza Vodă, mun. Chișinău cu str. Independenței, mun. Chișinău a primit de la XXXXXXXXXX restul sumei pretinse, adică 100 euro.
4. Tot Plăcintă Cristina, având intenția de a realiza influența promisă de susținere a examenului la disciplina matematică a Gașper Mihaelei în cadrul Centrului de susținere a examenelor de bacalaureat din incinta Liceului teoretic cu profil de arte „Elena Alistar”, la 10.06.2016 a organizat confecționarea buletinului de identitate fals pe numele Gașper Mihaela, cu intenția de a fi plasată fotografia persoanei care va susține examenul preconizat în locul Gașper Mihaelei. Astfel în perioada 10.06.2016 - 14.06.2016 o persoană nestabilită de organul de urmărire penală cu numele Vasile a falsificat la indicația Plăcintă Cristinei buletinul de identitate fals pe numele Gașper Mihaela, în care erau indicate datele de identitate a Gașper Mihaelei, cu fotografia unei alte persoane XXXXXXXXXX. Ulterior la 13.06.2016, documentul oficial fals indicat, care acorda drepturi a fost transmis de către persoana nestabilită de organul de urmărire penală pe nume Vasile organizatorului falsificării, Plăcintă Cristina, care l-a transmis lui XXXXXXXXXX pentru a avea acces liber în sala de susținere a examenului de bacalaureat, și a susține examenul menționat în locul Gașper Mihaelei.
5. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Iliev Svetlana, fiind asistată de apărătorul său XXXXXXXXXX, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriul și încadrarea juridică a acestora, că probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
6. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul ei și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară în ședința de judecată din 20.12.2016 a dispus admiterea cererii acesteia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Plăcintă Cristina, fiind asistată de apărătorul său Oancea Aureliu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriul și încadrarea juridică a acestora, că probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
8. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul ei și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară în ședința de judecată din 20.12.2016 a dispus admiterea cererii acesteia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
9. În cadrul cercetării judecătorești inculpata Iliev Svetlana, fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut și a declarat în esență că, ea de 11 ani organizează ”Bahul bobocilor” la colegiul ”Financiar Bancar” și pregătește în fiecare an câte 1-2 grupe, calificându-se ca o persoană deschisă, grupele acesteia mereu ocupând locuri de frunte. Când s-a aflat ca colegiul va fi centru de BAC, a fost telefonată de mai multe persoane, iar la mijlocul lunii mai, XXXXXXXXXX, pe care ea personal nu-l cunoștea, o aștepta la poartă și i-a zis că are de susținut examenul la matematica întrebând-o dacă poate să-l ajute cu ceva, la care dânsa i-a răspuns ca nu este profesor de matematica și nu poate să-l ajute. Ulterior, la insistența lui XXXXXXXXXX s-a întâlnit cu ultimul și el i-a spus că este gata să plătească orice sumă, doar să fie ajutat la examen și să poată susține examenul minim pe nota 5. Atunci, ea i-a spus că este foarte scump și i-a numit o sumă mare de 1500 euro ca să poată să scape de el, acesta a dispărut pe câteva zile și ea a crezut că n-o să mai fie deranjată, însă la data de 1 iunie XXXXXXXXXX a apărut și a spus că este de acord să plătească suma numită, iar pe data de 2 iunie a venit și i-a transmis banii. Deoarece XXXXXXXXXX dispăruse din nou, iardânsa fiind în posesia a 1500 euro nu știa ce să facă, a aflat cine sunt părinții acestuia și intenționa să-l sun pe tatăl lui și sa-l întrebe dacă cunoaște ce vrea sa facă fiul lui. Ea a încercat să-l ajute pe XXXXXXXXXX deoarece a aflat că el are probleme familiare, trăind separat de tatăl său. Ulterior, Iliev Svetlana a sunat-o pe Plăcintă Cristina și i-a povestit de Mocreac Grigorie, convenind ca în locul acestuia să vina alt băiat să susțină examenul, însă peste ceva timp Mocreac Grigorie a spus că va veni el personal la examen și va susține examenul cu câștile în urechi.
10. Cu referire la XXXXXXXXXX a explicat a aceasta a ratat de două ori examenul la matematica și a rugat-o să o ajute deoarece era ultima ei șansa de a susține examenul de BAC la disciplina dată. Ea știa că există posibilitatea, la fel ca în alte centre de BAC, să se facă schimb de buletine false și ea a dat acordul să o ajute și a riscat. Deoarece lui Grigorie Mocreac i-a cerut suma de 1500 euro, aceeași suma a propus-o și Mihaelei Gașper.
11. Dânsa a mai explicat că la momentul comiterii infracțiunii avea probleme financiare, având doi copii la întreținere, avea datorii la serviciile comunale. Mai susține că a fost tentată de a comite fapta infracțională din disperarea în care se afla și de faptul că auzea că auzea ca toți i-au bani.
12. În cadrul cercetării judecătorești inculpata Plăcintă Cristina, fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut și a declarat în esență că, ea de 11 ani organizează ”Bahul bobocilor” la colegiul ”Financiar Bancar” și pregătește în fiecare an câte 1-2 grupe, calificându-se ca o persoană deschisă, grupele acesteia mereu ocupând locuri de frunte. Când s-a aflat ca colegiul va fi centru de BAC, a fost telefonată de mai multe persoane, iar la mijlocul lunii mai, XXXXXXXXXX, pe care ea personal nu-l cunoștea, o aștepta la poartă și i-a zis că are de susținut examenul la matematica întrebând-o dacă poate să-l ajute cu ceva, la care dânsa i-a răspuns ca nu este profesor de matematica și nu poate să-l ajute. Ulterior, la insistența lui XXXXXXXXXX s-a întâlnit cu ultimul și el i-a spus că este gata să plătească orice sumă, doar să fie ajutat la examen și să poată susține examenul minim pe nota 5. Atunci, ea i-a spus că este foarte scump și i-a numit o sumă mare de 1500 euro ca să poată să scape de el, acesta a dispărut pe câteva zile și ea a crezut că n-o să mai fie deranjată, însă la data de 1 iunie XXXXXXXXXX a apărut și a spus că este de acord să plătească suma numită, iar pe data de 2 iunie a venit și i-a transmis banii. Deoarece XXXXXXXXXX dispăruse din nou, iardânsa fiind în posesia a 1500 euro nu știa ce să facă, a aflat cine sunt părinții acestuia și intenționa să-l sun pe tatăl lui și sa-l întrebe dacă cunoaște ce vrea sa facă fiul lui. Ea a încercat să-l ajute pe XXXXXXXXXX deoarece a aflat că el are probleme familiare, trăind separat de tatăl său. Ulterior, Iliev Svetlana a sunat-o pe Plăcintă Cristina și i-a povestit de Mocreac Grigorie, convenind ca în locul acestuia să vina alt băiat să susțină examenul, însă peste ceva timp Mocreac Grigorie a spus că va veni el personal la examen și va susține examenul cu câștile în urechi.

a recunoscut și a declarat în esență ca, pe nevăzută o cunoaște din anul 2000, de când s-a angajat la serviciu, urma cea activa. Aproximativ la începutul lunii iunie 2016 Iliev Svetlana a rugat-o să o ajute cu susținerea examenelor de BAC la matematica pentru o rudă sau o cunoștință de-a ei și dânsa i-a spus că tot ajutorul pe care i-l poate oferi este să-i găsească un profesor pentru lecții suplimentare de pregătire, însă Iliev Svetlana i-a spus că nu are nevoie de ore suplimentare, ci ca elevii să susțină examenul de BAC în alt mod decât cel stabilit, la ce ea i-a răspuns că alt mod de susținere a examenului nu cunoaște. În următoarea zi Iliev Svetlana din nou s-a apropiat, insistând să fie ajutată sau informată despre careva persoane care ar putea să o ajute, i-a mai comunicat că este posibil să vină altă persoană să susțină examenul în locul unui elev, la care dânsa i-a explicat că așa schimbare nu este posibilă, deoarece intrarea în centrul de BAC și verificarea în cabinet, are loc în baza buletinelor de identitate a elevilor. Iliev Svetlana i-a spus că poza din buletinul de identitate poate fi schimbată, iar datele personale să rămână aceleași, întrebând-o dacă are cunoștinți care ar putea face astfel de buletine de identitate false. Peste câteva zile i-a spus Iliev Svetlanei ca nu a găsit persoană care ar putea confecționa buletine false și nu cunoaște astfel de persoane, concomitent a găsit un număr de telefon al unui fost elev din liceul în care activa cu numele Vasile, prenumele acestuia nu și-l amintește, l-a telefonat, s-a întâlnit cu el în preajma liceului și i-a spus ca are nevoie de un buletin, în care sa fie aplicată o alta poza decât cea existentă în buletin, la care Vasile i-a spus că se va interesa și-i va comunica un răspuns în scurt timp. Peste câteva zile Vasile i-a spus că este posibilă confecționarea unui schimb de buletin, însă pentru aceasta cerut suma de 300 de euro și buletinul în original al copilului. Când dânsa i-a spus Iliev Svetlanei că a găsit o posibilitate de a schimba poza din buletin, ultima la data de 10 iunie i-a adus originalul buletinului elevului și suma de 300 de euro, iar dânsa peste câteva minute le-a transmis lui Vasile. La data de 13 iunie 2016 a primit buletinul cu poza înlocuită de la Vasile și la data de 14 iunie 2016, orele 07:30 a sunat-o pe Svetlana Iliev și i-a zis să se apropie să-i le transmită, însă ultima i-a declarat că proprietara buletinului se află într-un automobil în fața liceului. În luna iunie a primit de la Iliev Svetlana suma de 200 de euro în bancnote cu valoare nominală de 100 de euro și 200 de euro în 4 bancnote cu valoare nominală 50 de euro.

13. Pe lângă faptul că, inculpatel Iliev Svetlana și Plăcintă Cristina au recunoscut vina, vinovăția acestora se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpați, și anume:

procesul verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX Anatolie din 02.06.2016, din care urmează în esență că, anul în 2015, fiind absolvent al Colegiului financiar-bancar "A. Diordița", a mers să susțină examenele de bacalaureat (în continuare BAC) la Centrul de bacalaureat din cadrul Liceului Teoretic cu profil de arte "Elena Alistar". Din cele patru examene de BAC nu a susținut examenul la matematică, a mers să-l susțină repetat, dar nu a reușit, din acest motiv urma să susțină anul acesta examenul BAC la matematică. Conform condițiilor impuse de către administrația Liceului Teoretic "Elena Alistar", care de fapt este Centrul de BAC unde urma să susțină examenul la matematică, restanțierii de anul trecut urmau să plătească o anumită sumă de bani pentru a li se accorde suportul în susținerea examenelor. Astfel, o persoană pe nume "Veta", a solicitat de la el suma de 1200 euro, susținând că are influență asupra directorului Liceului Teoretic "Elena Alistar" și-i va organiza susținerea examenului la matematică. Din suma indicată, din spusele persoanei pe nume "Veta", 1000 euro erau destinate directorului liceului, 100 euro pentru secretară pe nume "Cristina" și 100 euro pentru ea, deoarece anume ea va fi supravegheatoare la petrecerea examenelor de BAC. Persoana pe nume "Veta" activează în cadrul liceului teoretic cu profil de arte "Elena Alistar", dar nu cunoaște care este funcția acesteia, însă din spusele ei a înțeles că este profesoară în cadrul liceului indicat mai sus. În aceste condiții, dânsul a fost impus să găsească o altă persoană care posedă cunoștințe bune la matematică, care urma să intre în locul lui să susțină examenul măcar pe un "cinc" cum a spus persoana pe nume "Veta". Totodată, persoana pe nume "Veta" i-a spus să nu-și facă griji în privința buletinului cu care va intra persoana în locul lui, deoarece ea are niște persoane cunoscute care pentru 300 euro, suplimentar la cele 1200 euro, pot soluționa problema cu buletinul. În aceste condiții, în termeni restrânși, urma să-i dea persoanei pe nume "Veta" suma de 1200 euro pentru a influența directorul Liceului teoretic "Elena Alistar" în vederea organizării susținerii examenului de BAC la matematică. Astfel, când va avea toți banii urma să o sune la numărul de telefon 069042851, care este utilizat de persoana pe nume "Veta". (vol.I, f.d.48-55)

procesul verbal de audiere suplimentară a martorului XXXXXXXXXX Anatolie din 14.06.2016, care a declarat suplimentar că la 07.06.2016, a contactat-o telefonic la nr. 069042851 de pe nr. său de telefon 068093439 pe persoana pe nume "Veta", care din câte a aflat este Iliev Svetlana, și i-a spus că a pregătit ce i-a cerut ea, la care ea i-a spus să ia tot ce are să-i dea și când va fi în preajma Liceului Teoretic "Elena Alistar" s-o sune și ea va ieși. Când a ajuns lângă Liceul Teoretic "Elena Alistar" a sunat-o pe Iliev Svetlana și i-a spus că este pe loc, după care ea i-a spus să treacă strada și să o aștepte lângă magazinul "Rogob". La scurt timp Iliev Svetlana l-a sunat și l-a rugat să se ridice un pic, în direcție magazinului "Elat", astfel, s-au întâlnit la intersecția străzilor Decebal cu Zelinski. În cadrul unei scurte discuții Iliev Svetlana i-a spus să nu-și facă griji pentru că ea va organiza în așa fel ca XXXXXXXXXX să treacă cu câști la examen, sau posibil că va trebui ca în locul său să treacă o persoană cu buletin fals. Dânsul i-a spus că nu poate să găsească o persoană care va trece în locul său și Iliev Svetlana i-a spus că va încerca să găsească o persoană care va trece în locul lui, spunând acesteia l-a condus în curtea unui bloc de locuit din apropiere unde i-a spus să-i dea ce are de dat. Astfel, în loc să-i dea 1200 de euro Svetlanei Iliev, după cum ea a cerut, el i-a dat 1100, deoarece ea îl grăbea și nu a numărat corect mijloacele bănești transmise. După ce a luat banii, Iliev Svetlana a spus că o să-l sune și a plecat. La 12.06.2016, fiind în prealabil contactat telefonic de către Iliev Svetlana, s-a întâlnit cu aceasta la intersecția str. Independenței cu bd. Cuza-Vodă din mun. Chișinău, în cadrul discuției, Iliev Svetlana i-a spus că trebuie să-și procure câști, pentru că în așa mod va susține examenul, deoarece ea a găsit persoana care îi va dicta prin telefon rezultatele corecte ale exercițiilor de la examenul de bacalaureat la matematică. În acest sens, Iliev Svetlana i-a indicat că trebuie să-i cumpere o cartela SIM nouă pe care va fi sunat, precum și un telefon mult mai simplu și că suplimentar trebuie să-i mai aducă încă 100 euro. Înainte de plecare Iliev Svetlana a spus că atunci când va avea numărul de telefon, adică cartela SIM, să-i trimită numărul procurat printr-un mesaj SMS la numărul de telefon 069042851. Totodată, Iliev Svetlana i-a spus că atunci când va intra la examenul de bacalaureat și când va fi scanat să pronunțe cuvântul "vama", care va fi un cuvânt cheie și astfel îl vor lăsa să intre liber cu câști și telefon. Luni, la 13.06.2016, după masă, a procurat cartela SIM cu nr. de telefon 78010851 din sec. Buiucani a mun. Chișinău, pentru aceasta a achitat 30 lei. Astfel, aproximativ la orele 17:20, a fost sunat de Iliev Svetlana care i-a spus că pentru profesoara ce îi va dicta mai trebuie să-i dea încă 100 euro, după cum a spus anterior, dar e nevoie să aducă banii cât mai urgent, deoarece în caz contrar profesoara nu va fi de acord să-i dicteze rezultatele corecte la examen. El i-a spus că în decurs de 40 de minute va fi în preajma Liceului teoretic cu profil de arte "Elena Alistar" și când a ajuns în locul indicat, a sunat-o pe Iliev Svetlana, spunându-i că este pe loc, la care ea i-a spus să o aștepte în fața liceului și ea se va apropia. În scurt timp a venit Iliev Svetlana și i-a spus să-i dea ce are de dat, iar între timp i-a dat instrucțiunile pe care trebuia să le urmeze când va conecta telefonul, și anume, să aștepte un apel telefonic de la profesoară. După ce a ajuns acasă, printr-un mesaj SMS i-a trimis Svetlanei Iliev, numărul de telefon pe care l-a procurat. Astfel, în scurt timp a primit un apel telefonic, de la numărul 062147301, de la o persoană, care nu s-a prezentat, și l-a întrebat dacă se numește "Grigore", după răspunsul afirmativ, ea i-a propus să practice un pic pentru a vedea dacă se aude bine, la care el i-a spus că se aude bine. În aceste condiții, persoana care l-a apelat a spus că la 14.06.2016 îl va suna după aproximativ o oră de la începerea examenelor de bacalaureat. La 14.06.2016, aproximativ pe la orele 07:30 a fost contactat de la numărul de telefon 069195632, după glas era aceeași persoană care l-a sunat seara, aceasta iarăși l-a întrebat dacă se aude bine și dacă este gata, la care XXXXXXXXXX s-a spus că da. După începerea examenului, abia peste o oră a fost sunat de aceeași persoană de la nr. de telefon 069195632 la numărul 078010851 care a început a-i dicta exercițiile și răspunsurile la ele, peste aproximativ jumătate de oră apelul telefonic s-a deconectat și a părăsit sala unde a susținut examenele. (vol.I, f.d. 67-69)

procesul verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX din 02.06.2016, care a declarat în esență că, în vara anului 2014, fiind studentă în anul 3 al Colegiului financiar-bancar "A. Diordița", a mers să susțină examenele de bacalaureat la Centrul de bacalaureat din cadrul Liceului Teoretic "Gaudeamus". Din cele patru examene de BAC nu s-a susținut examenul la matematică, a mers să-l susțină repetat de mai multe ori, dar nu a reușit, din acest motiv urma să susțină anul acesta examenul BAC la matematică la Liceului Teoretic "Elena Alistar". Conform condițiilor impuse de către administrația Liceului Teoretic "Elena Alistar", care de fapt este Centrul de BAC unde urmează să susțină examenul la matematică, restanțierii de anul trecut urmează să plătească o anumită sumă de bani pentru a li se accorde suportul în susținerea examenelor. Astfel, la 02.06.2016, a telefonat o persoană pe nume "Veta" la nr. de telefon 69042851 și s-a întâlnit cu ea în mun. Chișinău, pe str. Decebal în preajma centrului comercial "Elat". În cadrul întâlnirii, aceasta a solicitat de la Gașper Mihaela suma de 1500 euro, susținând că are influență asupra directorului Liceului Teoretic "Elena Alistar" și va organiza susținerea cu succes a examenului la matematică. Din suma indicată, din spusele ei, 1200 euro sunt destinate angajaților liceului și supravegheătorilor la petrecerea examenelor de BAC. La fel, a menționat că persoana pe nume "Veta" activează în cadrul liceului teoretic cu profil de arte "Elena Alistar", dar nu cunoaște care este funcția acesteia, însă din spusele acesteia a înțeles că ea este profesoară în cadrul liceului indicat mai sus. Tot atunci, persoana pe nume "Veta" i-a spus să găsească o altă persoană care posedă cunoștințe bune la matematică și care va intra în locul ei și va susține examenul de bacalaureat la matematică. Aceasta i-a spus să nu-și facă griji în privința buletinului cu care va intra persoana în locul ei, deoarece ea are niște persoane cunoscute care pentru 300 euro, suplimentar la cele 1200 euro, pot soluționa problema cu buletinul. Persoana pe nume "Veta" a indicat că până duminică, 05.06.2016, urmează să-i aducă mijloacele bănești solicitate de ea, iar luni, 06.06.2016 urmează să-i ducă persoana care a găsit-o pentru susținerea examenului în locul ei. Menționează că

persoana pe nume "Veta" deține numărul de telefon 069042851, anume la acest număr urmează să o contacteze când va avea banii. (vol.I, f.d. 56-57)

procesul verbal de audiere suplimentară a martorului XXXXXXXXXXXX Anatolie din 14.06.2016, care a declarat suplimentar că la 06.06.2016, a primit trei apehuri de la persoana pe nume Veta la orele 17:57, 17:58 și 17:59 pe care însă nu le-a auzit și nu a ridicat receptorul, însă la orele 18:09, văzând apehurile nepreluante, a telefonat-o pe Veta, care i-a spus că a doua zi, urmează să se vadă neapărat. Ea i-a spus că a doua zi, adică la 07.06.2016 urmează să vină în Chișinău și Veta i-a spus să vină în același loc unde s-au întâlnit data trecută, adică pe strada Decebal mai jos de Elat și să o contacteze. A doua zi, la 07.06.2016, "Veta" a sunat-o de două ori la orele 14:47 și 14:46, însă ea, aflându-se în incinta CNA, nu a putut răspunde. Ulterior, a sunat-o la orele 14:48 și i-a spus că o va suna când va fi în preajmă. La orele 15:50 a telefonat-o pe Veta și i-a spus că este pe loc și aproximativ peste cinci minute Veta s-a apropiat și au pornit încet prin curțile blocurilor din preajmă. Au discutat despre cum ar putea susține cu succes examenul de BAC și Veta i-a spus că poate să o ajute să treacă cu micro căști în urechi. Ea i-a spus că nu a folosit nici o dată și se teme și nici nu știe de unde ar putea lua astfel de căști. Veta i-a spus că are ea o persoană care ar putea să i le dea, Veta i-a zis să-i dea suma de 1200 de euro, iar a doua zi, la 08.06.2016, să-i aducă buletinul și 4 fotografii a persoanei care va intra și va susține examenul din numele său. Pentru a face un buletin fals cu datele sale și fotografia persoanei care o va găsi, urmează să-i dea suma de 300 euro. Ea i-a transmis suma de 1200 euro sub controlul colaboratorilor CNA, iar după aceasta s-au despărțit și s-au înțeles să se întâlnească a doua zi. La 08.06.2016, în jurul orelor 12:20 s-a întâlnit cu Veta pe bd. Decebal în preajma liceului „Elena Alistar”, și i-a transmis sub controlul colaboratorilor CNA suma de 300 de euro, precum și buletinul său și 4 fotografii de mărime aproximativă 3x4 a unei cunoștințe de-a sa pe nume Lidia Maria Slobozeanu care urmează să se prezinte în locul ei la examenul de BAC la matematică din 14.06.2016. După ce va fi gata buletinul de identitate cu datele sale și fotografia Lidiei Maria Slobozeanu, Veta o va suna, însă uitându-se mai atent la fotografii, Veta i-a spus că acestea nu sunt bune din motiv că sunt făcute la prea mare depărtare și urmează să-i aducă altele. Peste aproximativ 3 ore, s-au întâlnit în același loc și i-a transmis alte patru fotografii. După transmitere Veta i-a comunicat că buletinul nou făcut va fi de tip nou și să stea să aștepte că să-i arate cui va fotografia pentru a se asigura că sunt de care trebuie. Ea a plecat și a sunat-o peste aproximativ 3-4 minute și i-a spus că fotografiile sunt bune și poate pleca. (vol.I, f.d. 58-59)

procesul verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din 08.06.2016, care a declarat în esență că, la 06 sau 07 iunie, a fost telefonată de către un coleg de grupa de la Colegiul financiar-bancar pe nume XXXXXXXXXXXX, care a rugat-o să se întâlnească pentru a discuta ceva. În aceeași zi, aproximativ în jurul orelor 15:00, s-a întâlnit la intersecția străzilor Șciusev și Bănulescu Bodoni din mun. Chișinău. XXXXXXXXXXXX a rugat-o să participe în locul unei prietene de-a lui la examenul de bacalaureat la matematică, care urma să aibă loc la 14.06.2016 în incinta Liceului „Elena Alistar” din mun. Chișinău. Ea a acceptat și a mers cu el la intersecția străzilor Bănulescu-Bodoni și Kogălniceanu, unde a făcut patru fotografii de mărime mici ca pentru acte de identitate. Peste aproximativ două zile, a fost telefonată de către XXXXXXXXXXXX care i-a spus că fotografiile făcute nu sunt bune și trebuie să mai facă încă patru fotografii „ca pentru buletin” pe care urma să le transmit persoanei pe nume Mihaela pentru care urma să susțină examenul de matematică. În aceeași zi, s-a întâlnit cu Mihaela în regiunea magazinului „Pan Com” din sectorul Rîșcani, căreia i-a transmis fotografiile făcute. La 13.06.2016, a fost telefonată de către XXXXXXXXXXXX care i-a spus că este necesar să se întâlnească cu Mihaela și să meargă la liceul „Elena Alistar”. În jurul orei 18:00 s-au întâlnit pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint în preajma magazinului „Lumea Copiilor”. Ulterior s-au deplasat în sectorul Botanica, la liceul menționat, acolo aproape de orele 19:00, ea împreună cu Mihaela s-au întâlnit cu o persoană de gen feminin cu vârsta aproximativă de 45-50 de ani care s-a prezentat cu numele "Veta". Mihaela i-a spus că ea va veni a doua zi la examenul de matematică în locul său. "Veta" i-a spus să nu-și facă griji și să vină a doua zi, la 14.06.2016 la liceul „Elena Alistar” pe la orele 07:45-08:00. De ea se va apropia cineva și îi va transmite un buletin de identitate cu ajutorul căruia va putea intra la examenul menționat. La 14.06.2016, în jurul orelor 08:00, se afla deja în apropierea liceului menționat, unde a văzut-o pe Veta discutând cu o profesoară de limba română de la Colegiul Financiar-Bancar și cu alți doi elevi. Aproximativ la orele 08:15-08:20, de ea s-a apropiat Veta și a spus să o urmeze. Peste câteva momente, Veta a scăpat o sticlă de apă care o avea în mână și a rugat-o să o ridice. Când a ridicat-o și i-a transmis-o Vetei, asta i-a transmis cu cealaltă mână un buletin de identitate. Uitându-se în buletinul de identitate primit, a observat că conține datele Gașper Mihaela a.n. XXXXXXXXXXXX, dar cu fotografia sa pe care a transmis-o anterior Mihaelei. Aproximativ în jurul orelor 08:30, au fost invitați să intre în liceu. La intrare era afișat un panou pe care era indicată sala și locul fiecărui candidat. Ea a văzut că Gașper Mihaela trebuia să de examenul în sala festivă pe locul nr. 17. La intrare în liceu era o doamnă care verifica buletinele de identitate a candidaților. A intrat în sala festivă, s-a așezat la locul 17, aproximativ la ora 09:30 a primit lucrarea și a început rezolvarea testelor. În timpul examenului erau aproximativ cinci asistenți, în acest răstimp, pe Veta nu a văzut-o. Aproximativ în jurul orelor 12:00, a finalizat lucrarea și s-a ridicat din bancă pentru a preda lucrarea, însă o asistentă i-a spus să stea. Nu cunoaște din care motive nu i-a permis atunci să se ridice, însă peste câteva minute, aceeași asistentă i-a spus să vină. Ea s-a apropiat, a predat lucrarea, s-a semnat despre acest fapt cu "Gașper". La ieșirea din sala festivă, buletinul i-a fost verificat de către laboratorul CNA care se aflau acolo, și văzând că fotografia din buletinul prezentat de nu corespunde cu actele pe care le aveau ei, a mers cu unul din ei într-un birou lăturat, unde au ridicat de la ea buletinul de identitate primit dimineața de la Veta. Ea nici nu a primit nici nu a pretins careva recompense pentru susținerea examenului de bacalaureat la matematică în locul lui Gașper Mihaela. (vol. I, f.d. 60-61)

procesul verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din 14.06.2016, care a declarat în esență că, pe Iliev Svetlana o cunoaște din anul 2011, adică de când a început să închirieze de la el ap. nr.16 din str. N. Titulescu 47/3, mun. Chișinău. Astfel, la 08.06.2016, a primit de la Iliev Svetlana suma de 350 euro pentru achitarea chiriei partamentului. (f.d. I, f.d. 63-63)

procesul verbal de ridicare din 10.06.2016 a suportului electronic de model CD „Barges” 52xMultispeed ce conține înregistrarea discuției din 31.05.2016 dintre XXXXXXXXXXXX și Iliev Svetlana. (vol. I, f.d. 74-75)

procesul verbal de cercetare din 13.06.2016 a suportului electronic ridicat de la XXXXXXXXXXXX ce conține discuția din 31.05.2016 dintre Iliev Svetlana și XXXXXXXXXXXX cu anexarea stenogramei discuțiilor purtate, ce confirmă pretinderea mijloacelor bănești de către Iliev Svetlana. (vol. I, f.d. 76-80)

procesul-verbal de cercetare din 17.06.2016 a suportului electronic prezentat de către Gașper Mihaela ce conține discuția din 02.06.2016 dintre Iliev Svetlana și Gașper Mihaela cu anexarea stenogramei discuțiilor purtate, ce confirmă pretinderea mijloacelor bănești de către Iliev Svetlana. (vol. I, f.d. 81-85)

raportul de expertiză nr. 118 din 06.06.2016, prin care s-a stabilit că treizeci de bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 50 (cincizeci) euro fiecare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. (vol. I, f.d. 93-98)

raportul de expertiză nr. 120 din 07.06.2016, prin care s-a stabilit că zece bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 100 (una suta) euro fiecare și zece bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 50 (cincizeci) euro fiecare corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. (vol. I, f.d. 106-111)

raportul de expertiză nr. 142 CNA și 169 CRIS-Registru din 20.07.2016.2016, prin care s-a stabilit că buletinul de identitate a Republicii Moldova (ID1) cu seria și nr. B27003973 eliberat la data de 28.05.2014 de către ÎS "CRIS-Registru", pe numele Gașper Mihaela a.n. XXXXXXXXXXXX nu corespunde după modelul tip autentic a ÎS "CRIS-Registru", cum ar fi modul de imprimare a plasei de fond, a supraîmpresărilor fluorescente și a hologramei. (vol. I, f.d. 121-128)

procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 07.06.2016, conform căruia a fost stabilită transmiterea și primirea mijloacelor bănești pretinse de la XXXXXXXXXXXX de către Iliev Svetlana. (vol. I, f.d. 132)

procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 13.06.2016, conform căruia a fost stabilită transmiterea și primirea mijloacelor bănești pretinse de la XXXXXXXXXXXX de către Iliev Svetlana. (vol. I, f.d. 133)

procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 07.06.2016, conform căruia a fost stabilită transmiterea și primirea mijloacelor bănești pretinse de la Gașper Mihaela de către Iliev Svetlana. (vol. I, f.d. 141)

procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 08.06.2016, conform căruia a fost stabilită transmiterea și primirea mijloacelor bănești pretinse de la Gașper Mihaela de către Iliev Svetlana. (vol. I, f.d. 142)

procesul-verbal de privind efectuarea urmării vizuale din 10.06.2016, 14.06.2016 și din 15.06.2016, conform căruia a fost stabilită legătura între Iliev Svetlana și alți participanți la proces, inclusiv persoanele audiate în calitate de martori în prezenta cauză penală. (vol. I, f.d. 149, 150, 152, 154)

procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 13.06.2016, conform căruia a fost stabilită legătura între Iliev Svetlana și alți participanți la proces, inclusiv persoanele audiate în calitate de martori în prezenta cauză penală. (vol. I, f.d. 176-178)

procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 25.06.2016, conform căruia a fost stabilită legătura între Iliev Svetlana și alți participanți la proces, inclusiv persoanele audiate în calitate de martori în prezenta cauză penală, fiind anexate stenogramele discuțiilor Moceac Grigore și Iliev Svetlana. (vol. I, f.d. 180-189)

procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 04.07.2016, conform căruia a fost stabilită legătura între Iliev Svetlana și alți participanți la proces, inclusiv persoanele audiate în calitate de martori în prezenta cauză penală, fiind anexate stenogramele discuțiilor Gașper Mihaela și Iliev Svetlana. (vol. I, f.d. 203-221)

procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25.06.2016 cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefonie mobilă nr. 069042851, aflat în posesia Iliev Svetlana, fiind anexate stenogramele discuțiilor, conform căruia a fost stabilită legătura între Iliev Svetlana, Plăcintă Cristina și alți participanți la proces, inclusiv persoanele audiate în calitate de martori în prezenta cauză penală. (vol. II, f.d. 2-94)

procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25.06.2016 cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefonie mobilă nr. 069144484, aflat în posesia Cerguța Ludmila, fiind anexate stenogramele discuțiilor, conform căruia a fost stabilită legătura între Iliev Svetlana, Plăcintă Cristina și alți participanți la proces, inclusiv persoanele audiate în calitate de martori în prezenta cauză penală. (vol. II, f.d. 112-144)

procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25.06.2016 cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefonie mobilă nr. 069038025, aflat în posesia Plăcintă Cristina, fiind anexate stenogramele discuțiilor, conform căruia a fost stabilită legătura între Iliev Svetlana, Plăcintă Cristina și alți participanți la proces, inclusiv persoanele audiate în calitate de martori în prezenta cauză penală. (vol. II, f.d. 161-212)

procesul-verbal de percheziție din 14.06.2016, efectuat la domiciliul XXXXXXXXXXX în cadrul căreia ultimul a predat benevol suma de 350 euro, care au fost transmiși sub controlul colaboratorilor CNA de către XXXXXXXXXXX și Gașper Mihaela către Iliev Svetlana. (vol. III, f.d. 31-33)

procesul-verbal de percheziție din 14.06.2016, efectuat la domiciliul Iliev Svetlana în cadrul căreia ultima a predat benevol mijloacele bănești, care au fost transmiși sub controlul colaboratorilor CNA de către XXXXXXXXXXX și Gașper Mihaela către Iliev Svetlana. (vol. III, f.d. 39)

procesul-verbal de percheziție corporale din 14.06.2016, a Iliev Svetlana în cadrul căreia a fost ridicat un înscris de ciornă unde este indicat „1) XXXXXXXXXXX s.f 83; 2) Gașper Mihaela s.f 17; Calamonov Natalia s.p - 59; Cerguța Mihai s.p - 82”. (vol. III, f.d. 63-67)

procesul-verbal de cercetare din 23.08.2016 a mijloacelor bănești și obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale și la domiciliul Iliev Svetlana, ce confirmă pretinderea mijloacelor bănești de către Iliev Svetlana de la XXXXXXXXXXX și Gașper Mihaela. (vol. III, f.d. 68-71)

procesul-verbal de percheziție din 14.06.2016, efectuate la domiciliul XXXXXXXXXXX în cadrul căreia ultima a predat benevol mijloacele bănești, care au fost transmiși sub controlul colaboratorilor CNA de către XXXXXXXXXXX și Gașper Mihaela către Iliev Svetlana. (vol. III, f.d. 80-81)

procesul-verbal de percheziție din 14.06.2016, efectuate în biroul de serviciu al XXXXXXXXXXX și percheziția corporală a acesteia, în cadrul căreia ultima a predat benevol mijloacele bănești, care au fost transmiși sub controlul colaboratorilor CNA de către XXXXXXXXXXX și Gașper Mihaela către Iliev Svetlana. (vol. III, f.d. 95-98)

procesul-verbal de cercetare din 21.06.2016 a obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale, a biroului de serviciu și la domiciliul Plăcintă Cristina, ce confirmă pretinderea mijloacelor bănești de către Iliev Svetlana și Plăcintă Cristina. (vol. III, f.d. 99-127)

procesul-verbal privind recunoașterea persoanei după fotografie din 06.06.2016, conform căruia XXXXXXXXXXX a recunoscut-o pe Iliev Svetlana. (vol. III, f.d. 136-137)

14. Instanța de judecată consideră că probele administrate în fața de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpate, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acestea, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpate.
15. Astfel, instanța constată cu certitudine că inculpatele Iliev Svetlana împreună și de comun acord cu Plăcintă Cristina au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, prin trafic de influență.
16. Totodată, instanța constată că inculpata Plăcintă Cristina împreună cu alte persoane necunoscute a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, prin organizarea confecționării documentelor oficiale false, care acordă drepturi.
17. Instanța de judecată reține în privința Iliev Svetlanei ca circumstanță ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției.
18. În privința Plăcintă Cristinei instanța de judecată reține ca circumstanță ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției.
19. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatelor Iliev Svetlana și Plăcintă Cristina nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sânt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
20. Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de judecată încadrează, acțiunile inculpatei Iliev Svetlana în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor de bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane.
21. Instanța de judecată încadrează, acțiunile inculpatei Plăcintă Cristina în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor de bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane.
22. La fel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatei Plăcintă Cristinei în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații săvârșită de două sau mai multe persoane.
23. La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al

- infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.
24. În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal este infracțiune gravă.
 25. Caracterul prejudiciabil al infracțiunii, fiind determinat de obiectul de atentare, de valoarea și importanța socială a acestuia îl formează totalitatea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
 26. În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal este infracțiune mai puțin gravă.
 27. Caracterul prejudiciabil al infracțiunii, fiind determinat de obiectul de atentare, de valoarea și importanța socială a acestuia, care se formează din ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanță juridică.
 28. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatei Iliev Svetlana și condițiilor de viață a familiei ultimei, instanța de judecată reține că aceasta se caracterizează pozitiv, este încadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale.
 29. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatei Plăcintă Cristina și condițiilor de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că acesta se caracterizează pozitiv, este încadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale, căsătorită.
 30. Sancțiunea art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal prevede amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani,
 31. Conform art.75 alin. (2) Cod penal "o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, acesta, conform art.61 alin. (2) Cod penal, fiind – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane."
 32. Totodată, conform art. 78 alin.(1) lit.b) Cod penal "în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos".
 33. Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatelor, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatelor, reținându-le de la comiterea infracțiunilor, și efectuând o analiză complexă a personalității acestora, concluzionând că comiterea de către acestea a infracțiunii imputate reprezintă pentru ele, în mod cert, un accident în viața și comportamentul lor, deoarece anterior nu au mai fost atrași la răspunderea penală, ajunge la concluzia că, doar prin stabilirea celei mai blânde pedepse din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, și anume sub formă de amendă, va fi atins scopul pedepsei, adică restabilirii echității sociale, corectării inculpatelor precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestora.
 34. La stabilirea cuantumului pedepsei aplicate inculpatelor, instanța de judecată va aplica prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
 35. Astfel, ținând cont de sancțiunea art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, la stabilirea cuantumului pedepsei aplicate inculpaților, instanța va reieși din limita maximă a pedepsei, raportată la prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală – 3000 unități convenționale și limita minimă a pedepsei – 2250 unități convenționale.
 36. Instanța de judecată nu va ține cont și nu va aplica față de inculpata Iliev Svetlana pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă după cum a pledat acuzării, deoarece condamnarea cu suspendarea executării pedepsei poate fi aplicată numai în cazul stabilirii unei pedepse cu închisoare, iar în ședința de judecată nu au fost constatate circumstanțe ce ar condiționa aplicarea în privința inculpatei a pedepsei cu închisoarea, ori acesta este cea mai aspră pedeapsă din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date.
 37. La fel, instanța de judecată nu va ține cont și nu va aplica față de inculpata Plăcintă Cristina pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă după cum a pledat acuzarea și apărarea, deoarece condamnarea cu suspendarea executării pedepsei poate fi aplicată numai în cazul stabilirii unei pedepse cu închisoare, iar în ședința de judecată nu au fost constatate circumstanțe ce ar condiționa aplicarea în privința și acestei inculpate a pedepsei cu închisoarea, ori acesta este cea mai aspră pedeapsă din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date.
 38. Totodată, instanța de judecată reține că inculpata Plăcintă Cristina prin cererea confirmată de către apărătorul acesteia, a solicitat aplicarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și încetarea procesului pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.
 39. Conform art. 107 alin.(1) Cod penal "amnistia este actul ca are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerii pedepsei aplicate sau comutarea ei".
 40. Potrivit art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală "sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală".
 41. În conformitate cu art. 285 alin.(2) Cod de procedură penală "încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei prevăzute la art. 275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal", iar în temeiul art. 275 pct. 4) Codului menționat "urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia".
 42. Conform art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală "în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".
 43. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1), (2) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova "prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12. Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise."
 44. Conform prevederilor art. 2 alin. (1) al Legii menționate "procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.", iar potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) al aceleiași legi de legislator sunt stabilite expres situațiile în care nu sunt aplicabile prevederile art. 1-9 din legea menționată.
 45. Potrivit art. 57 alin. (1) Cod penal "persoana care pentru prima oară a săvîrșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvîrșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune."
 46. Astfel, suportul probatoriu determină indubitabil că inculpata Plăcintă Cristina a comis infracțiunea incriminată în perioada 10.06.2016-14.06.2016, adică pînă la adoptarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a manifestat căință activă în cadrul procesului penal, recunoscînd vina în cele comise atît la etapa de urmărire penală cît și în instanță, solicitînd ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
 47. Totodată, infracțiunea prevăzută la art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 16 alin.(3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă, sancțiunea căreia (în redacția legii penale în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) prevedea amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
 48. Prin urmare, reținînd că fapta incriminată inculpatului constituie infracțiune, a avut loc anterior adoptării actului de amnistie, sancțiunea prevăzută de aceasta cade sub incidența actului de amnistie, precum și faptul că inculpata Plăcintă Cîristina nu se încadrează în restricțiile prevăzute de lege și a manifestat căința activă, instanța conchide ca fiind aplicabile prevederile art. 2 al Legii amnistiei și va înceta procesul pe capătul de învinuire menționat.
 49. Instanța de judecată va decide soarta corpurilor delictive în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală.
 50. Potrivit art. 57 alin. (1) Cod penal "persoana care pentru prima oară a săvîrșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvîrșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune."

50. recuzarea ca nici o parte în proces nu a invocat careva cenzură de judecată primită a fi suportată, instanța nu se va expune asupra acestora, precum și cine și în ce măsură urma să le suporte.
51. Instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, consideră oportun de a aplica în privința inculpaților măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.
52. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 364¹ alin. (6), 389, 392-396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște XXXXXXXXXX vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște XXXXXXXXXX vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Se încetează procesul penal în privința Plăcintă Cristinei Ion pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016.

Se aplică în privința Iliev Svetlanei Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și se menține aceasta până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privința Plăcintă Cristinei Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și se menține aceasta până la intrarea sentinței în vigoare.

Se păstrează la cauza penală corpurile delictelor: suportul electronic de model CD „Barges”52X multispeed 80 min (plic.nr. 3); suportul electronic de model CD „Barges”52X multispeed 80 min (plic.nr. 4); suportul electronic “Verbatim” cu nr. de inventar DAO a CNA 1796/16 (plic nr. 6); suportul electronic “Verbatim” cu nr. de inventar DAO a CNA 1797/16 (plic nr. 7); suportul electronic “Verbatim” cu nr. de inventar DAO a CNA 1795/16 (plic nr. 8); suportul electronic “Barges” cu nr. de inventar DAO a CNA 1805/1 (plic nr. 9); suportul electronic “Artex” cu nr. de inventar DAO a CNA 1806/1 (plic nr. 10).

Se nimicește corpul delict: buletinul de identitate a Republicii Moldova (ID1) cu seria și nr. B27003973 eliberat la data de 28.05.2014 de către ÎS “CRIS-Registru”, pe numele Gașper Mihaela a.n. XXXXXXXXXX (plic nr. 5).

Se trec în contul statului mijloacele bănești în sumă de 2 500 euro, și anume, 30 bancnote cu nominalul 50 euro cu seriile: S56184650071; S38039008201; S32109675253; X50910053321; S61338198544; S54535969771; S70010752705; V47593960636; X86661225227; S72479656852; S60623345779; X68444785892; S50467534927; Z65290217247; S72586516516; S55448044225; S33220000519; X64539376616; V57722064835; S40134046354; Z71968861098; X72885742418; P30663503902; S35832537844; S38240968597; S42405511345; X88334044967; P30663503767; S57794244586; X67523340233, și 10 bancnote cu nominalul 100 euro cu seriile: X10072218116, X15125890097, X10356191147, X15459447134, X12245308364, X16722865739, X12229972823, X16966817849, X15223661048, S19932806482 - care se păstrează la organul de urmărire penală a CNA.

Sentința cu drept de apel, sub aspectul individualizării pedepsei, în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Pulbere Ruxanda