

Dosar nr. 1-285/2023  
( 2023200183)

copie>



S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii  
( în baza art.364<sup>1</sup>CPP)

22 iulie 2024

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central  
Instanța de judecată în componența:  
Președintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță  
Grefier - Svetlana Ochișor  
Cu participarea :  
Procurorului – Veaceslav Sturzu  
Avocatului inculpatului – Capaclî Irina  
Inculpatului – Topal Ivan  
Traducătorului – Ciubotaru Natalia

a judecat în ședința de judecată publică, în ordinea procedurii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Topal Ivan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\* , s. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* 6, nesupus militar, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, găgăuz, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Tamara Mereuță la data de 25.09.2023.

Examinarea cauzei în fond a început la 04.12.2023 și s-a finalizat la 22.07.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Topal Ivan la 10 mai 2023, aproximativ ora 09.50, conducând automobilul \*\*\*\*\*cu numărul de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului \*\*\*\*\* , pe traseul R-3, în raza \*\*\*\*\* , a fost stopat de către subofițerii superiori al Serviciului Patrulare Ialoveni, Hîncești al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al

Ministerului Afacerilor Interne, Gabură Vasile \*\*\*\*\* și Agaci Mihai \*\*\*\*\*, persoane publice în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitate potrivit prevederilor art. 18-23 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cu atribuțiile de a constata contravenții și a aplica sancțiuni contravenționale potrivit legii; de a supraveghea și controla circulația pe drumurile publice; care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare „MAI 9945”, și care i-au solicitat să prezinte la control actele de identitate, inclusiv actele de însoțire a mijlocului de transport.

Urmare a acestor acțiuni, Topal Ivan \*\*\*\*\*, știind cu certitudine că are domiciliul în altă localitate decât localitățile din stînga Nistrului, motiv din care urmează a fi înlăturat de la conducerea vehiculului, în conformitate cu prevederile art. 438 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, fiindu-i adus la cunoștință acest fapt, cât și faptul că urmează să fie sancționat contravențional în baza art. 231<sup>1</sup> Cod contravențional, acționând cu intenție directă, în scopul determinării subofițerilor superiori Gabură Vasile \*\*\*\*\* și Agaci Mihai \*\*\*\*\* să nu documenteze cazul, să nu-l înlătore de la conducerea vehiculului și să nu-l sancționeze contravențional, conform obligațiilor de serviciu, le-a dat subofițerilor superiori Gabură Vasile \*\*\*\*\* și Agaci Mihai \*\*\*\*\* suma de 50 Euro, mijloacele financiare punându-le pe scaunul șoferului automobilului de serviciu al poliției, care avea portiera deschisă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Topal Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „coruperea activă , oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub orice formă ”.

În cadrul ședinței de judecată din 02.07.2024 , inculpatul Topal Ivan a indicat prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecătorești cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere protocolară inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată cu examinarea cauzei conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Topal Ivan vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat, că la 10 mai 2023 se deplasa spre Chișinău cu automobilul de model \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\*. A fost stopat de poliția și i-au cerut actele la control. Nu a încălcat nimic, pur și simplu a fost stopat. A prezentat actele, colaboratorul de poliție i-a spus că adeverința nu este bună. Ultimul vorbea rău și nu se înțelegeau. O perioadă de timp s-au contrat și nu înțelegea în ce este învinuit. A fost stopat deoarece nu deține viză de reședință. Precizează, că deține viză în Tiraspol însă polițistul i-a reproșat că nu-i bună adeverința. Astfel, s-a pierdut, s-au contrat și l-a întrebat poate se înțeleg. A scos 100 lei la care ei au început să rîdă că amenda este mai mare însă el a scos așa puțin. Colaboratorul de poliție a început să scrie procesul, s-a pierdut și a scos 50 euro. A dat 50 euro pentru ca să nu-i fie perfectat proces verbal. Polițistul a sunat la poliție ca să-i fie luată mașina la parcare. Susține, că nu cunoștea că este infracțiune și va purta răspundere. Suma de 50 euro i-a lăsat pe scaunul de la poliție. A fost pedepsit contravențional și a achitat amenda în baza art. 231 CC. Anterior nu a fost pedepsit nici penal și nici contravențional. Dacă cunoștea atunci nu era să transmită bani. Cînd a scos 100 lei nu i-a fost explicat că va fi pedepsit. Oficial este angajat la Administrația culturală unde primește un salariu de 6000 lei. Regretă cele comise.

Acuzatorul de stat, procurorul Sturzu Veaceslav , în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea lui Topal Ivan culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1)

Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 CP cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani , cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 u.c. În conformitate cu prevederile art.90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani. Corpul delict – bancnota cu nominalul de 50 euro, în conformitate cu art.106 alin.(1) și (2) CP - de confiscat în folosul statului. Cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei de încasat din contul inculpatului.

Apărătorul inculpatului Topal Ivan – avocatul Capacî Irina, în cadrul ședinței de judecată a solicitat să fie aplicat în privința inculpatului Topal Ivan a unei pedepse neprivative de libertate și amendă în mărime minimă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probe anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

- Informația telefonică 112 din 10.05.2023, ora 10.30, conform căreia Agaci Mihai, angajat INSP a anunțat că împreună cu colegul, Gabură Vasile, pe traseul R-3, în proximitatea \*\*\*\*\*, au stopat automobilul \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de Topal Ivan, a.n. \*\*\*\*\*. În urma verificărilor, au fost depistate încălcări, fiind necesară ridicarea vehiculului la parcare specială. Conducătorul auto, pentru a tergiversa acțiunile angajaților INSP a propus celor doi mită în sumă de 50 Euro ( f.d. 23);
- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a subofițerului superior al Serviciului Patrulare Ialoveni - Hîncești, secția patrulare Centru, direcția patrulare Centru a INSP, Gabură Vasile \*\*\*\*\* din 10.05.2023, prin care a solicitat: „organele de drept să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Topal Ivan a.n. \*\*\*\*\*, care la 10.05.2023, în jurul orelor 09.50, pe traseul R3, \*\*\*\*\*, a oferit suma de 50 Euro mie și colegului meu Agaci Mihai, pentru a nu fi sancționat conform prevederilor art. 231<sup>1</sup> Cod contravențional și art. 438 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, lăsând bancnota dată pe bancheta din față, pe locul șoferului vehiculului de serviciu „Școda Octavia” cu numărul de înmatriculare „MAI 9945” ( f.d. 24);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.05.2023 cu anexă planșa ilustrativă, în cadrul căruia s-a stabilit că în r. Hîncești, s. Bozieni, traseul central ce face legătură cu mun. Hîncești, la parcare restaurantului „Codreanca”, la o distanță de 0,5 metri de traseu, paralel cu traseul, staționează autospeciala cu numărul de înmatriculare „MAI 9945” de model „Școda Octavia”, având ușile închise. În interiorul autospecialei, pe bancheta din față a șoferului, la mijlocul scaunului, deschisă, nefiind acoperită, în poziție dreaptă, se află o bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria „VA0432432704”, care a fost ridicată și împachetată în pachetul cu nr. 1. La o distanță de aproximativ 8 metri, în fața autospecialei, pe carosabil staționează mijlocul de transport \*\*\*\*\* de culoare violet închisă, cu numărul de înmatriculare din stânga Nistrului \*\*\*\*\* ( f.d. 25-31);
- Ordonanța din 10.05.2023 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict - 1 ( una ) bancnota cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul: \*\*\*\*\* anul de emisie 2017, sigilată în pachetul nr. 1 , cu păstrarea acesteia la materialele cuzei penale ( f.d. 32-33);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2459 din 07.08.2023 prin concluzia căruia se indică, că 1 bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul: \*\*\*\*\* anul de emisie 2017, este confecționată din hârtie specială, cu fibre de poliester, cu folosirea formelor de tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotei), tipa: plan-offset (desenul de fond, microtextele, cifre, desene), tipar înalt (seria și numărul) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, cu Planșa ilustrativă în anexă ( f.d. 38-41);
- Pachet ce conține 1 bancnotă de 50 euro ( f.d. 42);
- Extrasele din ordinele de numire în funcție și fișele de post a martorilor Agaci Mihai \*\*\*\*\* și Gabură Vasile \*\*\*\*\* ( f.d. 44-51);
- Ordonanța și Proces-verbal de ridicare din 10.05.2023, prin care s-a dispus ridicarea de la Gabură Vasile copiile autentificate ale procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05964120, procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, ordonanței de ridicare, procesului-verbal de ridicare și actului de primire/predare a mijlocului de transport reținut la parcare specială întocmită la 10.05.2023 în privința lui Topal Ivan și automobilului \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* ( f.d. 56-63);
- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 10.05.2023, potrivit căruia de la martorul Agaci Mihai a fost ridicat un purtător electronic de informație de tip CD-R care conținea o înregistrare video din 10.05.2023 ( f.d. 64-66);
- Proces-verbal de cercetare a suportului de stocare a datelor informatice din 10.05.2023, potrivit căruia a fost supus examinării purtătorii de informație de tip CD, cu o secvență video ( f.d. 67-68);
- Pachet nr. 2 ce conține purtător electronic de informație de tip CD, cu o secvență video din 10.05.2023, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la prezenta cauză penală, prin ordonanța OUP din 10.05.2023 ( f.d. 69-70).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Topal Ivan pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a

fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Topal Ivan întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi infracțiunea de corupere activă, adică „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub orice formă”, fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

În acest sens, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care oferă sau dă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

*Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă* (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, acțiunile lui Topal Ivan au fost încadrate juridic în dispoziția art.325 alin.(1) CP și anume ”oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”. Or la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infracțiuni menționate.

*Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. Iar, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Astfel, oferirea se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Deci, infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice ce deține

calitățile prevăzute de art. 123 Cod penal, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Verificînd art.123 alin.(2) Cod Penal legiuitorul a prevăzut că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

Astfel, instanța, marchează că în prezenta cauză sunt examinate acțiunile ilegale ale lui Topal Ivan privind coruperea activă a angajaților INSP al MAI, atît prin oferirea cît și darea mijloacelor bănești de către corupător care în prezent nemijlocit este Topal Ivan către o persoană publică pentru a nu fi înlăturat de la conducerea vehiculului, cît și în vederea evitări întocmirii unui proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 231/1 CC. În acest sens, instanța conchide că prin acțiunile lui Topal Ivan a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, instanța atestă că în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că Topal Ivan , la 10.05.2023, la ora 09:50, fiind la volanul automobilului de model “\*\*\*\*\* ” cu numărul de înmatriculare eliberat de unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului K728AT, pe traseul R-3 , în raza s. Bozieni r-nul Hîncești , fiind stopat de către subofițerii superiori al Serviciului Patrulare Ialoveni, Hîncești al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Gabură Vasile \*\*\*\*\* și Agaci Mihai \*\*\*\*\* , care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare „MAI 9945”, știind cu certitudine că are domiciliul în altă localitate decît localitățile din stînga Nistrului, motiv din care urmează a fi înlăturat de la conducerea vehiculului, în conformitate cu prevederile art. 438 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, fiindu-i adus la cunoștință acest fapt, cît și faptul că urmează să fie sancționat contravențional în baza art. 231<sup>1</sup> Cod contravențional, acționînd cu intenție directă, în scopul determinării subofițerilor superiori Gabură Vasile \*\*\*\*\* și Agaci Mihai \*\*\*\*\* să nu documenteze cazul, să nu-l înlătore de la conducerea vehiculului și să nu-l sancționeze contravențional, conform obligațiilor de serviciu, le-a dat subofițerilor superiori Gabură Vasile \*\*\*\*\* și Agaci Mihai \*\*\*\*\* suma de 50 Euro, mijloacele financiare punându-le pe scaunul șoferului automobilului de serviciu al poliției, care avea portiera deschisă.

Prin urmare, raportînd circumstanțele speței – la elementele laturii obiective, aceasta și-au găsit pe deplin confirmarea, or, oferirea mijloacelor bănești angajaților INSP al MAI ce nu li se cuvin în mărimea descrisă *supra* - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani în mărime de 50 euro.

Drept consecință, vinovăția inculpatului Topal Ivan este dovedită prin probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărorora nu a formulat careva obiecțiuni, or acesta, chiar în cadrul ședinței judiciare a recunoscut integral acțiunile indicate în rechizitoriu regretând în esență conduita sa din 10.05.2023.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracțiunea comisă de Topal Ivan , prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este o infracțiune gravă, care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

- potrivit revendicării F-246 din 10.05.2023 inculpatul nu are antecedente penale (f.d.73).

- potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele inculpatului Topal Ivan pentru perioada 01.01.2010-10.05.2023 se reține că ultimul nu a comis contravenții și nu a fost atras la răspundere contravențională ( f.d. 74).

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite .

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, la fel, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Topal Ivan este una gravă care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Conform art. 364<sup>1</sup> alin.(1) din Codul de Procedură Penală ( Art.364<sup>1</sup> alin.(1) completat, prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023 ), pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal ( introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin efectul normei prevăzute de art. 80/1 alin. (1) CP, limita maximă de pedeapsă aplicabilă inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) este de 4 ani 6 luni închisoare.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă și circumstanțele personale, instanța apreciază că o pedeapsă de 2 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în beneficiul statului în mărime de 20000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedepsa normei incriminate, reținând că în raport de natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârșite și datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, și anume nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se pentru prima dată pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Respectiv, în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 2 ( doi ) ani.

Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comițând o infracțiune, dar și circumstanțele personale ale acestuia.

Instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale.

Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanței asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viața acestuia care, fiind la vârsta maturității, are capacitatea de conștientizare a faptei și a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din



CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal și anume că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea corpurilor delictive, or conform prevederilor art.162 CPP, instanța decide soarta corpurilor delictive.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a), Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Așa dar, confiscarea specială, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, instanța concluzionează despre necesitatea supunerii confiscării speciale a bancnotei cu nominalul de 50 euro , în proprietatea statului.

Cît privește cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat și arătate în informația la cauza penală pentru raportul de expertiză judiciară în mărime totală de 2100 lei, instanța de judecată găsește necesar că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2459 din 07.08.2023 s-a suportat suma de 2100 lei — sumă care este justificată și urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, astfel încât instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților,

traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale și apreciază drept rațională stabilirea obligației de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 364/1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște Topal Ivan \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ( doi ) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 ( una sută mii ) lei.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Topal Ivan pe o perioadă de probațiune de 2 ( doi ) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Topal Ivan să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpus delict: 1 ( una ) bancnota cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul: \*\*\*\*\* anul de emisie 2017, sigilată în pachetul nr. 1 - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmite cu titlu gratuit în folosința statului.

Se încasează din contul inculpatului Topal Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 ( două mii una sută ) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,  
Judecător

/ semnat /

Mereuță Tamara

Copia corespunde originalului:

judecător T.Mereuță