

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-80/16

Judecător:

V. Nogai

DECIZIE

03 octombrie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele de ședință

A. Revenco

Judecătorii

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefierul

R. Cuciuc; A. Babenco; A. Răileanu

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

A. Raciula; R. Holban

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Diaconu împotriva sentinței judecătorești Glodeni Nr. 1-29/2014 din 21.10.2014, prin care inculpatul:

xxNUMExx, născut la **xxDATAxx**, originar și domiciliat or. **xxORASxx** str. **xxSTRxx**, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni și Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

A fost achitat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, a fost revocată.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 12.02.2014 – 21.10.2014;

Instanța de apel: 06.11.2014 – 03.10.2016;

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința judecătorești Glodeni din 21.10.2014 **xxNUMExx**, a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin sentința nominalizată, instanța de fond a reținut, că inculpatul **xxNUMExx** se învinuiește precum că, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție în baza ordinului nr. 271 EF din 19.07.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de

legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, dispunând conform fișei de post de împuterniciri de a aplica sancțiuni în privința cetățenilor care au încălcat legislația privind circulația rutieră deci, în acest sens, având calitatea de agent constatat, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcare de la cet. xxNUMExx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1500 lei BNM, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatrăgerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în s.Sturzovca, r-nul Glodeni.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Inspectorul superior auto de stat xxNUMExx, la data de 24.12.2013 a întocmit în privința lui xxNUMExx un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, proces-verbal care împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expedit în judecătoria r-lui Glodeni pentru examinare în fond.

Ulterior, la data de 03.01.2014, Inspectorul xxNUMExx, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constatat în cadrul procesului contravențional inițiat de el prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui xxNUMExx în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcare de la cet. xxNUMExx bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei Hotărâri de încetare a procesului contravențional, bani pe care la data de 03.01.2014, aproximativ în jurul orei 14⁰⁵ i-a primit personal de la xxNUMExx, condiționându-i acestuia să pună banii pe pervazul ferestrei biroului său de serviciu nr.13 al Inspectoratului de poliție Glodeni, amplasat în or. Glodeni, str. Tricolorului 6, fapt după care xxNUMExx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

În motivarea soluției sale, instanța a indicat, că învinuirea și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a lui xxNUMExx nu este probată, ci se bazează numai pe declarațiile martorului xxNUMExx și pe presupuneri din partea acuzării de stat. Instanța de judecată a apreciat critic depozițiile martorului xxNUMExx, deoarece acestea nu sunt confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și poartă doar un caracter declarativ.

Procurorul în termen a atacat cu apel sentința nominalizată, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care xxNUMExx să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP cu stabilirea în baza acestei legi a pedepsei de 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În motivarea apelului declarat invocă, că vinovăția lui xxNUMExx în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, și anume declarațiile martorului xxNUMExx, probele scrise și corpurile delictelor anexate la materialele cauzei. Astfel, instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de poziția părții apărării și inculpatul care nu și-a recunoscut vina, poziție care poartă un caracter de apărare și declarativ.

Consideră, că instanța de fond neîntemeiat a menționat că, nu este clar în ce este învinuit inculpatul, pentru faptul că prin extorcare a pretins suma de 1500 lei de la xxNUMExx. pentru a nu transmite materialul contravențional în instanța de judecată sau pentru că a extorcat pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei hotărâri de încetare a procesului contravențional. Scopul pe care îl urmărea xxNUMExx. era unic, unul de profit și îmbogățire ilegală, iar pentru atingerea acestui scop, în calitatea sa de agent constatat, xxNUMExx. putea interveni în orice etapă a procesului contravențional pentru a determina adoptarea unei hotărâri în folosul lui xxNUMExx.. Nu pot fi apreciate critic nici declarațiile martorului xxNUMExx., precum că xxNUMExx. pretindea prin extorcare de la el suma de 1500 lei pentru a nu transmite procesul contravențional în situația în care procesul contravențional deja la data de 31.12.2013 a fost expedit în instanța de judecată, pe motiv că lui xxNUMExx. nu-i era cunoscut acest fapt.

Menționează, că instanța de fond eronat a reținut, că xxNUMExx. nu a înregistrat toată convorbirea între el și xxNUMExx., ci doar ceea ce îl interesa pe el, iar declarațiile lui se contrazic cu procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării. Or, martorul xxNUMExx. a declarat că a conectat tehnica specială cu care a fost înregistrat doar în momentul când discuțiile și acțiunile sale cu xxNUMExx. s-au referit la mijloacele bănești pe care acesta le-a pretins și le-a primit, inculpatul instrucându-l totodată cum urmează să se comporte în instanța de judecată când va fi chemat.

Susține, că este greșită poziția instanței, precum că din partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă sau dovadă că au fost examinate și cercetate atât pervazul din coridorul inspectoratului, cât și pervazul din biroul lui xxNUMExx., precum și nu a fost prezentată nici o probă cum pretinsa sumă de bani a ajuns de pe pervazul ferestrei în printerul din biroul lui xxNUMExx.. Or, în baza ordonanței procurorului a fost efectuată percheziția biroului lui xxNUMExx., în cadrul căreia, în printerul din birou, a fost găsită suma de bani primită de xxNUMExx. de la xxNUMExx.. Obiectul percheziției l-a constituit banii în sumă de 1500 lei, care după depistare au fost ridicați, iar acțiunea de urmărire penală respectivă a fost încetată, deoarece și-a atins scopul. Astfel, nu a fost necesară o cercetare suplimentară a pervazurilor ferestrelor Inspectoratului de poliție, deoarece în acest caz, organul de urmărire penală era pus în situația de a-și depăși atribuțiile de serviciu, deoarece scopul percheziției a fost obținut.

Consideră, că urmează a fi apreciată critic concluzia instanței precum că din discuțiile înregistrate și anexate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării nu rezultă faptul că xxNUMExx. îi transmite lui xxNUMExx. banii anume pentru ca acesta să contribuie la adoptarea unei decizii de încetare a procesului contravențional. Or, în aceeași discuție xxNUMExx. îl instrucează pe xxNUMExx. că îi va veni citație, se va prezenta, va spune instanței că nu este vinovat, când îi va veni citația să-l telefoneze pe inculpat, că în aceeași zi trebuie să-i dea banii persoanei, însă nu se referă la participarea unui avocat, cum ar fi Crecicovschi D., cu care chipurile s-a înțeles să-l ajute pe xxNUMExx..

Susține, că nu pot fi luate în considerație declarațiile martorului xxNUMExx., care a avut unele contacte cu inculpatul xxNUMExx., deoarece acesta a examinat un caz în care xxNUMExx. a fost victimă a unui accident rutier. Necătând la faptul că martorul a comunicat că în ziua de 03.01.2014 în jurul orei 14.00 a venit în biroul lui xxNUMExx. unde mai era o persoană, în Registrul de evidență a vizitatorilor IP Glodeni pentru data de 03.01.2014, numitul xxNUMExx nu figurează, mai ales în situația în care a comunicat că a intrat în IP Glodeni prin intrarea oficială, pe lângă unitatea de gardă.

Indică, că în cadrul urmăririi penale inculpatul xxNUMExx. a fost informat de către procuror despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație – controlul transmierii banilor. Acesta a fost informat și despre faptul că este în drept să facă cunoștință cu aceste rezultate, precum și cu ordonanța procurorului prin care au fost legalizate aceste rezultate, însă inculpatul nu a contestat actele menționate. Totodată, în lista probelor se face mențiune la procesul-verbal privind controlul transmierii banilor. Cu referire la măsura specială de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, menționează că la materialele cauzei este anexată încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a declarat legalitatea rezultatelor acesteia, nefiind stabilite careva încălcări sau depășiri ale organului de urmărire penală la efectuarea ei, încheiere care nu a fost contestată de partea apărării.

Procurorul participant a susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui din motivele invocate, cu condamnarea lui xxNUMExx în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP.

Inculpatul și avocatul ce l-a asistat în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond privind achitarea inculpatului xxNUMExx.

Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal, consideră apelul întemeiat, cauza urmînd a fi rejudecată cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP – *„Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond”.*

Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, din care derivă și explicațiile ce se conțin în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru aflarea adevărului judiciar în cauză.

Pornind de la acestea, Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluția instanței de fond prin care inculpatul xxNUMExx a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, nu se racordă cu baza probantă existentă pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții acuzării, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

Colegiul penal va admite apelul procurorului, va anula soluția instanței de fond privind achitarea inculpatului pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, cu adoptarea unei soluții de condamnare a inculpatului în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP.

Colegiul penal va statua și pe prevederile art. 415 alin. (2)¹), potrivit cărora, *Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Inculpatul xxNUMExx, fiind interogată în ședința instanței de apel, vina nu a recunoscut-o, fiind de acord cu sentința instanței de fond. A declarat că, își susține declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că la data de 03.01.2014 a primit șapte sau opt

apeluri de la xxNUMExx, însă nu i-a răspuns deoarece avea adunare. xxNUMExx a venit la IP Glodeni și a dorit să vorbească cu el, astfel i-a propus ca să meargă la el în birou, însă fiind puțin ocupat i-a spus ca să aștepte puțin în birou, unde xxNUMExx a stat 5 minute singur și apoi i-a spus ca să aștepte în coridor, iar biroul l-a lăsat deschis, a mai adăugat că, la acel moment nu i-a făcut nici o percheziție lui xxNUMExx, la cea dată când a venit ultimul, materialul contravențional era deja transmis în judecată. xxNUMExx a venit de două ori la el în birou, spunându-i că nu are de pe ce achita amenda deoarece soția sa era însărcinată, atunci el i-a spus că îl poate ajuta doar cu un apărător care poate să-i apere drepturile și interesele, a dorit ca să-l ajute doar din motivul că soția lui era însărcinată, atunci împreună cu automobilul lui xxNUMExx au plecat la Judecătoria Glodeni, deoarece acolo era apărătorul cu care trebuia să discute. În urma discuției cu apărătorul, ultimul a fost de acord să participe în judecată pentru suma de 2500 lei, astfel spunându-i ca contravenientul xxNUMExx să ia buletinul de identitate și să se apropie mai târziu după masă. Mai târziu peste o oră xxNUMExx din nou a venit la el în birou unde a stat 15 minute, după ce l-a petrecut pe xxNUMExx pînă la pragul biroului, peste aproximativ 5 minute au venit 7 persoane necunoscute. Două persoane l-au luat de mâini și îl țineau, o altă persoană era la printer, iar alte patru persoane stăteau după ușă, în acel moment el a cerut dreptul la apărător, unde categoric i s-a refuzat, tot atunci el a cerut ca să fie prezenți câțiva martori la acțiunile lor, unde la fel i s-a refuzat, după jumătate de oră de la reținere i s-a făcut percheziție care a durat aproximativ 50 de minute, iar peste două ore jumătate de la percheziția corporală i s-a făcut percheziție în biroul său de serviciu care a durat aproximativ 4-5 ore. Pe pervazul din coridor nu a fost făcută percheziție, banii au fost găsiți în printer, bani care nu îi aparțin, iar după părerea sa banii au fost puși de către colaboratorii CNA în momentul când a participat la întoarcerea safeului deoarece nu putea să vadă ce se întâmplă la spatele său. A mai adăugat că, peste două ore a fost prezent apărătorul, căruia categoric i s-a interzis ca să intre în birou, unde apărătorul stătea în afara biroului, după ce s-au găsit banii i s-a permis avocatului să intre în birou. În unele momente din înregistrarea audio este glasul lui, iar când mergea vorba de bani, nu cunoaște a cui este glasul. A fost discuția cu xxNUMExx. despre suma de 2500 lei pentru avocat. A încuiat ușa după ce a ieșit din birou.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxNUMExx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că în ziua de 03.01.2014 în jurul orei 14:00 a fost chemat de către xxNUMExx. în biroul său de serviciu, unde trebuiau să se prezinte părțile să discute despre cazul său în care a fost implicat într-un accident rutier. Martorul a intrat în IP Glodeni prin intrarea oficială, pe lângă unitatea de gardă, când a venit în biroul de serviciu a lui xxNUMExx. mai era o persoană, unde xxNUMExx. i-a spus ca să aștepte în coridor. Martorul a mers împreună cu xxNUMExx. și încă un băiat pînă la unitatea de gardă și a rămas acolo după ce xxNUMExx. l-a petrecut afară pe tânărul care era la el în birou și acesta nu s-a mai întors. xxNUMExx. a încuiat ușa biroului după ce a ieșit.

Deși inculpatul își neagă vina, vinovăția acestuia se întemeiază pe următoarele probe:

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxNUMExx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2013 a fost telefonat de colaboratorul poliției rutiere xxNUMExx, care l-a chemat pentru ziua următoare la el în birou. Prezentându-se la poliție, xxNUMExx a întocmit în privința sa niște acte și i-a spus că materialele acumulate le va transmite în instanța de judecată și că riscă privarea dreptului de a conduce mijlocul de transport pentru o perioadă de până la un an sau 15 zile de arest contravențional. Peste câteva zile a fost telefonat de către xxNUMExx care i-a numit o întâlnire la intrarea în s. Sturzovca. Ajungând acolo, xxNUMExx i-a spus că dacă vrea ca el să nu expedieze materialele în instanța de judecată, trebuie să-i dea suma de 300 Euro, la ce i-a răspuns că nu posedă așa bani și atunci ei s-au despărțit. Aproximativ peste 30 de minute după întâlnire, xxNUMExx l-a telefonat din nou și i-a spus că deja nu 300 Euro dar 1500 lei și dacă îi va da, atunci el nu va expedia materialele în instanța de judecată. I-a spus că așa bani nu are și în privința la asta se va mai gândi. La data de 02.01.2014 l-a telefonat pe xxNUMExx cu scopul de a afla ce este cu materialele sale, dacă le-a expedit în instanța de judecată, deoarece dorește să plece peste hotarele Republicii Moldova, la ce xxNUMExx insistent a cerut de la el suma de 1500 lei, iar el i-a spus că la moment nu are așa sumă de bani dar în a doua jumătate a zilei următoare o să găsească acești bani, cu ce xxNUMExx a fost de acord. La data de 03.01.2014 l-a telefonat pe colaboratorul de poliție xxNUMExx și ultimul i-a spus să vină la el la serviciu în Inspectoratul de Poliție Glodeni. După ce a intrat în biroul lui xxNUMExx, acesta mai întâi de toate l-a întrebat dacă nu s-a adresat cu careva cereri la CNA, la ce el i-a răspuns că nu. După aceasta, xxNUMExx i-a spus că trebuie să meargă la judecătorul la care se află materialele acumulate în privința sa. După aceasta xxNUMExx s-a ridicat de la masa sa și a început să-l percheziționeze chiar până la lenjeria de corp. După aceasta în birou au intrat doi bărbați, unul din care era îmbrăcat în uniformă de polițist. xxNUMExx l-a rugat să aștepte în antreul biroului. Peste câteva minute xxNUMExx. a ieșit din birou și i-a indicat să-l urmeze. După aceasta xxNUMExx. i-a indicat să meargă împreună cu automobilul său la Judecătoria r-lui Glodeni unde, din cuvintele lui a înțeles că trebuia să vorbească cu judecătorul la care se afla spre examinare materialele sale. În timpul în care era în biroul lui xxNUMExx. împreună cu acesta, i-a spus că a adus mijloacele bănești și după aceasta el a început să-l învinuiască în aceea că s-a plâns la CNA. După ce s-a întors la sediul poliției, a intrat în birou la xxNUMExx. și aici a avut loc discuția, însă mai întâi i-a spus ca să aștepte și în acest timp el a luat careva documente. La fel l-a întrebat pe xxNUMExx. ce va fi mai departe la ce i-a spus că nimic, și anume poate va fi citat în instanța de judecată sau poate nu. După aceasta a scos banii și i-a spus lui xxNUMExx.: „1500 lei cum ne-am înțeles”, la ce el a întrebat de ce numai 1500 lei, deoarece i-a spus ca să-i aducă 2500 lei. Atunci i-a înmănat banii chiar în birou și anume: xxNUMExx. i-a indicat să pună banii în antreul biroului pe pervazul ferestrei și când ieșeau din birou a pus banii în sumă de 1500 lei pe pervazul ferestrei din hol, înainte de rămas bun xxNUMExx. i-a spus ca să-i mai aducă și restul sumei de 1000 lei. xxNUMExx. i-a spus să-i dea lui suma de 1500 lei, dar nu i-a spus că trebuie să-i transmită cuiva. Când el a plecat, xxNUMExx. a rămas în coridor. Nu cunoștea despre faptul că procesul-verbal este trimis în judecată, a aflat despre aceasta când a primit citație. xxNUMExx. i-a spus că este necesar să meargă la judecătoria ca să fie examinată cauza.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul **Ataman Dumitru** și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că a participat la urmărirea penală ca ofițer de investigație la măsura specială de investigație pe cazul lui xxNUMExx, adică s-a ocupat cu mijloacele tehnice speciale. A efectuat măsurile speciale de investigație, care au fost indicate în raportul de investigație și procesul-verbal, alte acte procesuale nu a mai întocmit. În rezultatul comunicării, xxNUMExx. a spus că banii au fost puși pe pervazul ferestrei din biroul lui xxNUMExx, din aceste considerente au considerat că trebuie să ia a doua cameră, care a fost pornită și a fost pusă pe scaun și îndreptată spre pervaz. Mijloacele bănești au fost depistate în imprimantă în biroul lui xxNUMExx.. Au fost înscrise numai două casete și nu trei cum este indicat, când a mers percheziția, camera video a fost închisă, iar geanta împreună cu casetele video și camera de filmat a fost transmisă inspectorului, care nu i-a comunicat cît a fost înregistrat, iar în geantă se mai aflau și alte

casete video adăugătoare.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul **Bădărău Gheorghe** și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese, că a participat la urmărirea penală la măsura specială de investigație pe cazul lui xxNUMExx. A efectuat măsurile speciale de investigație, care au fost indicate în raportul de investigație, alte acte procesuale nu a mai întocmit. Când a intrat în IP Glodeni pe coridor mai erau câțiva colaboratori ai poliției pe care nu îi cunoaște, a mai declarat că, din spusele lui xxNUMExx., care a declarat că din discuția pe care a avut-o cu xxNUMExx., ultimul i-a spus ca să pună banii pe geam, dar nu a concretizat de care geam mergea vorba. Banii au fost depistați într-o imprimantă xerox la xxNUMExx. în biroul de serviciu, toate acțiunile care au avut loc au fost filmate de către două camere video, o cameră video filma biroul, iar altă cameră filma acțiunile care aveau loc.

Vina inculpatului se confirmă prin materialele cauzei, examinate în ședința instanței de apel:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 02.01.2014, în care cet. xxNUMExx declară circumstanțele faptei infracționale ale inspectorului auto de stat xxNUMExx, care îi extorca bani (v.1, f.d. 6);

- Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 03.01.2014 prin care s-au marcat banii în sumă de 1500 lei (v.1, f.d. 18-23);

- Raportul ofițerului de investigații Gh. Badarău din 03.01.2014 privind rezultatele măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor (v.1, f.d. 25);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 03.01.2014 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. xxNUMExx și xxNUMExx (v.1, f.d. 32);

- Raportul ofițerului de investigații Ataman D. din 03.01.2014 privind rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. xxNUMExx și xxNUMExx (v.1, f.d. 33);

- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 04.01.2014, în care sunt redată discuțiile între cet. xxNUMExx și xxNUMExx (v.1, f.d. 34-36);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 04.01.2014 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii avute loc între cet. xxNUMExx și xxNUMExx, consemnate prin procesul-verbal din 04.01.2014 (v.1, f.d. 40);

- Procesul-verbal de percheziție din 03.01.2014, prin care s-a efectuat percheziția biroului de serviciu al lui xxNUMExx (v.1, f.d. 50-51);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 04.01.2014, prin care s-a declarat legală percheziția biroului de serviciu al lui xxNUMExx (v.1, f.d. 53);

- Procesul-verbal de ridicare din 03.01.2014, prin care s-au ridicat: materialul cu privire la înștiințarea telefonică nr.3083 din 04.11.2013 din gestiunea IP Glodeni, registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Glodeni, registrul de evidență a vizitatorilor IP Glodeni, registrul de evidență a actelor de ieșire a IP Glodeni (v.1, f.d. 61);

- Procesul-verbal de examinare din 03.01.2014 prin care s-au examinat: materialul cu privire la înștiințarea telefonică nr.3083 din 04.11.2013 din gestiunea IP Glodeni, registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Glodeni, registrul de evidență a vizitatorilor IP Glodeni, registrul de evidență a actelor de ieșire a IP Glodeni (v.1, f.d. 62-63);

- Procesul-verbal de ridicare din 04.01.2014 prin care s-a ridicat Registrul de intrare a corespondenței al Judecătoriei r-lui Glodeni (v.1, f.d. 102);

- Procesul-verbal de examinare din 04.01.2014 prin care s-a examinat Registrul de intrare a corespondenței al Judecătoriei r-lui Glodeni (v.1, f.d. 103);

- Raportul de expertiză nr.030-031 din 16.01.2014, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, potrivit concluziilor căruia:

1. Pe toate 15 bancnote, cu nominalul 100 lei BNM prezentate la examinare este inscripția specială cu conținutul "MITA CNA".

2-3. Pe toate bancnotele prezentate la examinare sunt depuneri de substanță specială.

Pe fragmentele de vată, cu care s-au colectat mostre de pe mâinile bănuitului xxNUMExx, urme de substanțe speciale nu sunt.

4. Cele cincisprezece bancnote prezentate la examinare, fiecare cu valoarea nominală 100 lei BNM, cu numărul și seria: 965368 F.0054, 010046 F.0125, 075720 F.0126, 925364 F.0054, 743862 F.0052, 811025 F.0023, 750797 F.0044, 072622 F.0099, 098033 F.0124, 893244 F.0025, 076108 F.0130, 817917 F.0008, 760114 F.0021, 138409 F.0108, 824134 F.0044, toate emise în anul 2008, au fost confecționate la întreprinderi specializate abilitate cu dreptul în confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare (v.1, f.d. 139-146).

La cercetarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont în plină măsură de prevederile articolelor 27, 99-101 Cod procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, fără a le verifica minuțios și fără a le da o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, constatînd că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Colegiul penal consideră, că concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului nu se racordă cu probele cercetate, prima instanță nu a apreciat probele la justa valoare și neîntemeiat a achitat inculpatul din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Colegiul penal remarcă, că conform art. 93 CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit alin. (2) al acestei norme, ca probe sunt considerate declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului, ale părții vătămăte și a martorilor, raportul de expertiză, corpurile delictate, obținute în conformitate cu prevederile legii.

Colegiul reține că conform art. 101 CPP, sub aprecierea probelor se are în vedere că fiecare probă are o anumită importanță, justificată prin informațiile pe care le oferă în aflarea adevărului.

Lecturând textul sentinței, Colegiul penal constată că modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța n-a apreciat probele menționate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, expunându-se precum că ele nu dovedesc vinovăția inculpatului xxNUMExx., pe cînd, acestea în coroborare una cu alta confirmă vinovăția acestuia în săvîrșirea coruperii pasive, cu extorcarea mijloacelor bănești de la xxNUMExx.

Adoptînd sentința de achitare, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită declarațiilor martorului xxNUMExx și probelor scrise prezente la materialele cauzei, care au fost cercetate în instanța de fond și în cea de apel.

Martorul xxNUMExx a confirmat că inculpatul xxNUMExx. a pretins și a primit prin extorcare de la acesta bani în sumă de 1500 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale pe cauza contravențională în privința lui xxNUMExx în baza art. 243 Cod contravențional.

Colegiul penal nu are temei de a se îndoii în declarațiile date de martorul xxNUMExx., pe care le consideră veridice și care reflectă circumstanțele cauzei, care au fost consecvente pe tot parcursul urmăririi penale, cît și judecării cauzei în instanța de fond și cea de apel. Martorul xxNUMExx. a descris în mod amănunțit acțiunile întreprinse de inculpatul xxNUMExx. în vederea extorcării de la el a mijloacelor bănești, inițial în sumă de 300 euro, iar ulterior în sumă de 1500 lei. Acesta a declarat, că inițial xxNUMExx i-a spus că dacă vrea ca el să nu expedieze materialele în instanța de judecată, trebuie să-i dea suma de 300 Euro, la ce i-a răspuns că nu posedă așa bani. Aproximativ peste 30 minute după întîlnire, xxNUMExx l-a telefonat din nou și i-a spus că deja nu 300 Euro dar 1500 lei și dacă îi va da, atunci el nu va expedia materialele în instanța de judecată. Martorul i-a spus că așa bani nu are și în privința la asta se va mai gîndi. La data de 02.01.2014 l-a telefonat pe xxNUMExx cu scopul de a afla ce este cu materialele sale, dacă le-a expediat în instanța de judecată, deoarece dorește să plece peste hotarele Republicii Moldova, la ce xxNUMExx insistent a cerut de la el suma de 1500 lei, iar el i-a spus că la moment nu are așa sumă de bani, dar în a doua jumătate a zilei următoare o să găsească acești bani, cu ce xxNUMExx a fost de acord. La data de 03.01.2014 aflîndu-se în biroul de serviciu al lui xxNUMExx., a scos banii și i-a spus lui xxNUMExx.: „1500 lei cum ne-am înțeles”, la ce el a întreat de ce numai 1500 lei, deoarece i-a spus ca să-i aducă 2500 lei. Atunci i-a înmănat banii chiar în birou și anume: xxNUMExx. i-a indicat să pună banii în antreul biroului pe pervazul ferestrei și cînd ieșeau din birou a pus banii în sumă de 1500 lei pe pervazul ferestrei din hol.

Din declarațiile martorului xxNUMExx. cu certitudine s-au stabilit acțiuni de extorcare din partea inculpatului xxNUMExx. a mijloacelor bănești de la martor.

Colegiul penal atestă, că se pot distinge următoarele trei forme de extorcare: 1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime. Această clasificare nu influențează asupra calificării faptei conform lit. c) alin. (2) art. 324 CP, însă poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca obiect juridic secundar al infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 CP. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice, după cum va crede de cuvîntă, deci după cum îi vor dicta conștiința, sentimentele și interesele sale. Prin urmare, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

În cazul din speță se disting cu certitudine modalitățile extorcării aplicate de inculpatul xxNUMExx. față de martorul xxNUMExx.. Or, xxNUMExx. a pus martorul într-o situație care l-a impus să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale martorului, adică, după cum i-a spus inculpatul inițial, pentru a nu transmite în judecată materialul contravențional în privința lui xxNUMExx. pornit în baza art. 243 Cod contravențional, deoarece dacă îl trimite în judecată, martorul va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Ulterior, inculpatul a trimis materialul contravențional în judecată, iar în continuarea acțiunilor sale inculpatul solicita de la martor suma de 1500 lei, deja pentru a-și îndeplini funcțiile sale contrar obligațiilor de serviciu, în vederea neprezentării agentului în ședința de judecată și adoptării unei hotărîri în favoarea martorului de încetare a procesului contravențional.

În acest sens este nejustificată concluzia instanței de fond, privind faptul neclarității învinuirii înaintate inculpatului și scopului extorcării de acesta a mijloacelor bănești de la xxNUMExx., adică pentru a nu transmite materialul contravențional în instanța de judecată sau a extorcat bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei hotărîri de încetare a procesului contravențional.

Colegiul penal atestă, că xxNUMExx. acționa cu un scop unic, de profit și îmbogățire ilegală, iar pentru atingerea acestui scop, în calitate sa de agent constator, xxNUMExx. putea interveni în orice etapă a procesului contravențional pentru a determina adoptarea unei hotărâri în folosul lui xxNUMExx..

Astfel, inculpatul a extorcat bani de la xxNUMExx. atît pînă la transmiterea procesului-verbal contravențional în instanța de judecată, solicitînd astfel suma bănească pentru a nu transmite materialul, cît și după transmiterea materialului după competență în instanța de judecată. Martorul a descris în mod consecutiv acțiunile inculpatului xxNUMExx. la fiecare etapă a procesului contravențional, atît pînă, cît și după transmiterea materialului în instanță. În cazul dat nu are relevanță faptul că nu era de competența inculpatului de a nu transmite materialul contravențional în instanță, și conform obligațiilor de serviciu acesta era obligat să-l transmită în instanță după competență. Or, martorul xxNUMExx. nu are studii juridice sau cunoștință despre particularitățile examinării procesului contravențional în baza art. 243 Cod contravențional și nu știa despre faptul că xxNUMExx. urma în mod obligatoriu să trimită materialul în instanță. Totodată, inculpatul a invocat motivul de a nu transmite materialul în instanța de judecată anume în scopul extorcării și obținerii de la xxNUMExx. a sumei bănești solicitate.

Mai mult, infracțiunea prevăzută la art. 324 CP este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite. Astfel, acțiunile inculpatului xxNUMExx. de corupere pasivă s-au consumat deja la momentul pretinderii de la xxNUMExx. a sumei de 1500 lei, inculpatul invocînd în mod formal motivul de a nu transmite materialul în instanța de judecată, anume în vederea atingerii scopului de obținere a mijloacelor bănești de la martor. Nu pot fi apreciate critic declarațiile martorului xxNUMExx., prin care el confirmă că xxNUMExx. pretindea prin extorcarea de la el suma de 1500 lei pentru a nu transmite procesul contravențional în instanță, în situația în care procesul contravențional deja la data de 31.12.2013 a fost expediat în instanța de judecată, or, lui xxNUMExx. nu-i era cunoscut faptul dat.

Astfel, consecutivitatea acțiunilor inculpatului xxNUMExx., indicate supra au fost descrise în mod amănunțit în ordonanța de punere sub învinuire, cît și în fabula rechizitoriului, cu care cauza penală a fost trimisă pentru examinare în instanța de judecată. Astfel, acuzarea de stat a reținut în sarcina inculpatului xxNUMExx. faptul că el, *activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni ..., începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcarea de la cet. xxNUMExx. mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1500 lei, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în s.Sturzovca, r-nul Glodeni. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Inspectorul superior auto de stat xxNUMExx, la data de 24.12.2013 a întocmit în privința lui xxNUMExx. un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, proces-verbal care împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expediat în judecătoria r-lui Glodeni pentru examinare în fond. Ulterior, la data de 03.01.2014, Inspectorul xxNUMExx, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constator în cadrul procesului contravențional inițiat de el prin proces-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui xxNUMExx. în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcarea de la cet. xxNUMExx. bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei Hotărâri de încetare a procesului contravențional ...* Astfel, inculpatul xxNUMExx. acționa cu un scop unic de profit și îmbogățire ilegală, invocînd lui xxNUMExx. diferite motive pentru a obține de la ultimul suma bănească solicitată, însoțite de acțiuni de extorcare.

Totodată, sunt irelevante cazului argumentele invocate în sentința instanței de fond, precum că în procesul-verbal de primire a plângerii din 02.01.2014 a lui xxNUMExx și în ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.01.2014, este indicat că inspectorul poliției din cadrul IP Glodeni xxNUMExx, a pretins de la xxNUMExx suma de 1500 lei, pentru ca acesta s-ă nu transmită materialele în instanța de judecată pentru a nu fi atras la răspundere pentru comiterea accidentului rutier pe care l-a comis în luna noiembrie 2013, însă în învinuire și rechizitoriul înaintat inculpatului xxNUMExx este indicat faptul că acesta a pretins prin extorcarea de la cet. xxNUMExx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1500 lei, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională, cît și pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei Hotărâri de încetare a procesului contravențional.

Colegiul conchide, că atît martorul xxNUMExx la depunerea denunțului, cît și organul de urmărire penală la pornirea urmăririi penale au acționat reieșind din situația existentă în mod real la momentul depunerii denunțului și pornirii urmăririi penale. Astfel, martorul xxNUMExx. a indicat în denunț că xxNUMExx. a pretins de la el suma de bani pentru ca să nu transmită materialele în instanța de judecată, adică a indicat cele solicitate de însăși xxNUMExx. la acel moment. În așa mod, urmărirea penală la fel a fost pornită pe faptele indicate de xxNUMExx. în denunțul depus.

Faptul dat se regăsește și în rechizitoriul, în care este specificat, că *Temei pentru începerea urmăririi penale a servit bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea de corupere pasivă denunțată de către cet. xxNUMExx, în care se invocă faptul , că începând cu mijlocul lunii decembrie 2013 și până în prezent, inspectorul Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni xxNUMExx, prin extorcarea pretinde de la primul bani în sumă de 1500 lei pentru a nu transmite materialul contravențional în instanța de judecată întocmit în privința primului pe faptul părăsirii locului în care s-a produs accidentul rutier ce a avut loc la sfârșitul lunii noiembrie 2013.*

Doar ulterior, în cadrul desfășurării urmăririi penale, stabilirii și elucidării tuturor circumstanțelor cauzei, s-a stabilit că la data de 03.01.2014 xxNUMExx. în continuarea acțiunilor sale criminale, a pretins de la xxNUMExx. bani deja pentru a nu se prezenta în ședința de judecată și în acest mod să fie adoptată o hotărâre în favoarea lui xxNUMExx. de încetare a procesului contravențional. Astfel, fiind stabilit de către organul de urmărire penală scopul unic de acționare al inculpatului, învinuirea a fost completată cu toate circumstanțele stabilite și a fost înaintată lui xxNUMExx., precum și a fost întocmit rechizitoriul respectiv, în care sunt elucidate complet și pe deplin toate circumstanțele cauzei și acțiunile întreprinse de xxNUMExx. pentru atingerea scopului propus, după cum acestea au derulat în realitate, care relevă un scop unic al inculpatului, de remunerare ilegală. Din acest motiv urmează a fi respins

argumentul părții apărării, precum că învinuirea înaintată inculpatului este contrară prevederilor art. 6 alin. (2) CEDO.

Concluziile expuse supra, cât și declarațiile martorului xxNUMExx. sunt confirmate și prin rezultatele măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice. Din stenograma discuțiilor documentate cu mijloace tehnice speciale ce au fost purtate de către xxNUMExx. și xxNUMExx. (v.1, f.d. 35-36), reiese că inculpatul i-a explicat martorului cum să procedeze atunci când îi va veni citația pentru ședința de judecată, precum și cum să se comporte în ședință și ce să spună. Ulterior, reiese că martorul xxNUMExx. dorește să transmită inculpatului o sumă de bani, spunându-i ultimului că aici este **cum s-au înțeles**. La întrebarea inculpatului cât este, xxNUMExx. a răspuns **o mie cinci sute**, la care xxNUMExx. i-a spus că trebuia **două mii cinci sute de lei**, așa cum i-a spus lui xxNUMExx. pe telefon.

Discuția dată dintre martor și inculpat înregistrată cu ajutorul mijloacelor speciale, denotă în mod cert că între cei doi a fost înțelegere ca xxNUMExx. să-i dea inculpatului, după cum a înțeles ultimul, suma de 1500 lei, ceea ce confirmă declarațiile date de martor privind pretinderea și extorcarea banilor de către xxNUMExx. și astfel demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii. Mai mult, în ședința instanței de apel a fost audiată înregistrarea discuției dintre xxNUMExx. și xxNUMExx., iar ultimul fiind ulterior audiat a declarat, că în unele momente din înregistrarea audio este glasul lui. Totodată a declarat, că atunci când se duscută de bani, nu cunoaște a cui este glasul, declarații pe care Colegiul le apreciază critic, care nu corespund adevărului și au scopul evitării răspunderii penale de către inculpat, or, pe toată durata înregistrării, inclusiv în secvențele în care este vorba de bani, discuția a avut loc între martorul xxNUMExx. și inculpatul xxNUMExx., vocea aparținând acestor doi.

Totodată, inculpatul a confirmat că a fost discuția cu xxNUMExx. despre suma de 2500 lei, care însă erau precum că pentru serviciile avocatului. Colegiul penal va respinge și acest argument al apărării, precum că banii ceruți de inculpat erau destinați pentru avocat. Faptul dat se combate prin însăși discuția înregistrată între martor și inculpat, în care ultimul explică lui xxNUMExx. că banii trebuie să-i dea omului pentru a hotărî întrebarea, însă din acest fapt nu reiese că persoana despre care vorbește inculpatul este avocat, sau că banii sunt destinați pentru asistența juridică ce urmează să fie acordată martorului xxNUMExx.. Ultimul la fel în nici una din declarațiile sale de la urmărirea penală sau instanța de fond și cea de apel nu a menționat despre faptul că inculpatul xxNUMExx. i-a spus că-l va ajuta și-i va găsi un avocat, care să-i apere drepturile și interesele în cadrul judecării cauzei contravenționale în baza art. 243 Cod contravențional, precum și nu a declarat că xxNUMExx. i-a cerut banii pentru avocat și nu personal pentru dînsul. În acest sens sunt nefondate atît declarațiile inculpatului xxNUMExx., cât și ale martorului Crecicovschi Dorian, care sunt și contradictorii. Astfel, inculpatul xxNUMExx. în ședința instanței de apel a declarat că avocatul Crecicovschi D. urma să se prezinte la comisariat pentru a încheia contract cu xxNUMExx., pe cînd martorul Crecicovschi D. a declarat, că i-a spus inculpatului să-i dea tînrului numărul său de telefon pentru a fixa o întîlnire după masă unde acesta să vină cu suma de bani și cu buletinul de identitate. Astfel, inculpatul nici nu poate afirma că banii ceruți de el erau destinați pentru avocat, în situația în care ultimul a declarat că tînrul urma să vină la avocat cu suma de bani, și nu xxNUMExx.. Colegiul apreciază aceste declarații ale inculpatului, precum și declarațiile acestuia din discuția înregistrată precum că nu are nimic de cîștigat și că banii nu sunt pentru el, ca o metodă de acțiune pentru a evita răspunderea și a ascunde scopul real urmărit de inculpat, și anume de a însuși prin extorcare de la xxNUMExx. suma de 1500 lei.

Colegiul penal nu are temei de a pune la îndoială legalitatea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice. În sensul dat Colegiul atestă, că în baza raportului ofițerului superior de urmărire penală al DGT Nord al CNA A. Blandură (v.1, f.d. 29), de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Diaconu a fost adoptată ordonanța din 03.01.2014 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (v.1, f.d. 30), prin care s-a dispus efectuarea pe teritoriul R. Moldova pe un termen de 30 zile în perioada de timp cuprinsă între 03.01.2014-02.02.2014 a măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor și întreprinderilor cet. xxNUMExx, în legătură cu examinarea cazului atît pînă la momentul și în timpul transmiterii banilor către xxNUMExx, precum și a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale, cât și după momentul transmiterii banilor.

În acest sens procurorul a înaintat judecătorului de instrucție la aceeași dată un demers privind autorizarea pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație (v.1, f.d. 31). Prin încheierea judecătorei Bălți din 03.01.2014 (v.1, f.d. 32), s-a dispus admiterea demersului procurorului și s-a autorizat pe un termen de 30 zile efectuarea măsurii speciale de investigație solicitate de procuror - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice.

Potrivit procesului-verbal din 04.01.2014 de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (v.1, f.d. 34), s-a constatat faptul, că ofițerul superior de investigații Ataman Dumitru a înzestrat pe xxNUMExx la 03.01.2014 orele 12.50 în automobilul de serviciu, cu tehnică specială – dictofon digital de model "EDIC-Mini B-22", fapt după care cu ajutorul mijlocului tehnic special respectiv au fost documentate și fixate întreprinderile și discuțiile care s-au petrecut între xxNUMExx. și xxNUMExx. în biroul nr. 13 al IP Glodeni al inspectorului xxNUMExx., începînd cu orele 13.55. După discuție, ofițerul de investigații Dumitru Ataman la 03.01.2014, în jurul orelor 14.17, în automobilul de serviciu a preluat de la xxNUMExx. dictofonul digital cu care a fost înzestrat.

Astfel, prin procesul-verbal sus-menționat s-a constatat că durata înscrierii constituie 12 minute 01 secunde. În acest context Colegiul atestă, că instanța de fond neîntemeiat a apreciat critic declarațiile martorului cu privire la înregistrarea audio și procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării pe motiv că din declarațiile martorului reiese că nu a fost înregistrată toată convorbirea ce a avut loc între ei, ci numai ceea ce i-a convenit lui xxNUMExx.. Or, martorul xxNUMExx. a declarat că a conectat tehnica specială cu care a fost înzestrat doar în momentul cînd discuțiile și acțiunile sale cu xxNUMExx. s-au referit la mijloacele bănești pe care acesta le-a pretins și le-a primit, inculpatul instrucîndu-l totodată cum urmează să se comporte în instanța de judecată cînd va fi chemat. În așa mod, înregistrarea efectuată de xxNUMExx. se referă la banii ce urmau să fie transmiși inculpatului, aceasta este suficientă și demonstrează pe deplin vinovăția lui xxNUMExx. în săvîrșirea coruperii pasive în privința lui xxNUMExx..

La data de 04.01.2014 procurorul I. Diaconu a înaintat demers privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 04.01.2014 (v.1, f.d. 40) s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întreprinderii avute loc între cet. xxNUMExx și xxNUMExx, consemnate

prin procesul-verbal din 04.01.2014.

La fel a fost constatată legalitatea celeilalte măsuri speciale de investigație – controlul transmiterii banilor. Prin ordonanța ofițerului A. Blandură din 03.01.2014 (v.1, f.d. 16), a fost dispusă inițierea procedurii de autorizare pentru efectuarea măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor. Prin ordonanța procurorului I. Diaconu privind autorizarea controlului transmiterii din 03.01.2014 s-a dispus punerea în aplicare pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor extorcați în sumă de 1500 lei de la xxNUMExx către inspectorul de poliție xxNUMExx.

La materialele cauzei este anexat și procesul-verbal din 03.01.2014 privind controlul transmiterii banilor, care atestă faptul transmiterii către xxNUMExx. a sumei de 1500 lei în bancnote cu nominalul de 100 lei, marcate cu inscripția "MITA CNA" (v.1, f.d. 19-23). Prin ordonanța procurorului I. Diaconu din 04.01.2014 privind legalitatea măsurii speciale de investigații (v.1, f.d. 26), s-a constatat ca fiind legal efectuată măsura specială de investigații – controlul transmiterii banilor.

Rezultatele măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor, au fost documentate prin procesul-verbal de percheziție din 03.01.2014 (v.1, f.d. 50-51) întocmit în biroul nr. 13 din incinta IP Glodeni, în urma căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei, anume acele mijloace bănești care au fost marcate și transmise de xxNUMExx. inculpatului xxNUMExx.. Mijloacele bănești au fost depistate în printerul care se afla în cabinetul inculpatului xxNUMExx., fiind depistate 15 bancnote cu nominalul de 100 lei, pe fiecare bancnotă fiind prezentă inscripția „MITA CNA”, iar seriile și numerele bancnotelor coincid cu acele bancnote care au fost indicate în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor. Faptul că banii depistați sunt cei indicați în procesul-verbal privind transmiterea banilor din 03.01.2014, se confirmă prin raportul de expertiză nr.030-031 din 16.01.2014, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, potrivit concluziilor cărui pe toate 15 bancnote, cu nominalul 100 lei BNM prezentate la examinare este inscripția specială cu conținutul "MITA CNA", pe toate bancnotele prezentate la examinare sunt depuneri de substanță specială, cele cincisprezece bancnote prezentate la examinare, fiecare cu valoarea nominală 100 lei BNM, cu numărul și seria: 965368 F.0054, 010046 F.0125, 075720 F.0126, 925364 F.0054, 743862 F.0052, 811025 F.0023, 750797 F.0044, 072622 F.0099, 098033 F.0124, 893244 F.0025, 076108 F.0130, 817917 F.0008, 760114 F.0021, 138409 F.0108, 824134 F.0044, toate emise în anul 2008, au fost confecționate la întreprinderi specializate abilitate cu dreptul în confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare.

În așa mod, faptul depistării în cadrul percheziției a sumei de bani care a fost dată martorului xxNUMExx. pentru a fi transmisă lui xxNUMExx. în printerul din biroul ultimului, demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea coruperii pasive, și dovedește faptul că inculpatul a extorcat și a primit această sumă de bani de la xxNUMExx..

Colegiul penal va respinge argumentele părții apărării privind ilegalitatea și inadmisibilitatea ca probă a percheziției efectuate în biroul nr. 13 al IP Glodeni. Organul de urmărire penală la dispunerea și efectuarea percheziției a acționat în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Astfel, prin ordonanța motivată a procurorului I. Diaconu (v.1, f.d. 49), a fost dispusă efectuarea percheziției în încăperile biroului de serviciu nr.13 în scopul depistării și ridicării mijloacelor bănești transmise. Ordonanța dată procurorul a motivat-o prin aceea, că *„în scopul documentării acțiunilor de corupere pasivă din partea lui xxNUMExx se impune necesitatea depistării mijloacelor bănești transmise în sumă de 1500 lei, care în urma reținerii procesuale nu au fost depistate asupra sa și care au importanță pentru justa soluționare a cauzei. În asemenea circumstanțe, există o bănuială rezonabilă, că banii în sumă de 1500 lei primiți de către xxNUMExx, conform informațiilor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație se pot afla în încăperile biroului de serviciu nr.13, situat la etajul 1 al IP Glodeni ...”*

Potrivit conținutului procesului-verbal de percheziție din 03.01.2014, la efectuarea percheziției au participat inclusiv bănuitul xxNUMExx și avocatul Nemerenco Veaceslav, care au semnat procesul-verbal în modul corespunzător și nu au obiectat împotriva celor consemnate în procesul-verbal, xxNUMExx. indicînd la rubrica obiecții doar faptul că banii care au fost găsiți nu sunt ai lui. Ulterior efectuării percheziției, la data de 04.01.2014 procurorul I. Diaconu a înaintat judecătorului de instrucție demers cu privire la confirmarea legalității percheziției efectuate. Prin încheierea judecătorei Bălți din 04.01.2014 (v.1, f.d. 53) a fost declarată legală acțiunea de urmărire penală – percheziția în biroul de serviciu nr.13 al inspectorului xxNUMExx, care a avut loc la 03.01.2014 ora 16.35-17.40.

În așa mod, sunt neîntemeiate concluziile instanței de fond precum că acțiunile înfăptuite de organul de urmărire penală au fost efectuate cu derogări de la normele procedurale în vigoare, precum și concluzia privind declararea nulității proceselor-verbale ale măsurilor speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și controlul transmiterii banilor.

Colegiul penal atestă, că toate măsurile speciale de investigații și acțiunile de urmărire penală au fost dispuse și efectuate în strictă conformitate cu prevederile legale ale Codului de procedură legală. Mai mult, măsura specială de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, cît și percheziția efectuată în biroul de serviciu nr. 13 al inculpatului xxNUMExx., au fost declarate legale de către judecătorul de instrucție. În situația dată, nu poate exista nici un dubiu rezonabil privind legalitatea acțiunilor întreprinse de organul de urmărire penală, iar concluzia instanței de fond privind derogările grave ale organului de urmărire penală de la legislație în ceea ce privește fixarea, acumularea și administrarea probelor, nu au nici un suport factual sau juridic.

Mai mult ca atît, în cadrul urmăririi penale inculpatul xxNUMExx. a fost informat de către procuror despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor. Acesta a fost informat și despre faptul că este în drept să facă cunoștință cu aceste rezultate, precum și cu ordonanța procurorului prin care au fost legalizate aceste rezultate, însă inculpatul nu a contestat actele menționate. Totodată, xxNUMExx. a fost informat de către judecătorul de instrucție despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale, și despre faptul că este în drept să facă cunoștință cu aceste rezultate, precum și cu încheierea judecătorei de instrucție prin care au fost legalizate aceste rezultate, însă inculpatul sau apărătorul acestuia nu au contestat în modul prevăzut de Codul de procedură penală ordonanța procurorului sau încheierea judecătorei de instrucție prin care au fost legalizate măsurile speciale de investigații, precum și nu au contestat încheierea judecătorei de instrucție prin care a fost legalizată percheziția în biroul de serviciu al inculpatului sau rezultatele acestei percheziții, deși Codul de procedură penală prevede asemenea posibilitate. Invocînd prezența de efecte de compromitere a probelor în legătură cu acele acțiuni procedurale efectuate în faza urmăririi penale, avocatul, precum și inculpatul nu au fost lipsiți de posibilitatea de a acționa

în conformitate cu prevederile art. 313 CPP, adică să contesteze hotărârile și acțiunile organelor de urmărire penală, care ar fi afectat drepturile prevăzute de lege a inculpatului.

Prin urmare, nu poate fi reținute argumentele din sentința adoptată și cele invocate de partea apărării în instanța de apel, că probele ar fi compromise, că probele acumulate ar fi afectate după calitatea persoanei și nu ar putea fi puse la baza sentinței de condamnare. Toate probele au fost cercetate și verificate în ședințele judiciare, fiind stabilită legalitatea lor.

Colegiul penal menționează că, activitățile desfășurate în cadrul procesului penal **trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului. Numai aflând adevărul, scopul procesului penal poate fi atins**, iar soluțiile dispuse de organele judiciare pot da satisfacție celor care urmăresc înlăptuirea justiției penale. Probele acuzării dobândite în cauză, confirmă adevărul judiciar, că inculpatul a comis fapta infracțională.

Probele sus indicate confirmă cu certitudine, că inculpatul a comis acțiuni pentru a realiza latura obiectivă a infracțiunii de corupție pasivă, pentru a fi remunerat ilegal. Inițial inculpatul, atunci când procesul-verbal contravențional era în gestiunea sa, a extorcat o sumă mai mare de bani, explicând martorului că în schimbul acestor bani, el nu va expedia materialele în instanța de judecată. Acțiunile infracționale a inculpatului au fost începute, atunci când inculpatul era persoană publică, cu putere de decizie pe acest caz. Ulterior, când cauza contravențională era deja în judecată, inculpatul care de asemenea avea drepturi și obligații procesuale în cauza dată, a extorcat banii de la xxNUMExx. pentru că va face acțiuni, care vor duce la încetarea procesului contravențional și acesta nu va fi privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport. Cele indicate confirmă cu certitudine, că inculpatul este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) CP și infirmă versiunea părții apărării precum că, în înregistrări se discută de bani destinați pentru altă persoană și nu pentru inculpat.

De asemenea, nu pot fi considerate ca fiind întemeiate argumentele părții apărării, precum că învinuirea nu a adus inculpatului o învinuire clară, adică nu s-a clarificat cu sumele de bani, pretinse, extorcate și primite. Din declarațiile martorului xxNUMExx., din înregistrările discuțiilor dintre xxNUMExx. și xxNUMExx. și potrivit procesului-verbal din 04.01.2014 de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (v.1, f.d. 34), reiese că inițial inculpatul a extorcat 300 euro, ulterior a fost de acord cu suma de 2500 lei, în final martorul xxNUMExx. a înțeles că poate să-i dea inculpatului 1500 lei, pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru că a comis fapta contravențională. Aceste sume de bani au fost indicate de inculpat, care inițial a pretins o sumă mai mare, iar ulterior a indicat suma de 2500 lei. Din înregistrări reiese, că inculpatul extorcă suma de 2500 lei, pe când martorul indică suma de 1500 lei. Ca rezultat partea acuzării i-a incriminat inculpatului suma de 1500 lei, care i-a fost transmisă de martor și care a fost depistată în rezultatul percheziției. Din motivele indicate nu pot fi admise alegațiile părții apărării privind incertitudinea sumelor de bani, or, sumele au fost indicate și modificate de către inculpat, fapt ce nu confirmă nevinovăția sa, ci invers confirmă că el a comis latura obiectivă a infracțiunii.

Totodată, este greșită poziția instanței de fond, precum că din partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă sau dovadă că în cadrul percheziției au fost examinate și cercetate atât pervazul din coridorul inspectoratului, cât și pervazul din biroul lui xxNUMExx., precum și nu a fost prezentată nici o probă cum pretinsa sumă de bani a ajuns de pe pervazul ferestrei în printrul din biroul lui xxNUMExx.. Or, în baza ordonanței procurorului a fost efectuată percheziția biroului lui xxNUMExx., în cadrul căreia, în printrul din birou, a fost găsită suma de bani primită de xxNUMExx. de la xxNUMExx.. Obiectul percheziției l-a constituit banii în sumă de 1500 lei, care după depistare au fost ridicați, iar acțiunea de urmărire penală respectivă a fost încetată, deoarece și-a atins scopul. Astfel, nu a fost necesară o cercetare suplimentară a pervazurilor ferestrelor din biroul inculpatului sau antreului biroului, deoarece scopul percheziției a fost obținut.

Mai mult, din înregistrarea discuțiilor dintre inculpat și martor, reiese că însăși xxNUMExx. i-a spus lui xxNUMExx. să pună banii pe pervaz. În situația dată, când despre aflarea banilor pe pervazul din antreul biroului știau numai xxNUMExx. și inculpatul xxNUMExx., având în vedere și faptul că numai ultimul avea acces în biroul său, este evident faptul că numai inculpatul xxNUMExx. putea să ia banii de pe pervaz și să-i pună în printrul din biroul său.

Cu atât mai mult, că potrivit declarațiilor martorului xxNUMExx., după ce au ieșit din cabinet, xxNUMExx. s-a întors înapoi, și deci a avut posibilitatea reală de a schimba locul aflării banilor. În același context Colegiul penal menționează faptul, că lipsa urmelor de substanțe speciale pe mâinile inculpatului xxNUMExx. nu denotă faptul că nu el a pus banii în printrul. Or, faptul că el i-a spus martorului să pună banii pe pervaz și numai el și martorul știau că banii sunt pe pervaz demonstrează contrariul, adică faptul că anume xxNUMExx. a pus banii în printrul din biroul său. În așa mod, sunt nefondate alegațiile părții apărării, precum că banii au fost puși în printrul de către colaboratorii CNA.

Totodată, urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului xxNUMExx., care a avut unele contacte cu inculpatul xxNUMExx., deoarece acesta a examinat un caz contravențional în care xxNUMExx. a fost victimă a unui accident rutier. Necătând la faptul că martorul a comunicat că în ziua de 03.01.2014 în jurul orei 14.00 a venit în biroul lui xxNUMExx. unde mai era o persoană, în Registrul de evidență a vizitatorilor IP Glodeni pentru data de 03.01.2014, numitul xxNUMExx. nu figurează, mai ales în situația în care a comunicat că a intrat în IP Glodeni prin intrarea oficială, pe lângă unitatea de gardă. Urmează a fi luat în considerație și faptul că între declarațiile martorului dat și declarațiile inculpatului există divergențe, din care motiv declarațiile lor vor fi apreciate critic, ca o metodă a inculpatului de eschivare de la răspunderea penală și legiferării acțiunilor sale.

Sunt nefondate argumentele apărării, precum că înregistrările discuțiilor dintre xxNUMExx. și xxNUMExx. nu pot fi considerate ca probe pe motiv că au fost copiate de pe suportul original pe alt suport. Or, înregistrările au fost copiate de către ofițerul superior de investigații D. Ataman. În procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale D. Ataman a indicat, că „în sediul DGT Nord a Centrului Național Anticorupție din mun. Bălți str. Dostoevski, nr. 12, la 03.01.2014, începând cu orele 18.08 min. Tehnica specială de model „EDIC-Mini B-22” prin intermediul conexiunii USB a fost conectată la calculatorul de serviciu de model „Pentium Intel” și prin intermediul programului „Rec Manager” s-a transcris în calculator într-un nou format, denumit convențional „Glodeni 03.01.2014 audio”. ... În continuare, în scopul obținerii

purtătorului material de informații, cu ajutorul aceleiași calculator de serviciu, prin intermediul programului „NERO”fi șierul „Glodeni 03.01.2014 audio” s-a transcris pe un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea 700 MB”.

Astfel, înscrierea pe CD a înregistrărilor audio a discuțiilor dintre xxNUMExx. și xxNUMExx. s-a făcut cu scopul de a obține purtătorul material de informații. În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, ofițerul de urmărire penală A. Bleandură prin ordonanța din 04.01.2014 a dispus recunoașterea și atașarea la cauza penală a CD-ului menționat în calitate de mijloace materiale de probă.

Probele sus indicate confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului și combat argumentele părții apărării, iar anexarea la materialele cauzei unei casete video de pe altă cauză penală, nu poate fi considerat ca fiind o probă ce îi dezvinovățește pe inculpat. Colegiul penal consideră că acea casetă video din greșeală a fost anexată la materialele prezentei cauze penale, care nu are valoare probantă în cauza dată, pe când probele indicate supra confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului.

Reieșind din faptele stabilite supra, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate argumentele instanței de fond privind lipsa bazei probante, ce ar demonstra vinovăția inculpatului în dobândirea prin extorcare de la xxNUMExx. a banilor în sumă de 1500 lei, or actele procesuale întocmite de către OUP al CNA și acțiunile procesuale petrecute pe caz referitor la reținerea în flagrant a inculpatului, denotă comiterea de către el a faptelor imputate. Toate probele ce se regăsesc la materialele cauzei se află într-o coroborare reciprocă, or cele declarate de xxNUMExx. la urmărirea penală, referitor la extorcarea de la el a banilor de către xxNUMExx., și-au găsit confirmare prin faptele ulterior constatate în procesul efectuării percheziției.

Probele sus-indicate coroborează între ele și confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, care însă neîntemeiat au fost respinse ca probe de instanță de fond, considerându-le contradictorii.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpatului, martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor și luând în considerație cele menționate mai sus, Colegiul penal reține în sarcina inculpatului următoarele:

Inculpatul xxNUMExx, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție în baza ordinului nr. 271 EF din 19.07.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Glodeni al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, dispunând conform fișei de post de împuterniciri de a aplica sancțiuni în privința cetățenilor care au încălcat legislația privind circulația rutieră deci, în acest sens, având calitatea de agent constator, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcare de la cet. xxNUMExx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1500 lei BNM, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în s.Sturzovca, r-nul Glodeni.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Inspectorul superior auto de stat xxNUMExx, la data de 24.12.2013 a întocmit în privința lui xxNUMExx un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, proces-verbal care împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expediat în judecătoria r-lui Glodeni pentru examinare în fond.

Ulterior, la data de 03.01.2014, Inspectorul xxNUMExx, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constator în cadrul procesului contravențional inițiat de el prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui xxNUMExx în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcare de la cet. xxNUMExx bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei Hotărâri de încetare a procesului contravențional, bani pe care la data de 03.01.2014, aproximativ în jurul orei 14⁰⁵ i-a primit personal de la xxNUMExx, condiționându-i acestuia să pună banii pe pervazul ferestrei biroului său de serviciu nr.13 al Inspectoratului de poliție Glodeni, amplasat în or. Glodeni, str. Tricolorului 6, fapt după care xxNUMExx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatului xxNUMExx pe deplin se încadrează în prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal – *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini*

acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, cu extorcarea bunurilor menționate.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei pentru inculpatul xxNUMExx. se va conduce și va lua în considerație prevederile art. 61 CP, la fel și principiile individualizării pedepsei și criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că corijarea și corectarea inculpatului xxNUMExx. poate fi atinsă numai prin izolarea acestuia de societate, din care motiv va aplica inculpatului pedeapsa închisorii, cu executarea acesteia în penitenciar.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa sub formă de închisoare este echitabilă cu făpta comisă și corespunde gravității și urmărilor acesteia, circumstanțelor cauzei, precum și comportamentului inculpatului după comiterea infracțiunii. Colegiul ține cont de rolul inculpatului la săvîrșirea infracțiunii, de atitudinea acestuia față de cele comise, care nici la etapa urmăririi penale, nici în instanța de judecată nu a recunoscut vina sa în săvîrșirea faptelor incriminate, nu a conștientizat urmările prejudiciabile cauzate imaginii organelor afacerilor interne, precum și pericolul social al infracțiunii date, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii poliției.

În acest context, instanța de apel menționează, că în cazul noțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, mai mult, persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitate de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori.

Un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgînd, în primul rînd din făpta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rînd din comportamentul său după comiterea infracțiunii. Colegiul penal consideră că, urmează să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorului, urmărind în acest sens comportarea lui în viața socială.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește întemeiate motivele apelului declarat de procuror și constată că, corijarea inculpatului pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP este posibilă doar fiind izolat de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă ce va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei. Această concluzie este dictată de atitudinea inculpatului față de cele comise, care nu a conștientizat faptele prejudiciabile comise și a săvîrșit cu intenție o infracțiune în domeniul public. Inculpatul urmează se execute real pedeapsa cu închisoarea, pentru a asigura corectarea și reeducarea inculpatului și pentru a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni afit din partea inculpatului, cît și a altor persoane.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul procurorului, va desființa sentința instanței de fond cu pronunțarea unei hotărîri noi pe cauză de condamnare a inculpatului xxNUMExx.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 2) CPP a R. Moldova, Colegiul Penal,-

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Diaconu împotriva sentinței judecătorei Glodeni Nr. 1-29/2014 din 21.10.2014, sentință care se casează, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxNUMExx se recunoaște vinovat și condamnat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP (în redacția legii de pînă la 25.02.2014) cu numirea pedepsei de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei lui xxNUMExx se calculează din 03.10.2016, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest de la 03.01.2014 pînă la 02.02.2014, cu luarea acestuia sub gardă din sala de ședințe.

În latura corpurilor delictive se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 26.10.2016, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: