

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

în baza probelor administrate

în faza de urmărire penală

16 decembrie 2014

mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

preşedintele şedinţei, judecătorul

Corina Ursachi

grefier

Maria Caşceeva

cu participarea:

procurorul xxxNUMExxxx Ivanov

avocatului

Vasile Untilă

a examinat în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui,

Moldovan xxxNUMExxxx, născută la xxxDATA\_NASTERIIxxxx, specialist în relaţii cu publicul al Primăriei or. Durlleşti, abilitată cu funcţia de înregistrare a actelor de stare civilă din or. Durlleşti, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliată în or. Durlleşti, str. Codrilor 19/1, moldoveancă, studii tehnice, divorţată, posesoare al buletinului de identitate A88070769,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.(I) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul xxxNUMExxxx Ivanov s-a pronunţat asupra faptului ca, inculpata să fie recunoscută vinovată în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.(I) CP RM, dat fiind faptul că circumstanţe agravante nu au fost stabilite, inculpata se căieşte sincer de cele comise, să-i fie aplicată amenda în valoare de 300 unităţi convenţionale cu aplicarea art. 10 CP RM retroactivitatea legii penale care a fost mai bîndă cu aplicarea art. 79 CP RM, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

Avocatul Vasile Untilă a pledat pentru aceea ca, inculpatei să-i fie aplicată amendă minimă cu aplicarea art. 79 CP RM, fără aplicarea pedepsei complementare şi aplicarea art. 10 CP al RM retroactivitatea legii penale, dat fiind că la momentul comiterii infracţiunii sancţiunea era mai bîndă.

Inculpata xxxNUMExxxx vina s-a în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.(I) Cod penal a recunoscut-o integral, căindu-se sincer de cele comise, astfel solicitînd aplicarea amenzii minime.

Pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău cauza penală s-a înregistrat sub nr. 36246 la 03 noiembrie 2014.

**a c o n s t a t a t :**

xxxxNUMExxxx a comis infracţiunea de depăşire a atribuţiilor de serviciu în următoarele circumstanţe:

Astfel, exercitînd funcţia de specialist în relaţiile cu publicul a Primăriei or. Durlleşti, a fost abilitată totodată în baza deciziei Consiliului or. Durlleşti nr. 6.9 din 18.07.2007, cu funcţia de înregistrare a actelor de stare civilă din or. Durlleşti, astfel fiind persoană publică.

La 08.04.2011, în Primăria or. Durlleşti, cu nr. 39 a fost înregistrată declaraţia de căsătorie din numele cet.cet. Nogailc Igor şi Panaghiu Liudmila, cu stabilirea datei de înregistrare a căsătoriei pentru 09.05.2011.

În ziua stabilită, pentru înregistrarea căsătoriei, xxxNUMExxxx, conştientizînd caracterul infracţional al acţiunilor sale, ştiînd cu certitudine că căsătoria poate fi înregistrată doar în prezenţa fizică a persoanelor care se căsătoresc, acţionînd contrar prevederilor art. 33 şi art. 35 al Legii privind actele de stare civilă nr. 100 din 26.04.2001, conform cărora: „Declaraţia de căsătorie, în formă scrisă, se depune personal de către viitorii soţi la organul de stare civilă”, „Căsătoria se încheie în privinţa viitorilor soţi”, contrar prevederilor art. 10, art. 11 şi art. 12 al Codului familiei adoptat prin Legea nr. 1316 din 26.10.2000, conform cărora: „Declaraţia de căsătorie se depune personal de cetăţenii care doresc să se căsătorească la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul unuia dintre ei sau al părinţilor dintre ei”, „Pentru încheierea căsătoriei este necesar consimţămîntul reciproc, neviat exprimat personal şi necondiţionat, al bărbatului şi femeii care se căsătoresc, precum şi atingerea de către ei a vârstei matrimoniale”, „Încheierea căsătoriei se face în prezenţa persoanelor care se căsătoresc, după expirarea unui termen de cel puţin o lună din momentul depunerii de către ele a declaraţiei de căsătorie”, a înregistrat căsătoria cet.cet. Nogailc Igor şi Panaghiu Liudmila, în pofida faptului că cet. Panaghiu Liudmila din data de 14.08.2010 nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, şi respectiv nu a fost prezentă la momentul înregistrării căsătoriei în cauză, acţiuni soldate cu cauzarea daunelor în proporţii considerabile intereselor publice, exprimate în afectarea relaţiilor sociale privind buna funcţionare a organizaţiilor de stat şi administraţiei publice, care implică exercitarea cu corectitudine a atribuţiilor de serviciu de către persoanele cu funcţii de răspundere, precum şi relaţiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor şi intereselor legitime ale oricăror persoane contra ilegalităţilor din partea funcţionarilor publici.

Ca urmare, prin acţiunile sale intenţionate, cet. xxxNUMExxxx a comis infracţiunea prevăzută alin (1) art. 328 Cod penai, - săvîrşirea de către o persoană publică a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege,

dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Inculpata și avocatul acesteia au solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe, procurorul a susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364<sup>1</sup> CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Constatând că probatoriul administrat în faza de urmărire penală stabilește fapta și persoana inculpatului, prin încheierea judecătorească, potrivit art.342 alin.(3) CPP, a fost admisă cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpata xxxNUMExxxx a recunoscut vina pe deplin, declarând că la data de 08 aprilie 2011 la oficiul s-a apropiat cet. Nogailic Igor cu o doamnă care au rugat să înregistreze căsătoria. A fost comunicat care acte trebuie prezentate, ambele buletine, certificate de naștere, certificatele medicale și ordinul de plată de la BEM. Au plecat și au achitat bonul de plată au făcut copii la actele care trebuiau să le prezinte și au îndeplinit cererea. Trebuiau să se prezinte peste o lună. Aceștea s-au prezentat la timpul prestabilit, s-au semnat pe actele oficiale și a fost înmînat actul de căsătorie. Menționează că D-na Panaghiu nu a fost prezentă la încheierea căsătoriei, pe dînsa o cunoaște ca locuitor al orașului. Se căiește sincer de cele săvîrșite. Promite că nu o să mai comită astfel de fapte. Motivul pentru care inculpata a decis să comită această faptă ilegală- a fost mila de mama care a rugat-o să înregistreze căsătoria fiicei, deoarece ea avea deport și nu putea să vină în Moldova, mai mult ca atît căsătoria încheiată contrar legii a fost desfăcută.

În afară de recunoașterea vinovăției sale pe deplin de către inculpata, vina acesteia integral se dovedește și prin materialele dosarului penal, și anume prin următoarele probe :

<!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->Declarația de căsătorie înregistrată cu nr.39 din 08.04.2011 depusă la Primăria or. Durlești din numele cet. Nogailic Igor și cet. Panaghiu Liudmila /f.d 88/;

<!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.08.2014 (Declarația de căsătorie) /f.d 89/;

<!--[if !supportLists]-->3. <!--[endif]-->răspuns la cererea de acordare a asistenței juridice adresată autorităților din Republica Ucraina prin care se confirmă că Nogailic Ig. și Panaghiu L. nu au intersectat frontiera Ucrainei, Panaghiu L. părăsind Republica Moldova pînă la înregistrarea căsătoriei prin punctul de trecere a frontierei Chișinău-Aeroport /f.d 123-135/;

<!--[if !supportLists]-->4. <!--[endif]-->informația din baza de date a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI prin care se confirmă că cet. Panaghiu L. la momentul depunerii cererii de înregistrare a căsătoriei în Primăria Durlești nu era pe teritoriul Republicii Moldova /f.d 139/.

Prin urmare, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și din punct de vedere a coroborării lor, astfel încît nici o probă să nu posedă putere probantă dinainte stabilită, instanța încadrează juridic acțiunile inculpatei Moldovan xxxNUMExxxx în baza alin (1) art. 328 Cod Penal, după semnele calificative: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea comisă de Moldovan xxxNUMExxxx face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului că, Moldovan Tatiana a recunoscut vina, căindu-se sincer de fapta comisă.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite de instanța de judecată.

Drept circumstanțe atenuante se reține recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că Moldovan xxxNUMExxxx a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de xxxNUMExxxx, pedeapsa sub formă de amendă în limitele fixate de norma alin (1) art. 328 Cod penal al Republicii Moldova, ținîndu-se cont de prevederile alin.8 art. 364<sup>1</sup> CPP al RM (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu amendă) totodată cu aplicarea prevederilor art. 79 CP RM, și anume fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii dat fiind faptul că inculpata a recunoscut integral vina, nu s-a eschivat de la urmărirea penală, a contribuit activ la descoperirea acestei infracțiuni, a mers la această faptă din mila părinților lui Panagiul L, nu a avut un scop profitabil.

Instanța de judecată la fel va ține cont de prevederile art. 10 Cod penal al Republicii Moldova și anume efectul retroactiv al legii penale, dat fiind faptul că sancțiunea pentru infracțiunea de care a fost găsită vinovată inculpata la data comiterii acesteia și anume anul 2011 prevedea alte limite de sancționare și anume amendă în mărime de la 150 la 400 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa o funcție de răspundere de pînă la 5 ani a fost modificată prin Legea nr. 326 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative din 23 decembrie 2013 după cum urmează: în sancțiunea alineatului (1), textul “de la 150 la 400 unități convenționale” se substituie cu textul “de la 300 la 800 unități convenționale”, iar textul “de pînă la 5 ani” – cu textul “de la 2 la 5 ani”. Prin urmare la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reieși din limitele sancțiunii mai blînde cu aplicarea prevederilor alin.8 art. 364<sup>1</sup> CPP al RM (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu amendă) stabilindu-i inculpatei xxxNUMExxxx pedeapsa.

Drept urmare, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui xxxNUMExxxx va avea drept scop cît restabilirea echității sociale, atît și corectarea celei din urmă.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 264<sup>1</sup> alin.(4) CP al RM, art.364<sup>1</sup>, art.382, 384-385, 389, 392-395, CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe Moldovan xxxxNUMExxxx de recunoscut vinovată în comiterea infracțiunii prevazute de alin (1) art. 328 CP al RM și a-i stabili o pedeapsa sub forma de amendă cu aplicarea prevederilor art. 10 CP al RM în valoare de 300 (trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie 6 000 (șase mii) lei, totodată de aplicat prevederile art. 79 CP RM și anume fără a aplica pedeapsa complementară care constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Măsura de reprimare stabilită în privința lui xxxxNUMExxxx obligarea de a nu părăsi țara se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Corina Ursachi