

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

22 august 2014

oraşul Orhei

xxxxJUDECATORIAxxxx,

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Veronica Cupcea

Grefier Dina Rotari

Cu participarea:

Procurorul Constantin Popa

Apărătorul inculpatului Bulbuc Boris

Inculpata xxxNUMExxxx

judecînd în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx xxxxCUSTOM2xxxxă la 13 februarie 1958, xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCODxxxx în satul Lucaşeuca, raionul Orhei văduvă, studii medii speciale, cetăţeană al Republicii Moldova, domiciliată în satul Pelivan, raionul Orhei, posesor al buletinului de identitate seria A nr.27059672 eliberat la 24 martie 2003, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a ă

Inculpata xxxNUMExxxx, deţinînd funcţia de contabil-şef în cadrul filialei Orhei a întreprinderii de Stat „Servicii Pază” conform ordinului nr.1 din 19 decembrie 2011, fiind o persoană publică care gestionează mijloacele financiare ale întreprinderii, a comis falsul în acte publice din interes material şi alte interese personale.

Astfel ea, cunoscînd cu certitudine că Glijin Mihaela, angajată în cadrul întreprinderii în baza ordinului nr.72 p, în calitate de fochist, cu cumul funcţiei de intendent (0,5 unităţi), în perioada 23 decembrie 2011-15 mai 2012 era plecată peste hotarele ţării, a calculat plăţile salariale pe numele acesteia, în sumă totală de 7898,17 lei, prin înscrierea în documentele oficiale şi anume în borderourile lunare de calcul al salariului şi a borderourile privind transferul la card angajaţilor filialei Orhei din cadrul întreprinderii de Stat „Servicii pază” pentru lunile decembrie 2011-mai 2012 a datelor vă false, precum că aceasta a activat pînă la 31 martie 2012 în funcţia de fochist, iar pînă la 15 mai 2012 în funcţie de intendent (0,5 unităţi), apoi transferînd mijloacele băneşti la contul de card salarial deschis pe numele lui Glijin Mihaela, le-a ridicat prin intermediul ATM BC „Moldinconbank” societate pe acţiuni, după care le-a transmis persoanei, care efectiv a prestat serviciile de fochist şi intendentă, acţiuni săvârşite din interes material şi personal.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, inculpata xxxNUMExxxx, a comis falsul în acte publice, exprimat prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum şi falsificarea unor astfel de documente, acţiuni ce au fost săvârşite din interes materi şi personal, adică infracţiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

În şedinţa de judecată preliminară inculpata xxxNUMExxxx a înaintat o cerere prin care solicită încetarea procesului penal, deoarece recunoaşte integral vina în comiterea infracţiunii incriminate şi totodată a intervenit prescripţia tragerii la răspundere penală.

Această opinie este susţinută de apărătorul inculpatei, avocatul Bulbuc Boris, precum şi de procurorul Constantin Popa.

Avînd în vedere circumstanţele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal.

Inculpata este învinuită în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, care, reieşind din prevederile art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor uşoare

Conform art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute la art.332, instanţa de judecă prin sentinţa motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazurile în care pe parcursul judecării cauzei se constată vre-unul dintre temeiurile prevăzute la art.275 pct.2)-9). 285 alin.(1) pct.1). 2). 4). 5). precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal. instanţa. prin sentinţă motivată.

încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune ușoară, se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani.

Reieșind din cele expuse, instanța conchide că în privința lui xxxNUMExxxx a expirat termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală, deoarece infracțiunea a fost comisă la 19 decembrie 2011, iar prin prisma art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod pe se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare și, prin urmare, există temeiul stabilit prin art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal pentru încetarea procesului pen

Corpurile delictive: documentele contabile ridicate în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 19 decembrie 2013 de la filiala Orhei întreprinderii de stat „Servicii Pază” și anume, borderourile lunare de calcul al salariului și a borderourilor privind transferul la card angajaților întreprinderii pentru perioada decembrie 2011- mai 2012, documentele contabile se păstrează la materialele cauzei penale.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 01 august 2014 pînă la 22 august 2014.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art.285, 332, 350, 382-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### h o t ă r ă ș t e

Se încetează procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx în baza art.332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive: documentele contabile ridicate în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 19 decembrie 2013 de la filiala Orhei întreprinderii de stat „Servicii Pază” de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentița cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea