

Dosar nr. 1a-209/20 (PIGD nr.1-17161854-02-1a-22012020)
Judecător Bleșceaga Stela (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

08 iulie 2020

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mănăscuță și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorilor

Svetlana Țurcanu

Avocatului

Andrei Bacalîm

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala și apelul comun al inculpatului ***** și avocatului acestuia, *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019, în cauza penală de acuzație a lui:

*****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s.*****, str. *****, cetățean al RM, celibatar, studii superioare, supus militar, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2), lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 03.05.2017 până la data de 23.12.2019

- Instanței de apel de pe data de 22.01.2020 până la data de 08.07.2020

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala și apelul comun al inculpatului ***** și avocatului acestuia, *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 05 august 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Marcel Juganari

Dosar nr. 1a-209/20 (PIGD nr.1-17161854-02-1a-22012020)

Judecător Bleșceaga Stela (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

DECIZIE **În numele Legii**

08 iulie 2020

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorilor

Svetlana Țurcanu

Avocatului

Andrei Bacalîm

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala și apelul comun al inculpatului ***** și avocatului acestuia, *****, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019, în cauza penală de acuzație a lui:

*****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s.*****, str. *****, cetățean al RM, celibatar, studii superioare, supus militar, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2), lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 03.05.2017 până la data de 23.12.2019

- Instanței de apel de pe data de 22.01.2020 până la data de 08.07.2020

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2), lit.c) Cod penal, și în baza acestor Legi, a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce conform art.64 alin.(2) Cod penal, constituie la momentul comiterii infracțiunii, suma de 120 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei numită lui ***** pe un termen de probațiune de 3 ani, dacă în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării condamnatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul competent.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, a fost obligat inculpatul să nu-și schimbe domiciliul/sau reședința fără consimțământul organului competent. A fost obligat inculpatul Curcubet Alexandru, ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune, pentru a fi luați la evidență.

S-a explicat inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin.(3¹ Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă în privința inculpatului ***** în cursul judecării cauzei, nu a fost aplicată.

În conformitate cu art. 106 alin.(1), (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, s-a încasat de la ***** în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 200 euro, în lei moldovenești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței.

Corpurile delictelor: fila de format A4, cu declarația scrisă de Clichici Ion pe numele șefului IP Rîșcani; telefonul mobil de model „Mc Once”, cu system dual sim, cu codurile IMEI ***** și IMEI ***** , fără cartel sim, cu micro-CD de model “Kingston 1 GB”, care conține înregistrarea audio a unei discuții dintre cet. Clichici Ion și cet. Curcubet Alexandru, s-a dispus a se păstra la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, *****, activând în poliție, fiind numit în funcție de ofițer de investigații, la data de 08 iulie 2018 aflându-se în incinta sediului Sectorului de poliție din comuna Grătiești, *****, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Rîșcani al DP *****, Alexandru Curcubet, fără a avea în gestiune careva materiale privind cultivarea ilegală plantelor care conțin substanțe narcotice de către cet. Clichici Ion, făcând uz, de cuvinte, gesturi și semne convenționale, menționându-i că pentru a nu porni cauză penală pe faptul indicat mai sus, a pretins de la ultimul bani care nu i se cuvin, în sumă de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 7692,825 lei; -1EURO -21,9795).

Ulterior, la data de 12 iulie 2016, în jurul orelor 15:30, aflându-se pe coridorul etajului 3 în incinta sediului inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a *****, de pe str. *****, *****, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Rîșcani al DP *****, Alexandru Curcubet, folosind situația de serviciu în interes material i-a indicat cet. Clichici Ion prin gesturi și cuvinte locul unde urmează a fi ascunse mijloacele bănești în sumă de 200 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova din 12.07.2016, constituie 4374 lei 48 bani -1 EURO -21,8724 lei), și anume fotoliu din coridor.

Inițial, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui ***** în baza art.327 alin.(2), lit.b¹) Cod penal al RM.

La data de 01 octombrie 2019, acuzatorul de stat a înaintat o ordonanță de modificare a învinuirii, potrivit căreia inculpatului Curcubet Alexandru i-a fost înaintată învinuirea în temeiul art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal – coruperea pasivă, caracterizat prin pretinderea, extorcarea și primirea personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și contrar acesteia, cu extorcarea de bunuri.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal al RM, individualizată prin „*coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, extorcarea și primirea personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*”

3. **Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala** a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea în privința inculpatului Curcubet Alexandru a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil pe Curcubet Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de genul celei de care s-a condus inculpatul la comiterea infracțiunii, pe un termen de 8 ani. Încasarea din contul inculpatului Curcubet Alexandru în contul statului în calitate de cheltuieli judiciare echivalentul sumei de 200 euro, care a fost transmisă sub controlul organului de urmărire penală. Mijloacele materiale de probă și corpurile delictive ridicate și anexate la materialele cauzei penale, a le păstra la cauza penală.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Cucubet Alexandru Oleg nu a ținut cont de toate probele prezentate, stabilind o pedeapsă minimă justificată fiind prin invocarea unor circumstanțe generale cum ar fi vârsta tânără a inculpatului și faptul aflării inculpatului la prima sa abatere penală, instanța stabilind o pedeapsă minimă prevăzută de lege, deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea faptei imputate acestuia, fapt care a și făcut posibilă în acest caz aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM.

Precizează că instanța a stabilit pedeapsa minimă în cazul închisorii, amenzii și a pedepsei complementare, ce ține de privarea de dreptul de a exercita anumite funcții, favorizare nejustificată a inculpatului Alexandru Curcubet.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate la etapa examinării cauzei în instanța de judecată, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin, prin totalitatea de probe directe și indirecte, care fiind analizate, dovedesc săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal. Atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată a fost demonstrat faptul, că inculpatul ***** a comis coruperea pasivă.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 23.12.2019, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 09.01.2020, ceea ce se atestă prin ștampila instanței.

5. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul ***** și avocatul acestuia, ****** a declarat apel comun împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019, prin care a solicitat casarea

acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care săi fie recunoscut vinovat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4), cu aplicarea sancțiunilor prevăzute de acest aliniat.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, organul de urmărire penală, începînd cu iulie 2016, i-a încredințat lui Curcubet Alexandru, precum a comis o infracțiune prevăzută art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, abuzul de serviciu săvîrșit în interesul unei terțe persoane. După trei ani de zile, acuzatorul de stat prin ordonanța din 01.10.2019 a fost modificată învinuirea în corupere pasivă, adică infracțiune prevăzută la art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Susține apărarea că vina lui Curcubet Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, nu este dovedită nici printr-o proba, astfel, acesta nu poate fi recunoscut culpabil de comiterea acestei infracțiuni.

Indică, că încă de la faza urmăririi penale, organul de urmărire penală și procurorul au admis încălcări ale prevederilor legislației procesual penale naționale cît și internaționale, în ceea ce privește modul de administrare a așa numitelor probe în procesul penal. Astfel, s-a constatat existența circumstanțelor care impune inadmisibilitatea ca probe, ce nu pot fi prezentate în instanța de judecată, nu pot fi puse la baza unei sentinței, soldate cu excluderea din dosar a înregistrărilor audio, video și declarațiilor date la organul de urmărire penală a cet. Clichici Ion.

Astfel, indică că prin procesul-verbal de ridicare din 11.07.2016 ora 14:35 min., de la Clichici Ion a fost ridicat: o filă de format A4, pe care este scrisa declarația din numele lui Clichici Ion precum că cultivă aproximativ de 25 de plante de marihuană și un telefon mobil fără cartele SIM, cu micro-CD de model "Kingston 1G8", ce conține înregistrarea discuției a două persoane de gen masculin. La procesul-verbal de examinare din 13.07.2016, prin care s-a confirmat audio prezentată de Clichici Ion, sunt anexate ca probe obiectele ridicate de transcrierea înregistrării la Clichici Ion la data de 11.07.2016, adică o zi înainte de a fi reținut Curcubet Alexandru, în urma operațiunilor operative, dar în lipsa ofițerilor de poliție autorizați în acest scop, prin încheierea judecătorului de instrucție din 12.07.2016.

Prin ordonanța din 13.07.2016 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă, corpurile delictelor ridicate de la Clichici la data de 11.07.2016, dar întâlnirea cu Curcubet Alexandru a avut loc la data de 12.07.2016 orele 15:30 min., respectiv corpurile delictelor și fila declarației erau deja anexate ca probe la dosar.

Conform proceselor-verbale de percheziție și ridicare efectuate la locul de serviciu a lui Alexandru Curcubet, din incinta inspectoratului de poliție Rîșcani, nu s-au găsit corpuri delictelor care au stat la baza învinuirii aduse de acuzator. Nici mijloacele bănești în sumă de 200 Euro, transmise lui Clichici Ion conform

procesului-verbal din 12.07.2016, pentru provocarea-mituirii a lui Curcubet nu s-au găsit.

Prin urmare, analizând declarațiile de la urmărire penală și din instanță date de Clichici Ion și actele întocmite de organul de urmărire penală, consideră avocatul că nu au suport legal, deoarece, din înregistrările audio/video, prezentate de procuror, nu este confirmată sursa obținută a acestor înregistrări, ori, aceste înregistrări provin dintr-o sursă ce este imposibil de a fi verificate în instanța de judecată.

Mai indică că, chiar și așa, fiind ascultate înregistrările video/audio prezentate de procuror, din conținutul acestora nici nu se vede și nici nu se aude ca Curcubet Alexandru să fi discutat cu Clichici Ion referitor la careva sume bănești, ca fiind extorcate în interes propriu. Totodată, inculpatul Curcubet Alexandru la acel moment deja finisase documentarea cazului încălcării contravenționale comise de Clichici Ion, și nu putea pretinde careva banii sub formă de mită, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar funcțiilor sale,

Menționează că, totodată, sentința de condamnare a fost pronunțată contrar constatărilor instanței de judecată, deoarece direct ne indică corpuri delictive: Curcubet Alexandru prin gesturi i-a indicat cet. Clichici unde să ascundă 200 de Euro. Tot, instanța din stenograma convorbirilor telefonice a constatat că Curcubet Alexandru a pretins la doi iepuri, dar în nici o probă a acuzării nu s-a găsit o acțiune a lui Curcubet privind pretinderea la 350 Euro. În aceeași stenogramă se găsesc cuvintele lui Curcubet precum că te lămurești cu omul la *****, avînd în vedere pe Mihai Popa, cel prejudiciat de către Clichici prin acțiuni de sustragere a bunurilor. Momentul și nevoia de a fi impusă acesta sumă au concretizat-o singurii martorii pe caz, soții Clichici.

Consideră că este foarte dubioasă poziția acuzării fiind adusă învinuirea de luare de mită în lipsa flagrantului și a mijloacelor bănești ca au servit drept mită. Din declarațiile lui Clichici Ion rezultă că acesta a fost înzestrat tehnic și a primit banii pentru înregistrarea momentului transmiterii banilor, dar la întrebarea cui a arătat banii, a răspuns camerei de luat vederi și în acel moment, inculpatul nu era lângă ei.

De continuare, susține că la materialele cauzei nu sunt careva probe ce ar confirma că inculpatul a pretins la suma de 350 euro, așa cum pretinde acuzatorul de stat.

Susține că faptei i s-a dat o încadrare juridici greșită, deoarece proporțiile incriminate nu depășesc 100 unități convenționale: 100 u.c.=5000 lei, dar 200 EURO = 4374 Lei MD. Totodată, instanța a indicat că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, însă cu s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Curcubet Alexandru este fără antecedente penale, iar infracțiunea prevăzută de art.324 Cod penal este de categoria celor mai puțin grave și grave, deci indică că sunt în

prezența circumstanței permise aplicării prevederilor art.76 CP. În afara de aceasta inculpatul Curcubet Alexandru personal a înaintat cererea de recunoaștere a vinovăției și s-a căit sincer.

De asemenea, a mai fost constatată încă o circumstanță atenuantă: inculpatul și-a recunoscut vinovăția integral, deci este prezența circumstanța expres statuate de art.76 alin.(1) lit.f) CP - „autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției”, totodată, instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpatului.

6. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de inculpatul ***** și avocatul acestuia, *****, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 23.12.2019, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 03.01.2020, ceea ce se atestă prin ștampila instanței.

7. În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul ***** a relatat că învinuirea îi este clară, declarațiile făcute în instanța de fond, le susține. A solicitat admiterea apelului declarat în numele său împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019 din motivele invocate, totodată cu respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Avocatul inculpatului ***** în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat în numele inculpatului, pledînd pentru admiterea acestuia din motivele indicate și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

În ședința instanței de apel, **acuzatorii de stat Turcanu Svetlana** a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul declarat în numele inculpatului, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii imputate. A pledat pentru admiterea motivelor indicate în apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala.

8. Colegiul penal, audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei

instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate procurorului în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala și apelul comun al inculpatului ***** și avocatului acestuia, *****, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019, din următoarele considerente:

9. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

10. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul ***** a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 324 alin.(2), lit. c) Cod Penal, după indicii calificativi – *coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, extorcarea și primirea personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Cu referire la motivele invocate de avocat precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului și că inculpatul urma a fi achitat de sub învinuirea adusă în baza art.324 alin.(2), lit. c) Cod Penal al RM, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a admis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale inculpatului reprezintă opinia subiectivă, or, prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit. c) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal

de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

11. În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul ***** a relatat că învinuirea îi este clară, declarațiile făcute în instanța de fond, le susține. A solicitat admiterea apelului declarat în numele său împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019 din motivele invocate, totodată cu respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul *****, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că în urma convorbirilor cu Clichici Ion în sectorul de poliție a comunei Grătiești, în ceea ce privește o careva sumă de bani, el i-a comunicat ultimului că urmează să îi acorde o sumă de bani lui Popa Mihail, deoarece după ce Clichici Ion i-a întors pompa și motorul sustras, cet. Popa Mihail nu a fost mulțumit, la care cet. Clichici Ion i-a comunicat că ei se află în relații ostile deși sunt rude. Apoi l-a rugat dacă este posibil să îi transmită lui o sumă de bani, după care acesta să i-o transmită lui Popa Mihail. La ce i-a răspuns că nu știe, vor decide mai apoi. Această conversație a avut loc între patru ochi și careva martori nu au fost. Apoi cet. Clichici Ion i-a propus să îl mulțumească la ce a refuzat, ulterior i-a comunicat că crește iepuri în urma acesteia au ajuns la o înțelegere că se vor întâlni pe malul lacului și vor prepara doi iepuri, iar el va aduce careva produse alimentare. A menționat că la data de 12 iulie 2016 careva sume de bani de la Clichici Ion nu a primit. Clichici Ion cu Popa Mihail s-au împăcat în urma intentării cazului contravențional, însă după ce Popa Mihail a semnat explicația s-a arătat indignat ca cet. Clichici Ion nu a fost tras la răspundere. În ceea ce privește explicația scrisă de Clichici Ion precum ca el crește câneapă,

aceasta a fost întocmită în scopul racolării cet. Clichici Ion pentru a obține informația pentru descoperirea unor infracțiuni, din motiv că el cunoștea că Clichici Ion lucra la moara din localitate, iar de obicei în aceste locuri se discută multă informație ce prezintă interes pentru colaboratorii de poliție. De asemenea a indicat că Clichici Cristina nu a fost la sectorul de poliție din com. Grătiești. După cum a comunicat în urma unei discuții cu Clichici Ion în sectorul de poliție, i-a propus careva remunerare fără a specifica însă suma, pe lângă aceasta i-a comunicat că crește iepuri, la care ulterior i-a propus să meargă la odihnă pe malul lacului. Printr-o declarație cetățeanul Clichici Ion a indicat că a întors acele bunuri. El i-a comunicat cetățeanului Clichici Ion ca să se înțeleagă cu cetățeanul Popa Mihail, și anume să se întâlnească și să îi ofere careva sumă de bani, fără a menționa o careva sumă anumită. La care cetățeanul Clichici Ion i-a comunicat că ei se află în relații ostile cu Popa Mihail și poate să îi transmită lui ca după care el să transmită cetățeanului Popa Mihail, suma de bani, la ce i-a răspuns că nu știe, va vedea. La acel moment careva raporturi juridice sau penale nu existau între Popa și Clichici. Cauza i-a fost lui transmisă spre examinare prin registrul doi, și deja toate materialele au fost anexate la dosar. El i-a comunicat lui Clichici Ion că se va gândi, din motiv că a dorit să amelioreze situația între ei, deoarece sunt rude. Clichici Cristina este rudă apropiată cu Popa Mihail, posibil că Popa Mihail era moșul acesteia, după cum își amintește, tatăl lui Clichici Cristina a decedat, iar în sat. ***** era un lot de pământ, care a fost împărțit în 3 părți, o parte a fost dată lui Popa Mihail, o parte lui Clichici Cristina și altă parte unei alte rude apropiate. Pompa se afla pe lotul neutru ce îi aparținea uneia din rude, cetățeanul Clichici Ion văzând aceste bunuri a presupus că nu sunt ale nimănui sau a rămas de la buneii soției sale Clichici Cristina, le-a luat și le-a vândut la o bază de metal. După ce a fost solicitat de către organele de poliție, Clichici Ion a declarat că acestea bunuri aparțin cet. Popa Mihail și fără careva întrebări adăugătoare sau careva pretenții, a mers la baza de metal, a încărcat aceste bunuri și le-a returnat lui Popa Mihail. Astfel Popa Mihail era indignat precum ca cet. Clichici Ion nu i-a fost aplicată o pedeapsă și el i-a sugerat cet. Clichici Ion ca să-i ofere lui Popa Mihail o careva recompensă pentru a ameliora situația între ei. În urma discuției cu Clichici Ion la sectorul de poliție a com. Grătiești, acesta a scris pe o foaie de tip A4 precum că ar fi crescut plante și anume cânepă, însă acest act nu a fost înregistrat deoarece această foaie a fost scrisă de către Clichici Ion pentru a-l face informator și careva plante de cânepă nu au fost depistate în curtea casei acestuia. El i-a sugerat să scrie această declarație, însă nu l-a obligat. Cu referire la iepuri, reieșind din stenogramă cu privire la faptul că a spus ca aceștia să fie vii, i-a dat de înțeles că nu îi poate tăia din motiv că locuiește la gazdă în *****. La data de 12 iulie 2016 Clichici Ion a venit la el ca să discute cu privire la transmiterea sumei de bani către Popa Mihail prin intermediul lui, astfel a venit la IP Rîșcani deoarece avea drum pe acolo și a

dorit să discute. Fiind în rolul de intermediar între Popa și Clichici nu a considerat că a făcut ceva ilegal. Apoi a observat că cet. Clichici Ion are un comportament straniu și a presupus că ceva nu este în regulă, a presupus că poate fi o provocare împotriva lui din acest motiv l-a întrebat dacă nu are asupra sa o cameră sau careva dispozitiv. Clichici Ion discuta în așa mod provocator precum că banii erau destinați lui. După cum el a presupus că este o provocare, este menționat în stenograma să îi duci omului la *****, s-a referit la Popa Mihail și nu a indicat numele acestuia din motiv că discuția a avut loc în grabă. La acel moment se cunoștea de aproximativ o săptămâna cu domnul Clichici Ion. La lac cu Clichici Ion nu au ajuns și iepuri nu i-a adus. A indicat că careva sume bănești de la Clichici Ion sau Clichici Cristina nu a solicitat. El a luat decizia în calitate de ofițer de investigație ca Clichici Ion să fie informator și această decizie nu a discutat-o cu nimeni. Reieșind din faptul că a fost concediat Clichici Ion nu s-a mai manifestat în calitate de informator. De la ***** sau Lilia Bologna careva plângeri sau demersuri nu a primit și reieșind din faptul că nu avea mult timp descind activa la sectorul dat, nu cunoaște de unde a nimerit cererea acestora la el, astfel de cerere nu a fost vizată de către șeful lui.

*12. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului ***** și pe deplin prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, și anume:*

- declarațiile martorului Clichici Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a menționat că în vara anului 2016, soția sa a primit ca moștenire un lot de teren. Pe acest teren era o pompă care transpersează apă, deoarece, pompa era pe acest lot de teren, el a decis să o ia și să o ducă la părinții săi. După aceasta o persoana pe nume Mihai Popa a scris plângere pe el la poliție precum că el a sustras pompa de apă. Ulterior, a fost cu mama soacră și soția sa la IP Râșcani, acolo i s-a comunicat că dacă dorește să fie totul bine să întoarcă bunul care l-a luat, în caz contrar îi va fi intentată o cauză penală. După aceasta au discutat cu mama soacră, ea le-a comunicat să restituie înapoi pompa la Popa Mihai. Au restituit pompa, conflictul s-a rezolvat, au discutat cu Popa Mihail care de la început refuza să îi ierte și să retragă plângerea. De cazul dat s-a ocupat ofițerul de sector Alexandru Curcubet. Într-un final Popa Mihai l-a iertat. În ziua când a fost restituită pompa, Curcubet Alexandru l-a întrebat cine crește prin zonă plante care sunt interzise de lege, el a comunicat că nu cunoaște. Ulterior Curcubet Alexandru a intrat în curtea casei și a observat 3 fire de plante care sunt interzise prin lege. Curcubet Alexandru i-a comunicat că, dacă dorește să fie totul bine și să nu i se intenteze proces penal referitor la aceste plante, să meargă la primăria com. Gratiești. La primărie era el, Curcubet Alexandru și colaboratorul poliției pe nume Dumitru. Inculpatul i-a comunicat că, dacă dorește

sa fie totul bine și să nu fie intentat dosar penal pe numele soției sale Clichici Cristina, trebuie să transmită suma de 350 euro inculpatului, Curcubet Alexandru a solicitat această sumă de bani în prezenta polițistului pe nume Dumitru. După care Curcubet Alexandru l-a impus să scrie o cerere precum că el, Clichici Ion, în satul ***** crește plante interzise de lege. În urma întocmirii cererii Curcubet Alexandru a insistat să o semneze. El a refuzat să semneze. Cererea care a fost scrisă de el, Alexandru Curcubet a pus-o în sertar. Soția sa care era afară pentru că Curcubet Alexandru nu i-a permis să intre, a venit în birou, Curcubet Alexandru din nou nu i-a permis să intre, ea a insistat și după care a ieșit. Consideră că Curcubet Alexandru a îndepărtat soția sa pentru ca aceasta să nu audă discuțiile acestora. După aceasta el și soția au plecat acasă, au telefonat pe tatăl lui și i-au comunicat despre problema lor. Tatăl său a sunat la MAI, s-a consultat cu colegii de serviciu. Colegii de serviciu ai tatălui l-au telefonat pe Ruslan Sîrbu care activează în acest domeniu. Au mers la întâlnire cu Ruslan Sîrbu în *****, au explicat ce s-a întâmplat, el le-a comunicat să meargă la birou și să facă declarații despre ce s-a întâmplat. Au mers la birou, au făcut declarații în formă scrisă. Înainte de aceasta, Curcubet Alexandru l-a telefonat solicitând să se întâlnească pentru a fi transmiși banii. Ulterior s-au întâlnit în orașul Cricova, el avea asupra sa un telefon mic care l-a instalat la picior pentru a înregistra convorbirea lor. S-au întâlnit în orașul Cricova, în fața sectorului de poliție. Acolo au discutat despre locul unde urmează să îi transmită banii. El i-a comunicat lui Curcubet Alexandru că nu are bani și că așteaptă fratele său să îi transmită. După aceasta au mers cu înregistrarea de pe telefon la Ruslan Sîrbu, acolo au scris o declarație și au înmănat telefonul. După audierea înregistrării, Ruslan Sîrbu i-a comunicat să stabilească o întâlnire cu Curcubet Alexandru pentru a-i transmite banii. Au mers în comuna Grătiești, unde Ruslan Sîrbu i-a comunicat să se îmbrace elegant, iar el i-a oferit tehnică specială pentru înregistrare. Au convenit cu Curcubet Alexandru să se întâlnească la IP Rîșcani. Dotat cu tehnică specială și avînd suma de bani în mărime de 200 euro, a plecat la IP Rîșcani, s-a întâlnit cu Curcubet Alexandru în biroul de serviciu. Curcubet Alexandru i-a comunicat să lase banii în fotoliul care se afla pe holul IP Rîșcani, iar inculpatul a plecat să aducă declarația pe care el a scris-o. A scos banii din buzunar, i-a arătat la camera și i-a pus în locul convenit iar Curcubet Alexandru i-a înmănat declarația chiar în fața biroului lui și l-a întrebat cu privire la doi iepuri, deoarece cînd a venit în com. Grătiești, a cerut bani pentru a-și alimenta mașina, el i-a comunicat că nu are bani însă poate să îi dea doi iepuri. După aceasta a ieșit din IP Rîșcani a lăsat tehnică specială persoanelor care l-au echipat și a plecat acasă.

Martorul a mai comunicat că i-a spus lui Curcubet Alexandru că are la el doar suma de 200 euro, iar restul banilor îi va da mai târziu. După ce a transmis banii, Curcubet Alexandru l-a telefonat și l-a întrebat de ce a procedat în așa mod, însă nu

își amintește ce a răspuns. Inculpatul i-a solicitat acea sumă de bani indicând pe o hârtie cifra solicitată. A menționat că nu cunoaște dacă suma de bani transmisă era doar pentru inculpat sau și pentru altă persoană. A indicat că după ce a transmis telefonul lui Ruslan Sîrbu pentru a asculta înregistrarea audio, telefonul a rămas la el. Mihai Popa a retras cererea la insistența lui Curcubet Alexandru. Curcubet Alexandru, el și soția sa, au intrat în curtea casei, el a tăiat plantele și le-a aruncat. Consideră că acela plante erau cânepă. Curcubet Alexandru a făcut poze la acele plante. În afară de el și soția sa nu a mai văzut nimeni acele plante. Pompa a fost descărcată din mașină cu Alexandru Cojocar, însă Alexandru Cojocar nu a auzit discuția referitoare la ceste plante. A indicat că în momentul când a scris declarația la sectorul de poliție din ***** era prezent și sectoristul pe nume Dumitru, nu cunoaște dacă colaboratorul de poliție pe nume Dumitru, a auzit discuția referitoare la bani deoarece, Curcubet Alexandru a scris suma pe o hârtie și i-a arătat-o doar lui, amenințându-l cu intentarea unei cauze penale pe numele soției. Ulterior toate acțiunile au fost planificate, astfel momentul când a pus banii în fotoliu a fost filmat de către el, iar în acest moment Curcubet Alexandru era plecat după declarație. După ce i-a adus acest act, el i-a comunicat lui Curcubet Alexandru că a lăsat banii în fotoliu. Când a restituit utilajul tehnic, colaboratorii l-au întrebat unde sunt banii. La moment relațiile cu Popa Mihai nu s-au îmbunătățit, însă acest lucru nu este legat de acea pompă, totodată acesta nu a pretins careva prejudiciu material sau moral. Nu a existat nici o discuție între el și inculpat cu privire la prepararea acelor doi iepuri lângă un lac;

-declarațiile martorului Clichici Cristina, care fiind audiată în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, la data de 28 ianuarie 2016, mătușa i-a făcut donație un teren în satul *****. La locul dat ei nu au fost o perioadă de timp, ulterior ea și soțul ei au decis să vândă acest lot. Apoi în primăvara anului 2016 au mers să vadă acest teren, unde au găsit o pompă de apă, care aparținea familiei tatălui ei. Astfel ei au decis să vândă acea pompă. Fratele tatălui și mătușa ei au scris o plângere la poliție, fiind supărați că donația i-a revenit anume ei. Ei au fost chemați la Grătiești, unde era inculpatul Curcubet Alexandru. Împreună cu inculpatul s-au deplasat la terenul de unde a fost luată pompa. Când au ajuns la fața locului, l-au chemat și pe fratele tatălui ei pentru a discuta despre situația creată, s-au înțeles să restituie pompa pentru a nu exista o ceartă în familie. Ulterior, Curcubet Alexandru deplasându-se pe lotul de teren de lângă casă a depistat că acolo creșteau câteva fire de cânepă. Curcubet Alexandru le-a comunicat că pentru aceasta pot purta răspundere penală, ei i-au explicat că acolo nu au locuit deoarece totul este într-o stare deplorabilă. Apoi Curcubet Alexandru le-a comunicat să se apropie la sectorul de poliție din com. Grătiești. Ajunși acolo au încheiat un act cu privire la sustragerea pompei, după care Curcubet Alexandru i-a spus să iasă din birou. După o perioadă de timp a ieșit și

soțul ei din birou, care timp de două zile nu i-a spus nimic, însă apoi i-a comunicat că Curcubet Alexandru l-a impus să scrie o declarație precum că el crește cânepă pentru vânzare pe piața neagră, iar pentru ca să închisă dosarul Curcubet Alexandru i-a solicitat o sumă de bani și doi iepuri pentru ofițerul din sat pe nume Dumitru. După ce a aflat despre cele întâmplate, au decis să vorbească cu tatăl socru deoarece acesta este fost colaborator de poliție și ar putea să le dea un sfat. Tatăl socru a zis că trebuie să iasă din această situație și i-a condus la o persoană pe nume Ruslan Sîrbu care activează la procuratura anticorupție, căruia i-au relatat toate cele întâmplate. Ulterior soțul ei i-a comunicat că i-a transmis inculpatului banii după care acesta a fost reținut. Nu ține minte exact suma care a solicitat-o Curcubet Alexandru. Atunci când au ajuns la teren Alexandru Curcubet a ajutat să descarce pompa. Curcubet Alexandru în fața lor a indicat ceva pe un act cu privire la depistarea plantelor interzise, însă nu cunoaște dacă era pe acea foaie proces-verbal sau nu. Ulterior nu a fost nici un polițist să verifice informația referitor la acele plante;

-declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, pe inculpatul Curcubet Alexandru nu îl cunoaște. Își amintește că a fost audiat la urmărirea penala de către domnul Prepeleța, angajat în Securitatea Internă a Ministerului de Interne referitor la o sesizare întocmită de către el și semnată de soacra sa Bologa Lilia despre un furt comis în iarna anului 2016, în com. Grătiești str. 1 Mai 1960, care a fost depistată în urma investigațiilor operative, perchezițiilor în biroul inculpatului Curcubet Alexandru. Unde a declarat ca într-adevăr el a întocmit sesizarea, era anexată și explicația din numele soacrei sale pe care le-a depus la postul de poliție Grătiești, șefului de post în grad de maior de poliție pe nume Nicolai. Ulterior însă furtul dat a fost descoperit prin propriile forțe. Nici el și nici soacra sa nu au fost anunțați de către organele de drept sau citați, de cât în toamna anului 2016 când a descoperit bunurile ce au fost sustrase și din nou s-au adresat la organele de poliție și ulterior abia au fost audiați. În ce mod a ajuns plângerea semnată de către soacra sa Bologa Lilia ce a depus-o el la postul de poliție Grătiești, în biroul de serviciu al inculpatului Curcubet Alexandru, el nu cunoaște. A făcut sesizare cu privire la furtul a unui cazan de gaz, calorifere de la sistemul de termoficare, aragaz, un frigider funcțional și două unelte agricole precum și alte bunuri personale. Iar față de inculpatul Curcubet Alexandru careva pretenții nu are, nici nu-l cunoaște;

-declarațiile martorului Țurcan Vitali, care fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a comunicat că, pe inculpatul Curcubet Alexandru îl cunoaște deoarece s-au aflat în relații de serviciu, acesta fiind subalternul său. Într-o zi de serviciu, însă nu își amintește data și nici anul, se aflau toată secția în ședință la etajul 5, în sala de ședință a IP Rîșcani. La un moment dat, a fost solicitat prin intermediul unității de gardă să coboare la etajul 3

unde activează angajații serviciului poliției criminale. Acolo se aflau angajații SPIA a MAI, posibil careva angajați ai procuraturii anticorupție, care s-au prezentat, i-au adus la cunoștință un act, iar pînă la urmă s-a efectuat percheziția în biroul unde activa la acel moment Curcubet Alexandru. După care peste un timp inculpatul Curcubet Alexandru a plecat cu angajații care au efectuat percheziția, însă nu cunoaște unde. Nu ține minte dacă Curcubet Alexandru a avut careva materiale în gestiunea în privința cet. Clichici Ion. A fost prezent la percheziție, însă cu întreruperi și nu poate comunica dacă au fost găsite mijloace bănești în biroul inculpatului. Materialul cu privire la comiterea unei infracțiuni se înregistrează prin cancelarie sau raport. În inspectorat se află două registre de evidență, orice informație este înregistrată în registrul de evidență a informațiilor după care este vizat de către șeful inspectoratului sau adjunctul șefului inspectoratului, șefilor de secție, după care prin viza șefului se atribuie materialul superiorului spre examinare. Ulterior a înțeles că inculpatul a avut sau a gestionat un material, a examinat materialul și l-a decontat. A indicat că nu este la curent cu ce s-a finalizat percheziția în cadrul biroului inculpatului.

Dat fiind că, au apărut careva divergențe în legătură cu declarațiile date la faza urmăririi penale și în ședința de judecată, prin prisma art. 371 CPP al RM, instanța de judecată a admis demersul acuzatorului de stat și au fost date citire declarațiilor martorului la faza de urmărire în partea contradicțiilor esențiale și anume, că martorul Țurcan Vitali în faza de urmărire penală a declarat, că conform evidenței cunoaște că Curcubet Alexandru a avut spre examinare un material în care figura familia Clichici Ion. Pe materialul examinat de către Curcubet Alexandru a fost emisă încheiere din lipsa componentei de infracțiune și în prezent se păstrează la arhiva IP Rîșcani, alte careva materiale în gestiune Curcubet Alexandru referitor la cet. Clichici nu a avut, materiale referitor la depistarea, documentarea substanțelor narcotice nu are (f.d. 17-18). Ultimul a susținut declarațiile făcute cu ocazia audierii în faza de urmărire penală.

13. *Vina inculpatului *** se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:***

- procesul verbal de examinare a obiectelor din 13 iulie 2016, prin care au fost examinate următoarele documente: Foto-tabelul în care sunt incluse foto nr. 1,2,3,4,5,6,7,8, care reprezintă înregistrările din Registrul nr. 2, cu numele 01 Alexandru Curcubet. Foto-tabelul unei file de format A4, care conține declarația scrisă de Clichici Ion. Foto care conține imaginea telefonului mobil „Mc Once”. Foto care conține ecranul telefonului mobil „Mc Once”, cu imaginea fișierului audio (f.d.27-31);

- procesul verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 12 iulie 2016, în care s-a făcut examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 200 (două sute) euro expuse în 2 bancnote cu nominalul a câte 100 euro, după cum

urmează: Una bancnotă cu nominalul 100 euro cu numărul *****; Una bancnotă cu nominalul 100 euro cu numărul ***** (f.d.42-44);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 14 iulie 2016 în care sunt înregistrate convorbirile purtate la 12 iulie 2016 între cet. Ion Clichici și Alexandru Curcubet, care dovedesc că la data de 12 iulie 2016 a avut loc întâlnirea dintre Al. Curcubet și I. Clichici în cadrul IP Rîșcani, în care I.Clichici îi comunică că are doar 200, iar A. Curcubet menționează că foaia pe care nu s-a semnat I.Clichici, dar care a rămas ca „strahovcă” în caz că I.Clichici începe „să porșască” foaia va merge mai departe, iar dacă totul va fi normal foaia va fi ruptă, foaie pe care A. Curcubet i-a dat-o lui I. Clichici după ce acesta a pus banii, în locul unde i-a arătat Al. Curcubet „iaca vezi aici o să le pui, între asta și . . . vezi?” „așa să nu se vadă ce-i acolo”, „eu mă duc și eu după foaie, tu deamu stai aicea”, „ai pus normalino?”, da ce nu vezi?”. La fel din conținutul acestor discuții este clar că I. Clichici și Al. Curcubet vorbesc despre alți bani care trebuie să-i fie transmiși lui A. Curcubet, ultimul dând de înțeles că cunoaște despre ce bani este vorba și menționând că vor clarifica această chestiune ulterior : „următorii când să-ți dau banii ceia?”, „mai încet strigă, o să ne lămurim”. Tot în cadrul discuției date se confirmă și faptul că I. Clichici urma să-i dea lui A. Curcubet și doi iepuri, „ții minte zicei tu de doi” „care ronțăiesc” „ieपुरi?” „da” „care mergea vorba, apu îi tai, să nu îi dai așa jii” „ap îi tai băi, ap ci” „apu dă-i cumva când poți să faci?” „apu azi nu, hai mâine cumva” „mâine ne întâlnim acolo la *****” „mâine mă suni” (f.d. 48-52);

- procesul - verbal de examinare a obiectelor din 17 august 2016. În urma examinării obiectelor ridicate la percheziția în biroul de serviciu al lui Curcubet Alexandru din 12.07.2016 s-a constatat: Plicul nr.1 conține următoarele mijloace bănești: 1. Una bancnotă cu nominalul de 50 euro; 2. 15 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare; 3. Una bancnotă cu nominalul de 50 lei; 4. 2 bancnote cu nominalul de 20 lei fiecare; 5. Una bancnotă cu nominalul 10 lei; 6. 3 bancnote cu nominalul de 5 lei fiecare; 7. 9 bancnote cu nominalul de unu lei fiecare. Plicul nr. 2 conține următoarele obiecte : 1. O agendă cu copertă de culoare albastră, care conține multiple înscrisuri

de mână cu pix de culoare albastră și neagră, inclusiv cu datele mai multor persoane, la care sunt rupte mai multe colțuri din partea de jos, iar pe ultima pagină sunt înscrisuri de mână privitor la sume de bani, iar printre filele agendei au fost descoperite mai multe fragmente de hârtie cu înscrisuri de mână după cum urmează: 2. Un fragment de filă, pe care sunt înscrise de mână cu colorant albastru înscrisurile ***** Petru, Bolbocean Nadejda Grigore, ***** a.n., *****; 3. Un fragment de filă, pe care sunt înscrise de mână cu colorant negru mai multe înscrisuri, inclusiv și privitor la sume de bani; 4. Un fragment de filă de culoare

galbenă, pe care sunt înscrise de mână cu colorant albastru inscripțiile „*****, Rusu ***** *****”, iar pe verso este inscripția „Mold. 3-57, Nemțan, Muntean Eduard ”. 5. O filă de format A4, pe care este imprimată sesizarea din numele cet. Bologa Lilia *****,*****, domiciliată în *****, bd. *****, iar pe verso are inscripțiile de mână cu colorant albastru „Sidor Busuioc, Busuioc Maria, bărbatul, ***** *****”. 6. Un fragment de filă de format A4, pe care este imprimată citația pe numele cet. Tatarciuc *****, *****, pentru data de 24.05.2015, din numele ofițerului SII Curcubet Alexandru, iar pe verso are inscripția de mână cu colorant albastru de confirmare a primirii citației de către Tatarciuc la 23.05.2016. 7. O filă ruptă din agenda examinată anterior, pe care sunt înscrise de mână cu colorant negru inscripțiile „Sect1, Cangaș Iana a.n ***** bd. *****, *****, Alexandra *****, fb Cangaș Iana, în rusă” 8. Un fragment de filă de format A4, pe care este înscris de mână cu colorant negru confirmarea de primire a citației din numele lui Clichici Ion, din 07.07.2016, cu semnătura indescifrabilă a acestuia; 9. Un fragment de filă ruptă din agenda examinată, pe care este înscrisă de mână cu colorant negru recipisa din numele lui Curcubet Alexandru, precum că la 25 iunie 2016 i-a înmănat lui Zagoreanu Gheorghe *****, a.n.***** suma de 200 lei, iar la 28 iunie 2016 urmează să-i mai achite suma de 120 euro; 10. O filă de format A4, pe care este înscrisă de mână cu colorant negru plângerea din numele cet. Cangaș Iana, a.n.***** , care nu este completată pînă la urmă; 11.O filă format A4, pe care este înscris de mână cu colorant albastru autodenunțul din numele lui Bivol *****. din data de 10.04.2016, cu semnătura de conținere a primirii de către Curcubet A., fără careva ștampile sau număr de înregistrare. Plicul cu nr. 3 este ambalat și sigilat, la examinare exterioară intact, în care după ce a fost deschis , s-a stabilit că conține telefonul mobil de model „*****”, care n-a fost posibil de examinat conținutul acestuia, din cauza descărcării acumulatorului.

-Corpuri delictive: - fila de format A4, cu declarația scrisă de Clichici Ion pe numele șefului IP Rîșcani; - telefonul mobil de model „Mc Once” cu sistem dual sim, cu codurile IMEI ***** și IMEI *****, fără cartel SIM, cu micro-CD de model “Kingston 1 GB”, care conține înregistrarea audio a unei discuții dintre cet. Clichici Ion și cet. Curcubet Alexandru.

14. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului ***** de corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, extorcarea și primirea personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.324 alin.(2), lit.c) Cod Penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor apelului, consideră dovedit în afara

dubiilor rezonabile faptul că, *****, activând în poliție, fiind numit în funcție de ofițer de investigații, la data de 08 iulie 2018 aflându-se în incinta sediului Sectorului de poliție din comuna Grătiești, *****, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Rîșcani al DP *****, Alexandru Curcubet, fără a avea în gestiune careva materiale privind cultivarea ilegală plantelor care conțin substanțe narcotice de către cet. Clichici Ion, făcând uz, de cuvinte, gesturi și semne convenționale, menționându-i că pentru a nu porni cauză penală pe faptul indicat mai sus, a pretins de la ultimul bani care nu i se cuvin, în sumă de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 7692,825 lei; -1EURO -21,9795).

Ulterior, la data de 12 iulie 2016, în jurul orelor 15:30, aflându-se pe coridorul etajului 3 în incinta sediului inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a *****, de pe str. *****, *****, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Rîșcani al DP *****, Alexandru Curcubet, folosind situația de serviciu în interes material i-a indicat cet. Clichici Ion prin gesturi și cuvinte locul unde urmează a fi ascunse mijloacele bănești în sumă de 200 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova din 12.07.2016, constituie 4374 lei 48 bani -1 EURO -21,8724 lei), și anume fotoliu din coridor.

Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul ***** a comis fapta prevăzute de art.324 alin.(2), lit.c) Cod penal al RM – *corupere activă, caracterizată prin pretinderea, extorcarea și primirea personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

15. Astfel, de referință la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 324 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în

sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. Cu alte cuvinte, persoana publică sau persoana publică străină nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întâzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM sunt:

--pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

16. Sub aspectul enunțat, instanța de apel reține ca fiind confirmată integral învinuirea adusă inculpatului *****, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Curcubet Alexandru, deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigare infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție Chișinău a IGP al MAI, fiind persoana publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, ignorând normele legale ce vizează remunerarea colaboratorilor de poliție, a pretins, a extorcat și a primit remunerație ce nu i se cuvenea de la cet. Clichici Ion pentru a nu porni în privința acestuia cauza penală pe faptul cultivării ilegale a plantelor care conțin substanțe narcotice, deși nu avea în gestiune astfel de materiale.

Ca confirmare celor menționate supra, instanța de apel reține declarațiile martorului Clichici Ion, care fiind audiat a menționat că, Curcubet Alexandru a examinat plîngerea lui Popa Mihail, iar după clarificarea situației, când Curcubet Alexandru a intrat în ograda sa și a depistat niște plante interzise prin lege, i-a comunicat că, dacă dorește să fie totul bine și să nu i se intenteze proces penal referitor la aceste plante, să nu fie intentat dosar penal pe numele soției sale Clichici Cristina, trebuie să transmită suma de 350 euro inculpatului.

Mai mult ca atât, martorului Clichici Ion a relatat că, după ce i-a solicitat mijloace bănești, Curcubet Alexandru l-a impus să scrie o cerere precum că el, Clichici Ion, în satul ***** crește plante interzise de lege. În urma întocmirii cererii, Curcubet Alexandru a insistat să o semneze. El a refuzat să semneze. Cererea care a fost scrisă de el, iar Alexandru Curcubet a pus-o în sertar.

În coroborare cu declarațiile martorului Clichici Ion, instanța de apel reține declarațiile martorului Clichici Cristina, care la rîndul său a indicat că, deplasându-se pe lotul de teren de lângă casă, Curcubet Alexandru a depistat că acolo creșteau câteva fire de cânepă și le-a comunicat că pentru aceasta pot purta răspundere penală, iar apoi Curcubet Alexandru le-a comunicat să se apropie la sectorul de

poliție din com. Grătiești. Ajunși acolo au încheiat un act cu privire la sustragerea pompei, după care Curcubet Alexandru i-a spus să iasă din birou, iar după o perioadă de timp a ieșit și soțul ei din birou, care timp de două zile nu i-a spus nimic, însă apoi i-a comunicat că Curcubet Alexandru l-a impus să scrie o declarație precum că el crește cânepă pentru vânzare pe piața neagră, iar pentru ca să închisă dosarul Curcubet Alexandru i-a solicitat o sumă de bani și doi iepuri pentru ofițerul din sat pe nume Dumitru.

Prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 14 iulie 2016 în care sunt înregistrate convorbirile purtate la 12 iulie 2016 între cet. Ion Clichici și Alexandru Curcubet, Colegiul penal reține că acesta dovedește că la data de 12 iulie 2016 a avut loc întâlnirea dintre Alexandru Curcubet și Ion Clichici în cadrul IP Rîșcani, în care Ion Clichici îi comunică că are doar 200, iar Alexandru Curcubet menționează că foaia pe care nu s-a semnat Ion Clichici, dar care a rămas ca „strahovcă” în caz că Ion Clichici începe „să porșască” foaia va merge mai departe, iar dacă totul va fi normal foaia va fi ruptă, foaie pe care Alexandru Curcubet i-a dat-o lui Ion Clichici după ce acesta a pus banii, în locul unde i-a arătat Alexandru Curcubet.

Astefl, prin probe cercetate, instanța de apel consideră că a fost dovedit faptul că inculpatul Curcubet Alexandru a pretins de la Clichici Ion bani care nu i se cuvin, în sumă de 350 euro, însă a primit doar 200 euro, dat fiind faptul că Clichici Ion i-a comunicat că mai mult nu dispune.

17. La caz, este declarativă afirmația inculpatului precum că, banii despre care i-a comunicat lui Ion Clichici erau predestinați pentru Popa Mihail, el fiind un intermediar între ei, datorită faptului că relațiile celor doi erau ostile, or, afirmațiile date sunt contrare probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, iar ca urmare, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Curcubet Alexandru a comis fapta privind extorcarea de bani de la Ion Clichici, iar ca asigurare de aprimi mijloace bănești ce nu i se cuvin, inculpatul l-a impus pe Clichici Ion să scrie o declarație în care recunoaște fapta cultivării plantelor de cânepă pentru vânzare.

Totodată, se remarcă că cererea lui Clichici Ion prin care acesta ar fi recunoscut în fapta de cultivarea plantelor de cânepă s-a păstrat la inculpat, pîna la momentul transmiterii sumei de 200 euro din suma totală de 350 euro preținși, bani pe care Clichici Ion i-a pus în fotoliul din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, acesta fiind locul unde Alexandru Curcubet i-a arătat lui Ion Clichici să plaseze la 12 iulie 2016 banii indicați.

Este neînetemiată și urmează a fi apreciază critic afirmația inculpatului Curcubet Alexandru precum că, l-a impus pe Ion Clichici să scrie declarație referitor la cultivarea plantelor de cânepă, pentru a obține careva informații cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, or, instanța de judecată în sensul dat corect și justificat a stabilit că, există o procedură aparte cu privire la înregistrarea unei

persoane în calitate de informator, iar în cazul dat, procedura nu a fost respectată de inculpat și nu corespunde realității, fiind înaintată ca o versiune de apărare.

18. Nu poate fi admisă solicitarea apărătorului privind excluderea din dosar a înregistrărilor audio, video, pe motiv că aceste înregistrări provin dintr-o sursă ce este imposibil de a fi verificate în instanța de judecată, or, instanța de apel nu a stabilit careva încălcări de ordin procedural din partea organului de urmărire penală, prin urmare acțiunile procesuale au fost întocmite în corespundere cu legislația în vigoare.

La caz, este necesar de mai remarcat că prin pretindere de către inculpat și avocatul acestuia că probele ce stau la baza învinurii sunt contrare procedurii penale, este una declarativă și nejustificată, în situația în care, instanța de apel constată că, inițial, inculpatul Curcubet Alexandru a recunoscut vina în cele incriminate, încheind și un acord de recunoaștere a vinovăției, însă dat fiind faptul că instanța de fond a dispus realuarea cercetării judecătorești prin încheiere din 17.04.2018, inculpatul și avocatul au luat o altă poziție în raport cu fapta incriminată.

De asemenea nu pot fi reîncadrate acțiunile inculpatului Curcubet Alexandru din art.324 alin.(2), lit.c) Cod penal în art.324 alin.(4) cod penal, or, inculpatul a pretins la mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 350 euro, fapt constatat în cadrul cercetării judecătorești, ceea ce depășete suma prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod penal.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, careva încălcări nu au fost identificat, iar în acest sens este aprecierea stării de fapt, și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui ***** a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2), lit.c) Cod penal al RM.

19. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța

de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

20. Sancțiunea art.324 alin.(2) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În contextul art. 76, 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanță atenuantă sau agravantă, în privința inculpatului *****, nu s-a identificat.

Așa dar, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului ***** a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care este fără antecedente penale și nu se află la medicul narcolog sau psiholog.

Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amenda în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120 000 lei.

21. Însă, se statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, în temeiul art.90 Codpenal al RM, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului *****, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

Este nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea față de inculpatul Curcubet Alexandru a pedepsei cu executare, or, inculpatul este atras pentru prima dată la răspundere penală, iar partea acuzării nu a adus careva argumente plauzibile ce ar confirma că inculpatul nu poate fi supus corectării și reeducării prin aplicarea unei predepse prin prisma art.90 Cod penal.

22. Referitor la corpurile delictate pe cauza penală – fila de format A4, cu declarația scrisă de Clichici Ion pe numele șefului IP Rîșcani; telefonul mobil de model „Mc Once”, cu system dual sim, cu codurile IMEI ***** și IMEI ***** , fără cartel sim, cu micro-CD de model “Kingston 1 GB”, care conține înregistrarea audio a unei discuții dintre cet. Clichici Ion și cet. Curcubet Alexandru, Colegiul penal consideră că instanței de fond în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală al RM, corect a fost dispus păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

23. La fel, Colegiul penal stabilește că legal instanța de judecată a dispus, în conformitate cu art. 106 alin.(1), (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, încasare de la ***** în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 200 euro, în lei moldovenești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței, or, suma data a fost utilizată la comiterea infracțiunii comise de CurcuBet Alexandru.

24. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala și apelul comun al inculpatului ***** și avocatului acestuia, ***** , declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

25. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala și apelul comun al inculpatului ***** și avocatului acestuia, ***** , declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2019, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 05 august 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscuță

Marcel Juganari