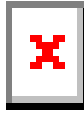


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-1807/2025
1-25097027-12-1-08072025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Aurelia CAZACLIU
Vladislav CIUPAC, Diana GARAZ

Svetlana CUȘNOVA
Alexandru PAVALATII
Petru STRECHI

a judecat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

STRECHI Petru *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, moldovean, cetățenia R.Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, anterior judecat, antecedente penale stinse

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 11 iulie 2025 pînă la data de 16 octombrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Strechi Petru, la 18 aprilie 2025, aproximativ la ora 07:00 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca „*****”, n/î ***** , deplasându-se pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, în adiacentul imobilului nr. 15, a fost stopat pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, Nicolae Sava și Adrian Leonti, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilul de serviciu de marca/model „Skoda Octavia”, n/î VWV 506.

În circumstanțele indicate, conducătorului auto Petru Strechi i s-a solicitat să prezinte actele permissive, stabilindu-se faptul că numitul nu deține permis de conducere, lipsa raportul de inspecție tehnică periodică și asigurarea de răspundere civilă auto ale automobilului condus.

Totodată, în urma unor verificări mai minuțioase, s-a stabilit că automobilul condus de Petru Strechi a fost fixat de camerele de supraveghere pentru mai multe încălcări admise în traficul rutier, respectiv, i s-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcările admise, urmează a fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție.

În continuare, Petru Strechi, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, Nicolae Sava și Adrian Leonti, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției, și anume, pentru a nu-i fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art.229 alin.(2) și alin.(3), art. 231 alin.(6), art.236 alin.(1) și alin.(2), art.240 alin.(2) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, acțiune materializată prin plasarea a trei bancnote cu nominalul de 200 lei, două bancnote cu nominalul de 200 lei și patru bancnote cu nominalul de 50 lei în setul de acte ale automobilului și înmânarea acestora agentului de patrulare Nicolae Sava. Drept rezultat, agentul de patrulare Nicolae Sava, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Petru Strechi, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Strechi Petru, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a

recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, inculpatul Strechi Petru, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a confirmat că, în luna aprilie, în jurul orei 07:00-07:30, se deplasa spre serviciu, când a fost stopat de poliție și solicitate actele. Polițiștii au verificat actele și au constatat că a comis mai multe încălcări ale Regulamentului circulației rutiere. A decis să dea mită agentului de patrulare și a plasat în setul de documente mai multe bancnote în sumă totală de 1000 lei, ulterior, au venit colaboratorii organului de urmărire penală și au documentat cazul. Îi pare rău de cele comise, a făgăduit că nu va mai comite pe viitor astfel de încălcări și a solicitat instanței aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Strechi Petru în fapta imputată, menționând că vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale și recunoscute de către inculpat. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu confiscarea banilor în folosul statului.

Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă, luându-se în considerație comportamentul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă Inculpata trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatului Strechi Petru în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 aprilie 2025, prin care s-a examinat automobilul de serviciu al echipajului de patrulare, de marca „Skoda Octavia” cu n/î VWV 506, în cadrul căreia, în tunelul torpedoului automobilului au fost depistate patru bancnote cu nominalul 50 lei, două bancnote cu nominalul 100 lei și trei bancnote cu nominalul 200 lei, care au fost ridicate (f.d. 5-17);

- Procesele-verbale de audiere a martorilor Adrian Leonti și Sava Nicolae din 18.04.2025 și 16.05.2025, potrivit cărora, la 18 aprilie 2025, aflându-se în serviciu, au stopat mijlocul de transport de marca „*****”, n/î *****, din motiv că conducea agresiv. În urma verificării, s-a stabilit că conducătorul auto Petru Strechi nu deține permis de conducere, nu are revizia tehnică și polița de asigurare, încălcând mai multe puncte prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, pentru ce urma să-i întocmească procese-verbale cu privire la contravenție. În momentul în care acesta se afla pe bancheta șoferului în automobilul de serviciu, iar colegul său se afla pe bancheta pasagerului, conducătorul auto Petru Strechi s-a apropiat de

geamul pasagerului și a zis că se duce în automobil să aducă revizia tehnică. Ulterior, s-a întors către Nicolae Sava și i-a înmînat revizia tehnică, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1000 lei. Sava Nicolae a avertizat conducătorul auto, însă ultimul nu a reacționat (f.d.18-25);

- Procesul-verbal de ridicare din 2 iunie 2025, prin care s-a efectuat ridicarea de la martorul Adrian Leonti a unei înregistrări audio/video din 18 aprilie 2025, stocată pe un suport electronic de tip CD-R (f.d. 27);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 2 iunie 2025, prin care s-a consemnat cercetarea înregistrării audio/video (fișier audio/video cu denumirea „*VIDEO-2025- 05-12-17-23-27*”, ridicată de la martorul Adrian Leonti (f.d. 31-35);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 30 mai 2025 (f.d. 36-42);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA A 00057 7 din 23 mai 2025, potrivit concluziilor căruia: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) MDL, cu seria și numerele: E.0214 607470, E.0212 679826, E.0229 669322, E.0244 782853 cu anul emisiei 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) MDL, cu seria și numerele: F.0173 719773, F.0080 945456 cu anul emisiei 2015; 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G.0086 288109 cu anul emisiei 2011 și G.0153 997503, G.0135 997494 cu anul emisiei 2015, [...] corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 47-52);

- Extrasul din ordinul nr.425 din 30 septembrie 2021, emis în privința angajatului INSP, Adrian Leonti, fișele de post ale angajaților INSP, Nicolae Sava și Adrian Leonti și extrasul dislocației forțelor și mijloacelor SEMS a INSP, la 18 aprilie 2025 (f.d. 62-73).

Corpuri delictive:

- patru bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numerele E.0214 607470, E.0212 679826, E.0229 669322, 120244 782853, anul emisiei 2015; două bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele F.0173 719773, F.0080 945456, anul emisiei 2015; trei bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele G.0086 288109, anul emisiei 2013 și G.0153 997503, G.0135 997494, anul emisiei 2015, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.53-56).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Strechi Petru față de faptele imputate lui, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei,

utilității și concludenții lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Strechi Petru în fapta imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată, ținând cont că inculpatul Strechi Petru a contribuit la – oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Strechi Petru, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 1000 lei, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să ignore atribuțiile funcționale și să nu-i întocmească procese-verbale cu privire la contravenție.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Strechi Petru, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Strechi Petru – de a omite întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să

acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorii de poliție să evite întocmirea mai multor procese-verbale cu privire la contravenție.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Strechi Petru, fiind pasibil de răspundere penală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Strechi Petru și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit materialelor dosarului, instanța reține, că inculpatul Strechi Petru, anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din

27.12.2019 în baza art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea ca în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, și încetarea procesului penal în baza art. 266 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Astfel, instanța constată că antecedentul penal este stins.

Conform art. 76 - 77 Cod penal, instanța, la caz, nu a constatat circumstanțe atenuante sau agravante.

Totodată, instanța reține, că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, este căsătorit și are doi copii minori la întreținere.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea sa, condițiile de viață ale acesteia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

În conformitate cu art.80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, potrivit alin. (2) al art. 80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța stabilește că limitele pedepsei, care pot fi aplicate inculpatului Strechi Petru se vor situa între 500 și 1 125 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, ținând cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Strechi Petru a unei pedepse principale sub formă de amendă în corespundere cu limitele prevăzute la art. 80¹ din Codul penal.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din caracterul nonprivativ de libertate al pedepsei, dar și din specificul infracțiunii comise, în vederea asigurării executării pedepsei, instanța consideră rațional de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” până la rămânerea definitivă a sentinței.

5. Corpuri delictive.

Potrivit art. 106 alin. (1-3) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), care au fost folosite pentru săvârșirea infracțiunii.

Prin Ordonanța procurorului din 02.06.2025 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, patru bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numerele E.0214 607470, E.0212 679826, E.0229 669322, 120244 782853, anul emisiei 2015; două bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele F.0173 719773, F.0080 945456, anul emisiei 2015; trei bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele G.0086 288109, anul emisiei 2013 și G.0153 997503, G.0135 997494, anul emisiei 2015, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea corpurilor delictive: patru bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numerele E.0214 607470, E.0212 679826, E.0229 669322, 120244 782853, anul emisiei 2015; două bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele F.0173 719773, F.0080 945456, anul emisiei 2015; trei bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele G.0086 288109, anul emisiei 2013 și G.0153 997503, G.0135 997494, anul emisiei 2015, în folosul statului.

În conformitate cu art. 80¹ Cod penal, art. 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Strechi Petru de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se explică inculpatului, că potrivit art.64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului Strechi Petru, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delictive: patru bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numerele E.0214 607470, E.0212 679826, E.0229 669322, 120244 782853, anul emisiei 2015; două bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele F.0173 719773, F.0080 945456, anul emisiei 2015; trei bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele G.0086 288109, anul emisiei 2013 și G.0153 997503, G.0135 997494, anul emisiei 2015, care se află spre păstrare în camera Serviciului Fiscal de Stat – de trec în venitul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU