



vătămarea intenționată a savaților înregistrați Corporale de grad mediu a cet. XXXXX.

Potrivit învinuirii aduse inculpatul XXXXX, fiind numit în baza ordinului MAI XXXXX din 28.10.2011 în funcția de colaborator de poliție, fiind persoană publică căreia în virtutea legii i-au fost atribuite drepturi și obligații, fiind obligat conform prevederilor art. 12 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990 1) să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; 2) să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, piețe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări și în alte locuri publice pentru a asigura securitatea personală și publică; 3) să înregistreze informații sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; să aducă la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol securitatea personală, socială și a statului și cer reacționarea lor promptă, la 28.04.2012 aproximativ pe la orele 01:00, în preajma localului de agrement „Lica”, amplasat în or. XXXXX, în urma unui conflict, cet. XXXXX și lui le-au fost cauzate leziuni corporale de către cet. XXXXX, prin aplicarea unor lovituri cu un cuțit, admitând neglijență în serviciu, ca rezultat al unei atitudini neconștiincioase față de ele, conștientizând că, acțiunile cet. XXXXX constituie faptă prejudiciabilă pasibilă de răspundere nu a întreprins nici o măsură în vederea înregistrării și documentării acestei fapte.

Ulterior, la 28.04.2012 aproximativ pe la orele 18:00 - 19:00, inculpatul ca colaboratorul de poliție, fiind invitat pe teritoriul complexului de agrement „Doi Haiduci”, amplasat pe traseul „M-2 Chișinău-Soroca”, în apropierea or. XXXXX, la o discuție cu referire la circumstanțele avute loc pe timp de noapte, conștientizând că la întâlnirea cea, va avea loc o răfuială fizică cu XXXXX, admitând neglijență în serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștiincioase față de obligațiile de serviciu nu a întreprins acțiuni în vederea stopării acțiunilor infracționale care urmau să aibă loc, în rezultatul cărui fapt cet. XXXXX a fost omorât, iar XXXXX a fost maltratată fiindu-i cauzate leziuni corporale medii.

Ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpaților procurorul a invocat declarațiile părților vătămate XXXXX și XXXXX, ale martorilor XXXXX, documentele dosarului, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.04.2012, 29.04.2012; 30.04.2012 cu foto tabel anexă, procesele-verbale de recunoaștere după fotografie din 02.05.2012, rapoartele de expertiză medico-legală nr.93 din 31.05.2012 și nr. D din 04.06.2012, rapoartele de expertiză balistică nr. 1492/1493 din 10.05.2012 și nr.1495 din 10.05.2012, raportul de expertiză medico-legală (biologică) nr. 417 din 04.05.2012, rapoartele de expertiză criminalistică nr. 1751/1752 din 22.05.2012 și nr. 1753/1754 din 22.05.2012; rapoartele de expertiză medico-legală nr.1809 din 30.04.2012, nr.1921 din 21.06.2012; rapoartele de expertiză balistică nr 2204/2205 din 02.07.2012, nr. 1999/2000 din 01.06.2012 și nr. 2183 din 05.07.2012; raportul de expertiză criminalistică complexă nr 4081/47 din 08.02.2013, raportul de expertiză autotehnică (de cercetare traseologică) nr. 1989 din 01.06.2012; conținutul procesului-verbal de examinare a Registrului de evidență a sesizărilor despre infracțiuni a CPR XXXXX, procesele-verbale de examinare și ordonanțele de anexare a corpurilor delictive; ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la partea vătămată XXXXX a unui glonț, materialele controlului de serviciu efectuat în privința colaboratorului CPR XXXXX, inculpatului XXXXX și procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale a părții vătămate XXXXX.

Astfel, succesorul părții vătămate, XXXXX în ședința de judecată a declarat că, pe inculpați nu-i cunoaște. Știe, că soțul XXXXX se cunoștea de mult timp cu partea vătămată XXXXX. Se întâlneau la sărbători, dar mai rar pe când XXXXX lucra în calitate de polițist. Ea este căsătorită din anul 2002, împreună cu decedatul un copil de 10 ani. Soțul XXXXX, se ocupa cu aducerea automobilelor de peste hotare. Nu cunoaște dacă ultimul a avut conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. Când s-au căsătorit soțul nu deținea armă. Ea nu-și amintește cu precizie când a apărut la soțul ei arma – pistolul. Cunoaște doar, că avea o singură armă pe care o deținea legal, o păstra acasă, în safeu. Nu cunoaște de ce model era pistolul și dacă mai avea un alt încărcător la el, și nici faptul dacă el l-a folosit anterior cazului dat.

În seara de 27 aprilie 2012, soțul său, XXXXX a fost telefonat de un prieten pe nume XXXXX, care l-a chemat în oraș neconcretizând locul întâlnirii. Noaptea, în jurul orelor 02.00, soțul ei XXXXX, a venit acasă cu ochiul drept umflat și însângerat, avea urme de sânge și pe haine, genunchii și un cot zgâriat, tăieturi de cuțit la el n-a observat. Ultimul i-a explicat, că s-a bătut cu doi băieți la discoteca „Lica” din or. XXXXX, fără a concretiza motivul. Soțul i-a mai comunicat, că apărându-se și el a aplicat două lovituri cu cuțitul. Ea nu cunoaște faptul dacă soțul ei purta permanent, în mod special, cu el cuțitul.

După ce și-a schimbat hainele, soțul XXXXX, a anunțat-o, că pleacă să se întâlnească cu acei doi băieți în regiunea Spitalului din or XXXXX, pentru a se înțelege cu ei ca să nu depună plângere la poliție.

A doua zi, XXXXX a venit în jurul orei 17:00, iarăși și-a schimbat hainele și i-a comunicat, că pleacă să se întâlnească în oraș cu o persoană necunoscută ei, pe nume XXXXX, care lucrează polițist, cu care urma să se înțeleagă referitor la suma de bani pentru a nu depune plângere la poliție. Totodată, soțul i-a mai explicat, că în noaptea spre 28 aprilie 2012, s-a aflat la niște prieteni, ea nu-și mai amintește anume la cine.

În timp ce își schimba îmbrăcămintea soțul XXXXX, i-a cerut și ea personal i-a adus din safeu pistolul. Ultimul a luat cu sine 6 cartușe, spunându-i că-i pentru orice eventualitate, deoarece persoanele cu care are de a face, dețin și ele arme. Ea nu cunoștea dacă cartușele erau cu gloanțe sau erau oarbe și nici câte mai rămăsese în safeu. În timpul cît soțul s-a aflat acasă, ea nu a auzit ca ultimul să fi vorbit la telefon și nici nu a fost contactat de nimeni. Nu a observat dacă ultimul a luat bani de acasă, nu cunoaște ce sumă de bani avea la el, în casă păstrau 2000 Euro, din care soțul nu a luat.

La orele 18:00 a telefonat-o soțul XXXXX, comunicându-i că urma să se întâlnească cu XXXXX și în decurs de o oră o să se întoarcă acasă. Pe la orele 20:00 a fost telefonată de către cunoscuți, care i-au comunicat, că la locul unde a fost fixată întâlnirea s-au produs niște împușcături. A plecat singură la spital și acolo a fost informată, că soțul ei XXXXX, a decedat. Nu-și amintește ce ajutor material a primit pentru înmormîntare și de la cine anume, posibil au ajutat-o mătușa și mama.

Toate circumstanțele indicate în acțiunea civilă înaintată, ea le-a făcut împreună cu avocatul său Zadoinov Roman în urma investigațiilor.

Referitor la paguba morală în suma de 500 000 EURO, nu poate concretiza din ce calcule reiese suma dată, dar urmează a fi încasată de la persoanele vinovate inclusiv și de la cele neidentificate în cadrul urmăririi penale.

Partea vătămată XXXXX în ședința de judecată, a declarat, că din inculpații, îl cunoaște doar pe XXXXX, cu care a avut ocazia de a sta împreună la masă, la aniversarea de 40 de ani a lui XXXXX. Totodată, a declarat că anterior a activat 22 de ani în poliție în calitate de inspector superior auto de stat și pe acest motiv, în legătură cu serviciul său la poliția rutieră, acum 15 ani a făcut cunoștință cu XXXXX. Relațiile între familiile lor erau bune. Nu cunoaște despre cauzele penale intentate în privința lui XXXXX, și nici nu a contribuit la aceea ca aceste să fie încetate.

La 28 aprilie 2012, el împreună cu soția XXXXX și feciorul XXXXX, au plecat la un concurs de dans sportiv la Palatul Național în or XXXXX. În jurul orelor 13:00, el a fost telefonat de prietenul său XXXXX, care i-a comunicat, că în seara spre 27 aprilie 2012, în jurul orelor 01:00 - 02:00, el a avut un conflict, în regiunea discotecii „Lica” din or. XXXXX cu XXXXX și XXXXX. În detalii XXXXX i-a povestit, că iesind din discoteca „Lica”. dintr-un autoturism de model „XXXXX”. în întîmpinare i-a ieșit XXXXX. care i-a spus să-

ceară scuze de la prietena acestuia, pe care cu 3-4 luni în urmă, a supărat-o, în caz contrar va urma răfuială fizică. I-a mai comunicat, că XXXXX, l-a lovit și împreună au căzut la pământ. XXXXX, se afla de asupra lui XXXXX, și ultimul nefiind în stare să se ridice de la pământ, văzînd că în apropiere se mai aflau încă 3-4 persoane necunoscute, a scos un cuțit și l-a împuns pe XXXXX. La fel, i-a comunicat că a fost nevoit să-l împungă încă pe unul din necunoscuți într-un picior, care s-a dovedit a fi polițistul XXXXX. Atunci, i-a spus lui XXXXX, că îl cunoaște pe XXXXX, deoarece au lucrat împreună și s-au înțeles cu XXXXX ca să se întîlnească în or XXXXX în jurul orei 17-18, și să-l contacteze pe XXXXX, în scopul soluționării problemei respective.

În aceeași zi, pe 28.04.2012, în jurul orelor 17:40, XXXXX a venit la el acasă cu un automobil de model „XXXXX”, cu un băiat care pentru el e necunoscut. Nu a observat dacă mai erau și alte persoane în mașină. XXXXX avea un ochi vînat, posibil cel din stîng și purta ochelari. În mod repetat, i-a comunicat cele spuse anterior la telefon. I-a propus să-l contacteze pe XXXXX, sau să se deplaseze împreună pentru a-l găsi să se împace. A fost dorința lui XXXXX ca să clarifice situația propunînd să-i achite bani. El i-a propus să scrie cerere la poliție, însă XXXXX a refuzat, spunînd că XXXXX pleacă la Franța și dorea să se împace numai cu XXXXX, totodată a motivat că nu vroia să aibă neplăceri cu organele de drept, și era disponibil să-i dea lui XXXXX una mie euro, pentru ca ultimul să nu depună cerere la poliție. El i-a spus, că suma de 1000 euro este exagerată, și avînd în vedere că XXXXX i-i este cXXXXX, va fi de ajuns 500 euro și să-i organizeze o masă. În jurul orelor 18:00, el l-a contactat de două ori pe XXXXX la telefon, ultimul însă, nu i-a răspuns. El a presupus, că XXXXX i-i cunoaște numărul și știa că el este prieten cu XXXXX, intuind de ce-l caută, nu-i răspundea. Au hotărît să meargă să-l caute pe XXXXX El, personal, de acasă a luat 200 Euro, iar XXXXX i-a comunicat că are cu sine în jur de 3000 lei. În caz că suma nu ar fi de ajuns, urmau să se clarifice mai tîrziu. Împreună cu XXXXX s-au urcat în automobilul său de model „XXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX de culoare neagră și s-au pornit să-l caute pe XXXXX la domiciliu.

Aproximativ, peste 10:15 minute de cînd l-a contactat ultima dată pe XXXXX, aflîndu-se în regiunea Spitalului raional XXXXX, a fost telefonat de către XXXXX. El i-a propus să se întîlnească în mod de urgență în legătură cu cazul lui XXXXX. XXXXX i-a spus că în timp de 10-15 min, o să-i comunice unde pot să se întîlnească. Aflîndu-se în preajma Consiliului Raional din or. XXXXX, el din nou l-a sunat pe XXXXX V, care a fixat întîlnire peste o oră la „Doi Haiduci”. La întrebarea de ce nu la domiciliu, ultimul a spus, că nu vrea să fie văzuți împreună. Peste o oră el împreună cu XXXXX s-au deplasat în regiunea restaurantului „Doi Haiduci”. Au parcat automobilul, pe drum la mijlocul stadionului de tenis, în capătul parcurii, cu fața spre pădure, la o distanță de 8-9 metri de la gard și cortul de tenis. Lățimea intrării în parcare este 35-40 metri. Au staționat 3-4 minute. XXXXX stătea pe bancheta din partea dreaptă din spate. Ultimul se întrebă de ce la „Doi Haiduci”, totodată presupunea că, XXXXX ar putea să vină cu alte persoane ca să se răfuiească fizic. El i-l asigura că nu poate fi așa ceva, deoarece XXXXX i-a fost cXXXXX și este polițist. Totodată el l-a sunat din nou pe XXXXX și i-a comunicat că e sunt deja de 5 minute la locul fixat. Ultimul i-a răspuns, că și el este deja acolo, și se află în fața lor în partea dreaptă. L-au văzut pe XXXXX stînd la intrarea ce duce spre căsuțe și băile amplasate în preajma codrului. Cu mașina s-au oprit în fața lui XXXXX, care stătea în fața mașinii sale. În mașina lui XXXXX mai era o persoană. Vizibilitatea locului era bună, afară era lumină.

El și XXXXX s-au coborît din mașină, s-au salutat cu XXXXX, dîndu-și mâna. El i-a spus ultimului că, cunoaște despre cele întîmplate, propunînd să hotărască întrebarea pe loc. XXXXX i-a spus, că el a fost împuns cu cuțitul de XXXXX, a ridicat pantalonul și arătat bandajul la picior. El a propus ca XXXXX să pună o masă și să-i achite o paguba morală și fizică. În timpul cînd discutau XXXXX, vorbea cu cineva la telefon, despre ce anume nu cunoaște. În mod repetat l-a întrebat dacă pot hotărî întrebarea, la ce XXXXX le-a răspuns negativ, spunînd că acum se apropie XXXXX cu băieții și se vor clarifica. După cuvîntul „acum”, el și XXXXX au întors capul și au văzut un grup de 5-6 băieți cu vîrstă cuprinsă între 24-30 ani, care fugeau înspre ei, care strigau „Stoiați”, vorbeau ceva rusește și la o distanță de 3-4 metri au început a împușca.

XXXXX i-a strigat să urce în mașină și să fugă de acolo. Înțelegînd că este un pericol real pentru ei, el a urcat la volan, iar XXXXX pe bancheta din dreapta, din față și s-au pornit spre ieșire pe partea stîngă. În timpul acesta, în fața lor a apărut un autoturism de model „XXXXX”, care le-a blocat ieșirea. Din automobil, au coborît 2 persoane care s-au îndreptat spre automobilul lui și la distanța de 3-4 metri au început a împușca spre acoperișul automobilului. În total împușcături au fost vre-o 8-9. Din inculpații prezenți în sală el nu a observat ca aceștia să fi efectuat împușcături. Totodată pe XXXXX și XXXXX, la fața locului nu i-a observat.

El dorînd să ocolească calea, automobilul de model „XXXXX” i-a blocat din nou drumul. Persoanele care s-au apropiat au început a lovi cu mâinile și picioarele în parbriz și ușa automobilului lui. Nu a auzit ca XXXXX să fi pronunțat careva nume. Reieșînd din situație, el a fost nevoit să dea în urmă cu vre-o 5-6 metri, a luat viteză ca să treacă printre persoanele necunoscute. Pe teritoriul parcurii nu știe cu ce viteză se deplasa. Roțile nu aruncau pietriș, deoarece erau deja sparte și mașina nu-l asculta. Nu știe dacă a atins cu automobilul pe cineva din persoanele ce loveau în automobil. Apăsînd acceleratorul pe maxim a încercat să treacă pe la colțul stîng al stadionului de tenis. La moment a văzut în mîna dreaptă a lui XXXXX un pistol, de unde l-a scos, nu a văzut. I-a cerut ca să-l ascundă și l-a lovit peste mîna în care ținea pistolul, posibil că i-a spus să nu efectueze împușcături. Nu a văzut și nici nu auzit ca XXXXX să încarce pistolul. XXXXX ținea pistolul în mîna mai jos de parbriz. A observat cum automobilul „XXXXX”, a manevrat, dînd brusc înapoi și i-a tamponat intenționat automobilul lui în partea dreaptă. Din inerție automobilul „XXXXX”, a săltat și s-a oprit cu spatele în gardul de beton. După tamponarea automobilelor, el a văzut în mîna lui XXXXX încă o dată pistolul, îl ținea sub un unghi de 45 de grade. După tamponare, necunoscuții continuau să lovească puternic cu pumnii în fereastra și în ușa automobilului lui, trăgeau pentru a deschide ușa, geamul din partea lui XXXXX la moment era închis. Din partea lui XXXXX erau cîteva persoane, dar el nu le-a văzut fețele, erau în maiouri de culoare neagră. El a hotărît să le explice că nu este vinovat de situație, a deschis ușa din partea sa și automat celelalte s-au deblocat. A fost scos cu forță din mașină, n-a reușit să explice ceva concret, deoarece au urmat un șir de lovituri cu pumnii și picioarele, el a căzut, a fost nevoit să-și acopere cu mîinele capul. I-a fost lezată diafragma urechii. Bătaia a durat vre-o 30-40 secunde, poate un minut. El nu poate să spună de ce persoanele necunoscute nu au efectuat împușcături în el, știau ultimii cine este el sau nu, el nu cunoaște. Cînd loviturile au încetat, el a încercat să se ridice pe piciorul drept, i s-a făcut rău, a pierdut cunoștința pe un timp scurt, apoi revenindu-și s-a urcat în mașina sa și l-a văzut pe XXXXX care avea capul întors înspre el și pe cămașă avea sînge.

El nu a văzut personal cînd XXXXX a fost împușcat și nici nu poate spune dacă acesta a efectuat vre-o împușcătură la momentul incidentului. Cînd i-a întors capul lui XXXXX, ultimul încerca ceva să spună „bolmojea”. Ușa din partea lui XXXXX era deschisă. Pistolul lui XXXXX după conflict nu l-a mai văzut. Pentru a chema ajutor s-a apropiat de paznicii și operatorii de la stadion, tot acolo l-a văzut și pe XXXXX, căruia i-a reproșat cele întîmplate și a solicitat chemarea ambulanței și poliției. Paznicii deja au chemat ajutor întorcîndu-se la mașină a înțeles că, Vertca A. deja decedase. La venirea salvării și poliției, el a fost transportat la spital unde s-a aflat la tratament timp de o lună.

Cunoaște faptul că, XXXXX, alias „Crasavcic”, nu făcea parte din careva grupări criminale. Nu a fost în conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. La fel știe că, XXXXX de un an în urmă, pînă la caz și-a procurat armă, i-a arătat și permisul, care era de model „XXXXX”, dar nu i-a comunicat cu ce scop acesta și l-a procurat.

A mai declarat, că din inculpații prezenți în sala de ședință nu recunoaște și nu este nici o persoană care să-l fi lovit. A viziona

înregistrările video în care a văzut persoane intrând în restaurant, la o masă au servit apă, a observat cum cineva din ei a îndreptat pistolul la spate. Ultimii sunt în sala de judecată în calitate de inculpați, dar nu i-a observat pe ei în timpul atacului. În înregistrare nu l-a văzut pe XXXXX Pe două persoane care l-au maltratat poate să le recunoască, una din ele fiind XXXXX, care i-a aplicat împreună cu alții lovituri cu pumnii și picioarele, iar mai târziu l-a văzut și-l recunoaște în înregistrările video. Ultimul, era îmbrăcat în haine de culoare deschise, cu capul gol, chel, ceilalți trei erau îmbrăcați în costume sportive. Alte nume a persoanelor care l-au maltratat nu a aflat.

După caz, el și-a reparat automobilul, deoarece erau defectate trei roți, fiind sparte de gloanțe, inclusiv capota, parbrizul, fara, aripile din partea stângă a ambelor uși, tot de gloanțe a fost defecată navigatorul și magnetofonul. Pretenții materiale față de inculpați are, în dosar a înaintat acțiune civilă în sumă de 58 401,17 (cincizeci și opt mii patru sute unul), 17 lei cu titlu de despăgubiri materiale, cheltuielile suportate pentru repararea automobilului său de model „XXXXX C” cu n/i XXXXX în sumă de 51 270,00 (cincizeci și una mii două sute șaptezeci) lei și despăgubiri morale în mărime de 500 000,00 (cinci sute mii) lei.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat că, pe inculpații prezenți și pe părțile vătămate nu le cunoaște. Referitor la caz a declarat, că pe 28.04.2012, s-a odihnit la ziua de naștere a unei prietene la „Doi Haiduci”. Căsuța rezervată era la o distanță de 100 metri de la parcare. A auzit 2-3 împușcături, efectuate una după alta, dar a presupus, că sunt de la „petarde”. Peste aproximativ 40 minute, după auzirea împușcăturilor, el împreună cu alte persoane s-au apropiat de parcare, aproximativ în jurul orelor 21:00, deoarece afară era încă lumină. La parcare erau mai multe mașini, două din ele fiind foarte aproape una de alta, la un automobil lucra motorul. Tot acolo a văzut salvarea, un medic încerca să constate starea unei persoane, care se afla în salonul unei mașini pe bancheta din față a pasagerului. El, ca medic, s-a apropiat într-acolo. Nu-și amintește dacă era deschisă fereastra mașinii sau sparte anvelopele. Presupune că, din cauza poziției automobilelor, era imposibilă acordarea ajutorului medical și persoana a fost scoasă și culcată pe gazon.

Nu consideră că, le-a fost încălcată liniștea, deoarece se aflau departe, dar l-a indignat faptul că, nu au avut posibilitate să se ducă la timp acasă. Personal cu nimeni nu a discutat. O doamnă polițist, i-a cerut să depună declarații. Polițiștii ce erau acolo le-au indicat să nu plece până la o anumită dispoziție.

Martorul XXXXX în ședința de judecată a depus declarații analogice martorului XXXXX și a mai adăugat, că când au ieșit la parcare el a văzut parcată o mașină de culoare neagră. Persoana decedată nu a văzut-o la fața locului, doar la televizor. Mai erau niște mașini parcate însă nu le-a atras atenția.

Martorul XXXXX, a declarat că, la 28 aprilie 2012, el se afla la serviciu. Pe la amiază a văzut cum s-au parcat două mașini. Pe teritoriul parcurii era doar administratorul pe nume XXXXX. Parcarea are lățimea de aproximativ 40 metri, aceeași lungime o are și intrarea în parcare. Un automobil era de model „XXXXX”, al doilea presupune că era de model „XXXXX”, de culoare gălbuie. Din automobil au coborât aproximativ 10 băieți, care discutau în liniște, el nu a deslușit conținutul discuției. Nici una din persoane nu s-a apropiat de recepție. Aproximat peste 10 min. toți au plecat. Pe teritoriul parcurii nu erau persoane cu copii. El și administratorul pe nume XXXXX se aflau la colțul stadionului dinspre ocolul de cai, când la mijloc de parcare a staționat, cu fața spre „Doi Haiduci”, un automobil de culoare roșie, nu a observat careva persoane pe bancheta din spate. Îndată a venit XXXXX cu mașina sa de model „XXXXX”. Numele șoferului l-a aflat de la administratorul XXXXX. XXXXX și șoferul automobilului de culoare vișinie au ieșit și au discutat ceva între ei. Dinspre căsuțe s-au apropiat două femei, care vroiau să joace tenis și el a plecat după palete la depozit, care se află la distanța de 40 m. de la locul incidentului. În timp ce discuia ușă, el a observat că în parcare din nou a intrat mașina de model „XXXXX”, de culoare gălbuie care s-a oprit perpendicular barei de protecție, a staționat câteva secunde și nu a observat ca din automobil să fi coborât cineva. Din urma automobilului dat, la aproximat 40-50 m., fugeau un grup de băieți. Totodată a văzut, că automobilul lui XXXXX a pornit primul spre ieșire, însă ultimului i-a fost închisă calea de către automobilul „XXXXX”, de două ori: prima dată când a vrut să iasă de la parcare, și a doua oară a avut loc la colțul stadionului, unde automobilele „XXXXX”- ul” - din față, și „XXXXX-ul” din spate s-au ciocnit, iar tot atunci au ajuns și mai mulți băieți. Îndată a auzit 6-7 împușcături una după alta, șuierături de gloanțe nu a auzit. Persoanele, care posedau armele nu le-a văzut. Clienții, care așteptau paletel pentru tenis, l-au împins pe el și deodată toți au intrat în depozit, iar de acolo a auzit gălăgie. Ieșind afară l-a văzut pe administratorul XXXXX, stînd la colțul stadionului dinspre pădure iar celelalte persoane fugeau înapoi la deal. În timp ce se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului, a observat că XXXXX se afla la pămînt, lângă mașina sa, iar cîțiva necunoscuți i-l loveau cu pumnii. După plecarea ultimilor, el a văzut că XXXXX avea fața inflamată cu urme de sînge și se ținea de inimă. Pasagerul din automobilul lui XXXXX ședea pe bancheta din față, și nu a observat la ultimul careva leziuni, deoarece nu s-a apropiat. Administratorul XXXXX a sunat mai întîi la poliție, apoi la ambulanță. Ulterior, veniți la fața locului, medicii au constatat că pasagerul care se afla pe bancheta din față a automobilului ce aparține lui XXXXX era decedat. El a mai văzut, că erau defectate roțile din partea dreaptă a „XXXXX”- ului și că, printre inculpații pe dosar, el nu recunoaște nici unul.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat că, la data de 28 aprilie 2012, se afla la serviciu, la baza „Doi Haiduci”. În jurul orelor 18:00, lângă parcare de la „Doi Haiduci”, care este sub formă pătrată, a văzut niște persoane discutînd, și care peste aproximativ 5 min au plecat cu automobilele lor, modelele cărora nu le cunoaște. Pe la orele 19-00, el s-a apropiat de stadion, lungimea cărui este de 60 m, iar lățimea 30 metri. De la traseu lățimea parcurii este de 7 metri. La parcare staționa un automobil de model „XXXXX”, la volanul cărui era XXXXX, numele cărui l-a aflat ulterior, și XXXXX, cu care se cunoaște, s-au salutat, dîndu-și mâna. XXXXX discuta cu alte două persoane, iar conținutul discuției nu l-a auzit. Tot acolo cunoaște că era și paznicul XXXXX, iar de alte persoane nu poate spune precis dacă se aflau, din care se odihneau. Peste aproximativ 5 min, a văzut un grup de băieți, care au coborît din automobilele lor și fugeau spre ei, dinspre restaurantul „Doi Haiduci”. Grupul de băieți cînd alergau, strigau „Stoiați”, iar la aproximativ 30 m de el, a văzut că 2 persoane aveau pistoale, pe care le încărcău. Atunci a auzit aproximativ 8-9 împușcături, fiind efectuate într-un interval de 20 secunde, una după alta. Șuierături de gloanțe asupra capului său nu a auzit. Nu a văzut persoanele care împușcau, și nici în ce direcție erau împușcăturile.

Totodată, a văzut un automobil de model „XXXXX” de culoare galben închis, care venea dinspre restaurantul „Doi Haiduci” cu viteză sporită și care a blocat ieșirea mașinii lui XXXXX. Momentul cînd, XXXXX s-a pornit de la parcare, nu l-a observat, dar a văzut „XXXXX-ul” deplasîndu-se deja pe teritoriul parcurii cu viteză mare, mergea pe stînga unda era mult loc. Nu ține minte dacă funcționa motorul la automobilul de model „XXXXX”. În timp ce, XXXXX dădea înapoi, grupul de băieți înconjurau automobilul „XXXXX” și continuau să strige. XXXXX nu se oprea, iar peste aproximativ 10-15 m s-a tamponat în spate, lateral dreapta cu automobilul „XXXXX”. În momentul tamponării automobilele se aflau la 90 grade. După au mai fost efectuate împușcături, dar nu ține minte cîte. Înainte de tamponare el nu a observat ca „XXXXX” să fi accidentat pe cineva. Din „XXXXX” au coborît mai multe persoane, probabil din față, din partea șoferului, nu poate concretiza dacă au coborît, înainte sau după tamponare. Pe teritoriul parcurii se mai aflau 5-6 automobile, nu ține minte dacă erau și persoane. El nu a văzut ca XXXXX să fi efectuat careva împușcături. Se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului și a văzut, că după tamponare, 3-4 băieți au deschis cu forța ușa șoferului, l-au scos pe XXXXX l-au aruncat jos și l-au lovit cu picioarele. Nu poate descrie sau să recunoască persoanele nominalizate. După bătaie, necunoscuții au fugit pe la spatele „XXXXX”- ului. Cînd XXXXX era lovit, s-au auzit și cîteva împușcături. Tot incidentul a durat aproximativ 1 min. XXXXX singur s-a ridicat de

jos și a cerut ajutor. El a sunat la poliție și salvare. Împreună cu XXXXX s-au apropiat de automobilul „XXXXX”, XXXXX la ușa pasagerului din față, despre care nu cunoaște dacă era deschisă, iar el la ușa din partea șoferului. XXXXX ședea cu mâna dreaptă la inimă și cu capul înclinat spre umărul stâng. XXXXX i-a comunicat, că XXXXX este mort, iar el, verificând pulsul și coșul pieptului, s-a convins. Pe corpul lui XXXXX, n-a observat careva leziuni. Medicii, veniți la fața locului, l-au scos pe XXXXX afară, i-au făcut respirație artificială, apoi au constatat decesul. A mai adăugat că, la automobilul „XXXXX” el a văzut roțile sparte, nu ține minte dacă erau sparte și geamurile. El nu a observat ca cineva să efectueze împușcături în roți. Din inculpații prezenți în sală, îl recunoaște doar pe XXXXX, care este campion, printre ei nu recunoaște persoane, care l-au maltratat pe XXXXX. La fața locului nu ține minte dacă cineva a încercat să aplaneze conflictul. Pe XXXXX nu-l cunoaște, în ziua incidentului nu l-a observat, iar la XXXXX A. nu a văzut vre-o dată să poarte cuțit.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște doar pe partea vătămată XXXXX. La 28 aprilie 2012, în jurul ore 23:00, după serviciu s-a deplasat la discoteca „Lica” din or. XXXXX, pentru a o lua acasă pe cumnata sa, XXXXX. A parcat automobilul în ograda discotecii „Lica” și acolo s-a întâlnit cu cXXXXXul său, XXXXX. Stînd de vorbă cu el, de ei s-a apropiat XXXXX, pe care e îl cunoaște ca locuitor al or. XXXXX. Au stat de vorbă, discuția între XXXXX și XXXXX era calmă, după care el a plecat să-și caute cumnata, în preajma discotecii. Personal în discotecă nu a intrat. Cînd s-a întors, peste 5 minute, cineva i-a comunicat că a avut loc o bătaie între XXXXXși XXXXX, și că cXXXXXul lui XXXXX a fost atins cu cuțitul. Aflînd aceasta, el s-a deplasat la spital ca să vadă ce i cu XXXXX. A vădit că ultimul avea o tăietură la picior, iar XXXXX era tăiat la piept. Aceștia i-au comunicat că a avut loc un conflict între XXXXX și XXXXX, din cauza unei fete, și că XXXXX a vrut să-i despartă. Deoarece XXXXX era șeful lui superior, i-a comunicat că singur o să scrie o plîngere la Inspectoratul de poliție XXXXX. S-a mai aflat puțin timp la spital, după care a plecat la domiciliu său. Cunoaște faptul că, XXXXX a decedat, a auzit că a fost împușcat, dar nu-și amintește cine i-a comunicat această informație.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat, că pe XXXXX și XXXXX îi cunoaște, deoarece au lucrat împreună, iar cu XXXXX este și vecin. Pe 28 aprilie 2012, se afla la domiciliu împreună cu familia, sărbătoreau ziua de naștere a fiicei sale, XXXXX. După masă, ora nu o ține minte exact, l-a telefonat XXXXX, care l-a rugat să iasă afară. XXXXX, l-a rugat să-l ducă cu automobilul său personal în oraș, neindicînd locul deplasării și i-a promis că o să se întoarcă repede. A anunțat soția, că pleacă în oraș și ultima, i-a dat bani pentru a face careva cumpărături. A observat, că XXXXX șchiopăta, dar nu l-a întrebat care este cauza. Au urcat în automobilul său de model „XXXXX” de culoare roșie. Lîngă stația de petrol, nu departe de casa lor, a urcat și vecinul lor XXXXX, pe care-l cunoaște vizual. Au plecat împreună spre cafeneaua „Safari”, pe drum XXXXXși XXXXX stăteau așezați pe bancheta din spate și nu a auzit ca cei doi să discute între ei, deoarece XXXXX a vorbit la telefon. Ajunși la cafenea, la propunerea lui XXXXX, el a parcat automobilul și a intrat în local pentru a-și procura o sticlă de apă, iar XXXXX și XXXXX au rămas în automobil. Cînd s-a întors, XXXXX i-a spus se meargă la „Doi Haiduci”. Pe drum, le spunea celor doi, că se grăbește, și li-a propus să se întoarcă mai repede în oraș. Ajungînd acolo, s-au deplasat pe teritoriul restaurantului și a parcat automobilul sub un copac lîngă ieșire, după care cineva i-a propus să se întoarcă la „Safari”. La restaurantul „Safari”. XXXXX a coborît din mașină și a intrat în cafenea, nu a observat dacă acesta s-a întâlnit cu cineva deoarece mașina era parcată în spatele unor copaci. A rămas împreună cu XXXXX în mașină, dar nu l-a întrebat care a fost necesitatea de a veni la acele localuri. Aproximativ peste 10 min, s-a întors XXXXX și i-a anunțat, să meargă din nou la restaurantul „Doi Haiduci” unde el a parcat automobilul lîngă terenul de tenis. De la o terasă și-a procurat o sticlă de apă, apoi lîngă corturile de tenis l-a găsit pe XXXXX, căruia i-a spus, că se grăbește acasă. L-a mai telefonat de cîteva ori pe XXXXX spunîndu-i să se grăbească, deoarece pe el îl suna întruna soția. Nu știe cît era ora, însă el l-a sunat și l-a anunțat pe XXXXX, că îi lasă automobilul, și el a plecat acasă la ruțieră. Anterior au mai fost cazuri cînd el, la necesitate, îi dădea automobilul lui XXXXX.

Peste un timp, l-a telefonat XXXXX și i-a comunicat, că i-a lăsat automobilul lîngă stația de alimentare, deoarece s-a terminat benzina iar despre cele întîmplate ultimul nu l-a anunțat. Mai tîrziu a fost chemat la serviciu pe alarmă, unde a aflat, că la „Doi Haiduci” s-a comis un omor și trebuie reținut cet. XXXXX. Au fost formate posturi unde el, s-a aflat pînă dimineața pe traseul „XXXXX-Rezina”. Despre XXXXX a aflat, că a fost martor la caz, dar nu a vorbit cu ultimul deoarece a fost reținut.

Martorul XXXXX în ședința de judecată a declarat, că din inculpații prezenți îl cunoaște doar pe XXXXX, cu care sunt rude. Pe XXXXX și XXXXX îi cunoaște vizual. Nu-și poate aduce aminte data și luna din anul 2012, cînd în fața barului „Lica” din XXXXX, s-a salutat cu XXXXX și XXXXX, apoi a intrat în bar. Mai tîrziu, aflîndu-se în incinta discobarului „Lica”, a primit un apel telefonic, nu ține minte de la cine, care i-a comunicat, că XXXXXR. și XXXXX au fost tăiați, și ambii se aflau la Spitalul raional XXXXX. La spital el a mers de unul singur. Acolo el a aflat, că XXXXXR. și XXXXX fuseseră loviți cu cuțitul. El l-a întrebat pe XXXXX dacă a anunțat unitatea de gardă, ultimul i-a spus, că numaidecît o să comunice, totodată i-a povestit, că între XXXXXR. și „Crasavcic” a avut loc un conflict. Încercînd să-i despartă a fost tăiat de către XXXXX, la un picior cu un cuțit, iar XXXXXR.- în regiunea pieptului. Pe XXXXX la discotecă nu l-a văzut. Relațiile între XXXXX, XXXXX, XXXXXși XXXXX, nu le cunoaște. Personal, despre omorul lui XXXXX nu cunoaște nimic.

Martorul XXXXX, care în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șef de post al Inspectoratului de Poliție XXXXX. Din inculpații prezenți îl cunoaște pe XXXXX, cu care nu este în relații de rudenie. În luna decembrie 2012, o persoană de încredere numele cărui nu-l poate divulga, i-a comunicat precum, că la 28.12.2012, în jurul orei 17:00, la discoteca „Lica” a avut loc un conflict între „Crasavcic” și XXXXX, în urma căruia „Crasavcic” i-a aplicat lui XXXXX o lovitură cu cuțitul. El a depus un raport la comisariat, dar nu a examinat personal materialele, deoarece în acea perioadă deservea sectorul XXXXX Sadoveanu din or. XXXXXși nefiînd teritoriul lui nu a luat explicații pe cazul dat. Probabil raportul a fost înregistrat în forma nr.1 la unitatea de gardă și examinat în conformitate cu prevederile art. 274 CPP. Despre rezultatul examinării cauzei date nu cunoaște.

Martorul XXXXX în ședința de judecată a declarat, că din inculpații prezenți în sală îl cunoaște pe XXXXX. Pe ambele părți vătămate la fel le cunoaște. Nu este rudă cu cei nominalizați. La 28 aprilie 2012, pe la orele 09.00, a fost sunat de XXXXX, care l-a întrebat dacă îl cunoaște pe XXXXX. Totodată i-a explicat, că la discotecă a avut conflict și s-a bătut cu XXXXX, pe care îl lovea cu cuțitul, iar cînd s-a implicat XXXXX, XXXXX întîmplător l-a lovit și pe acesta cu cuțitul. I-a spus, ca el să se înfîlnească cu XXXXX pentru a-l ruga să nu depună plîngere la poliție, și în caz de necesitate să-i propună bani. XXXXX a mai concretizat, că important e să se înțeleagă cu XXXXX, iar cu XXXXX urma să se clarifice singur. Ulterior, el s-a înțeles cu prietenul său XXXXX, care-l cunoaște pe XXXXX, să se înfîlnească cu XXXXX acasă la XXXXX, în s. Baghea, r-nul XXXXX.

XXXXX a venit cu automobilul său, discuția a avut loc în casă la XXXXX, ultimul n-a fost prezent în timpul convorbirii. El i-a explicat lui XXXXX situația, rugîndu-l să nu depună plîngere la poliție, totodată i-a propus ajutor bănesc. XXXXX i-a arătat rana la picior bani a refuzat să primească. Ultimul motiva, că XXXXXeste principala persoană, el nu îl iartă și că XXXXX, este cel care urma să hotărască pînă seara situația cu XXXXX, deoarece acesta trebuia să plece la lucru peste hotare în Franța. El i-a mai propus odată bani iar XXXXX din nou a refuzat. Au convenit să se mai sune la orele 14.00, pentru a se înțelege unde urmau să se înfîlnească, inclusiv cu XXXXX. Discuția a durat aproximativ 20 min. Între orele 14:00- 15:00, el, în repetate rînduri l-a sunat pe XXXXX, ultimul nu i-a răspuns. În jurul orei 15:00, a vorbit la telefon ultima dată cu XXXXX, care i-a comunicat, că singur o să se clarifice, și că pleacă acasă la el. Nu

cunoaște dacă XXXXX a încercat și prin alte persoane să-l contacteze pe XXXXX sau XXXXX despre omorul lui XXXXX, a aflat în aceiași zi seara, în jurul orelor 20:00. A fost telefonat de XXXXX, care i-a comunicat, că XXXXX este mort și l-a chemat la „Doi Haiduci”. Acolo, s-a deplasat de unul singur cu automobilul său de model „Homer”. La fața locului, l-a văzut pe XXXXX- decedat, culca la pământ. Acolo erau salvarea și poliția. XXXXX nu mai era. Nu a discutat cu nici o persoană, dar a auzit din discuții, că cineva de la XXXXX l-a împușcat pe XXXXX. Ulterior, nu s-a mai întâlnit cu XXXXX. Pe XXXXX l-a vizitat la spital, iar ultimul i-a povestit, că XXXXX, i-a chemat la „Doi Haiduci”, pentru a rezolva conflictul. Acolo XXXXX era încă cu 15-20 băieți. XXXXX nu a concretizat cine anume l-a maltratat, deoarece nu văzuse concret cine era anume.

Martorul XXXXX Ion, în ședința de judecată a declarat că cu inculpatul XXXXX sunt prieteni, pe ceilalți inculpați nu-i cunoaște. Cu partea vătămată XXXXX se cunosc, rude nu sunt. Referitor la caz a comunicat că, în anul 2012, în noaptea spre 28 aprilie, în jurul orelor 02:00, a fost telefonat de XXXXX, care i-a comunicat, că se află la Spitalul raional XXXXX împreună cu XXXXX, ambii fiind înjunghiați. Venind la fața locului, la intrarea în secția de internare, l-a văzut pe XXXXX cu un picior însingurat, iar XXXXX era în sala de operație. Pe XXXXX acolo nu l-a văzut. Când l-au scos din sala de operație pe XXXXX, acolo a intrat XXXXX și în timp ce-i acordau ajutor medical ultimului, XXXXX i-a povestit, că la discoteca „Lica” din or. XXXXX, el și XXXXX au avut un conflict din cauza unei fete, s-au lovit reciproc cu pumnii și XXXXX l-a tăiat în regiunea inimii. XXXXX a încercat să-i despartă, primind și el o lovitură de cuțit la picior. În jurul orelor 04:00, împreună cu XXXXX și XXXXX, au plecat pe la casele lor. Pe la orele 05:30, el a plecat la serviciu, iar pe la 07:00-07:30, a fost telefonat de XXXXX, care i-a comunicat că se află într-o stare gravă. La finisarea lucrului, în jurul orelor 10:00, XXXXX l-a telefonat din nou, spunându-i, că are o întâlnire planificată din timp cu niște persoane referitor la o tranzacție de vânzare - cumpărare a automobilului, și l-a rugat să-l ducă cu mașina sa la XXXXX. Pe drum el nu a auzit ca XXXXXR. să fi discutat cu XXXXX la telefon, în privința răzbunării sau tăieturilor de cuțit.

În or. XXXXX, XXXXX i-i indica pe unde să meargă, între timp discuta la telefon. În jurul orelor 12:00, au ajuns în sect. Botanica și au luat masa la „McDonalds”, apoi au plecat la complexul comercial „Elat”, unde au intrat în bar. La o masă stăteau 2 persoane, care îl așteptau pe XXXXX. Împreună s-au așezat la masa necunoscuților, pe care i-ar recunoaște dacă iar fi prezentați. Între ultimii a început discuția despre tranzacția unui automobil. Peste aproximativ 30 min, XXXXX simțindu-se mai rău a băut niște pastile. Băieții necunoscuți l-au întrebat „ce s-a întâmplat”, iar XXXXX le-a povestit cele întâmplate în seara trecută la discoteca „Lica”, le-a arătat și pansamentele. Necunoscuții aveau o reacție normală la cele auzite. Discuțiile dintre aceștia a durat aproximativ o oră. La rugămintea necunoscuților, el și XXXXX au mers la magazinul „Fidesco”, sect. Buiucani, de unde au luat fata și au adus-o la complexul comercial „Elat” și împreună cu băieții necunoscuți discutau despre o încăpere unde urmau să petreacă o zi de naștere. Mai întâi au mers la o sală, pentru a o vedea dacă le place, apoi au dus fata la gară și au lăsat-o acolo. S-au întors înapoi la barul „Elat”, XXXXXR. i-a comunicat că rămâne deoarece mai are treburi, iar el fiind obosit a mers acasă.

Ajunând în or. XXXXX, el l-a telefonat pe XXXXX pentru a afla starea lui de sănătate, la care ultimul nu i-a răspuns. Aflându-se la parcare, XXXXX l-a telefonat și l-a întrebat unde se află. XXXXX a venit la parcare unde și i-a comunicat că a depus cerere la poliție. În același timp, el a fost telefonat de XXXXX, care l-a rugat să vină la „Safari”. Într-acolo el a mers împreună cu vecinul XXXXX, cu automobilul ultimului de model „XXXXX”, culoare roșie. Ajunând la „Safari” și negăsindu-l pe XXXXX a presupus că a greșit localul și au mers la „Doi Haiduci”. El l-a telefonat pe XXXXX, care a spus că-i la „Safari” și au revenit. Au așteptat în mașină 10-15 minute, și observat că la parcare erau și alte mașini de diferite modele, nu i-a atras atenția vre-un automobil de model „XXXXX”. Pe XXXXX îl telefona des soția, deoarece aveau o zi de naștere la un copil și ultimul de unul singur, cu transport de ocazie, a plecat, iar el a intrat în bar unde l-a văzut la masă pe XXXXX cu câțiva băieți necunoscuți. Printre ei l-a recunoscut pe XXXXX și XXXXX, pe care l-a văzut la televizor. Mai erau încă 3-4 persoane necunoscute. N-a observat ca aceștia să fi fost înarmați. El l-a întrebat pe XXXXX dacă merge acasă, ultimul i-a propus ceva de băut, a refuzat deoarece era obosit. Prietenii lui XXXXX spuneau că nu le place localul, întrebându-unde mai sunt și altele. El le-a spus despre „Casa Vinului”, „Chateau Vartely”, „Doi Haiduci”. În convorbire el nu a auzit despre oarecare răfuială sau răzbunare. XXXXX i-a spus, că va mai rămâne și el singur a plecat la mașină unde se afla XXXXX. Ultimul i-a comunicat că-l sună în continuu XXXXX, cu care fixase întâlnire la „Doi Haiduci”, dar a cui a fost inițiativa de a se întâlni nu a concretizat.

Împreună cu XXXXX au plecat la „Doi Haiduci”. Au trecut pe la restaurant, XXXXX nu era acolo, și ei doi s-au dus la hotel. El l-a telefonat pe XXXXX și l-a anunțat că, la „Doi Haiduci” e liber, în caz dacă nu le place la „Safari”. Peste aproximativ 20-25 minute a apărut XXXXX și a parcat automobilul în spatele lor. Pe XXXXX, nu l-a observat. XXXXX și XXXXX au ieșit din mașini și au început să discute. Ambii vorbeau pe un ton liniștit despre cererea depusă la poliție de către XXXXX. XXXXX i-i propunea bani lui XXXXX, iar ultimul a refuzat. La moment, nu înțelegea în legătură cu ce caz se propun banii. Totodată a observat 5-6 persoane, pe care ar putea să le recunoască, deoarece le-a văzut de la jumătatea corpului în sus. Nu știe concret dacă era prezent și XXXXX, dacă erau copii sau maturi și nu a văzut arme la ei. Erau în dreptul cortului de tenis, aveau corp sportiv. Ultimii se îndreptau spre hotel cu pas normal, în spatele lor mergea un automobil de model „XXXXX”, despre care nu știe cui îi aparținea. „XXXXX-ul” a blocat trecerea. Tot, în același timp, el a auzit cum s-au închis ușile la mașina din spatele lor și s-a pornit motorul cu accelerare, pornind din loc. A auzit strigăte „stai, oprește” și c tamponare de mașină. Din cauza gălăgiei, n-a auzit dacă se vorbea în limba rusă sau exprimări necenzurate. După tamponarea de automobil, el a auzit 3-4 împușcături. Sperându-se, s-a aplecat pe banca din spate a mașinii, iar peste 4-5 minute s-a ridicat și a văzut cum XXXXX, i-a dat mâna lui XXXXX, ajutându-l să se ridice de la pământ. Ultimul era însingurat și lovit la cap. XXXXX suna la telefon în continuu, încerca și el să-l sune pentru a pleca de acolo. XXXXX s-a apropiat peste câteva minute, s-a urcat la volanul automobilului „XXXXX” și împreună au plecat de la fața locului. Trecând prin dreptul automobilului lui XXXXX, a observat că era tamponat cu o mașină „XXXXX”. Ușa din partea pasagerului a automobilului „XXXXX” ce aparține lui XXXXX era deschisă și el l-a văzut de XXXXX, care avea capul întors pe o parte, dar nu a înțeles în ce stare era ultimul. XXXXX stătea în picioare, rezemat de automobilul său, din partea șoferului. Pe drum, la întrebările lui XXXXX i-a răspuns că n-a înțeles nimic din cele întâmplate. În jurul orelor 01:30, la el au venit colaboratori de poliție și s-au dus la Procuratura XXXXX. Cunoaște, că XXXXXs-a aflat sub arest preventiv în jur de 6 luni. După acest incident, el nu s-a mai văzut cu XXXXX. și XXXXX

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunilor imputate nu și-a recunoscut-o, declarând, că pe partea vătămată XXXXX nu-l cunoaște. Din inculpați îl cunoaște doar pe XXXXX, pe care la locul incidentului nu l-a văzut. La 28 aprilie 2012 urma să plece la XXXXX și l-a chemat cu sine pe cunoscutul său XXXXX. Ultimul i-a spus că se reține, și s-au înțeles să-l aștepte la cafeneaua „Safari”, pornind într-acolo de unul singur. Pe traseu, în apropierea cafenelei „Doi Haiduci”, cunoscutul său XXXXX, oprea transport de ocazie. I-a propus să se urce, explicându-i că are de așteptat un prieten, și apoi vor pleca împreună la XXXXX. Pe teritoriul localului „Safari”, el a parcat automobilul de model „XXXXX”, cu nr. XXXXX și ambii au intrat pentru a servi un ceai. La o masă i-a văzut pe XXXXX și XXXXX, care de baștină, sunt la fel, din XXXXX. Ei s-au așezat la aceeași masă, s-au salutat. În discuții i-a întrebat ce vor face de sărbători, adică de 1 Mai. I-au răspuns că caută un local și doresc să vadă restaurantul „Doi Haiduci”, unde se poate de închiria casuța și e mai amenajat teritoriul, totodată doresc să vadă localul și prețurile. El, de unul singur, a urcat în automobilul său și a mers la cafeneaua „Doi Haiduci”. A staționat automobilul pe un loc liber la parcare și s-a pornit spre hipodrom pentru a vedea căsuțele. A

calculată „Doi Haiduci”. A staționat automobilul și pe un loc acoperit la parcare și s-a pornit spre hipodrom pentru a vedea câștigătorii. A observat cum XXXXX și XXXXX au parcat automobilul lor și au ieșit afară și el s-a pornit spre cei doi. Tot atunci a observat apropiindu-se un automobil de model „XXXXX”, care a parcat lângă automobilul lui XXXXX. Când se afla la capătul stadionului, pe lângă el a trecut XXXXX cu automobilul său de model „XXXXX”, parcând în fața lui în drept cu hipodromul. Când se apropia de colțul stadionului, a observat că un automobil negru de model „XXXXX” s-a pornit spre „XXXXX-ul” parcat. XXXXX-ul a frânat în loc și a dat brusc în urmă, apoi iarăși a pornit cu viteză înspre „XXXXX-ul”, care se mișca înapoi. În timpul mișcării „XXXXX”-ul, trecând prin dreptul lui XXXXX și XXXXX a evitat tamponarea ultimului. În același moment automobilul „XXXXX”, a dat înapoi, probabil pentru a evita ciocnirea. Automobilul „XXXXX”, se îndrepta de acum spre el și sperându-se s-a dat într-o parte, și în acel moment a văzut, că pasagerul din dreapta șoferului avea în mână dreaptă o armă pe care o încărca.

Când s-a ferit de „XXXXX”, automobilul „XXXXX”, evitând tamponarea s-a mișcat înapoi pentru a-i elibera drumul automobilului „XXXXX”, și a tamponat în gard. Automobilul „XXXXX”, a accelerat și s-a tamponat în „XXXXX”. În momentul tamponării, el se afla între ambele mașini, ușa pasagerului la automobilul „XXXXX” s-a deschis, și pasagerul care mai apoi s-a dovedit a fi XXXXX ținea în mână un pistol. Din locul care se afla ultimul putea controla tot spectrul. El aflându-se la o distanță de 1,5 m, a reușit doar să-i spună lui XXXXX să se liniștească. Ultimul nu l-a ascultat îndreptînd arma spre el. Degetul lui XXXXX era pe trăgaci, iar pericolul era real. A dovedit să se întoarcă cu spatele pentru a se ascunde după automobilul „XXXXX”. Însă nu a reușit deoarece a auzit o împușcătură și a simțit o durere în partea stîngă a abdomenului, glonte a pătruns din spate și a ieșit prin față. Deoarece a apărut instinctul de autoapărare și avînd cu sine o armă de model „XXXXX” pe care o deținea legal (din a. 2011-2012), a încercat-o, îndreptînd-o spre persoana care l-a atacat, și anume XXXXX. Îi vedea capul lui XXXXX, dar neavînd intenția de a-l omorî, a țintit spre mîna ultimului, în care ținea pistolul pentru a-i neutraliza arma, ca să nu reușească să mai împuște a doua oară. El a efectuat o împușcătură spre mîna, și a văzut că XXXXX a dat arma în jos. El s-a apropiat, a observat că XXXXX avea o rană pe umăr, cu mîna stîngă, i-a smuls arma ultimului, care era de model „XXXXX”, pentru a evita o a doua împușcătură. În stare de șoc, deoarece efectuase o împușcătură în om și s-a speriat, a urcat în automobilul său „XXXXX” și s-a pornit spre spital, deoarece i-l dureau locul unde fusese rănit de la împușcătură. Pe drum l-a văzut pe XXXXX care se ținea de cap, el l-a chemat cu sine îndreptîndu-se spre XXXXX. Pînă la cazul dat el a frecventat tirurile la antrenamente de împușcătură, a mai împușcat din arma sa, de la distanța de 25 metri, o distanța standard, din 10 împușcături țintea 8-9. El se ocupă cu diferite activități sportive: ridicarea greutăților, Judo, atletica grea, are categoria întîia. Ajuns la XXXXX, singur și-a îngrijit rana. Urma de la împușcătură s-a cicatrizat timp de 3 ani. A mai adăugat că, a doua zi, în urma discuției cu un avocat, la poliție s-a predat benevol, totodată a predat și arma luată de la XXXXX. Nu s-a uitat cîte cartușe erau în ea, deoarece a doua zi a aflat că XXXXX a decedat.

Acțiunile civile înaintate pe dosar nu le recunoaște.

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o și a declarat, că pe inculpați îl cunoaște, în afară de XXXXX. Pe data de 28.04.2012, în zi de sîmbăta el s-a întîlnit cu prietenul său - finul XXXXX, pe care îl cunoaște din anul 2010. Hotărîse să plece în afara orașului pentru a mîncă cîte o bucată de carne, totodată urmau să caute un loc pentru sărbătoarea de 1 Mai. La propunerea sa, în doi, cu automobilul lui de model „XXXXX”, de culoare neagră, s-au deplasat la cafeneaua „Safari” în „Codrii XXXXXului”, unde s-au aflat aproximativ 2-3 ore. Acolo s-au așezat la o masă, la care s-au mai așezat 2 cunoscuți de a lui XXXXX cu numele XXXXX și Grigore. În timp ce serveau masa, s-au mai apropiat cîteva cunoscuți, XXXXX cu XXXXX și XXXXX. După ce au terminat de mîncat a venit încă un bărbat, ulterior a aflat, că are numele, nu-i cunoaște prenumele. Ultimul a schimbat cîteva vorbe cu XXXXX, și le-a spus, că pleacă la „Doi Haiduci”. Aflînd, că la „Doi Haiduci” era posibilă închirierea căsuțelor de odihnă potrivite pentru odihnă la sărbătoarea de 1 Mai, l-au rugat pe XXXXX, în caz de v-a fi liber la parcare, să le comunice pentru a merge încolo, deoarece la „Safari” era miros urît de la animale. După plecarea lui XXXXX, ei au mai servit băutură, au mîncat și au mîglumit. Nu a auzit în timpul discuțiilor numele XXXXX sau alias „Crasavcic”. Aflînd, că la „Doi Haiduci” e liber, au plecat încolo pentru a afla prețurile și dacă sunt libere căsuțe. El și XXXXX au mers într-acolo cu automobilul lui. După ce au parcat, au ieșit afară, și s-au îndreptat pe jos în direcția hotelului pentru a afla de căsuțe. Trecînd cîteva pași, lângă ei s-a oprit un „XXXXX” de culoare sură galbenă, la volanul căruia se afla XXXXX. Acesta a deschis geamul și i-a întrebat unde merg, și le-a propus să urce, deoarece și el merge spre hotel. Ei au urcat, iar ulterior XXXXX a parcat automobilul cu fața spre hipodrom. Când au oprit definitiv, el a observat, că din partea dreaptă a frînat brusc un automobil de model „XXXXX” de culoare neagră și îndată cu viteză a mers înapoi. Ei s-au mirat, au presupus, că este o persoană beată. Împreună cu XXXXX au coborît, și s-au pornit spre intrarea în hotel. Atunci au observat cum „XXXXX”-ul s-a pornit cu o viteză sporită în direcția lor. El s-a împins cu mîinile de capotă și s-a ferit la o parte, apoi a observat, că același lucru s-a întîmplat și cu XXXXX, ultimul a reușit să se dea la o parte. El i-a strigat în glas tare lui XXXXX, să se dea la o parte să nu fie lovit. Cu aceeași viteză „XXXXX”-ul a mers în direcția altei persoane și s-a tamponat în „XXXXX”, care tot cu viteză foarte mare a dat în urmă și s-a tamponat în gardul de beton. În timp ce „XXXXX”-ul venea cu viteză înspre ei, el a observat cum pasagerul din „XXXXX” încărca ur pistol. După ce „XXXXX”-ul s-a lovit în „XXXXX” care staționa în acel moment, s-a deschis ușa pasagerului „XXXXX”-ului și au urmat 2 împușcături una după alta. Când a strigat XXXXX, el a înțeles, că prima împușcătură a fost spre acesta, a doua la moment nu a înțeles-o. El nu a văzut dacă XXXXX a tras din pistol, deoarece se afla la spatele ultimului, însă a văzut cînd XXXXX a încercat pistolul. De la ușa pasagerului, unde se afla XXXXX, cum a aflat mai tîrziu, el se afla la o distanță de 5 - 6 metri. În același moment a auzit strigăte mai întîi „calmează-te”, apoi „m-au împușcat”, după care el l-a văzut pe XXXXX cu 2 arme în mîna, se ținea de partea stîngă a abdomenului și era însîngerat. Se vedea, că ultimul era în stare de șoc, se îndrepta spre automobilul său. El cu XXXXXs-au pornit din urmă, îl întrebau cum se simte. XXXXX nu răspundea nimic clar, ceva de genul, că pleacă la spital.

Deplasarea „XXXXX-ului” după ce el și XXXXXs-au coborît din XXXXX, el a interpreta-o ca un atac direct, de aceea el a scos pistolului de model „XXXXX”, arma sa pe care o deținea legal, a încercat-o și a efectuat o împușcătură în sus, și a strigat ca să se calmeze situația. În același moment, el a observat, că și XXXXX a scos arma de model „XXXXX”, a încercat-o și a efectuat cîteva împușcături în sus. Ei, fiind speriați și șocați, au presupus, că este un grup de persoane care s-au îmbătat și împușcă. L-au văzut pe XXXXX, care era la volanul „XXXXX”-ului, și se ținea de cap, dădea de înțeles că-l doare, l-a întrebat ce s-a întîmplat, i-a răspuns, că s-a lovit cu capul și are nevoie de spitalizare.

După impact, ușa „XXXXX”-ului singură s-a deschis din înăuntru. În partea șoferului automobilului „XXXXX”, se simțea o atmosferă de agresiune, se auzea gălăgie. La ușa indicată erau vreo 3 bărbați pentru el necunoscuți, el nu a observat dacă au fost înarmați. A presupus, că fusese tamponat cineva din persoanele în cauză, și care ulterior, intrase în conflict cu șoferul. El nu s-a apropiat de automobilului „XXXXX”, deoarece îi era frică. Personal a efectuat împușcătură în sus ca să se calmeze situația. Nu a văzut cum a fost împușcat pasagerul din automobil „XXXXX”, deoarece între ei se afla XXXXX fiind șocat și speriat, pentru a nu fi agresat de alte persoane, i-a propus lui XXXXX să plece acasă, au urcat în automobilul lui și au plecat spre Chișinău.

Pe XXXXX, XXXXX și XXXXX, nu i-a văzut la fața locului. În ziua de 28.04.2012, el nu ține minte să fi avut convorbiri telefonice cu XXXXX și XXXXX, cu care este pămîntean de la XXXXX. La „Safari” el nu a avut discuții cu XXXXX. Din 2009-2010 are permis de

port armă, deoarece are activități comerciale legate de sume de bani, a avut și atacuri asupra persoanei sale. Din pistol a împușcat doar 1 tir. A mai adăugat, că după caz, timp de o lună el a fost spitalizat, fiindcă a avut un atac după șocul suportat și că pistolul l-a predat polițiștilor, când au venit și au efectuat percheziția.

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina în cele înscrinate nu și-a recunoscut-o și a declarat că, pe restul inculpaților nu cunoaște, știe doar partea vătămată - XXXXX, care anterior a activat în poliția auto, iar în aprilie 2012 era la pensie. El, personal, în Inspectoratul de Poliție XXXXXa activat între anii 2006-2012 în diferite funcții, ultima ca inspector superior auto de stat. La 24.04.2012 în jurul orelor 24:00-01:00 se afla în fața disco-barului "Lica", era în afara orelor de lucru. Discuta cu prietenii săi XXXXX, Codrean Ion și XXXXXXXXXXXX, pe care îl cunoscuse de scurt timp și se aflau în relații normale. De ei s-a apropiat un cetățean, căruia i-l spunea alias: "Krasavcik", ulterior aflând că era XXXXX. Ultimul s-a salutat și s-a dus într-o parte. Peste câteva minute s-a început o bătaie între XXXXX și XXXXXR., care a avut loc în spatele lor și a durat aproximativ un minut. El împreună cu Barbu Eugen și o persoană cu prenumele XXXXX, i-au despărțit, trăgându-l pe XXXXX într-o parte. În timpul intervenirii între cei doi, XXXXX l-a tăiat cu un cuțit la picior. XXXXX l-a anunțat, că XXXXX i-a aplicat și lui o lovitură de cuțit în regiunea pieptului, arătându-i o rană în partea stângă a pieptului, în regiunea inimii. A mai înțeles că, altercația avut loc din cauza unei domnișoare. Ambii au mers la spital unde li s-a acordat ajutor medical. El a povestit medicilor despre cele întâmplate, ultimii urmau să anunțe poliția. La spital pe XXXXX nu l-a întâlnit, dar l-a văzut pe XXXXX După ce a ieșit de la spital, fiind de acum oră târzie și după o zi de lucru, l-a dus acasă pe XXXXXR., apoi și el a pleca la domiciliu. Pe 25.04.2012 cu XXXXXR. nu a vorbit și nici nu l-a văzut. Dimineața, în aceeași zi, împreună cu copiii săi au plecat la țară la părinții, de unde el s-a întors acasă în jurul orelor 13:00-14:00, a pus telefonul la silențios și s-a culcat. Peste aproximativ 2 ore a verificat telefonul și a văzut apelurile nepreluat de la XXXXX. L-a telefonat și ultimul i-a spus, ca au ceva de discutat. El presupunea că, problema era legată de serviciul său sau despre agent economic, care la moment era XXXXX. Ultimul i-a fixat întâlnire la restaurantul "Doi Haiduci" Într-acolo au mers împreună cu XXXXX Nu ține minte de ce anume s-a înțeles cu XXXXX, probabil că s-au întâlnit afară, fiind vecini. În drum spre "Doi Haiduci", cu XXXXXn-au discutat. El a fost sunat de la serviciu în legătură cu lucru de rutina, însă despre cele întâmplate nu a comunicat. Apoi a mai avut câteva convorbiri telefonice și nu ține minte dacă s-au oprit prin alte locuri, adică la restaurantul "Safari" La "Doi Haiduci" au parcat lângă cortul de tenis și-l așteptau pe XXXXX I., necunoscând motivul întâlnirii. Peste aproximativ 5-7 min. s-au întâlnit și XXXXX a parcat automobilul său în spatele automobilului lor la aproximativ 10-20 m. Ultimul a coborât de la volan, iar de pe bancheta din spate a coborât XXXXX Cu XXXXX, mai erau încă 2-3 persoane necunoscute. S-au apropiat, au dat mâna și XXXXX a încercat să-și ceară scuză, motivând cele întâmplate cu starea de ebrietate, totodată propunându-i bani. El a ridicat pantalonul și i-a arătat tăietură de cuțit și a refuzat de a primi bani, spunând că este obligat să scrie cerere la politie.

Nu a înțeles din ce motive, posibil că s-au supărat pe el că nu a acceptat banii, XXXXX i-a zis lui XXXXX să urce în automobil și să plece. În timpul când se deplasa spre automobilul său, în partea dreapta a acestuia, el a observat careva manevre a mașinii lui XXXXX și a unui automobil de model „XXXXX”, de culoare verde. Pîna a ajunge la mașina sa, el a auzit o împușcătură, posibil au mai fost efectuate și alte împușcături, dar el nu ține minte. S-a speriat și s-a aplecat în spatele mașinii sale, de aceea nu a observat momentul tamponării automobilelor lui XXXXX și „XXXXX”- ul. Ce s-a întâmplat cu XXXXX tot nu a observat, dar prin geam a văzut cum XXXXX era la pămînt și câteva persoane necunoscute îl loveau. Totul a durat 1-2 min., și când el a ieșit din spatele mașinii, XXXXX era de acum de unul singur. El i-a dat mâna și l-a ajutat să se ridice, iar XXXXX i-a reproșat ceea ce i s-a întâmplat. El fiind foarte speriat nu i-a răspuns nimic, a sunat la 902 și a comunicat ofițerului de serviciu despre cele întâmplate și a plecat de la fața locului. Cîte persoane au fost implicate în altercațieși cîte focuri de arma au fost trase, nu cunoaște și nici nu ține minte. A mai adăugat că, nu a anunțat la timp superiorii și unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție XXXXXdespre faptul lezării corporale cu cuțitul din partea lui XXXXX, deoarece era zi de odihnă și urma să se adreseze ulterior.

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina în cele înscrinate nu a recunoscut-o, și a declarat, că la 28.04.2012 a fost la sala de sport, unde se ocupă de la vârsta de 9 ani, este maestru în sport de categorie internațională. Tot în aceeași zi, în jurul orelor 16:00, în sectorul Botanica mun. Chișinău, s-a întâlnit cu XXXXX, locul concret nu-l ține minte, era în regiunea cafenelei „McDonalds” sau a „Elat”- ului. În discuție au convenit să i-a masa la XXXXX, la restaurantul „Doi Haiduci”, unde XXXXX, urma să comande căsuțe pentru sărbătorea de 1 Mai. El a parcat mașina personală în apropierea sălii de sport, a luat cu sine pistolul „XXXXX”, calibru 9x19 mm, pe care îl deținea legal, pentru a nu fi sustras de alte persoane. Spre XXXXXs-au deplasat în doi cu XXXXX, cu mașina ultimului „XXXXX”, nr XXXXX. La propunerea lui XXXXX, au mers și la cafeneaua „Safari”, pentru a încerca bucătăria de acolo. La parcare „Safari”, au coborât din automobil și de ei s-au mai apropiat 2 bărbați, unul din ei cu prenumele XXXXX, pe care îl cunoștea, iar al doilea pentru el era necunoscut și nici prenumele nu l-a reținut, avea vârsta în jur de 55 ani.

Toți patru s-au așezat la o masă și au făcut comandă. De masa lor, aproximativ peste 15-20 min., s-au mai apropiat 3 bărbați, unul era XXXXX, cu care anterior se cunoscuse la sala sportivă, al doilea îl văzuse mai înainte dar nu i-a reținut numele, dar ulterior, de la televizor, a aflat ca era XXXXX. A treia persoană o văzuse prima oară și nu i-a reținut prenumele. Mai târziu s-a apropiat un cunoscut de el și lui cu numele Dumitru, ulterior aflând că numele de familie este XXXXX. Tema discuțiilor de la masa era diferită, nu-și amintește exact cine și despre ce vorbea. Întîlnirea cu persoanele nominalizate a fost întâmplătoare, cu nimeni din ei anterior nu a avut întîlniri și discuții despre XXXXX, sau careva reglări de conturi nu au fost. Personal pe XXXXX îl cunoștea, fiind în relații bune sărbătorind unele din zilele de naștere împreună. Pe partea vătămată XXXXX l-a văzut prima dată la judecată.

După ce au mîncat la „Safari”, el de unul singur, a mers la cuștile cu animale, unde s-a plimbat aproximativ 10-15 minute. S-a întors la masă și au convenit cu XXXXXsă meargă la „Doi Haiduci”. Acolo au parcat mașina în fața restaurantului. Coborînd împreună cu XXXXX, au mers în direcția cortului de tenis. Parcurgînd distanța de 10-15 m., au fost ajunși din urmă de un automobil de model „XXXXX”, la volanul căruia era XXXXX. Acesta i-a întrebat unde merg și le-a propus să se urce în automobil. El a urcat pe bancheta pasagerului din față, iar XXXXX- din spate. Peste aproximativ 20-30 metri au intrat pe teritoriul unei parcări situate lângă cortul de tenis unde erau parcate și alte automobile, cui aparțineau și cîte erau la număr, el nu ține minte.

În momentul parcării mașinii de către XXXXX, el a observat că în direcția lor se deplasa cu viteză sporită un automobil de model „XXXXX”, de culoare neagră, dar cîte persoane se aflau în el, nu cunoaște. În dreptul lor, automobilul „XXXXX”, a frînat brusc, cu risc de tamponare, apoi cu aceeași viteză sporită a dat înapoi. El și cu XXXXXau coborît să vadă ce se întîmplă. Automobil „XXXXX”, dir nou a pornit spre ei cu viteză sporită, și presupune, că XXXXXs-a speriat și brusc a dat automobilul său înapoi, tamponînd cu spatele mașinii în perete. În același moment automobilul de model „XXXXX”, a tamponat în automobilul „XXXXX”, totodată l-a atins și pe XXXXXE se aflau din partea stîngă a automobilului „XXXXX”, adică din partea pasagerului. A văzut cum se deschide ușa șoferului „XXXXX”-ului totodată a auzit cîteva împușcături și strigatul lui XXXXX, precum că a fost împușcat. Când și cum a apărut la fața locului XXXXX, el nu a înțeles și nu a observat cînd a venit. După împușcăturile auzite și strigătul lui XXXXX, el pentru a aplana situația și a evita rănirea altor persoane, a scos arma din buzunar și a efectuat cîteva focuri în sus. Nu cunoaște cîte alte împușcături au fost efectuate în parcare de alte persoane. Ce făcea în acel timp și unde se afla XXXXX, el tot nu cunoaște.

Personal, pe XXXXX nu l-a lovit și nici nu a văzut dacă a fost sau nu lovit de alte persoane. La fel nu a văzut ca cineva să-l fi lovit pe pasagerul lui XXXXX, despre care a aflat la urmărirea penală că era XXXXX A tras din arma sa și XXXXX, dar nu știe cu precizie de câte ori, presupune că o singură dată, în ce direcție nu cunoaște. După împușcături s-au liniștit strigătele. L-a văzut pe XXXXX care fugea spre automobilul lui CFV. Tot într-acolo s-au dus el și XXXXX, ambii au urcat în automobilul ultimului și au plecat în direcția mun. Chișinău. Ce a făcut XXXXX mai departe el nu cunoaște. Acasă, în XXXXX, el a pus arma utilizată în safeu. Pe parcursul investigațiilor poliția a ridicat safeul cu tot cu armă. A mai adăugat că, după cele întâmplate el nu a fost reținut de poliție, a mers benevol la procuratură, nu ține minte exact data când a dat primele declarații.

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina de comiterea infracțiunilor incriminate lui nu a recunoscut-o și a declarat că, la 28 aprilie 2012, după masă, ora nu ține minte, în regiunea sect. Botanica, s-a întâlnit cu XXXXX, și s-au înțeles să meargă la XXXXX, de unde sunt ambii de baștină. El trebuia să-și ia niște haine de acasă și urma să se întâlnească la cafeneaua "Safari" să mănânce ceva, apoi să plece la Telenești. La "Safari", în local, i-a întâlnit pe XXXXX I., pe XXXXX cu care era cunoscut, un băiat pe nume XXXXX, cu XXXXX, pe care îl cunoaște din sursele mass-media și s-au mai întâlnit de câteva ori la sala de sport, și pe XXXXX pe care îl cunoștea că este din XXXXX, băstinaș cu soția lui.

În timpul mesei s-au discutat lucruri vesele, nicidecum despre reglări de conturi, nu ține minte dacă stătea cineva în picioare. Alcool nu s-a consumat. Cineva din cei prezenți a propus de a merge la "Doi Haiduci", deoarece la "Safari" era miros de animale, și urmau să închirieze niște căsuțe pentru a sărbători 1 Mai. El nu a observat dacă cineva avea arme. XXXXXR. nu a mers cu ei la "Doi Haiduci". El nu cunoștea faptul, că la "Safari" sunt camere de luat vederi.

La "Doi Haiduci" s-a deplasat cu automobilul său de model "XXXXX",. Când a parcat l-a văzut pe XXXXX cu o mașină de model "XXXXX", nu ține minte numărul de înmatriculare. El i-a spus lui XXXXX, că îi place mașina, și i-a propus să facă schimb cu mașinile pentru o zi pentru a-i face o testare și în caz că îi v-a plăcea, urma să o procure. XXXXX a fost de acord, spunând, că și lui îi place "XXXXXul". Au făcut schimb cu cheile și automobilele. XXXXX cu domnișoara sa, si încă 2 persoane, au urcat în "XXXXX" și au plecat spre traseu. El a urcat în "XXXXX" s-a îndreptat spre centrul de hipism, ca să se intereseze de costul căsuțelor pentru 1 Mai. Pe drum i-a văzut pe XXXXX și XXXXX. Când a aflat că merg în aceeași direcție cu el, le-a propus sa urce, totodată vroia să afle și părerea lor despre automobil. XXXXX C. a urcat pe scaunul din față, iar XXXXX- din spate. Ajungând la parcare, s-a oprit și a văzut, că din partea dreaptă a frânat brusc și s-a oprit lângă mașina lor un automobil de model "XXXXX" de culoare neagră. XXXXXul se îndrepta intenționat să-i lovească pe XXXXX și XXXXX, care deja coborîse. Consideră că dacă cei doi nu se fereau demașină, aveau să fie tamponați, chiar XXXXX a fost atins puțin. Cineva a strigat la el să se ferească, și în acel timp a văzut "XXXXX"-ul venind spre el cu viteză sporită. El, tot cu viteză mare a dat în urmă, iar "XXXXX"-ul din nou a pornit cu viteză mare înspre el. L-a observat pe XXXXX I. când deja acesta era între "XXXXX" și "XXXXX".

Pe banca pasagerului din față a "XXXXX"- ului a observat o persoană, care încărca un pistol. Cineva i-a strigat să se ferească la partea, și el a pus viteza din urmă și a apăsat pe accelerator. Deoarece nu a observat în spate gardul de beton, s-a tamponat în el. În același timp „XXXXX”- ul a fost lovit în ușa din dreapta din spate de "XXXXX". În rezultatul tamponării el s-a lovit cu capul de volan și i s-a pornit hemoragie nazală.

La un moment dat s-a deschis ușa "XXXXX"- ului din partea șoferului și acesta a început a încerca cu 2-3 persoane, pe care el nu le cunoștea, dar pe care le-ar putea recunoaște. Persoanele în cauză i-au aplicat lovituri șoferului.

Ține minte că XXXXX C. se afla la o distanță de 6-7 m de la ambele mașini, și nu l-a observat să se fi apropiat de „XXXXX”. S-a deschis ușa "XXXXX"- lui din dreapta și pasagerul, care mai apoi s-a dovedit a fi XXXXX, a întors mâna cu pistol înspre XXXXX care se afla la o distanță de 1,5 - 2 metri și a efectuat o împușcătură în direcția ultimului. La moment XXXXX era întors cu spatele Ultimul, fiind speriat, s-a întors, a scos un pistol, l-a încărcat și a tras înspre XXXXX pentru a-l neutraliza, răbindu-l la umărul drept. Apoi XXXXXa luat arma din mâinile lui XXXXX și ținându-se de șold a plecat. După cele 2 împușcături, XXXXXși XXXXXstrigau la persoanele care-l maltratau pe șofer să se liniștească și pentru a calma gălăgia, au tras din pistoale 2-3 focuri în aer cu interval de 2-3 secunde. De la împușcături, conflictul s-a aplanat. A părăsit locul incidentului, deoarece era rănit, speriat și în stare de șoc. A plecat împreună cu XXXXX I., cu automobilul ultimului de model „XXXXX”, spre XXXXX. Pe parcursul drumului nu ține minte dacă a vorbit ceva cu XXXXX. Ultimul era rănit la șoldul piciorului stîng, avea o zgârietură care sîngera. S-au oprit la o farmacie, a procurat cele necesare și el i-a aplicat un bandaj. A mai adăugat că, după incident el a plecat temporar la rude în Transnistria și că, referitor la locul aflării sale după acest eveniment a comunicat că, a plecat în Transnistria la rude.

Astfel, instanța de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de partea acuzării și apărării, conchide că învinuirile formulate inculpaților XXXXX în partea acuzării de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, XXXXX, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal, XXXXX, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal, XXXXX, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal și XXXXX, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e), art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (3) Cod penal nu și-a găsit confirmare și e urmează a fi achitați pe aceste capete de acuzare, deoarece faptele lor nu întrunesc elementele acestor infracțiuni, din următoarele considerente.

Potrivit art. 389 alin. (1-3) Cod de procedură penală,-

1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În ședințele de judecată nu și-a găsit confirmare, respectiv nu s-a dovedit și faptul că, inculpații menționați mai sus ar fi comis aceste infracțiuni imputate lor, cu excepția inculpatului XXXXX, acțiunile căruia urmează a fi reîncadrate din art. 145 alin. (2) lit. m) în alin. (1) art. 145 Cod penal al R. Moldova, pe semnele omorul unei persoane, deoarece în noaptea de 27 spre 28 aprilie 2012, XXXXX, acționând prin sine încredere exagerată, a venit la discoteca „Lica” din or. XXXXX, unde l-a întâlnit pe învinuitul XXXXX (potrivit ordonanței de punere sub învinuire de la 02 mai 2012 (f. d. 216, volumul 2, cauza XXXXX), care i-a solicitat respectuos să manifeste respect față de oameni, însă acesta, ignorând faptul că, alături de el se aflau trei reprezentanți ai organelor de drept, l-a trântit pe XXXXX la pământ și a iscat o bătaie cu acesta. În timpul altercațiilor XXXXX a scos cuțitul cu care l-a rănit pe XXXXX în regiunea pieptului, și acesta nu s-a oprit doar la o singură victimă și ignorând cerințele de a se calma ale cetățenilor din jur, chiar și a colaboratorilor de poliție, i-a aplicat o lovitură de cuțit în picior inculpatului XXXXX care a încercat să-i despartă și să-l calmeze pe XXXXX, fapte confirmate prin ordonanța din 22 iunie 2012 (f. d. 127- 128, volumul 3, cauza XXXXX), prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în baza raportului OOSS a SPO a CPR XXXXX, din cauza decesului făptuitorului.

Astfel, acțiunile ilegale ale lui XXXXX nu s-au oprit doar la acțiunile din noaptea de 27 spre 28 aprilie 2012 și acesta, a doua zi, prin intermediul părții vătămate XXXXX și XXXXX, prin oferirea de bani, a încercat să rezolve problemele iscate și să tînuiască infracțiunea după cum urmează: XXXXX de acasă pe lângă bani și-a luat arma personală și s-a pornit să rezolve conflictul iscat cu inculpatul XXXXX. Ulterior, aflîndu-se la parcare Complexului de agrement „Doi haiduci”, din preajma or. XXXXX, XXXXX, în timpul discuției cu inculpatul XXXXX, i-a propus acestuia bani ca să nu depună plîngere la poliție pe faptele petrecute în noaptea din data de 27 spre 28 aprilie 2012 și a primit refuz din partea inculpatului XXXXX, care l-a anunțat pe XXXXX că este obligat să depună plîngere la poliție.

După aceasta, XXXXX și partea vătămată XXXXX cu automobilul de model „XXXXX” la volanul căruia se afla ultimul, s-au îndreptat spre autoturismul de model „XXXXX”, în care se aflau inculpații XXXXX, XXXXX și XXXXX, care intenționau să staționeze la parcare cu pricina și după mai multe manevre de a bloca în parcare autoturismul de model „XXXXX”, partea vătămată XXXXX a tamponat din partea dreaptă acest automobil, blocându-l în final într-un unghi din care nu era posibil de ieșit. În timpul manevrelor de blocare a autoturismului „XXXXX”, XXXXX și partea vătămată XXXXX au ignorat faptul punerii în pericol a două persoane și anume pe inculpații XXXXX și XXXXX, care se aflau în calea mașinii, ieșind din autoturismul de model „XXXXX”, ca să se salveze. Tot XXXXX ignorând solicitările persoanelor, pe care le puneau în pericol prin acțiunile sale, de a se calma, a scos pistolul, atât înainte de tamponare cât și după, contrar faptului că și partea vătămată XXXXX la fel l-a avertizat să lase pistolul și să nu împuște pe nimeni, însă XXXXX, neținînd cont de aceasta avertizare, a efectuat o împușcătură în direcția inculpatului XXXXX, rîndu-l în regiunea abdomenului. Tot atunci XXXXX, a continuat să țină mîna pe trăgaciul pistolului și în momentul în care inculpatul XXXXX, fiind deja rînit, în scop de a evita alte consecințe mult mai grave și a stopa acțiunile lui XXXXX periculoase pentru viața și sănătatea, inculpatul XXXXX a efectuat o împușcătură în regiunea mîinii drepte a lui XXXXX în care acesta ținea pistolul, fapt confirmat și prin raportul de expertiză medicală legală, potrivit căruia s-a constatat că orificiul de intrare a rîni cauzate lui XXXXX, cu adevărat a fost cauzată în regiunea umărului drept.

Faptul comiterii infracțiunilor de către XXXXX în noaptea de 27 spre 28 aprilie 2012, care s-au soldat cu rînirea învinutului XXXXX în piept în regiunea inimii și a inculpatului XXXXX în regiunea piciorului, se mai confirmă și prin declarațiile părții vătămate XXXXX succesorului părții vătămate XXXXX, inculpatului XXXXX și a martorilor audiați în ședința de judecată, motiv din care, instanța de judecată nu are nici un temei de a pune la îndoială sinceritatea declarațiilor acestora, referitor la acțiunile ilegale ale lui XXXXX.

În cadrul examinării prezentei cauze penale, în rezultatul cercetării tuturor probelor, instanța constată, că capătul de acuzare precum că inculpații în prezenta speță „în scopul reglării unui conflict apărut între învinutul XXXXX și XXXXX în scopul răfuielii fizice cu ultimul, au întocmit un plan criminal”, nu și-a găsit confirmare, deoarece s-a stabilit cu certitudine că, inculpații au venit în alte scopuri decît cele indicate în actul învinuire la localul „Safari”, respectiv, ei nu au știut despre faptul că, XXXXX, prin intermediul părții vătămate XXXXX în scop de a regla o situație de conflict în care era implicată victima XXXXX, a planificat cu inculpatul XXXXX o întîlnire la zona de agrement „Doi haiduci”, amplasată în apropierea or. XXXXX. Prin urmare, afirmațiile inculpaților sunt confirmate și prin declarațiile martorului XXXXX.

Conform acuzării, inculpații aflîndu-se pe teritoriul Complexului de agrement „Doi haiduci”, amplasat pe traseul „M-2 XXXXX Soroca”, în apropierea or. XXXXX, din intenții huliganice în baza unui motiv inXXXXXt, s-au deplasat spre automobilul de model „XXXXX” cu n/i XXXXX, în care se aflau partea vătămată XXXXX și XXXXX în scopul de a-i maltrata. Ulterior, ei din pistoalele pe care le dețineau legal, au efectuat mai multe împușcături în roțile automobilului de model „XXXXX” cu n/i XXXXX, ce aparține părții vătămate XXXXX și în aer, iar inculpatul XXXXX la volanul automobilului de model „XXXXX”, a blocat trecerea automobilului de model „XXXXX”, tamponându-se în el. Inculpatul XXXXX, prin exces de autor, fără știrea celorlalți participanți, cu scopul omorului, dir pistolul deținut legal, a efectuat în XXXXX o împușcătură în regiunea toracei. Astfel, aceste circumstanțe, care au fost indicate de către acuzare în învinuirea adusă inculpaților, nu și-au găsit confirmare în rezultatul examinării, deoarece nici unul din inculpați, martori și chiar partea vătămată XXXXX, nu l-au văzut la locul unde s-au produs faptele pe învinutul XXXXX.

La fel, în instanța de judecată, partea vătămată XXXXX a declarat că, înainte de tamponare a văzut la XXXXX în mîna dreaptă pistolul, căruia i-a spus „îndată să-l ascundă”, dîndu-i peste mîna, iar după tamponare XXXXX, iarăși a văzut pistolul în mîna lui XXXXX și anume că, îl ținea la un unghi de 45 grade. Totodată, XXXXX, a confirmat faptul că, atunci când mașina sa se îndrepta spre automobilul de model „XXXXX”, XXXXX avea în mîna pistolul.

La fel în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare și concluzia acuzării precum că, inculpații ar fi efectuat împușcături în roțile automobilului în care se afla partea vătămată XXXXX. Majoritatea martorilor au confirmat că, s-au auzit 3-4 împușcături, efectuate una după alta. Însăși partea vătămată XXXXX, a declarat în instanță că, pe inculpați nu i-a văzut să efectueze împușcături înspre automobilul său, precum și în direcția acoperișului mașinii, și că, nu a văzut ca cineva să fi împușcat în roți.

S-a stabilit cu certitudine că, în rezultatul audierii inculpaților în ședințele de judecată, că în timpul altercațiilor de mașina de model „XXXXX” din partea unde se afla partea vătămată XXXXX s-au apropiat câteva persoane neidentificate de organul de urmărire penală care erau foarte agresive, au început să se certe, l-au scos din automobil și l-au bătut. Cele susținute de inculpați și martorul XXXXX la acest moment, se adevăresc și prin declarațiile părții vătămate XXXXX, care a confirmat în ședința de judecată că, persoanele necunoscute care l-au maltratat în acel moment, nu sunt nici unul din inculpați. Respectiv, martorii XXXXX, XXXXX, XXXXX și inculpatul XXXXX, au confirmat că printre acele persoane care îl loveau pe XXXXX nu era nici unul din inculpați, iar art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, reiterează că concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea învinutului, învinutului inculpatului.

Articolul 14, alin. (1) Cod penal stabilește că „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală”.

Astfel, în infracțiunea imputată nu sunt de vină inculpații, ci alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin urmare există circumstanța prevăzută de art. 390 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală și anume achitarea inculpaților din motivul că fapta imputată acestora a fost comisă de alte persoane, dar nu de ei, deoarece în spatele mașinii de model „XXXXX” persoane neidentificate de organul de urmărire penală, îl loveau pe partea vătămată XXXXX, iar inculpații, doar în scop de a stopa și curma acțiunile huliganice ale acestora, au efectuat împușcături în sus, fără intenții de a ataca pe cineva. Acest fapt, se probează prin declarațiile martorilor care au confirmat că, la fața locului au auzit doar 3-4 împușcături.

Nu și-a găsit confirmare și concluzia acuzării în privința încadrării faptelor inculpaților în baza infracțiunii prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, adică huliganism agravat, deoarece, după cum s-a mai menționat, au fost efectuate împușcături în sus nu din motive huliganice ci în scop de a stopa și curma acțiunile ilegale ale lui XXXXX, ca efect al atacului direct, imediat și real din partea lor asupra inculpaților. În cazul huliganismului, pe făptuitor nu-l interesează personalitatea victimei, în caz contrar, atunci când făptuitorul își orientează acțiunile împotriva unor persoane concrete pe fundalul unui conflict apărut anterior, nu poate fi pusă problema lezării ordinii publice, valoare socială care este apărută în principal de norma de incriminare prevăzută la art. 287 Cod penal al R. Moldova, aceasta constituind obiectul juridic principal, deci în concluzia lipsa obiectului infracțiunii de huliganism și pe cele de consecință și componente de huliganism

juridic principal, deci în concluzie, ipsește obiectul infracțiunii de huliganism și, pe cale de consecință și componența de huliganism fiindcă în conformitate cu pct. 9 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 4 din 19 iunie 2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”, „insultele, loviturile, cauzarea vătămarilor corporale ușoare, medii, grave și alte acțiuni de acest fel, săvârșite în familie apartament, în privința rudelor, cunoscuților și provocate de relațiile personale ostile, vor fi calificate în baza articolelor Codului penal ca prevăd răspunderea pentru infracțiunile împotriva vieții și sănătății persoanei”. Pentru a califica faptele drept huliganism, chiar dacă există relații personale ostile, conform aceluși explicații ale Hotărârii Plenului CSJ, „acțiunile făptuitorului trebuie să fie însoțite de o încălcare grosolană evidentă a ordinii publice”. Din probele administrate rezultă că, inculpații dimpotrivă, au dorit prin acțiunile lor, tocmai să stopeze acțiunile ilegale ale lui XXXXX și părții vătămate XXXXX, pentru preîntâmpinarea lezării vieții și sănătății persoanelor prezente în locul petrecerii evenimentelor, care erau agresate de ultimii.

În rezultatul examinării cazului Golder, Silver și alții c/ Regatului Unit (1983) și Sunday Times, Comisia și Curtea Europeană au stabilit două mari condiții de legalitate la nivel de incriminare: „Mai întâi, este necesar ca legea să fie suficient de accesibilă, cetățeanul trebuie să poată dispune de informații suficiente, în circumstanțele cauzei, cu privire la normele juridice aplicabile într-un caz dat. În al doilea rând nu poate fi considerată lege decât o normă enunțată cu destulă precizie, pentru a permite cetățeanului să-și reglementeze conduita...”.

Curtea Europeană a dezvoltat ideea de legalitate în anul imediat următor în cauza Malone c/Regatul Unit (1984), instituind în acest sens o a treia condiție – claritatea: „Legea ar fi împotriva supraamestirii dreptului, dacă puterea de apreciere acordată executivului nu are cunoaște limita. În consecință, legea trebuie să definească extinderea și modalitatea de exercitare a unei asemenea puteri cu suficientă claritate – ținând seama de scopul legitim urmărit – pentru a oferi individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului”.

Curtea Europeană a reamintit importanța și principalele reguli de interpretare a principiului delictelor și a pedepselor și în cauza E.K. c. Turciei (2002), consemnând că este îndeplinită cerința previzibilității legii penale și a clarității acesteia, atunci când justițiabilul citind textul dispoziției pertinente și, în caz de necesitate cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțele judecătorești, poate să știe pentru ce acțiune și inacțiuni poate fi supus răspunderii penale.

Reieșind din cele menționate mai sus, cert este că modalitatea normativă a huliganismului reținută de partea acuzării în acțiunile inculpaților – acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, nu este în măsură a răspunde condițiilor de legalitate la nivel de incriminare. Deoarece, în legea dată, nu există careva criterii legale de delimitare a modalității normative acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, ca faptă penală, de contravenția de huliganism nu prea grav prevăzută la art. 354 Cod Contravențional. Din aceste considerente, în faptele inculpaților, nu pot fi reținute acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, de vreme ce, aceste modalități încalcă previzibilitatea și claritatea normei de incriminare prevăzute la art. 287 Cod penal al R. Moldova.

Acțiunile inculpatului XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin (2), lit. m) Cod Penal – adică omorul unei persoane săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane, urmează a fi încadrate în temeiul art. 145 alin. (1) Cod penal, pe semnele omorului unei persoane, deoarece în ședința de judecată, nu și-a găsit confirmare încadrarea acuzării în baza art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal și argumentele apărării în sprijinul faptului că, inculpatul XXXXX a acționat în legitima apărare, ca urmare a atacului direct, imediat și real din partea lui XXXXX care a îndreptat arma în direcția sa, efectuând o împușcătură rănindu-l pe inculpatul XXXXX în abdomen, fiindcă după cum s-a constatat în ședința de judecată, după ce automobilul de model „XXXXX” a tamponat automobilul de model „XXXXX”, în care se aflau inculpații s-a format un unghi, în care au fost blocați inculpații, atunci XXXXX a scos pistolul îndreptându-l în mod direct și intenționat spre inculpatul XXXXX și contrar solicitării acestuia de a stopa acțiunile, acesta totuși a efectuat o împușcătură, fapt confirmat și prin declarațiile însăși a părții vătămate XXXXX, dar și a inculpaților. XXXXX a scos și și-a încărcat pistolul înainte de tamponarea cu autoturismul de model „XXXXX” și continua să-l îndrepte spre inculpatul XXXXX. Acest fapt se confirmă și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1809, din care rezultă că leziunile corporale stabilite la XXXXX și anume „excoriații în proiecția cristei iliace pe stânga au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur”.

Potrivit argumentelor apărării, acționând în legitima apărare inculpatul XXXXX nu a avut intenția de a-l omori pe XXXXX, căci pentru a-i stopa atacul direct, imediat și real, acesta a efectuat împușcătura în regiunea brațului drept în care XXXXX ținea arma, cu scopul de a neutraliza pistolul din mână. Acest fapt, se confirmă nu doar prin declarațiile inculpaților, martorilor, dar și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 93, în care s-a constatat localizarea răni și anume „pe haină – mâneca dreaptă, partea laterală, la nivelul treimii medii a brațului defect de țesătură, formă rotundă, cu diametrul 1,1 cm., cu marginile parțial și semn distruse termic. În regiunea brațului drept treimea proximală, partea laterală se determină o plagă oficială, relativ rotundă, cu diametrul de 1 cm, care la margini formează mici fisur ale pielii (preponderent în partea superioară și cea inferioară) distanța de la plante până la plagă constituie 137 cm. În jurul plăgii se constată lipsă de epidermă, care are lățimea de până la 0,1 cm pe fondal de sector echimotic rotund neregulat, cu dimensiunea de 2x1,8 cm. Orificiul de intrare pe brațul drept”. Fapta omorului nicidecum nu poate fi incriminată nimănui, deoarece acest scop și motiv nu l-a avut nimeni din cei implicați în incident.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală săvârșită în stare de legitimă apărare.

2) Este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesu public.

Legitima apărare este o acțiune pe care o realizează o persoană săvârșind o faptă prevăzută de legea penală pentru a înlătura efectele unui atac care periclitează valorile sociale ocrotite de lege. Legitima apărare este o activitate social-utilă, deoarece fapta săvârșită în condițiile enunțate de lege nu este prejudiciabilă.

Necătând la afirmațiile inculpatului XXXXX, precum că pînă la cazul dat, el a frecventat tiruri, la antrenamente împușca din armă sa, de la distanța de 25 metri, o distanța standard, din 10 împușcături țintea 8-9, că el aflându-se la o distanță de 1,5 m, a reușit doar să spună lui XXXXX să se liniștească, însă ultimul, nu l-a ascultat, a îndreptat arma spre inculpatul XXXXX și acesta a vrut să se întoarcă cu spatele pentru a se ascunde după automobilul „XXXXX”, însă nu a reușit, deoarece a auzit o împușcătură și imediat a simțit o durere acută în partea stîngă a abdomenului. Astfel, în scop de a evita alte împușcături în direcția sa din partea lui XXXXX, neavînd intenția de a-l omori, XXXXX a țintit spre mîna ultimului, în care acesta ținea pistolul, ca XXXXX să nu reușească să mai împuște a doua oară efectuînd o împușcătură spre mîna acestuia, după ce a văzut că XXXXX a dat arma în jos. Prin urmare, în împrejurările speței date ținînd cont de distanța și experiența inculpatului, intenția ultimului nu și-a atins scopul și ca rezultat, a survenit decesul lui XXXXX.

Afirmațiile inculpatului XXXXX referitor la acțiunile sale legale, se mai combat prin concluziile raportului de expertiză balistică nr.1494 din 10.05.2012 (Vol. I; f. d. 91-95, cauza nr. XXXXX), conform căruia glonte ridicat în cadrul cercetării la fața locului din salonul automobilului de model “XXXXX” cu n/î XXXXX, a fost tras din pistolul de model „XXXXX” cu nr. XXXXX, proprietate a inculpatului XXXXX, concluziile raportului de expertiză medico-legală (biologică) nr.417 din 04.05.2012 (Vol. III; f. d. 54-56), conform căruia pe glonte ridicat în cadrul cercetării la fața locului din salonul automobilului de model “XXXXX” cu n/î XXXXX a fost denistat sânge

concluziile raportului de expertiză criminalistică nr. 1751/1752 din 22.05.2012 (Vol I; f. d. 170-172), a cămașei ridicată de la victimă XXXXX conform cărora deteriorările sînt formate în rezultatul producerii unei împușcături cu proiectil. Împușcătura a fost efectuată de la dreapta spre stînga (privire de la spate) de sus în jos, sub un unghi de pînă la 10 grade față de planul orizontal, și din față spre spate sub un unghi de 2-5 grade față de planul vertical; concluziile raportului de expertiză criminalistică nr.1753/1754 din 22.05.2012 (Vol. I; f. d. 237-238) a cămașei ridicată de la învinuitul XXXXX, conform cărora deteriorările de pe cămașă sunt formate în rezultatul producerii a unei împușcături de la o distanță de 0,5 – 3,0 m., cu proiectil. Împușcătura a fost efectuată din spate în față, de jos în sus sub un unghi de 10-20 grade și la 70-80 grade de la dreapta spre stînga și concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.1809 din 30.04.2012 (vol. 1, f. d. 216-217), potrivit cărora la XXXXX au fost stabilite excoriație în proiecția cristei iliace pe stînga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată, astfel, versiunea inculpatului XXXXX, precum că acțiunea în scopul legitimii apărări, urmărește drept scop de exonerare de la răspunderea penală.

În ședințele de judecată nu și-a găsit confirmare și acuzarea referitor la faptul că, inculpatul XXXXX, ar fi comis infracțiunile prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal din considerentele expuse mai sus și suplimentar că, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată XXXXX a declarat că, inculpatul XXXXX nu a fost printre persoanele care au deschis ușa automobilului în care se afla, care l-au atacat și nici printre cei care l-au maltratat, că inculpatul XXXXX în scopul stabilizării situației create, a efectuat 3 împușcături în aer din arma personală pe care o deținea legal, după ce au fost efectuate 2 împușcături de către XXXXX și inculpatul XXXXX, astfel, prin aceste acțiuni, XXXXX nu a creat pericol real pentru viața și sănătatea celor două persoane.

În ședințele de judecată nu și-a găsit confirmare și acuzarea referitor la faptul că, inculpatul XXXXX, ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal din considerentele expuse mai sus și suplimentar că, ultimul, imediat după ce a avut de suferit în rezultatul acțiunilor lui XXXXX, s-a adresat la Spitalul raional XXXXX pentru acordarea ajutorului medical necesar și din cauza durerilor pe care le avea, nu a reușit să informeze Comisariatul de Poliție XXXXX, și acest fapt în afară de afirmațiile inculpatului, în instanța de judecată s-a dovedit și prin declarațiile succesorului părții vătămate XXXXX, părții vătămate XXXXX, martorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, motive din care, instanța de judecată nu are nici un temei de a pune la îndoială sinceritatea declarațiilor inculpatului XXXXX, referitor la faptul că din cauza durerilor pe care le avea nu a informat la timp despre faptul rănirii sale cu cuțitul de către XXXXX, fapt despre care a informat mai târziu. Totodată, OOSS al SPO a Inspectoratului de Poliție XXXXX, XXXXX la data de 28.04.2012 a depus raport pe numele comisariatului, prin care a sesizat fapta care a avut loc în preajma discobarului "LICA" din or. XXXXX, potrivit căruia este menționat faptul că, inculpatul XXXXX a dat dovadă de bărbăție și nu s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, indiferent de faptul că se afla în afara orelor de serviciu. În contextul celor expuse, în acțiunile inculpatului XXXXX, instanța nu a stabilit atitudine neglijentă și necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu și acesta nu a putut prevedea posibilitatea survenirii decesului lui XXXXX. În speță, nu poate fi aplicată răspunderea conform art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire de la 02 mai 2012 lui XXXXX i s-a incriminat săvîrșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, ulterior fiind scos de sub urmărire penală pe acest capăt de acuzare și prin ordonanța de la 06 august 2012, acesta a fost pus sub învinuire în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 09 august 2012, XXXXX, a fost învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute 145 alin. (2) lit. m) și art. 287 alin. (3) Cod penal.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 02 mai 2012, lui XXXXX i s-a incriminat săvîrșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal, ulterior fiind scos de sub urmărire penală pe acest capăt de acuzare, iar prin ordonanța de la 26 iulie 2012, acesta a fost pus sub învinuire în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal,

Prin ordonanța de punere sub învinuire de la 02 mai 2012, lui XXXXX i s-a incriminat săvîrșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal și pornite investigațiile de căutare a acestuia.

Prin ordonanța de punere sub învinuire de la 07 iunie 2012, lui XXXXX, a fost pus sub învinuire în săvîrșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal și la fiind anunțat în căutare.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 07 iunie 2012, lui XXXXX i s-a incriminat săvîrșirea infracțiunii prevăzute 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal și anunțat în căutare.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 02 mai 2012, XXXXX a fost pus sub învinuire în săvîrșirea infracțiunii prevăzute 42 alin. (5), art. 145 alin. (2) lit. a), i) și m) Cod penal, iar de la 30 iulie 2012 a fost scos parțial de sub acest capăt de învinuire, ulterior fiindu-i înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe faptul admiterii neglijenței în serviciu, fiindcă nu a întreprins acțiuni în vederea stopării acțiunilor infracționale care urmau să aibă loc, pe când instanța de judecată s-a expus mai sus referitor la îndemnul cui și cu ce scop XXXXX s-a deplasat la Complexul de agrement "Doi haiduci". În ședința de judecată nici unul din inculpați nu și-a recunoscut vina sa în comiterea acestor infracțiuni incriminate lor, iar potrivit învinuirii imputate XXXXX împreună cu XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, sunt învinuiți de faptul că, la 28.04.2012, aproximativ pe la orele 18:45, aflîndu-se pe teritoriul Complexului de agrement «Doi Haiduci», amplasat pe traseul „M-2 XXXXX-Soroca”, în apropierea or. XXXXX, au încălcat grosolan ordinea publică, manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate, conștientizînd că se află în loc public și acțiunile lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în baza unui motiv în XXXXXt s-au deplasat spre automobilul de model "XXXXX" cu n/i XXXXX, în care se aflau XXXXX și XXXXX în scopul de a-i maltrata. Din aceste persoane au fost stabilite numai XXXXX și XXXXX, care au fost puși sub învinuire și în prezent sunt pornite investigațiile de căutare, iar cauzele lor nu au fost expediate spre judecare. Totodată, acțiunile inculpaților în cauză nu au fost strict individualizate deoarece partea vătămată XXXXX în ședințele de judecată a confirmat că, persoanele necunoscute care l-au maltratat în acel moment nu sunt nici unul din inculpați. La fel martorii XXXXX, XXXXX, XXXXXI și inculpatul XXXXX au confirmat că, printre cele persoane care îl loveau pe XXXXX, nu era nici unul din inculpați.

În consecință, din considerentul că, vinovăția inculpaților nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, se reține că lipsește latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpaților, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpaților. Prin urmare, instanța consideră necesar ca XXXXX, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (3) Cod penal; XXXXX, învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal; XXXXX, învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal; XXXXX, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal și XXXXX, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal, urmează să fie achitați din motivul că, faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

După cum a fost menționat mai sus, acțiunile inculpatului XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. m) Cod penal, urmează a fi reîncadrate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal pe semnele: omorul unei persoane, necătînd la faptul că, inculpatul nu

și-a recunoscut vina sa în comiterea acestei infracțiuni, motivând prin faptul că, era în legitimă apărare, instanța de judecată această versiune o consideră ca o încercare a inculpatului în cauză de a evita răspunderea penală pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide că vina inculpatului XXXXX Ion a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar în acțiunile acestuia sunt prezente elementele infracțiuni prevăzute la art. 145 alin. (1) Cod penal pe semnele: omorul unei persoane.

La aplicarea pedepsei penale lui XXXXX, instanța de judecată va respecta criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rindul său are drept scop restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul XXXXX, instanța atestă că potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Privind persoana celui vinovat, instanța a stabilit că XXXXX, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, are sub tutelă un copil minor, care-i este verișor, duce responsabilitate de sănătatea și securitatea acestuia, deoarece tatăl este decedat, iar mamă-sa se află la muncă în Israel.

Circumstanțe ce atenuează vina inculpatului XXXXX, conform art.76 Cod penal, instanța consideră, că are sub tutelă un copil minor care-i este verișor, duce responsabilitate de sănătatea și securitatea acestuia, deoarece tatăl este decedat, iar mamă-sa se află la muncă în Israel, că are loc permanent de trai.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului XXXXX, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

De asemenea la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată mai ține cont de împrejurările săvârșirii acestei infracțiuni și de consecințele acesteia.

Sanctiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani, în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008, publicată în Monitorul Oficial nr.41-44/120 din XXXXXXXXXX.

La finele cercetării judecătorești a acestei cauze penale, instanța de judecată a ajuns la ferma convingere că, inculpatul XXXXX, poate fi reeducat și corectat numai în condițiile izolării de societate, deoarece, a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minimale prevăzute de sancțiunea articolului în cauză, ținându-se cont de împrejurările săvârșirii acestei infracțiuni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei deținerii inculpatului în stare de arest preventiv, începând cu 30 aprilie 2012 până la 26 decembrie 2012 și de la 27 decembrie 2012 până la 26 martie 2013, iar până la intrarea sentinței vigoare, a aplica în privința lui XXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, cu retragerea de la condamnat a pașaportului cetățeanului Republicii Moldova pentru plecare peste hotarele țării.

Executarea pedepsei aplicate lui XXXXX, va începe de la data intrării în vigoare a sentinței, ținând cont de împrejurările săvârșirii acestei infracțiuni, de caracterul acestei cauze și de personalitatea inculpatului, după cum a fost menționat mai sus.

În condițiile art. 219 Cod de procedură penală, succesorul părții vătămate decedate XXXXX și partea vătămată XXXXX, în cadrul cercetării judecătorești au înaintat acțiuni civile.

Astfel, de către succesorul părții vătămate decedate XXXXX, a fost înaintată acțiune civilă privind încasarea pagubei morale în mărime de 500 000 euro, de la persoanele vinovate, inclusiv și de la cele neidentificate de organul de urmărire penală.

De către partea vătămată XXXXX, a fost înaintată acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la persoanele vinovate suma de 58 401,17 (cincizeci și opt mii patru sute unul),17 lei cu titlu de despăgubiri materiale, cheltuielile suportate pentru repararea automobilului său de model „XXXXX C” cu n/1 XXXXX, în sumă de 51 270 (cincizeci și una mii două sute șaptezeci), lei și despăgubiri morale în mărime de 500 000 (cinci sute mii),00 lei.,

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărirea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) CPP, hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și al altor domenii de drept.

Astfel, referitor la acțiunile civile înaintate de către succesorul părții vătămate decedate XXXXX și a părții vătămate XXXXX, instanța de judecată consideră că, acestea urmează a fi admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, cu participarea succesorelui părții vătămate decedate XXXXX și a părții vătămate XXXXX, care urmează să-și concretizeze cerințele solicitate și să prezinte probe corespunzătoare în acest sens, deoarece succesorul părții vătămate decedate XXXXX nu poate concretiza din care calcule rezultă suma prejudiciului cauzat, însă solicită încasarea acestuia de la persoanele vinovate inclusiv și de și de la cele neidentificate în cadrul urmăririi penale, iar partea vătămată XXXXX, la fel nu a prezentat probe în confirmarea temeiniciei cerințelor din acțiunea civilă.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate decedate XXXXX împotriva lui XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Soluționînd soarta corpurilor delict în prezenta cauză, aplicînd prevederile art. 162 Cod de procedură penală, instanța va dispune:

A supune confiscării speciale armele de foc și anume pistoalele de model "XXXXX" cu nr. XXXXX cu încărcător și de model "XXXXX", cu numărul XXXXX cu încărcător, ridicate de la condamnatul XXXXX și a le transmite Inspectoratului de poliție XXXXX.

Corpul delict – arma de foc, și anume pistolul de model "XXXXX" cu numărul XXXXXcu încărcător, ridicat de la XXXXX, de restituit ultimului pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – arma de foc, și anume pistolul de model "XXXXX" cu numărul XXXXXcu încărcător, ridicată de la inculpatul XXXXX, de restituit ultimului pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delict, anexate la această cauză penală, și anume: o cămașă cu mânecile scurte confecționată din țesătură de culoare neagră cu inscripția "XXXXX", ridicată de la XXXXX; o cămașă cu mânecile lungi, confecționată din țesătură cu ornamente de flori mărunte ridicată de la victima XXXXX; patru tuburi de cartușe, două gloanțe examinate și expertizate, care se păstrează în camera de păstrare a

corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție XXXXX, de păstrat, până la intrarea sentinței în vigoare.

Automobilul de model "XXXXX" cu numărul de înmatriculare XXXXX, care se află la păstrare la partea vătămată XXXXX, de permis ultimului ca să fie utilizat după destinație, cu obligarea lui XXXXX să păstreze automobilul de model "XXXXX" cu numărul de înmatriculare XXXXX, care a fost restituit pentru păstrare prin ordonanța procurorului din 09 august 2013, să-l păstreze până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. art. 195 alin. (5), 340, 384, 385,387,389, 390, 392-396 și 397 Cod de procedură penală al R. Moldova, instanța de judecată,

### HOTĂRĂȘTE:

A-l recunoaște pe inculpatul XXXXX, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, și a-i aplica o pedeapsă de 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A include în termenul de pedeapsă durata deținerii inculpatului în stare de arest, începând cu 30 aprilie 2012 până la 26 decembrie 2012 și de la 27 decembrie 2012 până la 26 martie 2013.

Până la intrarea sentinței în vigoare a-i aplica în privința condamnatului XXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara. A retrage de la condamnat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova pentru plecare peste hotarele țării. Executarea pedepsei începe de la data intrării în vigoare a sentinței.

A-l achita pe inculpatul XXXXX în partea acuzării de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni.

Acțiunile civile înaintate de succesorul părții vătămate decedate XXXXX și a părții vătămate XXXXX se admit în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

A supune confiscării speciale armele de foc și anume pistoalele de model "XXXXX" cu nr. XXXXX cu încărcător și de model "XXXXX", cu numărul XXXXX cu încărcător, ridicate de la condamnatul XXXXX și de a le transmite Inspectoratului de poliție XXXXX.

A-l achita pe inculpatul XXXXX, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpul delict – arma de foc, și anume pistolul de model "XXXXX" cu numărul XXXXXcu încărcător, ridicat de la XXXXX, de restituit ultimului până la intrarea sentinței în vigoare.

A-l achita pe inculpatul XXXXX, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpul delict – arma de foc, și anume pistolul de model "XXXXX" cu numărul XXXXXcu încărcător, ridicată de la inculpatul XXXXX, de restituit ultimului până la intrarea sentinței în vigoare.

A-l achita pe inculpatul XXXXX, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni.

A-l achita pe inculpatul XXXXX, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e), art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele acestor infracțiuni.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate decedate XXXXX împotriva lui XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX se respinge, ca fiind nefondată.

Corpurile delictive, anexate la această cauză penală, și anume: o cămașă cu mânecile scurte confecționată din țesut de culoare neagră cu inscripția "XXXXX", ridicată de la XXXXX; o cămașă cu mânecile lungi, confecționată din țesătură cu ornamente de flori mărunte, ridicată de la victima XXXXX; patru tuburi de cartușe, două gloanțe examinate și expertizate, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție XXXXX, de le păstrat, până la pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Automobilul de model "XXXXX" cu numărul de înmatriculare XXXXX, care se află la păstrare la partea vătămată XXXXX, de permis ultimului ca să fie utilizat după destinație.

Se obligă XXXXXsă păstreze automobilul de model "XXXXX" cu numărul de înmatriculare XXXXX, care a fost restituit pentru păstrare prin ordonanța procurorului din 09 august 2013, să-l păstreze pînă la pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința motivată va fi înmănată participanților la proces pe data de 10 iunie 2016 la orele 10:00.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel XXXXX, prin intermediul Judecătoriei XXXXX.

Președintele ședinței /semnătura/ Procopciuc Serghei

Judecători /semnătura/ Negruța Vasile  
/semnătura/ Severin Viorica

Copia corespunde originalului, judecător Procopciuc Serghei

Dosarul nr. 1-47/2013; /38-1-667-04032013;/ /2012928152/;  
Dosarul nr. 1-291/2013; /38-1-3254-04102013;/ /2013928298/

SENTINȚA  
în numele Legii  
or. XXXXX

13 mai 2016

Judecătoria XXXXX

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecător

Sergiu Procopciuc

Judecătorilor

Vasile Negruța, Viorelia Varanița și Viorica Severin

Grefieri

Raisa Covalschi, Mariana Veverita, Victoria Vascan și Silvia Jucova

Cu participarea acuzatorilor de stat: Denis Rotaru și Sveatoslav Savin  
Apărătorilor: Alina Valah, Vasile XXXXX, Ion Vizdoagă și Andrian Lebedinschi  
Părți vătămate: XXXXX  
Succesorului părții vătămate decedate: XXXXX  
Avocaților Amihalachioaie, Roman Zadoinov și Boris Dariev  
Inculpaților: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX

a examinat în ședința de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

XXXXX, născut la XXXXX, născut în s. XXXXX, r-nul XXXXX, domiciliat or. XXXXX, str. XXXXX, apartamentul XXXXX studii medii, neangajat în câmpul muncii, celibatar, cu obligațiuni militare, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. m) și art.287 alin. (3) Cod penal al R. Moldova;

XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cu obligațiuni militare, cet. al R. Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin (3) Cod penal al R. Moldova;

XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat mun. XXXXX, XXXXX, studii superioare, supus militar, celibatar, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al R. Moldova;

XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat s. XXXXX, r-nul XXXXX, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, suspus militar, fără antecedente penale, nu este invalid, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al R. Moldova;

și a lui XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat or. XXXXX, XXXXX, căsătorit, fără antecedente penale, supus militar, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.152 alin. (2) lit. e) și 287 alin. (3) din Codul penal,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 04 martie 2013 pînă la 10 mai 2016.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,  
a c o n s t a t a t:

La 28.04.2012, aproximativ pe la orele 18:45, XXXXX, prin exces de autor, fără știrea celorlalți participanți, cu scopul omorului, dir pistolul pe care îl deținea legal de model "XXXXX" cu nr. XXXXX, a efectuat în XXXXX o împușcătură în regiunea toracei, cauzându-leziuni corporale în urma cărora numitul a decedat, după care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, pe semnele omorului unei persoane.

Potrivit învinuirii imputate XXXXX împreună cu XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și alte persoane la momentul nestabilite de către organul de urmărire penală, aceștea sunt învinuiți de faptul că, la 28.04.2012, aproximativ pe la orele 18:45, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement «Doi Haiduci», amplasat pe traseul „M-2 XXXXX-Soroca”, în apropierea or. XXXXX, au încălcat grosolan ordinea publică manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, conștientizând că se află în loc public și acțiunile lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în baza unui motiv înXXXXXt s-au deplasat spre automobilul de model "XXXXX" cu n/î XXXXX în care se aflau XXXXX și XXXXX în scopul de a-i maltrata.

Pentru a nu permite deplasarea automobilului de model "XXXXX" în care se aflau XXXXX și XXXXX, învinuiții XXXXX dir pistolul pe care îl deținea legal de model "XXXXX" cu nr. XXXXX și XXXXX din pistolul pe care îl deținea legal de model "XXXXX" cu nr. XXXXX au efectuat mai multe împușcături în roți și în aer, iar XXXXX la volanul automobilului de model "XXXXX" cu n/ XXXXX, a blocat trecerea automobilului de model "XXXXX" tamponându-se în el.

În continuarea intențiilor lor criminale îndreptate spre săvârșirea acțiunilor huliganice, învinuiții XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX și alte persoane la momentul nestabilite de către organul de urmărire penală, ajungînd lîngă automobilul de model "XXXXX" în care se aflau XXXXX și XXXXX, au început să aplice lovituri cu pumnii și cu picioarele peste tot corpul lui XXXXX, cauzîndu-i conform raportului de expertiză leziuni corporale de grad medii, după care toți au părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul XXXXX este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, adică acțiunile intenționate care încălcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvîrșită cu aplicarea armei și de art. 145 alin.(2) lit. m) Cod penal adică omorul intenționat a lui XXXXX săvîrșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane.

Inculpații XXXXX, XXXXX, XXXXX sunt învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal adică vătămarea intenționată medie a sănătății și integrității corporale a cet. XXXXX, săvîrșită de mai multe persoane și de art. 287 alin. (3) Cod penal, adică acțiunile intenționate care încălcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvîrșită cu aplicarea armei.

XXXXX este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal adică neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștincioase față de ele, fapt care a cauzat decesul cet. XXXXX și vătămarea intenționată a sănătății integrității corporale de grad medie a cet. XXXXX.

Potrivit învinuirii aduse inculpatul XXXXX, fiind numit în baza ordinului MAI XXXXX din 28.10.2011 în funcția de colaborator de poliție, fiind persoană publică căreia în virtutea legii i-au fost atribuite drepturi și obligații, fiind obligat conform prevederilor art. 12 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990 1) să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; 2) să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, piețe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări și în alte locuri publice pentru a asigura securitatea personală și publică; 3) să înregistreze informații sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; să aducă la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol securitatea personală, socială și a statului și cer reacționarea lor promptă, la 28.04.2012 aproximativ pe la orele 01:00, în preajma localului de agrement "Lica", amplasat în or. XXXXX, în urma unui conflict, cet. XXXXX și lui le-au fost cauzate leziuni corporale de către cet. XXXXX, prin aplicarea unor lovituri cu un cuțit, admițînd neglijență în serviciu, ca rezultat al unei atitudini neconștincioase față de ele, conștientizînd că, acțiunile cet. XXXXX constituie faptă prejudiciabilă pasibilă de răspundere nu a întreprins nici o măsură în vederea înregistrării și documentării acestei fapte.

Ulterior, la 28.04.2012 aproximativ pe la orele 18:00 - 19:00, inculpatul ca colaboratorul de poliție, fiind invitat pe teritoriul complexului de agrement „Doi Haiduci”, amplasat pe traseul „M-2 Chișinău-Soroca”, în apropierea or. XXXXX, la o discuție cu referire la circumstanțele avute loc pe timp de noapte, conștientizând că la întâlnirea cea, va avea loc o răfuială fizică cu XXXXX, admitând neglijența în serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștincioase față de obligațiunile de serviciu nu a întreprins acțiuni în vederea stopării acțiunilor infracționale care urmau să aibă loc, în rezultatul cărui fapt cet. XXXXX a fost omorât, iar XXXXX a fost maltratat fiindu-i cauzate leziuni corporale medii.

Ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpaților procurorul a invocat declarațiile părților vătămate XXXXX și XXXXX, ale martorilor XXXXX, documentele dosarului, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.04.2012, 29.04.2012; 30.04.2012 cu foto tabel anexă, procesele-verbale de recunoaștere după fotografie din 02.05.2012, rapoartele de expertiză medico-legală nr.93 din 31.05.2012 și nr. D din 04.06.2012, rapoartele de expertiză balistică nr. 1492/1493 din 10.05.2012 și nr.1495 din 10.05.2012, raportul de expertiză medico-legală (biologică) nr. 417 din 04.05.2012, rapoartele de expertiză criminalistică nr. 1751/1752 din 22.05.2012 și nr. 1753/1754 din 22.05.2012; rapoartele de expertiză medico-legală nr.1809 din 30.04.2012, nr.1921 din 21.06.2012; rapoartele de expertiză balistică nr 2204/2205 din 02.07.2012, nr. 1999/2000 din 01.06.2012 și nr. 2183 din 05.07.2012; raportul de expertiză criminalistică complexă nr 4081/47 din 08.02.2013, raportul de expertiză autotehnică (de cercetare traseologică) nr. 1989 din 01.06.2012; conținutul procesului-verbal de examinare a Registrului de evidență a sesizărilor despre infracțiuni a CPR XXXXX, procesele-verbale de examinare și ordonanțele de anexare a corpurilor delictive; ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la partea vătămată XXXXX a unui glonț, materialele controlului de serviciu efectuat în privința colaboratorului CPR XXXXX, inculpatului XXXXX și procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale a părții vătămate XXXXX.

Astfel, succesorul părții vătămate, XXXXX în ședința de judecată a declarat că, pe inculpați nu-i cunoaște. Știe, că soțul XXXXX se cunoștea de mult timp cu partea vătămată XXXXX. Se întâlneau la sărbători, dar mai rar pe cînd XXXXX lucra în calitate de polițist. Ea este căsătorită din anul 2002, împreună cu decedatul un copil de 10 ani. Soțul XXXXX, se ocupa cu aducerea automobilelor de peste hotare. Nu cunoaște dacă ultimul a avut conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. Cînd s-au căsătorit soțul nu deținea armă. Ea nu-și amintește cu precizie cînd a apărut la soțul ei arma – pistolul. Cunoaște doar, că avea o singură armă pe care o deținea legal, o păstra acasă, în safeu. Nu cunoaște de ce model era pistolul și dacă mai avea un alt încărcător la el, și nici faptul dacă el l-a folosit anterior cazului dat.

În seara de 27 aprilie 2012, soțul său, XXXXX a fost telefonat de un prieten pe nume XXXXX, care l-a chemat în oraș neconcretizînd locul întâlnirii. Noaptea, în jurul orelor 02.00, soțul ei XXXXX, a venit acasă cu ochiul drept umflat și însîngerat, avea urme de sînge și pe haine, genunchii și un cot zgîrîiat, tăieturi de cuțit la el n-a observat. Ultimul i-a explicat, că s-a bătut cu doi băieți la discoteca „Lica” din or. XXXXX, fără a concretiza motivul. Soțul i-a mai comunicat, că apărîndu-se și el a aplicat două lovituri cu cuțitul. Ea nu cunoaște faptul dacă soțul ei purta permanent, în mod special, cu el cuțitul.

După ce și-a schimbat hainele, soțul XXXXX, a anunțat-o, că pleacă să se întâlnească cu acei doi băieți în regiunea Spitalului din or XXXXX, pentru a se înțelege cu ei ca să nu depună plîngere la poliție.

A doua zi, XXXXX a venit în jurul orei 17:00, iarși și-a schimbat hainele și i-a comunicat, că pleacă să se întâlnească în oraș cu o persoană necunoscută ei, pe nume XXXXX, care lucrează polițist, cu care urma să se înțeleagă referitor la suma de bani pentru a nu depune plîngere la poliție. Totodată, soțul i-a mai explicat, că în noaptea spre 28 aprilie 2012, s-a aflat la niște prieteni, ea nu-și mai amintește anume la cine.

În timp ce își schimba îmbrăcămintea soțul XXXXX, i-a cerut și ea personal i-a adus din safeu pistolul. Ultimul a luat cu sine 6 cartușe, spunîndu-i că-i pentru orice eventualitate, deoarece persoanele cu care are de a face, dețin și ele arme. Ea nu cunoștea dacă cartușele erau cu gloanțe sau erau oarbe și nici cîte mai rămăsese în safeu. În timpul cît soțul s-a aflat acasă, ea nu a auzit ca ultimul să fi vorbit la telefon și nici nu a fost contactat de nimeni. Nu a observat dacă ultimul a luat bani de acasă, nu cunoaște ce sumă de bani avea la el, în casă păstrau 2000 Euro, din care soțul nu a luat.

La orele 18:00 a telefonat-o soțul XXXXX, comunicîndu-i că urma să se întâlnească cu XXXXX și în decurs de o oră o să se întoarcă acasă. Pe la orele 20:00 a fost telefonată de către cunoscuți, care i-au comunicat, că la locul unde a fost fixată întâlnirea s-au produs niște împușcături. A plecat singură la spital și acolo a fost informată, că soțul ei XXXXX, a decedat. Nu-și amintește ce ajutor material a primit pentru înmormîntare și de la cine anume, posibil au ajutat-o mătusa și mama.

Toate circumstanțele indicate în acțiunea civilă înaintată, ea le-a făcut împreună cu avocatul său Zadoinov Roman în urma investigațiilor.

Referitor la paguba morală în suma de 500 000 EURO, nu poate concretiza din ce calcule reiese suma dată, dar urmează a fi încasată de la persoanele vinovate inclusiv și de la cele neidentificate în cadrul urmăririi penale.

Partea vătămată XXXXX în ședința de judecată, a declarat, că din inculpații, îl cunoaște doar pe XXXXX, cu care a avut ocazia de a sta împreună la masă, la aniversarea de 40 de ani a lui XXXXX. Totodată, a declarat că anterior a activat 22 de ani în poliție în calitate de inspector superior auto de stat și pe acest motiv, în legătură cu serviciul său la poliția rutieră, acum 15 ani a făcut cunoștință cu XXXXX. Relațiile între familiile lor erau bune. Nu cunoaște despre cauzele penale intentate în privința lui XXXXX, și nici nu a contribuit la aceea ca aceste să fie încetate.

La 28 aprilie 2012, el împreună cu soția XXXXX și feciorul XXXXX, au plecat la un concurs de dans sportiv la Palatul Național în or XXXXX. În jurul orelor 13:00, el a fost telefonat de prietenul său XXXXX, care i-a comunicat, că în seara spre 27 aprilie 2012, în jurul orelor 01:00 - 02:00, el a avut un conflict, în regiunea discotecii „Lica” din or. XXXXX cu XXXXX și XXXXX. În detalii XXXXX i-a povestit, că ieșind din discoteca „Lica”, dintr-un autoturism de model „XXXXX”, în întîmpinare i-a ieșit XXXXX, care i-a spus să-și ceară scuze de la prietena acestuia, pe care cu 3-4 luni în urma, a supărat-o, în caz contrar va urma răfuială fizică. I-a mai comunicat, că XXXXX, l-a lovit și împreună au căzut la pămînt. XXXXX, se afla de asupra lui XXXXX, și ultimul nefiind în stare să se ridice de la pămînt, văzînd că în apropiere se mai aflau încă 3-4 persoane necunoscute, a scos un cuțit și l-a împuns pe XXXXX. La fel, i-a comunicat că a fost nevoit să-l împungă încă pe unul din necunoscuți într-un picior, care s-a dovedit a fi polițistul XXXXX. Atunci, i-a spus lui XXXXX, că îl cunoaște pe XXXXX, deoarece au lucrat împreună și s-au înțeles cu XXXXX ca să se întâlnească în or XXXXX în jurul orei 17-18, și să-l contacteze pe XXXXX, în scopul soluționării problemei respective.

În aceeași zi, pe 28.04.2012, în jurul orelor 17:40, XXXXX a venit la el acasă cu un automobil de model „XXXXX”, cu un băiat care pentru el e necunoscut. Nu a observat dacă mai erau și alte persoane în mașină. XXXXX avea un ochi vînat, posibil cel din stîng și purta ochelari. În mod repetat, i-a comunicat cele spuse anterior la telefon. I-a propus să-l contacteze pe XXXXX, sau să se deplaseze împreună pentru a-l găsi să se împace. A fost dorința lui XXXXX ca să clarifice situația propunînd să-i achite bani. El i-a propus să scrie cerere la poliție, însă XXXXX a refuzat, spunînd că XXXXX pleacă la Franța și dorea să se împace numai cu XXXXX, totodată a motivat că nu vroia să aibă neplăceri cu organele de drept, și era disponibil să-i dea lui XXXXX una mie euro, pentru ca ultimul să nu depună

cerere la poliție. El i-a spus, că suma de 1000 euro este exagerată, și având în vedere că XXXXX i-i este cXXXXX, va fi de ajuns 500 euro și să-i organizeze o masă. În jurul orelor 18:00, el l-a contactat de două ori pe XXXXX la telefon, ultimul însă, nu i-a răspuns. El a presupus, că XXXXX i-i cunoaște numărul și știa că el este prieten cu XXXXX, intuind de ce-l caută, nu-i răspundea. Au hotărât să meargă să-l caute pe XXXXX El, personal, de acasă a luat 200 Euro, iar XXXXX i-a comunicat că are cu sine în jur de 3000 lei. În caz că suma nu ar fi de ajuns, urmau să se clarifice mai târziu. Împreună cu XXXXX s-au urcat în automobilul său de model „XXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX de culoare neagră și s-au pornit să-l caute pe XXXXX la domiciliu.

Aproximativ, peste 10:15 minute de când l-a contactat ultima dată pe XXXXX, aflându-se în regiunea Spitalului raional XXXXX, a fost telefonat de către XXXXX. El i-a propus să se întâlnească în mod de urgență în legătură cu cazul lui XXXXX. XXXXX i-a spus că în timp de 10-15 min, o să-i comunice unde pot să se întâlnească. Aflându-se în preajma Consiliului Raional din or. XXXXX, el din nou l-a sunat pe XXXXX V, care a fixat întâlnire peste o oră la „Doi Haiduci”. La întrebarea de ce nu la domiciliu, ultimul a spus, că nu vrea să fie văzuți împreună. Peste o oră el împreună cu XXXXX s-au deplasat în regiunea restaurantului „Doi Haiduci”. Au parcat automobilul, pe drum la mijlocul stadionului de tenis, în capătul parcurii, cu fața spre pădure, la o distanță de 8-9 metri de la gard și cortul de tenis. Lățimea intrării în parcare este 35-40 metri. Au staționat 3-4 minute. XXXXX stătea pe bancheta din partea dreaptă din spate. Ultimul se întreba de ce la „Doi Haiduci”, totodată presupunea că, XXXXX ar putea să vină cu alte persoane ca să se răfuiască fizic. El i-l asigura că nu poate fi așa ceva, deoarece XXXXX i-a fost cXXXXX și este polițist. Totodată el l-a sunat din nou pe XXXXX și i-a comunicat că e sunt deja de 5 minute la locul fixat. Ultimul i-a răspuns, că și el este deja acolo, și se află în fața lor în partea dreaptă. L-au văzut pe XXXXX stînd la intrarea ce duce spre căsuțe și băile amplasate în preajma codrului. Cu mașina s-au oprit în fața lui XXXXX, care stătea în fața mașinii sale. În mașina lui XXXXX mai era o persoană. Vizibilitatea locului era bună, afară era lumină.

El și XXXXX s-au coborât din mașină, s-au salutat cu XXXXX, dîndu-și mâna. El i-a spus ultimului că, cunoaște despre cele întîmplate, propunînd să hotărască întrebarea pe loc. XXXXX i-a spus, că el a fost împuns cu cuțitul de XXXXX, a ridicat pantalonul și arătat bandajul la picior. El a propus ca XXXXX să pună o masă și să-i achite o paguba morală și fizică. În timpul când discutau XXXXX, vorbea cu cineva la telefon, despre ce anume nu cunoaște. În mod repetat l-a întrebat dacă pot hotărî întrebarea, la ce XXXXX le-a răspuns negativ, spunînd că acum se apropie XXXXX cu băieții și se vor clarifica. După cuvîntul „acum”, el și XXXXX au întors capul și au văzut un grup de 5-6 băieți cu vîrstă cuprinsă între 24-30 ani, care fugeau înspre ei, care strigau „Stoiați”, vorbeau ceva rusește și la o distanță de 3-4 metri au început a împușca.

XXXXX i-a strigat să urce în mașină și să fugă de acolo. Înțelegînd că este un pericol real pentru ei, el a urcat la volan, iar XXXXX pe bancheta din dreapta, din față și s-au pornit spre ieșire pe partea stîngă. În timpul acesta, în fața lor a apărut un autoturism de model „XXXXX”, care le-a blocat ieșirea. Din automobil, au coborît 2 persoane care s-au îndreptat spre automobilul lui și la distanța de 3-4 metri au început a împușca spre acoperișul automobilului. În total împușcături au fost vre-o 8-9. Din inculpații prezenți în sală el nu a observat ca aceștia să fi efectuat împușcături. Totodată pe XXXXX și XXXXX, la fața locului nu i-a observat.

El dorind să ocolească calea, automobilul de model „XXXXX” i-a blocat din nou drumul. Persoanele care s-au apropiat au început a lovi cu mâinile și picioarele în parbriz și ușa automobilului lui. Nu a auzit ca XXXXX să fi pronunțat careva nume. Reieșind din situație, el a fost nevoit să dea în urmă cu vre-o 5-6 metri, a luat viteză ca să treacă printre persoanele necunoscute. Pe teritoriul parcurii nu știe cu ce viteză se deplasa. Roțile nu aruncau pietriș, deoarece erau deja sparte și mașina nu-l asculta. Nu știe dacă a atins cu automobilul pe cineva din persoanele ce loveau în automobil. Apăsînd acceleratorul pe maxim a încercat să treacă pe la colțul stîng al stadionului de tenis. La moment a văzut în mîna dreaptă a lui XXXXX un pistol, de unde l-a scos, nu a văzut. I-a cerut ca să-l ascundă și l-a lovit peste mîna în care ținea pistolul, posibil că i-a spus să nu efectueze împușcături. Nu a văzut și nici nu auzit ca XXXXX să încarce pistolul. XXXXX ținea pistolul în mîna mai jos de parbriz. A observat cum automobilul „XXXXX”, a manevrat, dînd brusc înapoi și i-a tamponat intenționat automobilul lui în partea dreaptă. Din inerție automobilul „XXXXX”, a săltat și s-a oprit cu spatele în gardul de beton. După tamponarea automobilelor, el a văzut în mîna lui XXXXX încă o dată pistolul, îl ținea sub un unghi de 45 de grade. După tamponare, necunoscuții continuau să lovească puternic cu pumnii în fereastra și în ușa automobilului lui, trăgeau pentru a deschide ușa, geamul din partea lui XXXXX la moment era închis. Din partea lui XXXXX erau cîteva persoane, dar el nu le-a văzut fețele, erau în maiouri de culoare neagră. El a hotărît să le explice că nu este vinovat de situație, a deschis ușa din partea sa și automat celelalte s-au deblocat. A fost scos cu forță din mașină, n-a reușit să explice ceva concret, deoarece au urmat un șir de lovituri cu pumnii și picioarele, el a căzut, a fost nevoit să se acopere cu mîinile capul. I-a fost lezată diafragma urechii. Bătaia a durat vre-o 30-40 secunde, poate un minut. El nu poate să spună de ce persoanele necunoscute nu au efectuat împușcături în el, știau ultimii cine este el sau nu, el nu cunoaște. Cînd loviturile au încetat, el a încercat să se ridice pe piciorul drept, i s-a făcut rău, a pierdut cunoștința pe un timp scurt, apoi revenindu-și și s-a urcat în mașina sa și l-a văzut pe XXXXX care avea capul întors înspre el și pe cămașă avea sînge.

El nu a văzut personal cînd XXXXX a fost împușcat și nici nu poate spune dacă acesta a efectuat vre-o împușcătură la momentul incidentului. Cînd i-a întors capul lui XXXXX, ultimul încerca ceva să spună „bolmojea”. Ușa din partea lui XXXXX era deschisă. Pistolul lui XXXXX după conflict nu l-a mai văzut. Pentru a chema ajutor s-a apropiat de paznicii și operatorii de la stadion, tot acolo l-a văzut și pe XXXXX, căruia i-a reproșat cele întîmplate și a solicitat chemarea ambulanței și poliției. Paznicii deja au chemat ajutor întorcându-se la mașină a înțeles că, Vertca A. deja decedase. La venirea salvării și poliției, el a fost transportat la spital unde s-a aflat la tratament timp de o lună.

Cunoaște faptul că, XXXXX, alias „Crasavci”, nu făcea parte din careva grupări criminale. Nu a fost în conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. La fel știe că, XXXXX de un an în urmă, pînă la caz și-a procurat armă, i-a arătat și permisul, care era de model „XXXXX”, dar nu i-a comunicat cu ce scop acesta și l-a procurat.

A mai declarat, că din inculpații prezenți în sala de ședință nu recunoaște și nu este nici o persoană care să-l fi lovit. A viziona înregistrările video în care a văzut persoane intrînd în restaurant, la o masă au servit apă, a observat cum cineva din ei a îndreptat pistolul la spate. Ultimii sunt în sala de judecată în calitate de inculpați, dar nu i-a observat pe ei în timpul atacului. În înregistrare nu l-a văzut pe XXXXX. Pe două persoane care l-au maltratat poate să le recunoască, una din ele fiind XXXXX, care i-a aplicat împreună cu alții lovituri cu pumnii și picioarele, iar mai târziu l-a văzut și-l recunoaște în înregistrările video. Ultimul, era îmbrăcat în haine de culoare deschise, cu capul gol, chel, ceilalți trei erau îmbrăcați în costume sportive. Alte nume a persoanelor care l-au maltratat nu a aflat.

După caz, el și-a reparat automobilul, deoarece erau defectate trei roți, fiind sparte de gloanțe, inclusiv capota, parbrizul, fara, aripile din partea stîngă a ambelor uși, tot de gloanțe a fost defecat navigatorul și magnetofonul. Pretenții materiale față de inculpați are, în dosul a înaintat acțiune civilă în sumă de 58 401,17 (cincizeci și opt mii patru sute unul), 17 lei cu titlu de despăgubiri materiale, cheltuielile suportate pentru repararea automobilului său de model „XXXXX C” cu n/i XXXXX în sumă de 51 270,00 (cincizeci și una mii două sute șaptezeci) lei și despăgubiri morale în mărime de 500 000,00 (cinci sute mii) lei.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat că, pe inculpații prezenți și pe părțile vătămate nu le cunoaște. Referitor la caz a declarat, că pe 28.04.2012, s-a odihnit la ziua de naștere a unei prietene la „Doi Haiduci”. Căsuța rezervată era la o distanță de 100 metri de la parcare. A auzit 2 împușcături efectuate una după alta, dar a presupus, că sunt de la „paterda”. Peste aproximativ 40 minute după

de la parcare. A auzit 2-3 împușcături, efectuate una după alta, dar a presupus, ca sunt de la „petarde”. Peste aproximativ 40 minute, după auzirea împușcăturilor, el împreună cu alte persoane s-au apropiat de parcare, aproximativ în jurul orelor 21:00, deoarece afară era încă lumină. La parcare erau mai multe mașini, două din ele fiind foarte aproape una de alta, la un automobil lucra motorul. Tot acolo a văzut salvarea, un medic încerca să constate starea unei persoane, care se afla în salonul unei mașini pe bancheta din față a pasagerului. El, ca medic, s-a apropiat într-acolo. Nu-și amintește dacă era deschisă fereastra mașinii sau sparte anvelopele. Presupune că, din cauza poziției automobilelor, era imposibilă acordarea ajutorului medical și persoana a fost scoasă și culcată pe gazon.

Nu consideră că, le-a fost încălcată liniștea, deoarece se aflau departe, dar l-a indignat faptul că, nu au avut posibilitate să se ducă la timp acasă. Personal cu nimeni nu a discutat. O doamnă polițist, i-a cerut să depună declarații. Polițiștii ce erau acolo le-au indicat să nu plece pînă la o anumită dispoziție.

Martorul XXXXX în ședința de judecată a depus declarații analogice martorului XXXXX și a mai adăugat, că când au ieșit la parcare el a văzut parcată o mașină de culoare neagră. Persoana decedată nu a văzut-o la fața locului, doar la televizor. Mai erau niște mașini parcate însă nu le-a atras atenția.

Martorul XXXXX, a declarat că, la 28 aprilie 2012, el se afla la serviciu. Pe la amiază a văzut cum s-au parcat două mașini. Pe teritoriul parcării era doar administratorul pe nume XXXXX. Parcarea are lățimea de aproximativ 40 metri, aceeași lungime o are și intrarea în parcare. Un automobil era de model „XXXXX”, al doilea presupune că era de model „XXXXX”, de culoare gălbuie. Din automobile au coborât aproximativ 10 băieți, care discutau în liniște, el nu a deslușit conținutul discuției. Nici una din persoane nu s-a apropiat de recepție. Aproximativ peste 10 min. toți au plecat. Pe teritoriul parcării nu erau persoane cu copii. El și administratorul pe nume XXXXX se aflau la colțul stadionului dinspre ocolul de cai, când la mijloc de parcare a staționat, cu fața spre „Doi Haiduci”, un automobil de culoare roșie, nu a observat careva persoane pe bancheta din spate. Îndată a venit XXXXX cu mașina sa de model „XXXXX”. Numele șoferului l-a aflat de la administratorul XXXXX. XXXXX și șoferul automobilului de culoare vișinie au ieșit și au discutat ceva între ei. Dinspre căsuțe s-au apropiat două femei, care vroiau să joace tenis și el a plecat după palete la depozit, care se află la distanța de 40 m. de la locul incidentului. În timp ce discuia ușă, el a observat că în parcare din nou a intrat mașina de model „XXXXX”, de culoare gălbuie care s-a oprit perpendicular barei de protecție, a staționat câteva secunde și nu a observat ca din automobil să fi coborât cineva. Din urma automobilului dat, la aproximativ 40-50 m., fugeau un grup de băieți. Totodată a văzut, că automobilul lui XXXXX a pornit primul spre ieșire, însă ultimului i-a fost închisă calea de către automobilul „XXXXX”, de două ori: prima dată când a vrut să iasă de la parcare, și a doua oară a avut loc la colțul stadionului, unde automobilele „XXXXX”-ul” - din față, și „XXXXX-ul” din spate s-au ciocnit, iar tot atunci au ajuns și mai mulți băieți. Îndată a auzit 6-7 împușcături una după alta, șuierături de gloanțe nu a auzit. Persoanele, care posedau armele nu le-a văzut. Clienții, care așteptau paletele pentru tenis, l-au împins pe el și deodată toți au intrat în depozit, iar de acolo a auzit gălăgie. Ieșind afară l-a văzut pe administratorul XXXXX, stînd la colțul stadionului dinspre pădure iar celelalte persoane fugeau înapoi la deal. În timp ce se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului, a observat că XXXXX se afla la pămînt, lângă mașina sa, iar cîțiva necunoscuți i-l loveau cu pumnii. După plecarea ultimilor, el a văzut că XXXXX avea fața inflamată cu urme de sînge și se ținea de inimă. Pasagerul din automobilul lui XXXXX ședea pe bancheta din față, și nu a observat la ultimul careva leziuni, deoarece nu s-a apropiat. Administratorul XXXXX a sunat mai întîi la poliție, apoi la ambulanță. Ulterior, veniți la fața locului, medicii au constatat că pasagerul care se afla pe bancheta din față a automobilului ce aparține lui XXXXX era decedat. El a mai văzut, că erau defectate roțile din partea dreaptă a „XXXXX”-ului și că, printre inculpații pe dosar, el nu recunoaște nici unul.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat că, la data de 28 aprilie 2012, se afla la serviciu, la baza „Doi Haiduci”. În jurul orelor 18:00, lângă parcare de la „Doi Haiduci”, care este sub formă pătrată, a văzut niște persoane discutînd, și care peste aproximativ 5 min au plecat cu automobilele lor, modelele cărora nu le cunoaște. Pe la orele 19-00, el s-a apropiat de stadion, lungimea cărui este de 60 m, iar lățimea 30 metri. De la traseu lățimea parcării este de 7 metri. La parcare staționa un automobil de model „XXXXX”, la volanul cărui era XXXXX, numele cărui l-a aflat ulterior, și XXXXX, cu care se cunoaște, s-au salutat, dîndu-și mâna. XXXXX discuta cu alte două persoane, iar conținutul discuției nu l-a auzit. Tot acolo cunoaște că era și paznicul XXXXX, iar de alte persoane nu poate spune precis dacă se aflau, din care se odihneau. Peste aproximativ 5 min, a văzut un grup de băieți, care au coborît din automobilele lor și fugeau spre ei, dinspre restaurantul „Doi Haiduci”. Grupul de băieți cînd alergau, strigau „Stoiați”, iar la aproximativ 30 m de el, a văzut că 2 persoane aveau pistoale, pe care le încărcau. Atunci a auzit aproximativ 8-9 împușcături, fiind efectuate într-un interval de 20 secunde, una după alta. Șuierături de gloanțe asupra capului său nu a auzit. Nu a văzut persoanele care împușcau, și nici în ce direcție erau împușcături.

Totodată, a văzut un automobil de model „XXXXX” de culoare galben închis, care venea dinspre restaurantul „Doi Haiduci” cu viteză sporită și care a blocat ieșirea mașinii lui XXXXX. Momentul cînd, XXXXX s-a pornit de la parcare, nu l-a observat, dar a văzut „XXXXX-ul” deplasîndu-se deja pe teritoriul parcării cu viteză mare, mergea pe stînga unda era mult loc. Nu ține minte dacă funcționa motorul la automobilul de model „XXXXX”. În timp ce, XXXXX dădea înapoi, grupul de băieți înconjurau automobilul „XXXXX” și continuau să strige. XXXXX nu se oprea, iar peste aproximativ 10-15 m s-a tamponat în spate, lateral dreapta cu automobilul „XXXXX”. În momentul tamponării automobilele se aflau la 90 grade. După au mai fost efectuate împușcături, dar nu țin minte cîte. Înainte de tamponare el nu a observat ca „XXXXX” să fi accidentat pe cineva. Din „XXXXX” au coborît mai multe persoane, probabil din față, din partea șoferului, nu poate concretiza dacă au coborît, înainte sau după tamponare. Pe teritoriul parcării se mai aflau 5-6 automobile, nu ține minte dacă erau și persoane. El nu a văzut ca XXXXX să fi efectuat careva împușcături. Se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului și a văzut, că după tamponare, 3-4 băieți au deschis cu forța ușa șoferului, l-au scos pe XXXXX l-au aruncat jos și l-au lovit cu picioarele. Nu poate descrie sau să recunoască persoanele nominalizate. După bătaie, necunoscuții au fugit pe la spatele „XXXXX”-ului. Cînd XXXXX era lovit, s-au auzit și cîteva împușcături. Tot incidentul a durat aproximativ 1 min. XXXXX singur s-a ridicat de jos și a cerut ajutor. El a sunat la poliție și salvare. Împreună cu XXXXX s-au apropiat de automobilul „XXXXX”, XXXXX la ușa pasagerului din față, despre care nu cunoaște dacă era deschisă, iar el la ușa din partea șoferului. XXXXX ședea cu mâna dreaptă la inimă și cu capul înclinat spre umărul stîng. XXXXX i-a comunicat, că XXXXX este mort, iar el, verificînd pulsul și coșul pieptului, s-a convins. Pe corpul lui XXXXX, n-a observat careva leziuni. Medicii, veniți la fața locului, l-au scos pe XXXXX afară, i-au făcut respirație artificială, apoi au constatat decesul. A mai adăugat că, la automobilul „XXXXX” el a văzut roțile sparte, nu ține minte dacă erau sparte și geamurile. El nu a observat ca cineva să efectueze împușcături în roți. Din inculpații prezenți în sală, îl recunoaște doar pe XXXXX, care este campion, printre ei nu recunoaște persoane, care l-au maltratată pe XXXXX. La fața locului nu ține minte dacă cineva a încercat să aplaneze conflictul. Pe XXXXX nu-l cunoaște, în ziua incidentului nu l-a observat, iar la XXXXX A. nu a văzut vre-o dată să poarte cuțit.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat că i-l cunoaște doar pe partea vătămată XXXXX. La 28 aprilie 2012, în jurul orei 23:00, după serviciu s-a deplasat la discoteca „Lica” din or. XXXXX, pentru a o lua acasă pe cumnata sa, XXXXX. A parcat automobilul în ograda discotecii „Lica” și acolo s-a întîlnit cu cXXXXXul său, XXXXX. Stînd de vorbă cu el, de ei s-a apropiat XXXXX, pe care e i-l cunoaște ca locuitor al or. XXXXX. Au stat de vorbă, discuția între XXXXX și XXXXX era calmă, după care el a plecat să-și caute cumnata în preajma discotecii. Personal în discotecă nu a intrat. Cînd s-a întors peste 5 minute, cineva i-a comunicat că a avut loc c

bătăie între XXXXX și XXXXX, și că cXXXXXul lui XXXXX a fost atins cu cuțitul. Aflând aceasta, el s-a deplasat la spital ca să vadă ce i cu XXXXX. A vădit că ultimul avea o tăietură la picior, iar XXXXX era tăiat la piept. Aceștia i-au comunicat că a avut loc un conflict între XXXXX și XXXXX, din cauza unei fete, și că XXXXX a vrut să-i despartă. Deoarece XXXXX era șeful lui superior, i-a comunicat că singur o să scrie o plîngere la Inspectoratul de poliție XXXXX. S-a mai aflat puțin timp la spital, după care a plecat la domiciliu său. Cunoaște faptul că, XXXXX a decedat, a auzit că a fost împușcat, dar nu-și amintește cine i-a comunicat această informație.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat, că pe XXXXX și XXXXX îi cunoaște, deoarece au lucrat împreună, iar cu XXXXX este și vecin. Pe 28 aprilie 2012, se afla la domiciliu împreună cu familia, sărbătoreau ziua de naștere a fiicei sale, XXXXX. După masă, ora nu o tine minte exact, l-a telefonat XXXXX, care l-a rugat să iasă afară. XXXXX, l-a rugat să-l ducă cu automobilul său persona în oraș, neindicînd locul deplasării și i-a promis că o să se întoarcă repede. A anunțat soția, că pleacă în oraș și ultima, i-a dat bani pentru a face careva cumpărături. A observat, că XXXXX șchiopăta, dar nu l-a întrebat care este cauza. Au urcat în automobilul său de mod „XXXXX” de culoare roșie. Lîngă stația de petrol, nu departe de casa lor, a urcat și vecinul lor XXXXX, pe care-l cunoaște vizual. Au plecat împreună spre cafeneaua "Safari", pe drum XXXXX și XXXXX stăteau așezați pe bancheta din spate și nu a auzit ca cei doi să discute între ei, deoarece XXXXX a vorbit la telefon. Ajunși la cafenea, la propunerea lui XXXXX, el a parcat automobilul și a intrat în local pentru a-și procura o sticlă de apă, iar XXXXX și XXXXX au rămas în automobil. Cînd s-a întors, XXXXX i-a spus se meargă la „Doi Haiduci”. Pe drum, le spunea celor doi, că se grăbește, și li-a propus să se întoarcă mai repede în oraș. Ajungînd acolo, s-au deplasat pe teritoriul restaurantului și a parcat automobilul sub un copac lîngă ieșire, după care cineva i-a propus să se întoarcă la „Safari”. La restaurantul „Safari”. XXXXX a coborît din mașină și a intrat în cafenea, nu a observat dacă acesta s-a întîlnit cu cineva deoarece mașina era parcată în spatele unor copaci. A rămas împreună cu XXXXX în mașină, dar nu l-a întrebat care a fost necesitatea de a veni la acele localuri. Aproximativ peste 10 min, s-a întors XXXXX și i-a anunțat, să meargă din nou la restaurantul „Doi Haiduci” unde el a parcat automobilul lîngă terenul de tenis. De la o terasă și-a procurat o sticlă de apă, apoi lîngă corturile de tenis l-a găsit pe XXXXX, căruia i-a spus, că se grăbește acasă. L-a mai telefonat de cîteva ori pe XXXXX spunîndu-i să se grăbească, deoarece pe el îl suna întruna soția. Nu știe cît era ora, însă el l-a sunat și l-a anunțat pe XXXXX, că îi lasă automobilul, și el a plecat acasă la rutieră. Anterior au mai fost cazuri cînd el, la necesitate, îi dădea automobilul lui XXXXX.

Peste un timp, l-a telefonat XXXXX și i-a comunicat, că i-a lăsat automobilul lîngă stația de alimentare, deoarece s-a terminat benzina iar despre cele întîmplate ultimul nu l-a anunțat. Mai tîrziu a fost chemat la serviciu pe alarmă, unde a aflat, că la „Doi Haiduci” s-a comis un omor și trebuie reținut cet. XXXXX. Au fost formate posturi unde el, s-a aflat pînă dimineața pe traseul „XXXXX-Rezina”. Despre XXXXX a aflat, că a fost martor la caz, dar nu a vorbit cu ultimul deoarece a fost reținut.

Martorul XXXXX în ședința de judecată a declarat, că din inculpații prezenți îl cunoaște doar pe XXXXX, cu care sunt rude. Pe XXXXX și XXXXX îi cunoaște vizual. Nu-și poate aduce aminte data și luna din anul 2012, cînd în fața barului „Lica” din XXXXX, s-a salutat cu XXXXX și XXXXX, apoi a intrat în bar. Mai tîrziu, aflîndu-se în incinta discobarului „Lica”, a primit un apel telefonic, nu ține minte de la cine, care i-a comunicat, că XXXXXR. și XXXXX au fost tăiați, și ambii se aflau la Spitalul raional XXXXX. La spital el a mers de unul singur. Acolo el a aflat, că XXXXXR. și XXXXX fuseseră loviți cu cuțitul. El l-a întrebat pe XXXXX dacă a anunțat unitatea de gardă, ultimul i-a spus, că numaidecît o să comunice, totodată i-a povestit, că între XXXXXR. și „Crasavcic” a avut loc un conflict. Încercînd să-i despartă a fost tăiat de către XXXXX, la un picior cu un cuțit, iar XXXXXR. - în regiunea pieptului. Pe XXXXX l-a discotecă nu l-a văzut. Relațiile între XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, nu le cunoaște. Personal, despre omorul lui XXXXX nu cunoaște nimic.

Martorul XXXXX, care în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șef de post al Inspectoratului de Poliție XXXXX. Din inculpații prezenți îl cunoaște pe XXXXX, cu care nu este în relații de rudenie. În luna decembrie 2012, o persoană de încredere numele căruia nu-l poate divulga, i-a comunicat precum, că la 28.12.2012, în jurul orei 17:00, la discoteca „Lica” a avut loc un conflict între „Crasavcic” și XXXXX, în urma căruia „Crasavcic” i-a aplicat lui XXXXX o lovitură cu cuțitul. El a depus un raport la comisariat, dar nu a examinat personal materialele, deoarece în acea perioadă deservea sectorul XXXXX Sadoveanu din or. XXXXX și nefiind teritoriul lui nu a luat explicații pe cazul dat. Probabil raportul a fost înregistrat în forma nr.1 la unitatea de gardă și examinat în conformitate cu prevederile art. 274 CPP. Despre rezultatul examinării cauzei date nu cunoaște.

Martorul XXXXX în ședința de judecată a declarat, că din inculpații prezenți în sală îl cunoaște pe XXXXX. Pe ambele părți vătămate la fel le cunoaște. Nu este rudă cu cei nominalizați. La 28 aprilie 2012, pe la orele 09.00, a fost sunat de XXXXX, care l-a întrebat dacă îl cunoaște pe XXXXX. Totodată i-a explicat, că la discotecă a avut conflict și s-a bătut cu XXXXX, pe care îl lovește cu cuțitul, iar cînd s-a implicat XXXXX, XXXXX întîmplător l-a lovit și pe acesta cu cuțitul. I-a spus, ca el să se întîlnească cu XXXXX pentru a-l ruga să nu depună plîngere la poliție, și în caz de necesitate să-i propună bani. XXXXX a mai concretizat, că important e să se înțeleagă cu XXXXX, iar cu XXXXX urma să se clarifice singur. Ulterior, el s-a înțeles cu prietenul său XXXXX, care-l cunoaște pe XXXXX, să se întîlnească cu XXXXX acasă la XXXXX, în s. Baghea, r-nul XXXXX.

XXXXX a venit cu automobilul său, discuția a avut loc în casă la XXXXX, ultimul n-a fost prezent în timpul convorbirii. El i-a explicat lui XXXXX situația, rugîndu-l să nu depună plîngere la poliție, totodată i-a propus ajutor bănesc. XXXXX i-a arătat rana la picior bani a refuzat să primească. Ultimul motiva, că XXXXX este principala persoană, el nu îl iartă și că XXXXX, este cel care urma să hotărască pînă seara situația cu XXXXX, deoarece acesta trebuia să plece la lucru peste hotare în Franța. El i-a mai propus odată bani iar XXXXX din nou a refuzat. Au convenit să se mai sune la orele 14.00, pentru a se înțelege unde urmau să se întîlnească, inclusiv cu XXXXX. Discuția a durat aproximativ 20 min. Între orele 14:00- 15:00, el, în repetate rînduri l-a sunat pe XXXXX, ultimul nu i-a răspuns. În jurul orei 15-00, a vorbit la telefon ultima dată cu XXXXX, care i-a comunicat, că singur o să se clarifice, și că pleacă acasă la el. Nu cunoaște dacă XXXXX a încercat și prin alte persoane să-i contacteze pe XXXXX sau XXXXX. Despre omorul lui XXXXX, a aflat în aceiași zi seara, în jurul orei 20:00. A fost telefonat de XXXXX, care i-a comunicat, că XXXXX este mort și l-a chemat la „Doi Haiduci”. Acolo, s-a deplasat de unul singur cu automobilul său de model „Homer”. La fața locului, l-a văzut pe XXXXX- decedat, culca la pămînt. Acolo erau salvarea și poliția. XXXXX nu mai era. Nu a discutat cu nici o persoană, dar a auzit din discuții, că cineva de la XXXXX l-a împușcat pe XXXXX. Ulterior, nu s-a mai întîlnit cu XXXXX. Pe XXXXX l-a vizitat la spital, iar ultimul i-a povestit, că XXXXX, i-a chemat la „Doi Haiduci”, pentru a rezolva conflictul. Acolo XXXXX era încă cu 15-20 băieți. XXXXX nu a concretizat cine anume l-a maltratat, deoarece nu văzuse concret cine era anume.

Martorul XXXXX Ion, în ședința de judecată a declarat că cu inculpatul XXXXX sunt prieteni, pe ceilalți inculpați nu-i cunoaște. Cu partea vătămată XXXXX se cunosc, rude nu sunt. Referitor la caz a comunicat că, în anul 2012, în noaptea spre 28 aprilie, în jurul orei 02:00, a fost telefonat de XXXXX, care i-a comunicat, că se află la Spitalul raional XXXXX împreună cu XXXXX, ambii fiind înjunghiați. Venind la fața locului, la intrarea în secția de internare, l-a văzut pe XXXXX cu un picior însîngerat, iar XXXXX era în sala de operație. Pe XXXXX acolo nu l-a văzut. Cînd l-au scos din sala de operație pe XXXXX, acolo a intrat XXXXX și în timp ce-i acordau ajutor medical ultimului, XXXXX i-a povestit, că la discoteca „Lica” din or. XXXXX, el și XXXXX au avut un conflict din cauza unei fete, s-au lovit

reciproc cu pumnii și XXXXX l-a tăiat în regiunea inimii. XXXXX a încercat să-i despartă, primind și el o lovitură de cuțit la picior. În jurul orelor 04:00, împreună cu XXXXX și XXXXX, au plecat pe la casele lor. Pe la orele 05:30, el a plecat la serviciu, iar pe la 07:00-07:30, a fost telefonat de XXXXX, care i-a comunicat că se află într-o stare gravă. La finisarea lucrului, în jurul orelor 10:00, XXXXX l-a telefonat din nou, spunându-i, că are o întâlnire planificată din timp cu niște persoane referitor la o tranzacție de vânzare - cumpărare a automobilului, și l-a rugat să-l ducă cu mașina sa la XXXXX. Pe drum el nu a auzit ca XXXXXR. să fi discutat cu XXXXX la telefon, în privința răzburării sau tăieturii de cuțit.

În or. XXXXX, XXXXX i-i indica pe unde să meargă, între timp discuta la telefon. În jurul orelor 12:00, au ajuns în sect. Botanica și au luat masa la „McDonalds”, apoi au plecat la complexul comercial „Elat”, unde au intrat în bar. La o masă stăteau 2 persoane, care îl așteptau pe XXXXX. Împreună s-au așezat la masa necunoscuților, pe care i-ar recunoaște dacă iar fi prezentați. Între ultimii a început discuția despre tranzacția unui automobil. Peste aproximativ 30 min, XXXXX simțindu-se mai rău a băut niște pastile. Băieții necunoscuți l-au întrebat „ce s-a întâmplat”, iar XXXXX le-a povestit cele întâmplate în seara trecută la discoteca „Lica”, le-a arătat și pansamentele. Necunoscuții aveau o reacție normală la cele auzite. Discuțiile dintre aceștia a durat aproximativ o oră. La rugămintea necunoscuților, el și XXXXX au mers la magazinul „Fidesco”, sect. Buiucani, de unde au luat fata și au adus-o la complexul comercial „Elat” și împreună cu băieții necunoscuți discutau despre o încăpere unde urmau să petreacă o zi de naștere. Mai întâi au mers la o sală, pentru a o vedea dacă le place, apoi au dus fata la gară și au lăsat-o acolo. S-au întors înapoi la barul „Elat”, XXXXXR. i-a comunicat că rămâne deoarece mai are treburi, iar el fiind obosit a mers acasă.

Ajungând în or. XXXXX, el l-a telefonat pe XXXXX pentru a afla starea lui de sănătate, la care ultimul nu i-a răspuns. Aflându-se la parcare, XXXXX l-a telefonat și l-a întrebat unde se află. XXXXX a venit la parcare unde și i-a comunicat că a depus cerere la poliție. În același timp, el a fost telefonat de XXXXX, care l-a rugat să vină la „Safari”. Într-acolo el a mers împreună cu vecinul XXXXX, cu automobil ultimului de model „XXXXX”, culoare roșie. Ajungând la „Safari” și negăsindu-l pe XXXXX a presupus că a greșit localul și au mers la „Doi Haiduci”. El l-a telefonat pe XXXXX, care a spus că-i la „Safari” și au revenit. Au așteptat în mașină 10-15 minute, și observat că la parcare erau și alte mașini de diferite modele, nu i-a atras atenția vre-un automobil de model „XXXXX”. Pe XXXXX îl telefona des soția, deoarece aveau o zi de naștere la un copil și ultimul de unul singur, cu transport de ocazie, a plecat, iar el a intrat în bar unde l-a văzut la masă pe XXXXX cu câțiva băieți necunoscuți. Printre ei l-a recunoscut pe XXXXX și XXXXX, pe care l-a văzut la televizor. Mai erau încă 3-4 persoane necunoscute. N-a observat ca aceștia să fi fost înarmați. El l-a întrebat pe XXXXX dacă merge acasă, ultimul i-a propus ceva de băut, a refuzat deoarece era obosit. Prietenii lui XXXXX spuneau că nu le place localul, întrebându-l unde mai sunt și altele. El le-a spus despre „Casa Vimului”, „Chateau Vartely”, „Doi Haiduci”. În convorbire el nu a auzit despre oarecare răfuială sau răzburare. XXXXX i-a spus, că va mai rămâne și el singur a plecat la mașină unde se afla XXXXX. Ultimul i-a comunicat că-l sună în continuu XXXXX, cu care fixase întâlnire la „Doi Haiduci”, dar a cui a fost inițiativa de a se întâlni nu a concretizat.

Împreună cu XXXXX au plecat la „Doi Haiduci”. Au trecut pe la restaurant, XXXXX nu era acolo, și ei doi s-au dus la hotel. El l-a telefonat pe XXXXX și l-a anunțat că, la „Doi Haiduci” e liber, în caz dacă nu le place la „Safari”. Peste aproximativ 20-25 minute a apărut XXXXX și a parcat automobilul în spatele lor. Pe XXXXX, nu l-a observat. XXXXX și XXXXX au ieșit din mașini și au început să discute. Ambii vorbeau pe un ton liniștit despre cererea depusă la poliție de către XXXXX. XXXXX i-i propunea bani lui XXXXX, iar ultimul a refuzat. La moment, nu înțelegea în legătură cu ce caz se propun banii. Totodată a observat 5-6 persoane, pe care ar putea să le recunoască, deoarece le-a văzut de la jumătatea corpului în sus. Nu știe concret dacă era prezent și XXXXX, dacă erau copii sau maturi și nu a văzut arme la ei. Erau în dreptul cortului de tenis, aveau corp sportiv. Ultimii se îndreptau spre hotel cu pas normal, în spatele lor mergea un automobil de model „XXXXX”, despre care nu știe cui îi aparține. „XXXXX-ul” a blocat trecerea. Tot, în același timp, el a auzit cum s-au închis ușile la mașina din spatele lor și s-a pornit motorul cu accelerație, pornind din loc. A auzit strigăte „stai, oprește” și o tamponare de mașină. Din cauza gălăgiei, n-a auzit dacă se vorbea în limba rusă sau exprimări necenzurate. După tamponarea de automobil, el a auzit 3-4 împușcături. Speriindu-se, s-a aplecat pe banca din spate a mașinii, iar peste 4-5 minute s-a ridicat și a văzut cum XXXXX, i-a dat mâna lui XXXXX, ajutându-l să se ridice de la pământ. Ultimul era însângerat și lovit la cap. XXXXX suna la telefon în continuu, încerca și el să-l sune pentru a pleca de acolo. XXXXX s-a apropiat peste câteva minute, s-a urcat la volanul automobilului „XXXXX” și împreună au plecat de la fața locului. Trecând prin dreptul automobilului lui XXXXX, a observat că era tamponat cu o mașină „XXXXX”. Ușa din partea pasagerului a automobilului „XXXXX” ce aparține lui XXXXX era deschisă și el l-a văzut de XXXXX, care avea capul întors pe o parte, dar nu a înțeles în ce stare era ultimul. XXXXX stătea în picioare, rezemat de automobilul său, din partea șoferului. Pe drum, la întrebările lui XXXXX i-a răspuns că n-a înțeles nimic din cele întâmplate. În jurul orelor 01:30, la el au venit colaboratori de poliție și s-au dus la Procuratura XXXXX. Cunoaște, că XXXXXs-a aflat sub arest preventiv în jur de 6 luni. După acest incident, el nu s-a mai văzut cu XXXXX și XXXXX.

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunilor imputate nu și-a recunoscut-o, declarând, că pe partea vătămată XXXXX nu-l cunoaște. Din inculpați îl cunoaște doar pe XXXXX, pe care la locul incidentului nu l-a văzut. La 28 aprilie 2012 urma să plece la XXXXX și l-a chemat cu sine pe cunoscutul său XXXXX. Ultimul i-a spus că se reține, și s-au înțeles să-l aștepte la cafeneaua „Safari”, pornind într-acolo de unul singur. Pe traseu, în apropierea cafenelei „Doi Haiduci”, cunoscutul său XXXXX, oprea transport de ocazie. I-a propus să se urce, explicându-i că are de așteptat un prieten, și apoi vor pleca împreună la XXXXX. Pe teritoriul localului „Safari”, el a parcat automobilul de model „XXXXX”, cu nr. XXXXX și ambii au intrat pentru a servi un ceai. La o masă i-a văzut pe XXXXX și XXXXX, care de baștină, sunt la fel, din XXXXX. Ei s-au așezat la aceeași masă, s-au salutat. În discuții i-a întrebat ce vor face de sărbători, adică de 1 Mai. I-au răspuns că caută un local și doresc să vadă restaurantul „Doi Haiduci”, unde se poate de închiria căsuță și e mai amenajat teritoriul, totodată doresc să vadă localul și prețurile. El, de unul singur, a urcat în automobilul său și a mers la cafeneaua „Doi Haiduci”. A staționat automobilul, pe un loc liber la parcare și s-a pornit spre hipodrom pentru a vedea căsuțele. A observat cum XXXXX și XXXXX au parcat automobilul lor și au ieșit afară și el s-a pornit spre cei doi. Tot atunci a observat apropiindu-se un automobil de model „XXXXX”, care a parcat lângă automobilul lui XXXXX. Când se afla la capătul stadionului, pe lângă el a trecut XXXXX cu automobilul său de model „XXXXX”, parcând în fața lui în drept cu hipodromul. Când se apropia de colțul stadionului, a observat că un automobil negru de model „XXXXX” s-a pornit spre „XXXXX-ul” parcat. XXXXX-ul a frânat în loc și a dat brusc în urmă, apoi iarăși a pornit cu viteză înspre „XXXXX-ul”, care se mișca înapoi. În timpul mișcării „XXXXX”-ul, trecând prin dreptul lui XXXXX și XXXXX a evitat tamponarea ultimului. În același moment automobilul „XXXXX”, a dat înapoi, probabil pentru a evita ciocnirea. Automobilul „XXXXX”, se îndrepta de acum spre el și sperându-se s-a dat într-o parte, și în acel moment a văzut, că pasagerul din dreapta șoferului avea în mână dreaptă o armă pe care o încărcă.

Când s-a ferit de „XXXXX”, automobilul „XXXXX”, evitând tamponarea s-a mișcat înapoi pentru a-i elibera drumul automobilului „XXXXX”, și a tamponat în gard. Automobilul „XXXXX”, a accelerat și s-a tamponat în „XXXXX”. În momentul tamponării, el se afla între ambele mașini, ușa pasagerului la automobilul „XXXXX” s-a deschis, și pasagerul care mai apoi s-a dovedit a fi XXXXX ținea în mână un pistol. Din locul care se afla ultimul putea controla tot spectrul. El aflându-se la o distanță de 1,5 m, a reușit doar să-i spună lui

XXXXX să se liniștească. Ultimul nu l-a ascultat îndreptînd arma spre el. Degetul lui XXXXX era pe trăgaci, iar pericolul era real. A dovedit să se întoarcă cu spatele pentru a se ascunde după automobilul „XXXXX”. Însă nu a reușit deoarece a auzit o împușcătură și a simțit o durere în partea stîngă a abdomenului, glonteale pătruns din spate și a ieșit prin față. Deoarece a apărut instinctul de autoapărare și avînd cu sine o armă de model „XXXXX” pe care o deținea legal (din a. 2011-2012), a încărcat-o, îndreptînd-o spre persoana care l-a atacat, și anume XXXXX. Îi vedea capul lui XXXXX, dar neavînd intenția de a-l omorî, a țintit spre mîna ultimului, în care ținea pistolul pentru a-i neutraliza arma, ca să nu reușească să mai împuște a doua oară. El a efectuat o împușcătură spre mîna, și a văzut că XXXXX a dat arma în jos. El s-a apropiat, a observat că XXXXX avea o rană pe umăr, cu mîna stîngă, i-a smuls arma ultimului, care era de model „XXXXX”, pentru a evita o a doua împușcătură. În stare de șoc, deoarece efectuase o împușcătură în om și s-a speriat, a urcat în automobilul său „XXXXX” și s-a pornit spre spital, deoarece îl dorea locul unde fusese rănit de la împușcătură. Pe drum l-a văzut pe XXXXX care se ținea de cap, el l-a chemat cu sine îndreptîndu-se spre XXXXX. Pînă la cazul dat el a frecventat tirurile la antrenamente de împușcătură, a mai împușcat din arma sa, de la distanța de 25 metri, o distanța standard, din 10 împușcături ținta 8-9. El se ocupă cu diferite activități sportive: ridicarea greutăților, Judo, atletica grea, are categoria întîia. Ajuns la XXXXX, singur și-a îngrijit rana. Urma de la împușcătură s-a cicatrizat timp de 3 ani. A mai adăugat că, a doua zi, în urma discuției cu un avocat, la poliție s-a predat benevol, totodată a predat și arma luată de la XXXXX. Nu s-a uitat cîte cartușe erau în ea, deoarece a doua zi a aflat că XXXXX a decedat.

Acțiunile civile înaintate pe dosar nu le recunoaște.

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o și a declarat, că pe inculpați îl cunoaște, în afară de XXXXX. Pe data de 28.04.2012, în zi de sîmbătă el s-a întîlnit cu prietenul său - finul XXXXX, pe care îl cunoaște din anul 2010. Hotărîse să plece în afara orașului pentru a mîncă cîte o bucată de carne, totodată urmau să caute un loc pentru sărbătoarea de 1 Mai. La propunerea sa, în doi, cu automobilul lui de model „XXXXX”, de culoare neagră, s-au deplasat la cafeneaua „Safari” în „Codrii XXXXXului”, unde s-au aflat aproximativ 2-3 ore. Acolo s-au așezat la o masă, la care s-au mai așezat 2 cunoscuți de a lui XXXXX cu numele XXXXX și Grigore. În timp ce serveau masa, s-au mai apropiat cîțiva cunoscuți, XXXXX cu XXXXX și XXXXX. După ce au terminat de mîncat a venit încă un bărbat, ulterior a aflat, că are numele, nu-i cunoaște prenumele. Ultimul a schimbat cîteva vorbe cu XXXXX, și le-a spus, că pleacă la „Doi Haiduci”. Aflînd, că la „Doi Haiduci” era posibilă închirierea căsuțelor de odihnă potrivite pentru odihnă la sărbătoarea de 1 Mai, l-au rugat pe XXXXX, în caz de v-a fi liber la parcare, să le comunice pentru a merge încolo, deoarece la „Safari” era miros urît de la animale. După plecarea lui XXXXX, ei au mai servit băutură, au mîncat și au mîglumit. Nu a auzit în timpul discuțiilor numele XXXXX sau alias „Crasavcic”. Aflînd, că la „Doi Haiduci” e liber, au plecat încolo pentru a afla prețurile și dacă sunt libere căsuțe. El și XXXXX au mers într-acolo cu automobilul lui. După ce au parcat, au ieșit afară, și s-au îndreptat pe jos în direcția hotelului pentru a afla de căsuțe. Trecînd cîțiva pași, lîngă ei s-a oprit un „XXXXX” de culoare sură galbenă, la volanul căruia se afla XXXXX. Acesta a deschis geamul și i-a întrebat unde merg, și le-a propus să urce, deoarece și el merge spre hotel. Ei au urcat, iar ulterior XXXXX a parcat automobilul cu fața spre hipodrom. Cînd au oprit definitiv, el a observat, că din partea dreaptă a frînat brusc un automobil de model „XXXXX” de culoare neagră și îndată cu viteză a mers înapoi. Ei s-au mirat, au presupus, că este o persoană beată. Împreună cu XXXXX au coborît, și s-au pornit spre intrarea în hotel. Atunci au observat cum „XXXXX”-ul s-a pornit cu o viteză sporită în direcția lor. El s-a împins cu mîinile de capotă și s-a ferit la o parte, apoi a observat, că același lucru s-a întîmplat și cu XXXXX, ultimul a reușit să se dea la o parte. El i-a strigat în glas tare lui XXXXX, să se dea la o parte să nu fie lovit. Cu aceeași viteză „XXXXX”-ul a mers în direcția altei persoane și s-a tamponat în „XXXXX”, care tot cu viteză foarte mare a dat în urmă și s-a tamponat în gardul de beton. În timp ce „XXXXX”-ul venea cu viteză înspre ei, el a observat cum pasagerul din „XXXXX” încărca ur pistol. După ce „XXXXX”-ul s-a lovit în „XXXXX” care staționa în acel moment, s-a deschis ușa pasagerului „XXXXX”-ului și au urmat 2 împușcături una după alta. Cînd a strigat XXXXX, el a înțeles, că prima împușcătură a fost spre acesta, a doua la moment nu a înțeles-o. El nu a văzut dacă XXXXX a tras din pistol, deoarece se afla la spatele ultimului, însă a văzut cînd XXXXX a încărcat pistolul. De la ușa pasagerului, unde se afla XXXXX, cum a aflat mai tîrziu, el se afla la o distanță de 5 - 6 metri. În același moment a auzit strigăte mai întîi „calmează-te”, apoi „m-au împușcat”, după care el l-a văzut pe XXXXX cu 2 arme în mîna, se ținea de partea stîngă a abdomenului și era însîngerat. Se vedea, că ultimul era în stare de șoc, se îndrepta spre automobilul său. El cu XXXXXs-au pornit din urmă, îl întrebau cum se simte. XXXXX nu răspundea nimic clar, ceva de genul, că pleacă la spital.

Deplasarea „XXXXX-ului” după ce el și XXXXXs-au coborît din XXXXX, el a interpreta-o ca un atac direct, de aceea el a scos pistolului de model „XXXXX”, arma sa pe care o deținea legal, a încărcat-o și a efectuat o împușcătură în sus, și a strigat ca să se calmeze situația. În același moment, el a observat, că și XXXXX a scos arma de model „XXXXX”, a încărcat-o și a efectuat cîteva împușcături în sus. Ei, fiind speriați și șocați, au presupus, că este un grup de persoane care s-au îmbătat și împușcă. L-au văzut pe XXXXX, care era la volanul „XXXXX”-ului, și se ținea de cap, dădea de înțeles că-l doare, l-a întrebat ce s-a întîmplat, i-a răspuns, că s-a lovit cu capul și are nevoie de spitalizare.

După impact, ușa „XXXXX”-ului singură s-a deschis din înăuntru. În partea șoferului automobilului „XXXXX”, se simțea o atmosferă de agresiune, se auzea gălăgie. La ușa indicată erau vreo 3 bărbați pentru el necunoscuți, el nu a observat dacă au fost înarmați. A presupus, că fusese tamponat cineva din persoanele în cauză, și care ulterior, intrase în conflict cu șoferul. El nu s-a apropiat de automobilului „XXXXX”, deoarece îi era frică. Personal a efectuat împușcătură în sus ca să se calmeze situația. Nu a văzut cum a fost împușcat pasagerul din automobil „XXXXX”, deoarece între ei se afla XXXXX fiind șocat și speriat, pentru a nu fi agresat de alte persoane, i-a propus lui XXXXX să plece acasă, au urcat în automobilul lui și au plecat spre Chișinău.

Pe XXXXX, XXXXX și XXXXX, nu i-a văzut la fața locului. În ziua de 28.04.2012, el nu ține minte să fi avut convorbiri telefonice cu XXXXX și XXXXX, cu care este pămîntean de la XXXXX. La „Safari” el nu a avut discuții cu XXXXX. Din 2009-2010 are permis de port armă, deoarece are activități comerciale legate de sume de bani, a avut și atacuri asupra persoanei sale. Din pistol a împușcat doar la tir. A mai adăugat, că după caz, timp de o lună el a fost spitalizat, fiindcă a avut un atac după șocul suportat și că pistolul l-a predat polițiștilor, cînd au venit și au efectuat percheziția.

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina în cele încredinate nu și-a recunoscut-o și a declarat, că, pe restul inculpaților nu cunoaște, știe doar partea vătămată - XXXXX, care anterior a activat în poliția auto, iar în aprilie 2012 era la pensie. El, personal, în Inspectoratul de Poliție XXXXX a activat între anii 2006-2012 în diferite funcții, ultima ca inspector superior auto de stat. La 24.04.2012 în jurul orelor 24:00-01:00 se afla în fața disco-barului „Lica”, era în afara orelor de lucru. Discuta cu prietenii săi XXXXX, Codrean Ion și XXXXXXXXXXXX, pe care îl cunoscuse de scurt timp și se aflau în relații normale. De ei s-a apropiat un cetățean, căruia îi spuneau alias „Krasavcic”, ulterior aflînd că era XXXXX. Ultimul s-a salutat și s-a dus într-o parte. Peste cîteva minute s-a început o bătaie între XXXXX și XXXXXR., care a avut loc în spatele lor și a durat aproximativ un minut. El împreună cu Barbu Eugen și o persoană cu prenumele XXXXX, i-au despărțit, trîgîndu-l pe XXXXX într-o parte. În timpul intervenirii între cei doi, XXXXX l-a tăiat cu un cuțit la picior. XXXXX l-a anunțat, că XXXXX i-a aplicat și lui o lovitură de cuțit în regiunea pieptului, arătîndu-i o rană în partea stîngă a

pieptului, în regiunea inimii. A mai înțeles că, altercația avut loc din cauza unei domnișoare. Ambii au mers la spital unde li s-a acordat ajutor medical. El a povestit medicilor despre cele întâmplate, ultimii urmau să anunțe poliția. La spital pe XXXXX nu l-a întâlnit, dar l-a văzut pe XXXXX După ce a ieșit de la spital, fiind de acum oră târzie și după o zi de lucru, l-a dus acasă pe XXXXXR., apoi și el a pleca la domiciliu. Pe 25.04.2012 cu XXXXXR. nu a vorbit și nici nu l-a văzut. Dimineața, în aceeași zi, împreună cu copiii săi au plecat la țară la părinții, de unde el s-a întors acasă în jurul orelor 13:00-14:00, a pus telefonul la silențios și s-a culcat. Peste aproximativ 2 ore a verificat telefonul și a văzut apelurile nepreluat de la XXXXX. L-a telefonat și ultimul i-a spus, ca au ceva de discutat. El presupunea că, problema era legată de serviciul său sau despre agent economic, care la moment era XXXXX. Ultimul i-a fixat întâlnire la restaurantul "Doi Haiduci". Într-acolo au mers împreună cu XXXXX Nu ține minte de ce anume s-a înțeles cu XXXXX, probabil că s-au întâlnit afară, fiind vecini. În drum spre "Doi Haiduci", cu XXXXXn-au discutat. El a fost sunat de la serviciu în legătură cu lucru de rutină, însă despre cele întâmplate nu a comunicat. Apoi a mai avut câteva convorbiri telefonice și nu ține minte dacă s-au oprit prin alte locuri, adică la restaurantul "Safari". La "Doi Haiduci" au parcat lângă cortul de tenis și-l așteptau pe XXXXX I., necunoscând motivul întâlnirii. Peste aproximativ 5-7 min. s-au telefonat și XXXXX a parcat automobilul său în spatele automobilului lor la aproximativ 10-20 m. Ultimul a coborât de la volan, iar de pe bancheta din spate a coborât XXXXX Cu XXXXX, mai erau încă 2-3 persoane necunoscute. S-au apropiat, au dat mâna și XXXXX a încercat să-și ceară scuză, motivând cele întâmplate cu starea de ebrietate, totodată propunându-i bani. El a ridicat pantalonul și i-a arătat tăietură de cuțit și a refuzat de a primi bani, spunând că este obligat să scrie cerere la poliție.

Nu a înțeles din ce motive, posibil că s-au supărat pe el că nu a acceptat banii, XXXXX i-a zis lui XXXXX să urce în automobil și să plece. În timpul când se deplasa spre automobilul său, în partea dreapta a acestuia, el a observat careva manevre a mașinii lui XXXXX și a unui automobil de model „XXXXX”, de culoare verde. Pîna a ajunge la mașina sa, el a auzit o împușcătură, posibil au mai fost efectuate și alte împușcături, dar el nu ține minte. S-a speriat și s-a aplecat în spatele mașinii sale, de aceea nu a observat momentul tamponării automobilelor lui XXXXX și „XXXXX”- ul. Ce s-a întâmplat cu XXXXX tot nu a observat, dar prin geam a văzut cum XXXXX era la pămînt și câteva persoane necunoscute îl loveau. Totul a durat 1-2 min., și cînd el a ieșit din spatele mașinii, XXXXX era de acum de unul singur. El i-a dat mâna și l-a ajutat să se ridice, iar XXXXX i-a reproșat ceea ce i s-a întâmplat. El fiind foarte speriat nu i-a răspuns nimic, a sunat la 902 și a comunicat ofițerului de serviciu despre cele întâmplate și a plecat de la fața locului. Cîte persoane au fost implicate în altercației și cîte focuri de arma au fost trase, nu cunoaște și nici nu ține minte. A mai adăugat că, nu a anunțat la timp superiorii și unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție XXXXXdespre faptul lezării corporale cu cuțitul din partea lui XXXXX, deoarece era zi de odihnă și urma să se adreseze ulterior.

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, și a declarat, că la 28.04.2012 a fost la sala de sport, unde se ocupă de la vîrsta de 9 ani, este maestru în sport de categorie internațională. Tot în aceeași zi, în jurul orelor 16:00, în sectorul Botanica mun. Chișinău, s-a întâlnit cu XXXXX, locul concret nu-l ține minte, era în regiunea cafenelei „McDonalds” sau a „Elat”-ului. În discuție au convenit să i-a masa la XXXXX, la restaurantul „Doi Haiduci”, unde XXXXX, urma să comande căsuțe pentru sărbătorea de 1 Mai. El a parcat mașina personală în apropierea sălii de sport, a luat cu sine pistolul „XXXXX”, calibru 9x19 mm, pe care îl deținea legal, pentru a nu fi sustras de alte persoane. Spre XXXXXs-au deplasat în doi cu XXXXX, cu mașina ultimului „XXXXX”, nr XXXXX. La propunerea lui XXXXX, au mers și la cafeneaua „Safari”, pentru a încerca bucătăria de acolo. La parcare „Safari”, au coborât din automobil și de ei s-au mai apropiat 2 bărbați, unul din ei cu prenumele XXXXX, pe care îl cunoștea, iar al doilea pentru el era necunoscut și nici prenumele nu l-a reținut, avea vîrsta în jur de 55 ani.

Toți patru s-au așezat la o masă și au făcut comandă. De masa lor, aproximativ peste 15-20 min., s-au mai apropiat 3 bărbați, unul era XXXXX, cu care anterior se cunoscuse la sala sportivă, al doilea îl văzuse mai înainte dar nu i-a reținut numele, dar ulterior, de la televizor, a aflat ca era XXXXX. A treia persoană o văzuse prima oară și nu i-a reținut prenumele. Mai târziu s-a apropiat un cunoscut de el și lui cu numele Dumitru, ulterior aflînd că numele de familie este XXXXX. Tema discuțiilor de la masa era diferită, nu-și amintește exact cine și despre ce vorbea. Întîlnirea cu persoanele nominalizate a fost întâmplătoare, cu nimeni din ei anterior nu a avut întîlniri și discuții despre XXXXX, sau careva reglări de conturi nu au fost. Personal pe XXXXX îl cunoștea, fiind în relații bune sărbătorind unele din zilele de naștere împreună. Pe partea vătămată XXXXX l-a văzut prima dată la judecată.

După ce au mîncat la „Safari”, el de unul singur, a mers la cuștile cu animale, unde s-a plimbat aproximativ 10-15 minute. S-a întors la masă și au convenit cu XXXXXsă meargă la „Doi Haiduci”. Acolo au parcat mașina în fața restaurantului. Coborînd împreună cu XXXXX, au mers în direcția cortului de tenis. Parcînd distanța de 10-15 m., au fost ajunși din urmă de un automobil de model „XXXXX”, la volanul căruia era XXXXX. Acesta i-a întrebare unde merg și le-a propus să se urce în automobil. El a urcat pe bancheta pasagerului din față, iar XXXXX- din spate. Peste aproximativ 20-30 metri au intrat pe teritoriul unei parcuri situate lângă cortul de tenis unde erau parcate și alte automobile, care aparțineau și cîte erau la număr, el nu ține minte.

În momentul parcării mașinii de către XXXXX, el a observat că în direcția lor se deplasa cu viteza sporită un automobil de model „XXXXX”, de culoare neagră, dar cîte persoane se aflau în el, nu cunoaște. În dreptul lor, automobilul „XXXXX”, a frînat brusc, cu risc de tamponare, apoi cu aceeași viteză sporită a dat înapoi. El și cu XXXXXau coborît să vadă ce se întîmplă. Automobil „XXXXX”, dir nou a pornit spre ei cu viteză sporită, și presupune, că XXXXXs-a speriat și brusc a dat automobilul său înapoi, tamponînd cu spatele mașinii în perete. În același moment automobilul de model „XXXXX”, a tamponat în automobilul „XXXXX”, totodată l-a atins și pe XXXXXE se aflau din partea stîngă a automobilului „XXXXX”, adică din partea pasagerului. A văzut cum se deschide ușa șoferului „XXXXX”-ului totodată a auzit cîteva împușcături și strigatul lui XXXXX, precum că a fost împușcat. Cînd și cum a apărut la fața locului XXXXX, el nu a înțeles și nu a observat cînd a venit. După împușcăturile auzite și strigătul lui XXXXX, el pentru a aplana situația și a evita rănirea altor persoane, a scos arma din buzunar și a efectuat cîteva focuri în sus. Nu cunoaște cîte alte împușcături au fost efectuate în parcare de alte persoane. Ce făcea în acel timp și unde se afla XXXXX, el tot nu cunoaște.

Personal, pe XXXXX nu l-a lovit și nici nu a văzut dacă a fost sau nu lovit de alte persoane. La fel nu a văzut ca cineva să-l fi lovit pe pasagerul lui XXXXX, despre care a aflat la urmărirea penală că era XXXXX A tras din arma sa și XXXXX, dar nu știe cu precizie de cîte ori, presupune că o singură dată, în ce direcție nu cunoaște. După împușcături s-au liniștit strigătele. L-a văzut pe XXXXXcare fugea spre automobilul lui CFV. Tot într-acolo s-au dus el și XXXXX, ambii au urcat în automobilul ultimului și au plecat în direcția mun. Chișinău. Ce a făcut XXXXX mai departe el nu cunoaște. Acasă, în XXXXX, el a pus arma utilizată în safeu. Pe parcursul investigațiilor poliția a ridicat safeul cu tot cu armă. A mai adăugat că, după cele întâmplate el nu a fost reținut de poliție, a mers benevol la procuratură, nu ține minte exact data cînd a dat primele declarații.

Inculpatul XXXXX în ședința de judecată vina de comiterea infracțiunilor incriminate lui nu a recunoscut-o și a declarat că, la 28 aprilie 2012, după masă, ora nu ține minte, în regiunea sect. Botanica, s-a întâlnit cu XXXXX, și s-au înțeles să meargă la XXXXX, de unde sunt ambii de baștină. El trebuia să-și ia niște haine de acasă și urma să se întîlnească la cafeneaua "Safari" să mînce ceva, apoi să plece la Telenești. La "Safari", în local, i-a întâlnit pe XXXXX I., pe XXXXXcu care era cunoscut, un băiat pe nume XXXXX, cu XXXXX, pe care îl cunoaște din sursele mass-media și s-au mai întâlnit de cîteva ori la sala de sport, și pe XXXXXpe care îl cunoștea că este din XXXXX băstinaș cu soția lui

este un XXXXX, vașuș cu soșia lui.

În timpul mesei s-au discutat lucruri vesele, nicidecum despre reglări de conturi, nu ține minte dacă stătea cineva în picioare. Alcool nu s-a consumat. Cineva din cei prezenți a propus de a merge la "Doi Haiduci", deoarece la "Safari" era miros de animale, și urmau să închirieze niște căsuțe pentru a sărbători 1 Mai. El nu a observat dacă cineva avea arme. XXXXXR. nu a mers cu ei la "Doi Haiduci". E nu cunoștea faptul, că la "Safari" sunt camere de luat vederi.

La "Doi Haiduci" s-a deplasat cu automobilul său de model "XXXXX",. Când a parcat l-a văzut pe XXXXX cu o mașină de mode "XXXXX", nu ține minte numărul de înmatriculare. El i-a spus lui XXXXX, că îi place mașina, și i-a propus să facă schimb cu mașinile pentru o zi pentru a-i face o testare și în caz că îi v-a plăcea, urma să o procure. XXXXX a fost de acord, spunând, că și lui îi place "XXXXXul". Au făcut schimb cu cheile și automobilele. XXXXX cu domnișoara sa, și încă 2 persoane, au urcat în "XXXXX" și au plecat spre traseu. El a urcat în "XXXXX" s-a îndreptat spre centrul de hipism, ca să se intereseze de costul căsuțelor pentru 1 Mai. Pe drum i-a văzut pe XXXXXși XXXXX. Când a aflat că merg în aceeași direcție cu el, le-a propus sa urce, totodată vroia să afle și părerea lor despre automobil. XXXXX C. a urcat pe scaunul din față, iar XXXXX- din spate. Ajungând la parcare, s-a oprit și a văzut, că din partea dreaptă a frânat brusc și s-a oprit lângă mașina lor un automobil de model "XXXXX" de culoare neagră. XXXXXul se îndreptă

Dosarul nr. 1-47/2013; /38-1-667-04032013/; /2012928152/;  
Dosarul nr. 1-291/2013; /38-1-3254-04102013/; /2013928298/

S E N T I N Ţ A  
în numele Legii  
or. XXXXX

13 mai 2016

Judecătoria XXXXX

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecător

Sergiu Procopciuc

Judecătorilor

Vasile Negruța, Viorelia Varanița și Viorica Severin

Grefieri

Raisa Covalschi, Mariana Veverița, Victoria Vascan și Silvia Jucova

Cu participarea acuzatorilor de stat:

Denis Rotaru și Sveatoslav Savin

Apărătorilor:

Alina Valah, Vasile XXXXX, Ion Vizdoagă și Andrian Lebedinschi

Părți vătămate:

XXXXX

Succesorului părții vătămate decedate:

XXXXX

Avocaților

Amihalachioaie, Roman Zadoinov și Boris Dariev

Inculpaților:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX

a examinat în ședința de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

XXXXX, născut la XXXXX, născut în s. XXXXX, r-nul XXXXX, domiciliat or. XXXXX, str. XXXXX, apartamentul XXXXX studii medii, neangajat în câmpul muncii, celibatar, cu obligațiuni militare, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. m) și art.287 alin. (3) Cod penal al R. Moldova;

XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cu obligațiuni militare , cet. al R. Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin (3) Cod penal al R. Moldova;

XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat mun. XXXXX, XXXXX, studii superioare, supus militar, celibatar, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal al R. Moldova;

XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat s. XXXXX, r-nul XXXXX, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, suspus militar, fără antecedente penale, nu este invalid, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod pena al R. Moldova;

și a lui XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat or. XXXXX, XXXXX, căsătorit, fără antecedente penale, supus militar, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.152 alin. (2) lit. e) și 287 alin. (3) din Codul penal,

Cauza s-a aflat pe rolu instanței de la 04 martie 2013 pînă la 10 mai 2016.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t:

La 28.04.2012, aproximativ pe la orele 18:45, XXXXX, prin exces de autor, fără știrea celorlalți participanți, cu scopul omorului, dir pistolul pe care îl deținea legal de model "XXXXX" cu nr. XXXXX, a efectuat în XXXXX o împușcătură în regiunea toracelui, cauzându-leziuni corporale în urma cărora numitul a decedat, după care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, pe semnele omorului unei persoane.

Potrivit învinuirii imputate XXXXX împreună cu XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și alte persoane la momentul nestabilite de către organul de urmărire penală, aceștea sunt învinuiți de faptul că, la 28.04.2012, aproximativ pe la orele 18:45, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement «Doi Haiduci», amplasat pe traseul „M-2 XXXXX-Soroca”, în apropierea or. XXXXX, au încălca grosolan ordinea publică manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, conștientizând că se află în loc public și acțiunile lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în baza unui motiv inXXXXXt s-au deplasat spre automobilul de model "XXXXX" cu n/î XXXXX în care se aflau XXXXX și XXXXX în scopul de a-i maltrata.

Pentru a nu permite deplasarea automobilului de model "XXXXX" în care se aflau XXXXX și XXXXX, învinuiții XXXXX dir pistolul pe care îl dețineau legal de model "XXXXX" cu nr. XXXXX și XXXXX din pistolul pe care îl deținea legal de model "XXXXX" cu nr. XXXXX au efectuat mai multe împușcături în roți și în aer, iar XXXXX la volanul automobilului de model "XXXXX" cu n/ XXXXX, a blocat trecerea automobilului de model "XXXXX" tamponându-se în el.

În continuarea intențiilor lor criminale îndreptate spre săvârșirea acțiunilor huliganice, învinuiții XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX și alte persoane la momentul nestabilite de către organul de urmărire penală, ajungând lângă automobilul de mode

“XXXXX” în care se aflau XXXXX și XXXXX, au început să aplice lovituri cu pumnii și cu picioarele peste tot corpul lui XXXXX, cauzându-i conform raportului de expertiză leziuni corporale de grad medii, după care toți au părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul XXXXX este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care printr-un conținut lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită săvârșită cu aplicarea armei și de art. 145 alin.(2) lit. m) Cod penal adică omorul intenționat a lui XXXXX săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane.

Inculpații XXXXX, XXXXX, XXXXX sunt învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal adică vătămarea intenționată medie a sănătății și integrității corporale a cet. XXXXX, săvârșită de mai multe persoane și de art. 287 alin. (3) Cod penal, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care printr-un conținut lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită săvârșită cu aplicarea armei.

XXXXX este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal adică neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștiințioase față de ele, fapt care a cauzat decesul cet. XXXXX și vătămarea intenționată a sănătății integrității corporale de grad medie a cet. XXXXX.

Potrivit învinuirii aduse inculpatul XXXXX, fiind numit în baza ordinului MAI XXXXX din 28.10.2011 în funcția de colaborator de poliție, fiind persoană publică căreia în virtutea legii i-au fost atribuite drepturi și obligații, fiind obligat conform prevederilor art. 12 al Legii nr. 416 din 18.12.1990 1) să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; 2) să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, piețe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări și în alte locuri publice pentru a asigura securitatea personală și publică; 3) să înregistreze informații sosite cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; să aducă la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol securitatea personală, socială și a statului și cer reacționarea lor promptă, la 28.04.2012 aproximativ pe la orele 01:00, în preajma localului de agrement “Lica”, amplasat în or. XXXXX, în urma unui conflict, cet. XXXXX și lui le-au fost cauzate leziuni corporale de către cet. XXXXX, prin aplicarea unor lovituri cu un cuțit, admițând neglijență în serviciu, ca rezultat al unei atitudini neconștiințioase față de ele, conștientizând că, acțiunile cet. XXXXX constituie faptă prejudiciabilă pasibilă de răspundere nu a întreprins nici o măsură în vederea înregistrării și documentării acestei fapte.

Ulterior, la 28.04.2012 aproximativ pe la orele 18:00 - 19:00, inculpatul ca colaboratorul de poliție, fiind invitat pe teritoriul complexului de agrement „Doi Haiduci”, amplasat pe traseul „M-2 Chișinău-Soroca”, în apropierea or. XXXXX, la o discuție cu referire la circumstanțele avute loc pe timp de noapte, conștientizând că la întâlnirea cea, va avea loc o răfuială fizică cu XXXXX, admițând neglijență în serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștiințioase față de obligațiile de serviciu nu a întreprins acțiuni în vederea stopării acțiunilor infracționale care urmau să aibă loc, în rezultatul cărui fapt cet. XXXXX a fost omorât, iar XXXXX a fost maltratat fiindu-i cauzate leziuni corporale medii.

Ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpaților procurorul a invocat declarațiile părților vătămate XXXXX și XXXXX, ale martorilor XXXXX, documentele dosarului, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.04.2012, 29.04.2012; 30.04.2012 cu foto tabel anexă, procesele-verbale de recunoaștere după fotografie din 02.05.2012, rapoartele de expertiză medico-legală nr.93 din 31.05.2012 și nr. D din 04.06.2012, rapoartele de expertiză balistică nr. 1492/1493 din 10.05.2012 și nr.1495 din 10.05.2012, raportul de expertiză medico-legală (biologică) nr. 417 din 04.05.2012, rapoartele de expertiză criminalistică nr. 1751/1752 din 22.05.2012 și nr. 1753/1754 din 22.05.2012; rapoartele de expertiză medico-legală nr.1809 din 30.04.2012, nr.1921 din 21.06.2012; rapoartele de expertiză balistică nr 2204/2205 din 02.07.2012, nr. 1999/2000 din 01.06.2012 și nr. 2183 din 05.07.2012; raportul de expertiză criminalistică complexă nr 4081/47 din 08.02.2013, raportul de expertiză autotehnică (de cercetare traseologică) nr. 1989 din 01.06.2012; conținutul procesului-verbal de examinare a Registrului de evidență a sesizărilor despre infracțiuni a CPR XXXXX, procesele-verbale de examinare și ordonanțele de anexare a corpurilor delictive; ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la partea vătămată XXXXX a unui glonț, materialele controlului de serviciu efectuat în privința colaboratorului CPR XXXXX, inculpatului XXXXX și procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale a părții vătămate XXXXX.

Astfel, succesorul părții vătămate, XXXXX în ședința de judecată a declarat că, pe inculpați nu-i cunoaște. Știe, că soțul XXXXX se cunoștea de mult timp cu partea vătămată XXXXX. Se întâlneau la sărbători, dar mai rar pe cînd XXXXX lucra în calitate de polițist. Ea este căsătorită din anul 2002, împreună cu decedatul un copil de 10 ani. Soțul XXXXX, se ocupa cu aducerea automobilelor de peste hotare. Nu cunoaște dacă ultimul a avut conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. Cînd s-au căsătorit soțul nu deținea armă. Ea nu-și amintește cu precizie cînd a apărut la soțul ei arma – pistolul. Cunoaște doar, că avea o singură armă pe care o deținea legal, o păstra acasă, în safeu. Nu cunoaște de ce model era pistolul și dacă mai avea un alt încărcător la el, și nici faptul dacă el l-a folosit anterior cazului dat.

În seara de 27 aprilie 2012, soțul său, XXXXX a fost telefonat de un prieten pe nume XXXXX, care l-a chemat în oraș neconcretizînd locul întîlnirii. Noaptea, în jurul orelor 02.00, soțul ei XXXXX, a venit acasă cu ochiul drept umflat și însîngerat, avea urme de sînge și pe haine, genunchii și un cot zgîrîiat, tăieturi de cuțit la el n-a observat. Ultimul i-a explicat, că s-a bătut cu doi băieți la discoteca „Lica” din or. XXXXX, fără a concretiza motivul. Soțul i-a mai comunicat, că apărîndu-se și el a aplicat două lovituri cu cuțitul. Ea nu cunoaște faptul dacă soțul ei purta permanent, în mod special, cu el cuțit.

După ce și-a schimbat hainele, soțul XXXXX, a anunțat-o, că pleacă să se întîlnească cu acei doi băieți în regiunea Spitalului din or XXXXX, pentru a se înțelege cu ei ca să nu depună plîngere la poliție.

A doua zi, XXXXX a venit în jurul orei 17:00, iarăși și-a schimbat hainele și i-a comunicat, că pleacă să se întîlnească în oraș cu o persoană necunoscută ei, pe nume XXXXX, care lucrează polițist, cu care urma să se înțeleagă referitor la suma de bani pentru a nu depune plîngere la poliție. Totodată, soțul i-a mai explicat, că în noaptea spre 28 aprilie 2012, s-a aflat la niște prieteni, ea nu-și mai amintește anume la cine.

În timp ce își schimba îmbrăcămîntea soțul XXXXX, i-a cerut și ea personal i-a adus din safeu pistolul. Ultimul a luat cu sine și cartușe, spunîndu-i că-i pentru orice eventualitate, deoarece persoanele cu care are de a face, dețin și ele arme. Ea nu cunoștea dacă cartușele erau cu gloanțe sau erau oarbe și nici cîte mai rămăsese în safeu. În timpul cît soțul s-a aflat acasă, ea nu a auzit ca ultimul să fi vorbit la telefon și nici nu a fost contactat de nimeni. Nu a observat dacă ultimul a luat bani de acasă, nu cunoaște ce sumă de bani avea la el, în casă păstrau 2000 Euro, din care soțul nu a luat.

La orele 18:00 a telefonat-o soțul XXXXX, comunicîndu-i că urma să se întîlnească cu XXXXX și în decurs de o oră o să se întoarcă acasă. Pe la orele 20:00 a fost telefonată de către cunoscuți, care i-au comunicat, că la locul unde a fost fixată întîlnirea s-au produs niște împușcături. A plecat singură la spital și acolo a fost informată, că soțul ei XXXXX, a decedat. Nu-și amintește ce ajutor material a primit pentru înmormîntare și de la cine anume, posibil au ajutat-o mătusa și mama.

Toate circumstanțele indicate în acțiunea civilă înaintată, ea le-a făcut împreună cu avocatul său Zadoinov Roman în urma investigațiilor.

Referitor la paguba morală în suma de 500 000 EURO, nu poate concretiza din ce calcule reiese suma dată, dar urmează a fi încasată de la persoanele vinovate inclusiv și de la cele neidentificate în cadrul urmăririi penale.

Partea vătămată XXXXX în ședința de judecată, a declarat, că din inculpații, îl cunoaște doar pe XXXXX, cu care a avut ocazia de a sta împreună la masă, la aniversarea de 40 de ani a lui XXXXX. Totodată, a declarat că anterior a activat 22 de ani în poliție în calitate de inspector superior auto de stat și pe acest motiv, în legătură cu serviciul său la poliția rutieră, acum 15 ani a făcut cunoștință cu XXXXX. Relațiile între familiile lor erau bune. Nu cunoaște despre cauzele penale intentate în privința lui XXXXX, și nici nu a contribuit la aceea ca aceste să fie încetate.

La 28 aprilie 2012, el împreună cu soția XXXXX și feciorul XXXXX, au plecat la un concurs de dans sportiv la Palatul Național în orașul XXXXX. În jurul orelor 13:00, el a fost telefonat de prietenul său XXXXX, care i-a comunicat, că în seara spre 27 aprilie 2012, în jurul orelor 01:00 - 02:00, el a avut un conflict, în regiunea discotecii „Lica” din orașul XXXXX cu XXXXX și XXXXX. În detalii XXXXX i-a povestit, că ieșind din discoteca „Lica”, dintr-un autoturism de model „XXXXX”, în întimpinare i-a ieșit XXXXX, care i-a spus să-și ceară scuze de la prietena acestuia, pe care cu 3-4 luni în urmă, a supărat-o, în caz contrar va urma răfuială fizică. I-a mai comunicat, că XXXXX, l-a lovit și împreună au căzut la pământ. XXXXX, se afla de asupra lui XXXXX, și ultimul nefiind în stare să se ridice de la pământ, văzând că în apropiere se mai aflau încă 3-4 persoane necunoscute, a scos un cuțit și l-a împuns pe XXXXX. La fel, i-a comunicat că a fost nevoit să-l împungă încă pe unul din necunoscuți într-un picior, care s-a dovedit a fi polițistul XXXXX. Atunci, i-a spus lui XXXXX, că îl cunoaște pe XXXXX, deoarece au lucrat împreună și s-au înțeles cu XXXXX ca să se întâlnească în orașul XXXXX în jurul orei 17-18, și să-l contacteze pe XXXXX, în scopul soluționării problemei respective.

În aceeași zi, pe 28.04.2012, în jurul orelor 17:40, XXXXX a venit la el acasă cu un automobil de model „XXXXX”, cu un băiat care pentru el e necunoscut. Nu a observat dacă mai erau și alte persoane în mașină. XXXXX avea un ochi vinăt, posibil cel din stînga și purta ochelari. În mod repetat, i-a comunicat cele spuse anterior la telefon. I-a propus să-l contacteze pe XXXXX, sau să se deplaseze împreună pentru a-l găsi să se împace. A fost dorința lui XXXXX ca să clarifice situația propunînd să-i achite bani. El i-a propus să scrie cerere la poliție, însă XXXXX a refuzat, spunînd că XXXXX pleacă la Franța și dorea să se împace numai cu XXXXX, totodată a motivat că nu vroia să aibă neplăceri cu organele de drept, și era disponibil să-i dea lui XXXXX una mie euro, pentru ca ultimul să nu depună cerere la poliție. El i-a spus, că suma de 1000 euro este exagerată, și avînd în vedere că XXXXX i-i este cunoscut, va fi de ajuns 500 euro și să-i organizeze o masă. În jurul orelor 18:00, el l-a contactat de două ori pe XXXXX la telefon, ultimul însă, nu i-a răspuns. El presupus, că XXXXX i-i cunoaște numărul și știa că el este prieten cu XXXXX, intuind de ce-l caută, nu-i răspundea. Au hotărît să meargă să-l caute pe XXXXX El, personal, de acasă a luat 200 Euro, iar XXXXX i-a comunicat că are cu sine în jur de 3000 lei. În caz că suma nu ar fi de ajuns, urmau să se clarifice mai târziu. Împreună cu XXXXX s-au urcat în automobilul său de model „XXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXX de culoare neagră și s-au pornit să-l caute pe XXXXX la domiciliu.

Aproximativ, peste 10:15 minute de cînd l-a contactat ultima dată pe XXXXX, aflîndu-se în regiunea Spitalului raional XXXXX, a fost telefonat de către XXXXX. El i-a propus să se întâlnească în mod de urgență în legătură cu cazul lui XXXXX. XXXXX i-a spus că în timp de 10-15 min, o să-i comunice unde pot să se întâlnească. Aflîndu-se în preajma Consiliului Raional din orașul XXXXX, el din nou l-a sunat pe XXXXX V, care a fixat întîlnire peste o oră la „Doi Haiduci”. La întrebarea de ce nu la domiciliu, ultimul a spus, că nu vrea să fie văzuți împreună. Peste o oră el împreună cu XXXXX s-au deplasat în regiunea restaurantului „Doi Haiduci”. Au parcat automobilul, pe drum la mijlocul stadionului de tenis, în capătul parcurii, cu fața spre pădure, la o distanță de 8-9 metri de la gard și cortul de tenis. Lățimea intrării în parcare este 35-40 metri. Au staționat 3-4 minute. XXXXX stătea pe bancheta din partea dreaptă din spate. Ultimul se întreba de ce la „Doi Haiduci”, totodată presupunea că, XXXXX ar putea să vină cu alte persoane ca să se răfuiească fizic. El i-l asigura că nu poate fi așa ceva, deoarece XXXXX i-a fost cunoscut și este polițist. Totodată el l-a sunat din nou pe XXXXX și i-a comunicat că e sunt deja de 5 minute la locul fixat. Ultimul i-a răspuns, că și el este deja acolo, și se află în fața lor în partea dreaptă. L-au văzut pe XXXXX stînd la intrarea ce duce spre căsuțe și băile amplasate în preajma codrului. Cu mașina s-au oprit în fața lui XXXXX, care stătea în fața mașinii sale. În mașina lui XXXXX mai era o persoană. Vizibilitatea locului era bună, afară era lumină.

El și XXXXX s-au coborît din mașină, s-au salutat cu XXXXX, dîndu-și mâna. El i-a spus ultimului că, cunoaște despre cele întîmplante, propunînd să hotărască întrebarea pe loc. XXXXX i-a spus, că el a fost împuns cu cuțitul de XXXXX, a ridicat pantalonul și arătat bandajul la picior. El a propus ca XXXXX să pună o masă și să-i achite o paguba morală și fizică. În timpul cînd discutau XXXXX, vorbea cu cineva la telefon, despre ce anume nu cunoaște. În mod repetat l-a întrebat dacă pot hotărî întrebarea, la ce XXXXX le-a răspuns negativ, spunînd că acum se apropie XXXXX cu băieții și se vor clarifica. După cuvîntul „acum”, el și XXXXX au întors capul și au văzut un grup de 5-6 băieți cu vîrstă cuprinsă între 24-30 ani, care fugeau înspre ei, care strigau „Stoiați”, vorbeau ceva rusește și la o distanță de 3-4 metri au început a împușca.

XXXXX i-a strigat să urce în mașină și să fugă de acolo. Înțelegînd că este un pericol real pentru ei, el a urcat la volan, iar XXXXX pe bancheta din dreapta, din față și s-au pornit spre ieșire pe partea stîngă. În timpul acesta, în fața lor a apărut un autoturism de model „XXXXX”, care le-a blocat ieșirea. Din automobil, au coborît 2 persoane care s-au îndreptat spre automobilul lui și la distanța de 3-4 metri au început a împușca spre acoperișul automobilului. În total împușcături au fost vre-o 8-9. Din inculpații prezenți în sală el nu a observat ca aceștia să fi efectuat împușcături. Totodată pe XXXXX și XXXXX, la fața locului nu i-a observat.

El dorind să ocolească calea, automobilul de model „XXXXX” i-a blocat din nou drumul. Persoanele care s-au apropiat au început a lovi cu mâinile și picioarele în parbriz și ușa automobilului lui. Nu a auzit ca XXXXX să fi pronunțat careva nume. Reieșind din situație, el a fost nevoit să dea în urmă cu vre-o 5-6 metri, a luat viteză ca să treacă printre persoanele necunoscute. Pe teritoriul parcurii nu știe cu ce viteză se deplasa. Roțile nu aruncau pietriș, deoarece erau deja sparte și mașina nu-l asculta. Nu știe dacă a atins cu automobilul pe cineva din persoanele ce loveau în automobil. Apăsînd acceleratorul pe maxim a încercat să treacă pe la colțul stînga al stadionului de tenis. La acel moment a văzut în mîna dreaptă a lui XXXXX un pistol, de unde l-a scos, nu a văzut. I-a cerut ca să-l ascundă și l-a lovit peste mîna în care ținea pistolul, posibil că i-a spus să nu efectueze împușcături. Nu a văzut și nici nu auzit ca XXXXX să încerce pistolul. XXXXX ținea pistolul în mîna mai jos de parbriz. A observat cum automobilul „XXXXX”, a manevrat, dînd brusc înapoi și i-a tamponat intenționat automobilul lui în partea dreaptă. Din inerție automobilul „XXXXX”, a săltat și s-a oprit cu spatele în gardul de beton. După tamponarea automobilului, el a văzut în mîna lui XXXXX încă o dată pistolul, îl ținea sub un unghi de 45 de grade. După tamponare, necunoscuții continuau să lovească puternic cu pumnii în fereastra și în ușa automobilului lui, trăgeau pentru a deschide ușa, geamul din partea lui XXXXX la moment era închis. Din partea lui XXXXX erau cîteva persoane, dar el nu le-a văzut fețele, erau în maiouri de culoare neagră. El a hotărît să le explice că nu este vinovat de situație, a deschis ușa din partea sa și automat celelalte s-au deblocat. A fost scos cu forță din mașină, n-a reușit să explice ceva concret, deoarece au urmat un șir de lovituri cu pumnii și picioarele, el a căzut, a fost nevoit să-și acopere cu mîinile capul. I-a fost lezată diafragma urechii. Bătăia a durat vre-o 30-40 secunde, poate un minut. El nu poate să spună de ce persoanele necunoscute au efectuat împușcături în direcția ultimii și ce este el sau ce are pe el sau ce are pe el. Cînd loviturile au început, el

persoanele necunoscute nu au efectuat împuşcături în ei, ştiu uimii cine este ei sau nu, ei nu cunoaşte. Când loviturile au încetat, ei a încercat să se ridice pe piciorul drept, i s-a făcut rău, a pierdut cunoştinţa pe un timp scurt, apoi revenindu-şi s-a urcat în maşina sa şi l-a văzut pe XXXXX care avea capul întors înspre el şi pe cămaşa avea sânge.

El nu a văzut personal când XXXXX a fost împuşcat şi nici nu poate spune dacă acesta a efectuat vre-o împuşcătură la momentul incidentului. Când i-a întors capul lui XXXXX, ultimul încerca ceva să spună „bolmojea”. Uşa din partea lui XXXXX era deschisă. Pistolul lui XXXXX după conflict nu l-a mai văzut. Pentru a chema ajutor s-a apropiat de paznicii şi operatorii de la stadion, tot acolo l-a văzut şi pe XXXXX, căruia i-a reproşat cele întâmplate şi a solicitat chemarea ambulanţei şi poliţiei. Paznicii deja au chemat ajutor întorcându-se la maşină a înţeles că, Vertca A. deja decedase. La venirea salvării şi poliţiei, el a fost transportat la spital unde s-a aflat la tratament timp de o lună.

Cunoaşte faptul că, XXXXX, alias „Crasavcic”, nu făcea parte din careva grupări criminale. Nu a fost în conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. La fel ştie că, XXXXX de un an în urmă, pînă la caz şi-a procurat armă, i-a arătat şi permisul, care era de model „XXXXX”, dar nu i-a comunicat cu ce scop acesta şi l-a procurat.

A mai declarat, că din inculpaţii prezenţi în sala de şedinţă nu recunoaşte şi nu este nici o persoană care să-l fi lovit. A vizionat înregistrările video în care a văzut persoane intrînd în restaurant, la o masă au servit apă, a observat cum cineva din ei a îndreptat pistolul la spate. Ultimii sunt în sala de judecată în calitate de inculpaţi, dar nu i-a observat pe ei în timpul atacului. În înregistrare nu l-a văzut pe XXXXX. Pe două persoane care l-au maltratat poate să le recunoască, una din ele fiind XXXXX, care i-a aplicat împreună cu alţii lovituri cu pumnii şi picioarele, iar mai tîrziu l-a văzut şi-l recunoaşte în înregistrările video. Ultimul, era îmbrăcat în haine de culoare deschise, cu capul gol, chel, ceilalţi trei erau îmbrăcaţi în costume sportive. Alte nume a persoanelor care l-au maltratat nu a aflat.

După caz, el şi-a reparat automobilul, deoarece erau defectate trei roţi, fiind sparte de gloanţe, inclusiv capota, parbrizul, fara, aripile din partea stîngă a ambelor uşi, tot de gloanţe a fost defecată navigatorul şi magnetofonul. Pretenţii materiale faţă de inculpaţi are, în dosar a înaintat acţiune civilă în sumă de 58 401,17 (cincizeci şi opt mii patru sute unul), 17 lei cu titlu de despăgubiri materiale, cheltuielile suportate pentru repararea automobilului său de model „XXXXX C” cu n/i XXXXX în sumă de 51 270,00 (cincizeci şi una mii două sute şaptezeci) lei şi despăgubiri morale în mărime de 500 000,00 (cinci sute mii) lei.

Martorul XXXXX, în şedinţa de judecată a declarat că, pe inculpaţii prezenţi şi pe părţile vătămate nu le cunoaşte. Referitor la caz a declarat, că pe 28.04.2012, s-a odihnit la ziua de naştere a unei prietene la „Doi Haiduci”. Căsuţa rezervată era la o distanţă de 100 metri de la parcare. A auzit 2-3 împuşcături, efectuate una după alta, dar a presupus, că sunt de la „petarde”. Peste aproximativ 40 minute, după auzirea împuşcăturilor, el împreună cu alte persoane s-au apropiat de parcare, aproximativ în jurul orelor 21:00, deoarece afară era încă lumină. La parcare erau mai multe maşini, două din ele fiind foarte aproape una de alta, la un automobil lucra motorul. Tot acolo a văzut salvarea, un medic încerca să constate starea unei persoane, care se afla în salonul unei maşini pe bancheta din faţă a pasagerului. El, ca medic, s-a apropiat într-acolo. Nu-şi aminteşte dacă era deschisă fereastra maşinii sau sparte anvelopele. Presupune că, din cauza poziţiei automobilelor, era imposibilă acordarea ajutorului medical şi persoana a fost scoasă şi culcată pe gazon.

Nu consideră că, le-a fost încălcată liniştea, deoarece se aflau departe, dar l-a indignat faptul că, nu au avut posibilitate să se ducă la timp acasă. Personal cu nimeni nu a discutat. O doamnă poliţist, i-a cerut să depună declaraţii. Poliţiştii ce erau acolo le-au indicat să nu plece pînă la o anumită dispoziţie.

Martorul XXXXX în şedinţa de judecată a depus declaraţii analogice martorului XXXXX şi a mai adăugat, că când au ieşit la parcare el a văzut parcată o maşină de culoare neagră. Persoana decedată nu a văzu-o la faţa locului, doar la televizor. Mai erau nişte maşini parcate însă nu le-a atras atenţia.

Martorul XXXXX, a declarat că, la 28 aprilie 2012, el se afla la serviciu. Pe la amiază a văzut cum s-au parcat două maşini. Pe teritoriul parcarii era doar administratorul pe nume XXXXX. Parcarea are lăţimea de aproximativ 40 metri, aceeaşi lungime o are şi intrarea în parcare. Un automobil era de model „XXXXX”, al doilea presupune că era de model „XXXXX”, de culoare gălbuie. Din automobile au coborît aproximativ 10 băieţi, care discutau în linişte, el nu a desluşit conţinutul discuţiei. Nici una din persoane nu s-a apropiat la recepţie. Aproximat peste 10 min. toţi au plecat. Pe teritoriul parcarii nu erau persoane cu copii. El şi administratorul pe nume XXXXX se aflau la colţul stadionului dinspre ocolul de cai, cînd la mijloc de parcare a staţionat, cu faţa spre „Doi Haiduci”, un automobil de culoare roşie, nu a observat careva persoane pe bancheta din spate. Îndată a venit XXXXX cu maşina sa de model „XXXXX”. Numele şoferului l-a aflat de la administratorul XXXXX. XXXXX şi şoferul automobilului de culoare vişinie au ieşit şi au discutat ceva între ei. Dinspre căsuţe s-au apropiat două femei, care vroiau să joace tenis şi el a plecat după palete la depozit, care se află la distanţa de 40 m. de la locul incidentului. În timp ce discuia uşă, el a observat că în parcare din nou a intrat maşina de model „XXXXX”, de culoare gălbuie care s-a oprit perpendicular barei de protecţie, a staţionat cîteva secunde şi nu a observat ca din automobil să fi coborât cineva. Din urma automobilului dat, a aproximat 40-50 m., fugeau un grup de băieţi. Totodată a văzut, că automobilul lui XXXXX a pornit primul spre ieşire, însă ultimului i-a fost închisă calea de către automobilul „XXXXX”, de două ori: prima dată cînd a vrut să iasă de la parcare, şi a doua oară a avut loc la colţul stadionului, unde automobilele „XXXXX”- ul” - din faţă, şi „XXXXX-ul” din spate s-au ciocnit, iar tot atunci au ajuns şi mai mulţi băieţi. Îndată a auzit 6-7 împuşcături una după alta, şuierături de gloanţe nu a auzit. Persoanele, care posedau armele nu le-a văzut. Clienţii, care aşteptau paletele pentru tenis, l-au împins pe el şi deodată toţi au intrat în depozit, iar de acolo a auzit gălăgie. Ieşind afară l-a văzut pe administratorul XXXXX, stînd la colţul stadionului dinspre pădure iar celelalte persoane fugeau înapoi la deal. În timp ce se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului, a observat că XXXXX se afla la pămînt, lîngă maşina sa, iar cîţiva necunoscuţi i-l loveau cu pumnii. După plecarea ultimilor, el a văzut că XXXXX avea faţa inflamată cu urme de sânge şi se ţinea de inimă. Pasagerul din automobilului lui XXXXX şedea pe bancheta din faţă, şi nu a observat la ultimul careva leziuni, deoarece nu s-a apropiat. Administratorul XXXXX a sunat mai întîi la poliţie, apoi la ambulanţă. Ulterior, veniţi la faţa locului, medicii au constatat că pasagerul care se afla pe bancheta din faţă a automobilului ce aparţine lui XXXXX era decedat. El a mai văzut, că erau defectate roţile din partea dreaptă a „XXXXX”- ului şi că, printre inculpaţii pe dosar, el nu recunoaşte nici unul.

Martorul XXXXX, în şedinţa de judecată a declarat că, la data de 28 aprilie 2012, se afla la serviciu, la baza „Doi Haiduci”. În jurul orelor 18:00, lîngă parcare de la „Doi Haiduci”, care este sub formă pătrată, a văzut nişte persoane discutînd, şi care peste aproximativ 5 min au plecat cu automobilele lor, modelele cărora nu le cunoaşte. Pe la orele 19-00, el s-a apropiat de stadion, lungimea cărui este de 60 m, iar lăţimea 30 metri. De la traseu lăţimea parcarii este de 7 metri. La parcare staţiona un automobil de model „XXXXX”, la volanul cărui era XXXXX, numele cărui l-a aflat ulterior, şi XXXXX, cu care se cunoaşte, s-au salutat, dîndu-şi mâna. XXXXX discuta cu alte două persoane, iar conţinutul discuţiei nu l-a auzit. Tot acolo cunoaşte că era şi paznicul XXXXX, iar de alte persoane nu poate spune precis dacă se aflau, din care se odihneau. Peste aproximativ 5 min, a văzut un grup de băieţi, care au coborît din automobilele lor şi fugeau spre ei, dinspre restaurantul „Doi Haiduci”. Grupul de băieţi cînd alergau, strigau „Stoiaţi”, iar la aproximativ 30 m de el, a văzut că 2 persoane aveau pistoale, pe care le încărcău. Atunci a auzit aproximativ 8-9 împuşcături, fiind efectuate într-un interval de 20 secunde, una după alta. Şuierături de gloanţe asupra capului său nu a auzit. Nu a văzut persoanele care împuşcau, şi nici în ce direcţie erau împuşcăturile.

cau împuşcături.

Totodată, a văzut un automobil de model „XXXXX” de culoare galben închis, care venea dinspre restaurantul „Doi Haiduci” cu viteză sporită și care a blocat ieșirea mașinii lui XXXXX. Momentul când, XXXXX s-a pornit de la parcare, nu l-a observat, dar a văzut „XXXXXul” deplasându-se deja pe teritoriul parcării cu viteză mare, mergea pe stînga unda era mult loc. Nu ține minte dacă funcționează motorul la automobilul de model „XXXXX”. În timp ce, XXXXX dădea înapoi, grupul de băieți înconjurau automobilul „XXXXX” și continuau să strige. XXXXX nu se oprea, iar peste aproximativ 10-15 m s-a tamponat în spate, lateral dreapta cu automobilul „XXXXX”. În momentul tamponării automobilele se aflau la 90 grade. După au mai fost efectuate împuşcături, dar nu țin minte câte. Înainte de tamponare el nu a observat ca „XXXXX” să fi accidentat pe cineva. Din „XXXXX” au coborît mai multe persoane, probabil din față, din partea șoferului, nu poate concretiza dacă au coborît, înainte sau după tamponare. Pe teritoriul parcării se mai aflau 5-6 automobile, nu ține minte dacă erau și persoane. El nu a văzut ca XXXXX să fi efectuat careva împuşcături. Se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului și a văzut, că după tamponare, 3-4 băieți au deschis cu forța ușa șoferului, l-au scos pe XXXXX l-au aruncat jos și l-au lovit cu picioarele. Nu poate descrie sau să recunoască persoanele nominalizate. După bătaie, necunoscuții au fugit pe la spatele „XXXXX”-ului. Când XXXXX era lovit, s-au auzit și câteva împuşcături. Tot incidentul a durat aproximativ 1 min. XXXXX singur s-a ridicat de jos și a cerut ajutor. El a sunat la poliție și salvare. Împreună cu XXXXX s-au apropiat de automobilul „XXXXX”, XXXXX la ușa pasagerului din față, despre care nu cunoaște dacă era deschisă, iar el la ușa din partea șoferului. XXXXX ședea cu mâna dreaptă la inimă și cu capul înclinat spre umărul stîng. XXXXX i-a comunicat, că XXXXX este mort, iar el, verificînd pulsul și coșul pieptului, s-a convins. Pe corpul lui XXXXX, n-a observat careva leziuni. Medicii, veniți la fața locului, l-au scos pe XXXXX afară, i-au făcut respirație artificială, apoi au constatat decesul. A mai adăugat că, la automobilul „XXXXX” el a văzut roțile sparte, nu ține minte dacă erau sparte și geamurile. El nu a observat ca cineva să efectueze împuşcături în roți. Din inculpații prezenți în sală, îl recunoaște doar pe XXXXX, care este campion, printre ei nu recunoaște persoane, care l-au maltratat pe XXXXX. La fața locului nu ține minte dacă cineva a încercat să aplaneze conflictul. Pe XXXXX nu-l cunoaște, în ziua incidentului nu l-a observat, iar la XXXXX A. nu a văzut vre-o dată să poarte cuțit.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște doar pe partea vătămată XXXXX. La 28 aprilie 2012, în jurul ore 23:00, după serviciu s-a deplasat la discoteca „Lica” din or. XXXXX, pentru a o lua acasă pe cumnata sa, XXXXX. A parcat automobilul în ograda discotecii „Lica” și acolo s-a întîlnit cu cXXXXXul său, XXXXX. Stînd de vorbă cu el, de ei s-a apropiat XXXXX, pe care e îl cunoaște ca locuitor al or. XXXXX. Au stat de vorbă, discuția între XXXXX și XXXXX era calmă, după care el a plecat să-și caute cumnata, în preajma discotecii. Personal în discotecă nu a intrat. Când s-a întors, peste 5 minute, cineva i-a comunicat că a avut loc o bătaie între XXXXXși XXXXX, și că cXXXXXul lui XXXXX a fost atins cu cuțitul. Aflînd aceasta, el s-a deplasat la spital ca să vadă ce-i cu XXXXX. A vădit că ultimul avea o tăietură la picior, iar XXXXX era tăiat la piept. Aceștia i-au comunicat că a avut loc un conflict între XXXXX și XXXXX, din cauza unei fete, și că XXXXX a vrut să-i despartă. Deoarece XXXXX era șeful lui superior, i-a comunicat că singur o să scrie o plîngere la Inspectoratul de poliție XXXXX. S-a mai aflat puțin timp la spital, după care a plecat la domiciliu său. Cunoaște faptul că, XXXXX a decedat, a auzit că a fost împuşcat, dar nu-și amintește cine i-a comunicat această informație.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat, că pe XXXXX și XXXXX îi cunoaște, deoarece au lucrat împreună, iar cu XXXXX este și vecin. Pe 28 aprilie 2012, se afla la domiciliu împreună cu familia, sărbătoreau ziua de naștere a fiicei sale, XXXXX. După masă, ora nu o ține minte exact, l-a telefonat XXXXX, care l-a rugat să iasă afară. XXXXX, l-a rugat să-l ducă cu automobilul său persona în oraș, neindicînd locul deplasării și i-a promis că o să se întoarcă repede. A anunțat soția, că pleacă în oraș și ultima, i-a dat bani pentru a face careva cumpărături. A observat, că XXXXX șchiopăta, dar nu l-a întrebat care este cauza. Au urcat în automobilul său de model „XXXXX” de culoare roșie. Lîngă stația de petrol, nu departe de casa lor, a urcat și vecinul lor XXXXX, pe care-l cunoaște vizual. Au plecat împreună spre cafeneaua „Safari”, pe drum XXXXXși XXXXX stăteau așezați pe bancheta din spate și nu a auzit ca cei doi să discute între ei, deoarece XXXXX a vorbit la telefon. Ajunși la cafenea, la propunerea lui XXXXX, el a parcat automobilul și a intrat în local pentru a-și procura o sticlă de apă, iar XXXXX și XXXXX au rămas în automobil. Când s-a întors, XXXXX i-a spus se meargă la „Doi Haiduci”. Pe drum, le spunea celor doi, că se grăbește, și li-a propus să se întoarcă mai repede în oraș. Ajungînd acolo, s-a deplasat pe teritoriul restaurantului și a parcat automobilul sub un copac lîngă ieșire, după care cineva i-a propus să se întoarcă la „Safari”. La restaurantul „Safari”. XXXXX a coborît din mașină și a intrat în cafenea, nu a observat dacă acesta s-a întîlnit cu cineva deoarece mașina era parcată în spatele unor copaci. A rămas împreună cu XXXXX în mașină, dar nu l-a întrebat care a fost necesitatea de a veni la acele localuri. Aproximativ peste 10 min, s-a întors XXXXX și i-a anunțat, să meargă din nou la restaurantul „Doi Haiduci” unde el a parcat automobilul lîngă terenul de tenis. De la o terasă și-a procurat o sticlă de apă, apoi lîngă corturile de tenis l-a găsit pe XXXXX, căruia i-a spus, că se grăbește acasă. L-a mai telefonat de câteva ori pe XXXXX spunîndu-i să se grăbească, deoarece pe el îl suna întruna soția. Nu știe cît era ora, însă el l-a sunat și l-a anunțat pe XXXXX, că îi lasă automobilul, și el a plecat acasă la rutieră. Anterior au mai fost cazuri cînd el, la necesitate, îi dădea automobilul lui XXXXX.

Peste un timp, l-a telefonat XXXXX și i-a comunicat, că i-a lăsat automobilul lîngă stația de alimentare, deoarece s-a terminat benzina iar despre cele întîmplate ultimul nu l-a anunțat. Mai târziu a fost chemat la serviciu pe alarmă, unde a aflat, că la „Doi Haiduci” s-a comis un omor și trebuie reținut cet. XXXXX. Au fost formate posturi unde el, s-a aflat pînă dimineața pe traseul „XXXXX-Rezina”. Despre XXXXX a aflat, că a fost martor la caz, dar nu a vorbit cu ultimul deoarece a fost reținut.

Martorul XXXXX în ședința de judecată a declarat, că din inculpații prezenți îl cunoaște doar pe XXXXX, cu care sunt rude. Pe XXXXX și XXXXX îi cunoaște vizual. Nu-și poate aduce aminte data și luna din anul 2012, cînd în fața barului „Lica” din XXXXX, s-a salutat cu XXXXX și XXXXX, apoi a intrat în bar. Mai târziu, aflîndu-se în incinta discobarului „Lica”, a primit un apel telefonic, nu ține minte de la cine, care i-a comunicat, că XXXXXR. și XXXXX au fost tăiați, și ambii se aflau la Spitalul raional XXXXX. La spital el a mers de unul singur. Acolo el a aflat, că XXXXXR. și XXXXX fuseseră loviți cu cuțitul. El l-a întrebat pe XXXXX dacă a anunțat unitatea de gardă, ultimul i-a spus, că numaidecît o să comunice, totodată i-a povestit, că între XXXXXR. și „Crasavcic” a avut loc un conflict. Încercînd să-i despartă a fost tăiat de către XXXXX, la un picior cu un cuțit, iar XXXXXR.- în regiunea pieptului. Pe XXXXX l-a discotecă nu l-a văzut. Relațiile între XXXXX, XXXXX, XXXXXși XXXXX, nu le cunoaște. Personal, despre omorul lui XXXXX nu cunoaște nimic.

Martorul XXXXX, care în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șef de post al Inspectoratului de Poliție XXXXX. Din inculpații prezenți îl cunoaște pe XXXXX, cu care nu este în relații de rudenie. În luna decembrie 2012, o persoană de încredere numele cărui nu-l poate divulga, i-a comunicat precum, că la 28.12.2012, în jurul orei 17:00, la discoteca „Lica” a avut loc un conflict între „Crasavcic” și XXXXX, în urma căruia „Crasavcic” i-a aplicat lui XXXXX o lovitură cu cuțitul. El a depus un raport la comisariat, dar nu a examinat personal materialele, deoarece în acea perioadă deservea sectorul XXXXX Sadoveanu din or. XXXXXși nefiind teritoriul lui nu a luat explicații pe cazul dat. Probabil raportul a fost înregistrat în forma nr.1 la unitatea de gardă și examinat în conformitate cu prevederile art. 274 CPP. Despre rezultatul examinării cauzei date nu cunoaște.

Martorul XXXXX în ședința de judecată a declarat, că din inculpații prezenți în sală îl cunoaște pe XXXXX. Pe ambele părți vătămate la fel le cunoaște. Nu este rudă cu cei nominalizați. La 28 aprilie 2012, pe la orele 09.00. a fost sunat de XXXXX. care l-a întrebat dacă îl

cunoaște pe XXXXX. Totodată i-a explicat, că la discotecă a avut conflict și s-a bătut cu XXXXX, pe care îl lovește cu cuțitul, iar când s-a implicat XXXXX, XXXXX întâmplător l-a lovit și pe acesta cu cuțitul. I-a spus, ca el să se întâlnească cu XXXXX pentru a-l ruga să nu depună plîngere la poliție, și în caz de necesitate să-i propună bani. XXXXX a mai concretizat, că important e să se înțeleagă cu XXXXX, iar cu XXXXX urma să se clarifice singur. Ulterior, el s-a înțeles cu prietenul său XXXXX, care-l cunoaște pe XXXXX, să se întâlnească cu XXXXX acasă la XXXXX, în s. Baghea, r-nul XXXXX.

XXXXX a venit cu automobilul său, discuția a avut loc în casă la XXXXX, ultimul n-a fost prezent în timpul convorbirii. El i-a explicat lui XXXXX situația, rugîndu-l să nu depună plîngere la poliție, totodată i-a propus ajutor bănesc. XXXXX i-a arătat rana la picior bani a refuzat să primească. Ultimul motiva, că XXXXX este principala persoană, el nu îl iartă și că XXXXX, este cel care urma să hotărască pînă seara situația cu XXXXX, deoarece acesta trebuia să plece la lucru peste hotare în Franța. El i-a mai propus odată bani iar XXXXX din nou a refuzat. Au convenit să se mai sune la orele 14.00, pentru a se înțelege unde urmau să se întâlnească, inclusiv cu XXXXX. Discuția a durat aproximativ 20 min. Între orele 14:00- 15:00, el, în repetate rînduri l-a sunat pe XXXXX, ultimul nu i-a răspuns. În jurul orelor 15-00, a vorbit la telefon ultima dată cu XXXXX, care i-a comunicat, că singur o să se clarifice, și că pleacă acasă la el. Nu cunoaște dacă XXXXX a încercat și prin alte persoane să-i contacteze pe XXXXX sau XXXXX. Despre omorul lui XXXXX, a aflat în aceeași zi seara, în jurul orelor 20:00. A fost telefonat de XXXXX, care i-a comunicat, că XXXXX este mort și l-a chemat la „Doi Haiduci”. Acolo, s-a deplasat de unul singur cu automobilul său de model „Homer”. La fața locului, l-a văzut pe XXXXX- decedat, culca la pămînt. Acolo erau salvarea și poliția. XXXXX nu mai era. Nu a discutat cu nici o persoană, dar a auzit din discuții, că cineva de la XXXXX l-a împușcat pe XXXXX. Ulterior, nu s-a mai întîlnit cu XXXXX. Pe XXXXX l-a vizitat la spital, iar ultimul i-a povestit, că XXXXX, i-a chemat la „Doi Haiduci”, pentru a rezolva conflictul. Acolo XXXXX era încă cu 15-20 băieți. XXXXX nu a concretizat cine anume l-a maltratat, deoarece nu văzuse concret cine era anume.

Martorul XXXXX Ion, în ședința de judecată a declarat că cu inculpatul XXXXX sunt prieteni, pe ceilalți inculpați nu-i cunoaște. Cu partea vătămată XXXXX se cunosc, rude nu sunt. Referitor la caz a comunicat că, în anul 2012, în noaptea spre 28 aprilie, în jurul orelor 02:00, a fost telefonat de XXXXX, care i-a comunicat, că se află la Spitalul raional XXXXX împreună cu XXXXX, ambii fiind înjunghiați. Venind la fața locului, la intrarea în secția de internare, l-a văzut pe XXXXX cu un picior însîngerat, iar XXXXX era în sala de operație. Pe XXXXX acolo nu l-a văzut. Cînd l-au scos din sala de operație pe XXXXX, acolo a intrat XXXXX și în timp ce-i acordau ajutor medical ultimului, XXXXX i-a povestit, că la discoteca „Lica” din or. XXXXX, el și XXXXX au avut un conflict din cauza unei fete, s-au lovit reciproc cu pumnii și XXXXX l-a tăiat în regiunea inimii. XXXXX a încercat să-i despartă, primind și el o lovitură de cuțit la picior. În jurul orelor 04:00, împreună cu XXXXX și XXXXX, au plecat pe la casele lor. Pe la orele 05:30, el a plecat la serviciu, iar pe la 07:00-07:30, a fost telefonat de XXXXX, care i-a comunicat că se află într-o stare gravă. La finisarea lucrului, în jurul orelor 10:00, XXXXX l-a telefonat din nou, spunîndu-i, că are o întîlnire planificată din timp cu niște persoane referitor la o tranzacție de vânzare - cumpărare a automobilului, și l-a rugat să-l ducă cu mașina sa la XXXXX. Pe drum el nu a auzit ca XXXXX să fi discutat cu XXXXX la telefon, în privința răzbunării sau tăieturilor de cuțit.

În or. XXXXX, XXXXX i-i indica pe unde să meargă, între timp discuta la telefon. În jurul orelor 12:00, au ajuns în sect. Botanica și au luat masa la „McDonalds”, apoi au plecat la complexul comercial „Elat”, unde au intrat în bar. La o masă stăteau 2 persoane, care în așteptau pe XXXXX. Împreună s-au așezat la masa necunoscuților, pe care i-ar recunoaște dacă iar fi prezentați. Între ultimii a început discuția despre tranzacția unui automobil. Peste aproximativ 30 min, XXXXX simțindu-se mai rău a băut niște pastile. Băieții necunoscuți l-au întrebant „ce s-a întîmplat”, iar XXXXX le-a povestit cele întîmplate în seara trecută la discoteca „Lica”, le-a arătat și pansamentele. Necunoscuții aveau o reacție normală la cele auzite. Discuțiile dintre aceștea a durat aproximativ o oră. La rugămintea necunoscuților, el și XXXXX au mers la magazinul „Fidesco”, sect. Buiucani, de unde au luat fata și au adus-o la complexul comercial „Elat” și împreună cu băieții necunoscuți discutau despre o încăpere unde urmau să petreacă o zi de naștere. Mai întîi au mers la o sală, pentru a o vedea dacă le place, apoi au dus fata la gară și au lăsat-o acolo. S-au întors înapoi la barul „Elat”, XXXXX. i-a comunicat că rămîne deoarece mai are treburi, iar el fiind obosit a mers acasă.

Ajungînd în or. XXXXX, el l-a telefonat pe XXXXX pentru a afla starea lui de sănătate, la care ultimul nu i-a răspuns. Aflîndu-se la parcare, XXXXX l-a telefonat și l-a întrebant unde se află. XXXXX a venit la parcare unde și i-a comunicat că a depus cerere la poliție. În același timp, el a fost telefonat de XXXXX, care l-a rugat să vină la „Safari”. Într-acolo el a mers împreună cu vecinul XXXXX, cu automobilul ultimului de model „XXXXX”, culoare roșie. Ajungînd la „Safari” și negăsindu-l pe XXXXX a presupus că a greșit localul și a mers la „Doi Haiduci”. El l-a telefonat pe XXXXX care a spus că-i la „Safari” și au revenit. Au statat în mașină 10-15 minute.