

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 noiembrie 2024

or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:
președintele ședinței, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Doina Țurcan, Tatiana Lupu

cu participarea:
inculpatului Țîmpău Ion
apărătorului inculpatului, avocatul Iuri Frecăuțanu
acuzatorului de stat, procurorul Chiriac Daniela, Zaharciuc Natalia

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ȚÎMPĂU Ion Eugeniu, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în s. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat cunoaște, reținut, arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale.

în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 17 mai 2024 – 15 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Zaharciuc Natalia, considerând vinovăția inculpatului pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea lui Țîmpău Ion în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri a pledat pentru aplicarea în privința lui Țîmpău Ion a prevederilor art. 10 Cod penal și stabilirea pedepsei cu amendă în mărime minimă, cu reducerea limitei cu ¼.

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Țîmpău Ion, la 30.03.2024, aproximativ în jurul orei 15:50 min, aflându-se în nemijlocita apropiere de automobilul de serviciu al poliției de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, parcat pe partea dreaptă a traseului central dintre satele Ciolacu Nou și Sărata Nouă, raionul Fălești, știind cu certitudine că subofițerul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Fălești Tudos Robert este persoană publică, care în acel moment se află în exercitarea funcției și are calitatea de agent constatatator, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale prin care se încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare ca ultimul să renunțe documentarea lui și perfectarea unui proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „*****”

cu numărul de înmatriculare *****, ignorând cerințele legale din partea colaboratorului de poliție nominalizat de a nu ofer careva recompense ilicite acestuia, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, intenționat i-a propus și ulterior, prin plasarea în automobilul de serviciu a poliției, pe scaunul pasagerului din față a automobilului de serviciu *****, a oferit, lui Tudos Robert, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 100 de lei și anume două bancnote cu nominalul a câte 50 de lei, pe care acesta nu le-a acceptat.

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Țîmpău Ion a fost confirmată prin următoarele probe examinate în ședință de judecată:

2. Audiind în ședință de judecată inculpatul Țîmpău Ion a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiunii incriminate conform rechizitoriului din 10 mai 2024, explicând că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu. Regretă pentru cele comise. Pe viitor nu va mai comite fapte similare. Are la întreținere 2 copii (cu vârsta de 9 ani și de 4 ani). Unica sursă de venit a familiei este salariul soției, care lucrează la școală.

Partea acuzării, în ședința de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 30 martie 2024 (fila dosarului 9).

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30 martie 2024 (fila dosarului 11-12), conform căruia a fost cercetat automobilul de marcă „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe scaunul șoferului au fost depistați și ridicați bani în sumă de 100 lei, fiecare bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei.

5. Proces-verbal de ridicare din 30 martie 2024 (fila dosarului 20), potrivit căruia de la Tudos Robert a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 191752.

6. Proces-verbal de examinare din 01 aprilie 2024 (fila dosarului 22), conform căruia a fost examinată copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Țîmpău Ion la data de 30 martie 2024.

7. Proces-verbal de examinare a obiectului din 01 aprilie 2024 (fila dosarului 24-25), potrivit căruia au fost examinate două bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, respectiv cu nr. *****, seria *****, nr. *****, seria *****.

8. Proces-verbal de ridicare din 01 aprilie 2024 (fila dosarului 29), potrivit căruia de la Rusu Dorin au fost ridicate: fișa postului a subofiterului superior al SP al SSP al IP Fălești al IGP Spian Maxim și a subofiterului superior al SP al SSP al IP Fălești al IGP Tudos Robert, Dislocația resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP Fălești din 30 martie 2024, extras din ordinul de angajare a lui Tudos Robert și a lui Spian Maxim.

9. Proces-verbal de examinare din 01 aprilie 2024 (fila dosarului 41), conform căruia au fost examinate fișa postului, dislocația resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP Fălești din 30 martie 2024, extras din ordin de angajare, ridicate de la Rusu Dorin prin procesul-verbal de ridicare din 01 aprilie 2024.

10. Proces-verbal de audiere a martorului Tudos Robert din 30 martie 2024 (fila dosarului 44), care a declarat că, Declarațiile martorului Tudos Robert, care a declarat că,

activează în calitate de subofițer al Serviciului de patrulare în cadrul Inspectoratului de poliție Făleşti, iar la data de 30.03.2024, era implicat în serviciu de zi, de la orele 08:00 până la orele 20:00, în cadrul Batalionului de patrulare și reacționare operativă, împreună cu subofițerul Spian Maxim, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****. În jurul orei 15:50, deplasându-se pe traseul central, din direcția satului Sărata Nouă, în direcția satului Ciolacu Nou, a observat automobilul de model „*****” cu n/î *****, care se deplasa spre dâșii, în direcția satului Sărata Nouă. În timp ce s-au aliniat cu automobilul indicat, a observat că parbrizul îi este deteriorat, ceea ce constituie o contravenție prevăzută de art. 228 alin. (2) Ccd Contravențional, care prevede că, se interzice exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice, din care considerent și a conectat girofarul sonor, a schimbat direcția de deplasare, deplasându-se din urma automobilului indicat și l-au stopat pe acostament, pe dreapta. Coborând jos din salonul automobilului de serviciu, s-a apropiat de ușa șoferului a automobilului de model „*****” cu n/î *****, la volanul acestuia a observat o persoană de gen masculin și legitimându-se, i-a solicitat actele la control. Din conținutul actelor prezentate și anume permisul de conducere, acesta a fost identificat ca Țîmpău Ion, a.n. 1993, locuitor al s. Ciolacu Vechi. În cadrul discuției purtate cu cet. Țîmpău Ion i-a adus la cunoștință faptul că, exploatarea vehiculelor cu parbrizul deteriorat, constituie contravenție prevăzută de art. 228 alin. (2) Cod Contravențional și în privința lui urmează să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenția comisă, cu aplicare sancțiunii sub formă de amendă de la 3 până la 6 u.c. Ulterior, deplasându-se spre automobilul de serviciu, s-a așezat pe scaunul șoferului, pentru comoditatea întocmirii actelor, lasând ușa deschisă și a început a completa procesul-verbal cu privire la contravenție stabilită, iar colegul său s-a urcat pe scaunul pasagerului din față. Tot în timpul dat, Țîmpău Ion, apropiindu-se de Tudos Robert, i-a propus mijloace bănești, pentru ca să nu-i fie întocmit procesul contravențional, spunând că el se grăbește la un eveniment din satul vecin. Tot atunci, văând două bancnote a câte 50 de lei în mâna lui Țîmpău Ion, Tudos Robert l-a preîntâmpinat că, oferirea persoanei cu funcție de răspundere a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, atrage răspunderea penală, însă, fiind preîntâmpinat de câteva ori cu răspundere penală ce o poartă pentru coruperea angajaților poliției, Țîmpău Ion oricum nu a încetat acțiunile sale, ci i-a pus cele două bancnote a câte 50 de lei peste procesul-verbal pe care Tudos Robert îl ținea în mână, spunând că i le oferă la ceai. Coborând jos din salonul automobilului de serviciu, Tudos Robert a lăsat mapa cu procesul-verbal și cele două bancnote a câte 50 de lei pe care i le-a dat cet. Țîmpău Ion pentru ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe scaunul șoferului, a închis ușa automobilului de serviciu și a solicitat colegului, să efectueze un apel către serviciul 112, pentru a denunța faptul că cet. Țîmpău Ion a oferit angajaților poliției mijloace bănești în suma de 100 lei, ce nu i se cuvin.

11. Proces-verbal de audiere a martorului Spian Maxim din 30 martie 2024 (fila dosarului 46), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Tudos Robert.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Țîmpău Ion în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin.

12. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Țîmpău Ion în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii incriminate. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 30 martie 2024, a oferit bani în sumă de 100 lei lucrătorilor poliției a fost confirmat atât de procesul-verbal de cercetare la fața locului (§ 4), de procesul-verbal de examinare a obiectului (§ 7), cât și de martorii audiați pe caz (§ 10, 11).

13. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Țîmpău Ion ca corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, a banilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, conform art. 325 alin.(1) Codul penal.

14. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Țîmpău Ion potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Țîmpău Ion urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

15. Din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că inculpatul Țîmpău Ion a acționat cu vinovăție, săvârșind infracțiunea cu intenție directă.

16. Inculpatul Țîmpău Ion întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Țîmpău Ion, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

17. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii la momentul comiterii faptei 16.06.2023), *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

18. La adoptării hotărârii pe caz, instanța de judecată denotă că a intervenit o Lege mai favorabilă și anume (Art. 325 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024].

19. Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția legii noi), *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

20. În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta infracțională incriminată inculpatului din categoria infracțiunilor grave în categoria infracțiunilor ușoare.

21. Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

22. Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

23. Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*

24. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Țîmpău Ion: sancțiunea art. 325 alin. (1) Codul penal (în redacția legii noi) prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 500 unități convenționale până la 1.125 unități convenționale).

25. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

26. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se eschiva de răspundere contravențională.

27. Persoana inculpatului: Țîmpău Ion la locul de trai se caracterizează favorabil (fila dosarului 52), nu se află la evidența medicului narcolog sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 54, 55), nu are antecedente penale (fila dosarului 50).

28. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției.

29. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

30. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Țîmpău Ion a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată s-a prezentat. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

31. Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Țîmpău Ion este căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii (fila dosarului 52).

32. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform căroră „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Țîmpău Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

33. Referitor la măsura preventivă instanța constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Având în vedere că, în prezent, nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui Țîmpău Ion, instanța nu-i va aplica nici o măsură preventivă la adoptarea sentinței.

34. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 aprilie 2024 (fila dosarului 26), două bancnote cu nominalul de 50 lei, au fost recunoscute în calitate de corp delict. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 100 lei (2 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 50 lei cu următoarele serii: nr. *****, seria *****, nr. *****, seria *****. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 aprilie 2024 (fila dosarului 23), copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 191752 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 aprilie 2024 (fila dosarului 42), fișa postului a subofiterului superior al SP al SSP al IP Fălești al IGP Spian Maxim și a subofiterului superior al SP al SSP al IP Fălești al IGP Tudos Robert, Dislocația resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP Fălești din 30 martie 2024, extras din ordinul de angajare a lui Tudos Robert și a lui Spian Maxim, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexate la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

35. În temeiul celor expuse, conform art. 364¹ alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

c o n d a m n ă:

ȚÎMPĂU Ion Eugeniu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal și, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Se explică lui Țîmpău Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor – 2 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 50 lei cu următoarele serii: nr. *****, seria *****, nr. *****, seria *****, se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: fișa postului, Dislocația resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP Fălești din 30 martie 2024, extras din ordinul de angajare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 191752, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 15 noiembrie 2024.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Cazacu**

Dorin