

Dosarul nr. 1-979/2025

1-25047927-12-1-08042025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06.04.2026

mun.

Chișinău

Judecătoria

Chișinău

(sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte

de

ședință,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Cristina Roșcovan-Filimancov,

Ira Voleanschi

Cu participarea:

Procurorului

Renata Anici-Nărea

Avocatului în interesele inculpatului

Constantin Vozian

Inculpatului

Ungureanu

a judecat în ședință publică, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ungureanu *** *****, d.n.*****, IDNP *****,**
originar și domiciliat în r-nul *** , loc.***** , moldovean,**
 cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit,
 supus militar, angajat în câmpul muncii, fără grade de
 invaliditate, neangajat în câmpul muncii, posedă limba în care
 se desfășoară procesul, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul.

Termenul de examinare a cauzei: 08.04.2025 15.12.2025 – 06.04.2026.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpată care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-

A C O N S T A T A T:

Ungureanu *****, la 21.01.2025, aproximativ ora 21:20, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** pe str.Alexandru cel Bun, or.Călărași, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, au statut de persoană publică.

Ulterior, fiind constatat de către colaboratorii de poliție că șoferul nu dispunea de Raportul de inspectare tehnică și Polița de asigurare obligatorie, astfel urma să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art.229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, Ungureanu ***** , acționând cu intenție directă, în vederea evitării tragerii la răspundere contravențională, având scopul să-l determine pe angajatul INSP al IGP al MAI, Sava Nicolae, să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin.

În continuare, în pofida faptului că Ungureanu ***** a fost preîntâmpinat de către angajatul de poliție Sava Nicolae, de răspundere penală pentru corupere activă, acesta, în vederea realizării intenției sale criminale până la capăt, urmărind același scop infracțional, a transmis angajatului INSP, într-o foaie, mijloace bănești în suma de 400 lei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că și el i-a

explicat esența prevederilor art.364¹ CPP, acestea fiindu-i clare inculpatului.

Procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de către inculpat privind examinarea cauzei penale în baza art.364¹ CPP, acesta fiind un drept al inculpatului, iar careva impedimente la admiterea cererii și exmainarea cauzei în procedură simplificată, nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, că actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Ungureanu *****, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 21.01.2025 aflându-se în or.Călărași, se deplasa cu automobilul de model *****, cu nr/î *****, și a fost stopat de către colaboratorii INSP. Nu cunoștea că era expirată revizia tehnică. Nedorind să i se întocmească un proces-verbal contravențional, a decis să le dea 400 lei colaboratorilor de poliție, ce și a făcut. A pus banii într-o foaie și le-a dat acestora. I s-a întocmit procesul-verbal, și i-au fost ridicate plăcuțele de înmatriculare.

La întrebările adresate a declarat că, îi regretă de cele comise.

În afară de declarațiile inculpatului, care și-a recunoscut vina integral în comiterea faptelor reținute prin rechizitoriu în sarcina sa, vinovăția acesteia în săvârșirea faptei incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, și anume:

- *declarațiile martorului Nicolae Sava, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că activează în calitate de ofițer al Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP din cadrul IGP. La data de 21.01.2025, conform planului-sarcină, a fost repartizat pe teritoriul raioanelor Călărași și Strășeni. La ora 22:50, împreună*

cu colegul Balan Sergiu, se afla în or.Călărași, strada Alexandru cel Bun 149, unde a oprit unitatea de transport condusă de Ungureanu ***** pentru verificare. La control, s-a constatat că acesta nu deținea revizia tehnică și asigurarea obligatorie. În timp ce îi documenta încălcarea, Ungureanu ***** i-a transmis o foaie de hârtie în care se aflau mijloace bănești. L-a avertizat că acțiunile sale sunt ilegale și că cad sub incidența art.325 CP, însă acesta a continuat și a plasat banii pe torpedoul mașinii de serviciu. A efectuat apelul 112 pentru a solicita intervenția organelor de drept (f.d.16-17,59-60);

- **declarațiile martorului Balan Sergiu, care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declarații similare cu cele a martorului Sava Nicolae (f.d.57-58);**

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2025*, potrivit căruia în automobilul de serviciu de model ***** cu nr/î *****, a fost fixată prezența mijloacelor bănești în sumă totală de 400 lei: 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu semne de identificare serie număr: G.0288 0485263 și G.0288 0485264, cu anul de emisie 2015 (f.d.8-15);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 000388 din 18.02.2025*, potrivit concluziilor căruia s-a constatat: fiecare din cele : -2(două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G.0288 0485263 ,G.0288 0485264 cu anul emisiei 2015- ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2025(conform ordonanței)- corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.30-34);

- *procesul-verbal de ridicare din 04.03.2025*, prin care de la cet.Sava Nicolae a fost ridicat un suport digital de model DVD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video filmată cu telefonul mobil din data de 21.01.2025, unde este dialogul și acțiunile domnului Ungureanu ***** (f.d.62);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2025*, potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informații ridicat, și se constată că pe purtătorul cercetat este stocat un fișiere cu denumirea “RMIV0086” cu capacitatea de 70,7 MB.

La deschiderea fișierului prin aplicația „Windows media player”, se observă că durata înregistrării este de 05:55 minute, totodată fiind filmat cu un dispozitiv mobil. Din materialele cauzei s-a constatat că este filmat de către ofițerul INSP

Sava Nicolae. în înregistrarea video urmează un dialog între Sava Nicolae și Ungureanu *****, dialogul urmează să fie reprodus:

Convențional, cuvintele rostite de Sava Nicolae, vor fi precedate de inițialele „S”, iar cele rostite de Ungureanu *****, de inițialele „U”:

S - Permisul este sau un act de identitate

U - Poftim?

S - Permisul este? îmi dați și eu vă ajut să vedem ce acte sunt

U - Poftim?

S - îmi dați și eu vă ajut să vedem ce acte sunt. Revizia, certificat de înmatriculare, asigurarea, permisul, un act de identitate, buletin

U - Buletinul am găsit, amuș găsec, amuș

S - Cum circulați Dvs fără acte, spuneți vă rog

U - Mai am niște

S - Eu îs de acord, dar dvs aveți obligațiunea să aveți cu Dvs. Aveți permis moldovenesc sau străin

U- Moldovenesc. Da iautete

S - Da și raportul la revizie și asigurarea domnu *****

U - Da amuș, stăi să văd poate

S - Sunt valabile? Dacă nu le găsiți facem un proces verbal

U - Poftim?

S - Dacă nu le găsiți facem un proces verbal. Sau nu le aveți? Puncte de penalizare mai aveți?

U - Poftim?

S - Puncte de penalizare, când ultima dată

U - Vezi că nici documente nu le găsec pe unde naiba

S - Când ați avut ultima amendă domnu *****

U-A?

S - Când ați avut ultima amendă? Facem un proces-verbal

U- Poate nu

S - Hai dați-mi actele

U - Stăi stăi că îți dau

S - Domnu ***** vă arăt ce prevede

U - Nu îmi arăta te rog frumos, că mii greață acolo ai de citit până. Na asigurarea și revizia tehnică

S - Domnu ***** , cunoști că nu se permite

U - Tot normal, nu sunt idiot

S - Domnu ***** pentru mită nu se permite polițistului

U - Ce?

S- Nu se permite, știți? Domnu șofer, domnu șofer. Dați-mi să vă verific? Cunoșteți că nu se permite? Mă așteptați la mijlocul Dvs de transport, bine. Mă așteptați o minută. Domnu șofer pentru că nu a dorit să prezinte actele a dat două bancnote a câte 200 de lei. *(f.d.64-65)*.

Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul 200 MDL cu numărul și seria: G-0288 0485263 și G.028 0485264, recunoscute prin ordonanța din 26.02.2025 , care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat *(f.d.35, 36, 37)*.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia. Luate în cumul aceste probe, și analizate în

ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție, urmând a fi calificată prin prisma prevederilor din Partea Specială a Codului Penal.

Astfel, din analiza probelor și declarațiile inculpatului rezultă că, inculpatul, la 21.01.2025, aproximativ ora 21:20, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** pe str.Alexandru cel Bun, or.Călărași, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, au statut de persoană publică. Fiind constatat de către colaboratorii de poliție că șoferul nu dispunea de Raportul de inspectare tehnică și Polița de asigurare obligatorie, urma să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art.229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, Ungureanu *****, acționând cu intenție directă, în vederea evitării tragerii la răspundere contravențională, având scopul să-l determine pe angajatul INSP al IGP al MAI, Sava Nicolae, să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin, a transmis angajatului INSP, într-o foaie, mijloace bănești în suma de 400 lei.

Contrapunând fapta constatată prin prezenta sentință la componenta de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Ungureanu ***** de comiterea infracțiunii constatate, prevăzute de art.**325 alin. (1) Cod Penal**, coruperea activă, după semnele – *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Astfel, constatând vinovăția inculpatului, instanța de judecată va emite sentința de condamnare în privința acestuia.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât

și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

Potrivit art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se califică la categoria infracțiunilor ușoare.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că, ultimul este căsătorit, fără persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului, instanța reține – căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală în privința inculpatului - instanța nu a stabilit.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de cumulul circumstanțelor constatate și corespunzător va determina pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal de la care va deduce reducerile stabilite de lege, ca urmare a recunoașterii săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitării judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a conștientizat faptele sale și s-a obligat pe viitor să nu mai comită astfel de acțiuni, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime *1125 unități convenționale*, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpată, reieșind din circumstanțele cauzei.

Referitor la solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse minime în privința inculpatului, instanța o respinge ca neîntemeiată, or, ultimul anterior a mai fost condamnat, anedentele penale sunt stinse, infracțiunea de corupere activă face parte din infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, astfel, pentru funcționarea corectă a statului și a societății și pentru descurajarea unor astfel de practici care afectează echitatea și accesul egal la servicii publice și pentru a crește încrederea publicului în instituțiile statale și stabilitatea socială, instanța consideră necesar a aplica pedeapsa penală, iar faptul că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, că se căiește sincer de cele comise, constituie temei pentru aplicarea unei pedepse spre limita minimă.

Astfel, reieșind din caracteristica inculpatului, din atitudinea și comportamentul ultimului după comiterea infracțiunii, de căința sinceră manifestată, conștientizarea faptelor săvârșite, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei spre limita minime în cazul de față, ori, instanța nu a reținut circumstanțe agravante fiind, în cazul dat, posibil atingerea efectului scontat al

pedepsei asupra conduitei viitoare a inculpatului și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

Instanța conchide că la aplicarea pedepsei în privința inculpatului a fost acordată deplină eficiență prevederilor legale, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de prevenirea de săvârșirea a noi infracțiuni.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Ungureanu ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art. 397 CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art.106 din Codul penal, confiscarea specială, constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; c) deținute contrar dispozițiilor legale; d) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța din 26.02.2025 a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în cauza penală nr.2025160024: o bancnotă cu nominalul 200 MDL cu numărul și seria: G-

0288 0485263 și o bancnotă cu nominalul 200 MDL cu numărul și seria: G.028 0485264, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delict-mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art.106 din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială în proprietatea statului a sumei bănești și anume: o bancnotă cu nominalul 200 MDL cu numărul și seria: G-0288 0485263 și o bancnotă cu nominalul 200 MDL cu numărul și seria: G.028 0485264.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.80¹ alin.(2) Cod penal, art.364¹, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1²) Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

*Ungureanu ******, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin.(2) Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, cee ace constituie 56 250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei.**

În conformitate cu art.64 alin.(3¹) din Codul penal, se explică lui *Ungureanu ****** că, este în drept să achite *jumătate din amenda stabilită*, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *Ungureanu ****** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se supune confiscării speciale în folosul statului mijloacele bănești și anume: o bancnotă cu nominalul 200 MDL cu numărul și seria: G-0288 0485263 și o bancnotă cu nominalul 200 MDL cu numărul și seria: G.028 0485264, *care au fost recunoscute în calitate de corp delict* și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu