

Sentință
În Numele Legii
mun. Bălți

21 august 2015

Judătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător: Ana Cucerescu

Grefier: Victoria Cuțuc

Cu participare

procurorului Silvestru Li

avocatului Vacari Veacesl

Examinând ședință de judecată publică, în baza probelor administrate la organul de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

, a. n. x, origina din x, locuitor a x, moldovean, cetățean al R. Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere are un copil minor antecedente penale, posesor al buletinului de identitate, nu are înregistrat în țară un număr de identificare și **în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1, și 326 alin. 1 Cod Penal al Republicii Mo,**

Procedura de citare a fost executată,

Cauza pe care a fost repartizată și primită în procedura de examinare la data de 02.07.2015,

a c o n s t a t a t :

Inculpa x activînd în funcția de profesor de biologie la Școala profesională nr. 1 din mun. Bălți, fiind numit în funcția respectivă prin ordinea Școlii respective, nr. 20 din 01.09.2008, acționînd intenționat, în interes material, începînd cu 08.06.2015 susținînd că are influență asupra persoanelor publice din comuna sa de comisie de examinare create în cadrul Școlii profesionale nr. 1 din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora în promovarea la 17.06.2015 a examenelor de absolvire la speciali „Tîmplar” pentru absolvenții Școlii profesionale nr. 1, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze admiterea și susținerea favorabilă de către cet. Mutruc Constantin Petru, care este absolvent al Școlii nominalizate, grupa nr. 9-1 examenului la disciplina „Tehnologia specială”, a pretins de la ultimul mijloc bănești în sumă de 1800 lei, iar la 17.06.2015, aproximativ pe la orele 08:00 personal, a primit mijloc bănești pretinse în sumă de 1800 lei de la cet. x, în biroul nr. 18 din incinta Școlii profesionale nr. 1 din mun. Bălți, amplasat pe str. Ivano Franco 9, fațadă care a fost reținut de către colaboratorii DGT Nord al CNA a R. Moldova.

Tot, x activînd în aceeași funcție, acționînd intenționat, în interes material, începînd cu 08.06.2015 susținînd că are influență asupra persoanelor publice din comuna sa de comisie de examinare create în cadrul Școlii profesionale nr. 1 din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră în promovarea la 17.06.2015 a examenelor de absolvire la speciali „Tîmplar” pentru absolvenții Școlii profesionale nr. 1, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze admiterea și susținerea favorabilă de către cet. Guidic Vadim Vasile, care este absolvent al Școlii nominalizate, grupa nr. 9-14, a examenului la disciplina „Tehnologia specială”, a pretins de la ultimul mijloc bănești în sumă de 650 lei, iar la 17.06.2015, aproximativ pe la orele 08:30, personal, a primit mijloc bănești pretinse în sumă de 650 lei de la cet. x, în biroul nr. 18 din incinta Școlii profesionale nr. 1 din mun. Bălți, amplasat pe str. Ivano Franco

Tot, x activînd în aceeași funcție, acționînd intenționat, în interes material, începînd cu 08.06.2015 susținînd că are influență asupra persoanelor publice din comuna sa de comisie de examinare create în cadrul Școlii profesionale nr. 1 din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră în promovarea la 17.06.2015 a examenelor de absolvire la speciali „Tîmplar” pentru absolvenții Școlii profesionale nr. 1, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze admiterea și susținerea favorabilă de către cet. Buruiană Marcel Gheorghe, care este absolvent al Școlii nominalizate, grupa nr. 9-14 examenului la disciplina „Tehnologia specială”, a pretins de la ultimul mijloc bănești în sumă de 950 lei, iar la 17.06.2015, aproximativ pe la orele 08:00 personal, a primit mijloc bănești pretinse în sumă de 950 lei de la cet. x Gheorghe, în biroul nr. 18 din incinta Școlii profesionale nr. 1 din mun. Bălți, amplasat pe str. Ivano Franco

Ședința de judecată inculpatului fiind asistat de avocatul Vacari Veaceslav a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în fața dărilor penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate rechiziții. Fiînd chestionat sub jurămînt, a confirmat vina în săvîrșirea infracțiunii și a declarat instanței că vina care este imputată o recunoaște pe deplin și este sincer.

Vina inculpatului x a mai fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe acceptate de inculpat:

Vo

Declarățiile martorilor: x,

Procesul-verbal de primire a denunțului din 16.06.2015, în care cet. Mutruc C. declară circumstanțele faptei infracționale comise de Tincu L. /f.d. 4
Ordonanță din 17.06.2015 privind inițierea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 1800 lei de la cet. x. /f.d. 10/;

Ordonanța procurorului din 17.06.2015 privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptării și înregistrării comunicărilor imaginilor. /f.

Ordonanța procurorului din 17.06.2015 privind autorizarea efectuării percheziției în biroul de biologie nr. 18, amplasat la etajul patru al Școlii Profesionale nr. 1 din Bălți, str. Ivano Franco nr. 9. /f.d. 27/;

Procesul-verbal de percheziție din 17.06.2015 în biroul de biologie nr. 18, amplasat la etajul patru al Școlii Profesionale nr. 1 din mun. Bălți, str. Ivano Franco nr. 9, în care s-a constatat că inculpatul a predat banii în sumă de 5050 lei pe care i-a primit de la elevii grupei 14, inclusiv suma de 1800 lei primiți de la x, catalogul grupei 9-14, lista grupei cu mențiunea sumelor bănești primite de la elevii grupei respective. /f.d. 2

Incheierea Judecătoriei Bălți din 17.06.2015 prin care s-a declarat ca fiind legală acțiunea de urmărire penală percheziția efectuată la 17.06.2015 în biroul de biologie nr. 18, amplasat la etajul patru al Școlii Profesionale nr. 1 din mun. Bălți. /f.d. 32/;

Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.06.2015, prin care se constată examinarea camerei de luat vederi cu care s-au efectuat înregistrările de imagini a acțiunii de urmărire penală privind percheziția efectuată la 17.06.2015 în biroul de biologie nr. 18, amplasat la etajul patru al Școlii Profesionale nr. 1 din mun. Bălți. /f.d. 33/;

Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.06.2015 și anume a două purtătoare de informații DVD-R model „B” care conține înscrisurile video a percheziției în biroul lui x din 17.06.2015 și copia de pe aceste înregistrări. /f.d. 34/;

Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 17.06.2015 prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor și în sumă de 1800 lei de la cet. x către x. /f.d. 38/;

Ordonanță din 18.06.2015 privind încetarea măsurilor speciale de investigație autorizate pe cauza penală nr. 2015970330. /f.d. 39/;

Ordonanța procurorului din 18.06.2015 privind legalitatea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 1800 de către x. /f.d 40/;

Incheierea Judecătorei Bălți din 17.06.2015 prin care s-a constatat drept legală ordonanța procurorului din 17.06.2015 privind autorizarea măsurilor speciale de interceptare și înregistrării comunicărilor și imaginilor /f.d. 44/;

Procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 17.06.2015, la care este anex stenograma coșurilor dintre cet. x. și x. la momentul transmiterii banilor preținși de către profesorul x. /f.d 46-50/;

Ordonanță din 18.06.2015 privind relevanța probelor pentru cauza penală./ f.d.51/;

Procesul verbal din 18.06.2015 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor. /f.d 52/;

Incheierea Judecătorei Bălți din 19.06.2015 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație interceptării și înregistrării și imaginilor între martorul x. și cet. x. consemnate prin procesul verbal din 17.05.2015. /f.d. 54/;

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 20.06.2015, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive suporturi de informatică:

- CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrări operative audio din 17.06.2015, cu denumire Audio 17.06.201 ” care conține înregistrările operative audio din 17.06.2015;

- CD-R de model „BARGES” /copie/, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrări operative audio din 17.06.2015, denumire „Audio 17.06.2015 /copia/”, care conține copia înregistrărilor operative audio din 17.06.2015;

- DVD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține un fișier cu înregistrări operative video din 17.06.2015, cu denumire Video 17.06.201 ” care conține înregistrările operative video din 17.06.2015;

- DVD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține un fișier cu înregistrări operative audio din 17.06.2015, cu denumire Video 17.06.201 /copie/, care conține copia înregistrărilor operative video din 17.06.2015. f.d. 57/;

Procesul verbal de reținere a cet. x. din 17.06.2015. /f.d. 18-19/;

Proces-verbal de examinare a documentelor din 18.06.2015 și anume a catalogului grupei 9-14 și două liste a grupei nr. 9-14, pe una din care este listată tiarita a elevilor și datelor lor de contact, în care profesorul x. a notat în rândul unor familii a elevilor sumele de bani pe care le-a primit din partea lor la 17.06.2015. /f.d.70-86/;

Ordonanță din 18.06.2015 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive: catalogului grupei 9-14 și două liste a grupei nr. 9-14 examinate la 18.06.2015. /f.d

Informația bancară nr. 546 din 24.06.2015 eliberată de SA „Fincombank”, prin care este stabilită autenticitatea bancnotelor primite de Tincu L. d. Mutruc C. la 17.06. f.d. 98/;

Ordonanță din 24.06.2015 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, și anume a mijloacelor bănești în sumă de 5050 lei, ridicat din biroul de serviciu al cet. Tincu L. la 17.06.2015. f.d

Vol

Declarațiile martorilor: x.

Procesul-verbal de primire a denunțului din 16.06.2015, în care cet. x. declară circumstanțele faptei infracționale comise de Tincu L.

Ordonanță din 17.06.2015 privind inițierea procedurii de autorizare a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 1800 lei de către x. Ordonanța din 17.06.2015 privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor

Ordonanța din 17.06.2015 privind autorizarea efectuării percheziției în biroul de biologie nr. 18, amplasat la etajul patru al Școlii Profesionale nr. 1 din mun. Bălți, str. Ivano Franko nr. 9.

Procesul-verbal de percheziție din 17.06.2015 în biroul de biologie nr. 18, amplasat la etajul patru al Școlii Profesionale nr. 1 din mun. Bălți, str. Ivano Franko nr. 9, în cadrul căreia ultimul a predat banii în sumă de 5050 lei pe care i-a primit de la elevii grupei 14, incluși suma de 1800 lei primiți de la x., catalogul grupei 9-14, lista grupei cu mențiunea sumelor bănești primite de la elevii grupei respective. precu și alte documente ale cauzei penale, care coroborate cu declarațiile inculpatului x formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă faptul, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atât în faza de urmărire cât și în cadrul cercetărilor judecătorești prin învinuirea inculpatului faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui x este dovedită pe deplin. Inculpatul se încadrează în baza art. 326 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea persoanelor de bunuri subă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pe -l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Drept circumstanțe atenuate instanța atestă recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art.61 Cod Penal al RM pedeapsa pe care este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului este săvârșirea de infracțiuni, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. La determinarea apăsării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reducere a pericolului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 - 88 ale Codului penal al RM, și anume gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea sașionii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale de pedeapsă, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 al. (2) CP ca infracțiune mai puțin gravă, de persoana celui vinovat, care nu a fost anterior condamnat, nu există la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, de cainta sinceră.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă pen fiecăruia învinuit, și prin aplicarea art 84 CP, pedeapsă definitivă amendă în mărime de 1700 u.c., și cu privarea de dreptul de a activa prin prisma art. 65 alin. (3) Cod

La rândul său, apărătorul, Vacari V., a susținut poziția acuzării, solicitând ca pedepsele solicitată să fie absorbite, de cea mai mică.

Inculpa Tincu Liviu Liviu a susținut poziția apărătorului.

În urma analizării circumstanțelor cauzei, instanța reține că inculpatul Tincu Liviu Liviu a fost dedus judecării pentru comiterea a două infracțiuni mai puțin grave, de atitudine de faptă comisă și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului și a altor persoane, de gravitatea faptei comise și atitudinea inculpatului și comportamentul pe parcursul cercetării judecătorești, de opinia acuzatorului de stat, de opinia inculpatului și apărătorului - instanța de judecată va stabili față de inculpat pedeapsa penală sub formă de amendă pen fiecăruia comisă, - în limita prevăzută de 326 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova.

Cu referire la poziția acuzatorului de stat de a fi privat inculpatul x de dreptul de a activa, prin prisma art 65 alin. (3) Cod penal, instanța nu o consideră înțeleasă, și o respinge. Or, instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu este în drept să iasă din limita pedepsei prevăzută fapei învinuite. Mai mult,

65 Cod penal, p și descrie pedeapsa complementară de privarea de dreptul de a activa.

La fel, r și din personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, gravitatea faptei comise, și atitudinea acestuia, instant de judecată la fel ca o oportunitate să fie aplicată pedeapsa complementară propusă de acuzarea de stat.

Totodată, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Codului penal al RM în cazul în care persoana pusă sub învinuire, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu prevederile art. 3¹ CPP art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Se recuște vinovat x în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal al R. Moldova și conștient în baza acestei legi, stabilindui pedeapsa penală după cum urmează

art. 326 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP RM- de a-i numi pedeapsă amendă în mărime de 1500 /una mie cinci sute/ uni convenționale ceea ce constituie 30000 /treizeci mii/ lei;

art. 326 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP RM de a-i numi pedeapsă amendă în mărime de 1550 /una mie cinci sute cinci convenționale ceea ce constituie 31000 /treizeci și una mii/ lei;

art. 326 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP RM de a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 /una mie șase sute și douăzeci convenționale ceea ce constituie 32000 /treizeci și doi mii/ lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul pedepselor aplicate de stabilit lui x pedeapsă definitivă de 1700 /una mie șapte sute/ uni convenționale ceea ce constituie 34000 /treizeci și patru mii/ lei.

Se explică lui x că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore **din momentul în care hotărîrea devine executivă**. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict dăstrat la dosar:

CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 17.06.2015, cu denumirea „Audio 17.06” care conține înregistrările operative audio din 17.06.2015;

CD-R de model „BARGES” /copie/, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 17.06.2015, cu denumirea „Audio 17.06. /copie/”, care conține copia înregistrărilor operative audio din 17.06.2015;

DVD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 17.06.2015, cu denumirea „Video 17.06” care conține înregistrările operative video din 17.06.2015;

DVD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 17.06.2015, cu denumirea „Video 17.06 /copie/”, care conține copia înregistrărilor operative video din 17.06.2015;

Corpul delict de trecut în folosul statului

mijloacelor bănești în sumă de 5050 lei, ridicate din biroul de serviciu a lui cet. Tincu L. la 17.06.2015

sura de repimare în privința lui x, obligația de nepărsire a țării se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți. mun. Bălți.

Pședintele ședinței, judecător

Ana CUCERESCU