

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Secieru Ion

Judecători:

Corochii Nichifor si Furdium Sergiu

Grefier:

Butnariuc Mihaela

Cu participarea:

Procurorului:

Guțan Pavel

Avocaților:

Zadoinov Roman și Gașițoi Violeta

Inculpaților: xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian, împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012, pe cauza penală în învinuirea lui:

xxxxNUMExxxx, născut la 12.08.1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Mihai Eminescu 25/1 ap. 3, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, IDNP 2003003077231, deținător al buletinului de identitate seria A nr. 03167397, oficial angajat în câmpul muncii-activează inspector al poliției criminale din cadrul CPR Strășeni, anterior necondamnat, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. (b) și art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal;

xxxxNUMExxxx, născut la 24.06.1986, originar și domiciliat în satul Micăuți, raionul Strășeni, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, supus militar, celibatar, IDNP 2003033064759, deținător al buletinului de identitate seria A nr. 33048573, oficial angajat în câmpul muncii-activează inspector al poliției criminale din cadrul CPR Strășeni, anterior necondamnat, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. (b) și art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal;

xxxxNUMExxxx, născut la 07.09.1988, originar și domiciliat în satul Micăuți, raionul Strășeni, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, supus militar, celibatar, IDNP 2006033028019, deținător al buletinului de identitate seria A

nr. 33072933, oficial angajat în câmpul

muncii-activează inspector al poliției criminale din cadrul CPR Strășeni, anterior necondamnat, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut apelul declarat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Inculpații și apărătorii acestora au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea sentinței primei instanțe.

Cauza s-a aflat în procedură:

instanța de fond: de la 29.03.2012 până la 11.10.2012;

instanța de apel: de la 16.11.2012 până la 28.05.2013;

instanța de recurs: de la 24.09.2013 până la 24.12.2013;

instanța de apel: de la 28.01.2014 până la 16.06.2014.

Audind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012 a fost achitat xxxNUMExxxxi Nicolai, născut la 12 august 1986, și xxxNUMExxxx, născut la 24 iunie 1986, pe art. 324 al. (2) lit. b) CP din lipsa faptei infracțiunii.

A fost achitat xxxNUMExxxxi Nicolai, născut la 12 august 1986, xxxNUMExxxx, născut la 24 iunie 1986 și xxxNUMExxxx, născut la 07 septembrie 1988, pe art. 328 alin. (2) lit. c) CP din motive, că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Măsura preventivă a fost dispus de a fi anulată în privința la toți.

Corpurile delictive: - CD-urile cu nr. de înregistrare 831, 20/12, 21/12 a fost dispus de a fi distruse.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxxi, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx au fost învinuiți de către organul de urmărire penală pentru faptul că activând în calitate de inspeciori al Secției poliție criminală a CPR Strășeni gradul special de ofițer de poliție, prin urmare fiind persoane publică care prin stipularea legii sânt chemați să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, au săvârșit prin concurs real Popa și Malic infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin. 2), lit. c) Cod penal iar Marcu infracțiunea prevăzută de 328 alin. 2), lit. c) Cod penal în următoarele circumstanțe:

În dimineața zilei de 06.01.2012, la domiciliul lui xxxNUMExxxx situat în s. Roșcani, r-nul Strășeni, au venit xxxNUMExxxx împreună cu un grup de ofițeri ai SPC a CRP Strășeni, DGSO a MAI și DUP MAI din care și colaboratorul Secției Poliție Criminală a CRP Strășeni, xxxNUMExxxx, în vederea efectuării percheziției pentru descoperirea substanțelor narcotice.

În urma efectuării percheziției, substanțe narcotice nu au fost descoperite, însă, au fost descoperite și ridicate 4 arme de foc și muniții, fiind întocmit procesul-verbal al percheziției de către ofițerul de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală a MAI, Alexandru Roșu.

Astfel, xxxNUMExxxx a fost condus la sediul Departamentului de Urmărire Penală a MAI, situat pe str. Columna, mun. Chișinău, unde i-au fost stabilite datele de identitate, alte careva acțiuni de urmărire penală nefiind efectuate.

La 09.01.2012, xxxNUMExxxx, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu xxxNUMExxxx, urmărind dobândirea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, acționând contrar prevederilor art. 12 pct. 6) din Legea nr. 416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” potrivit căror poliția este obligată să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit, s-au deplasat la domiciliul lui xxxNUMExxxx, comunicându-i ultimului despre faptul, că sunt trimiși de către Roșu Alexandru pentru a primi suma de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei (conform cursului oficial al BNM din 09.01.2012, 1 EUR-14,9687 lei).

În vederea realizării intențiilor infracționale xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx prin înțelegere prealabilă și de comun acord i-

au comunicat lui xxxxNUMExxxx, că 1000 euro sunt destinați lui Roșu Alexandru, iar 1000 euro pentru dânsii sub pretextul de a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu și anume, de a-l trage la răspundere penală pe faptul deținerii ilegale a armelor de foc și de a nu-l reține pentru un termen de 72 ore, întrucât xxxxNUMExxxx nu dispunea de suma respectivă de bani, le-a solicitat timp pentru a aduna suma solicitată și a le-o transmite.

La 12.01.2012 Sîrbu Ion, deținând funcția de inspector superior al CPR Strășeni, fiind determinat de xxxxNUMExxxx de comun acord cu xxxxNUMExxxxlexandra, 1-a citat telefonic pe xxxxNUMExxxx de la numărul de telefon nr. 079749109 pentru a se prezenta a doua zi la CPR Strășeni.

La 13.01.2012 xxxxNUMExxxx, aflându-se împreună cu xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx în biroul de serviciu cu nr. 11 al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 181, or. Strășeni, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui xxxxNUMExxxx, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acesteia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, violând prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art. 25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.

Tot ei, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal au sechestrat de la xxxxNUMExxxx telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 356835/02/308767/8 înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145” și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției Republicii Moldova și de primul protocol al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.

Astfel, procurorul consideră, că prin acțiunile sale intenționate, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au săvârșit prin concurs real infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b) CP, care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiile ei de serviciu, săvârșită de două sau mai multe persoane. Tot ei, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au depășit atribuțiile de serviciu, săvârșită de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, adică au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian a înaintat cerere de apel prin care solicită:

casarea sentinței Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012, privind achitarea inculpaților xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

a-i recunoaște culpabili pe xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin.(2) lit. c) Cod penal și,

în baza art. 324 alin. (2) lit. b) CP a le aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de la 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

în baza art. 328 alin.(2) lit. c) CP a le aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la un an.

în baza art. 84 alin. (1) CP a le stabili lui xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărime de la 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În termenul de ispășire a pedepsei de inclus perioada aflării inculpaților în stare de arest preventiv;

pe xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin 1) lit. c) Cod penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În argumentarea apelului declarat acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian a invocat următoarele:

instanța de fond motivează achitarea inculpaților prin încălcarea normelor ce reglementează competența organului de urmărire penală;

instanța de fond n-a ținut cont că la 13.01.2012 cauza penală nr. 2012036061 pornită în baza art. 328 alin. (2) lit. c) CP a fost conexată la cauza penală nr. 2012036020 pornită în baza art. 324 alin. (2) lit. b) CP, existând legătura directă între infracțiunile date, ceea ce s-a impus conexarea cauzelor;

fiind de acord cu sentința nominalizată acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian a înaintat cerere de apel prin care solicită:

ținuând cont de scopul legii penale rețeciată în art. 2 am. (1) CP, legea penală apara, împotriva miracunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept, precum și ținând cont de obligația pozitivă a organelor de drept a statului parte la convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor care constă într-o serie de sarcini garantate de lege, finalitatea acestor sarcini trebuie să fie consolidarea înaltului deziderat al supremației legii precum și garanțiile unei societăți democratice, în ipoteza celor expuse legislația Republicii Moldova prin garanțiile acordate trebuie expusă în practica asigurând drepturi practice și efective dar nu teoretice și iluzorii;

ținând cont de faptul că cauza penală nr. 2012036061 pornită în baza art. 328 alin. (2) lit. c) CP avea multiple temeuri de conexitate cu cauza penală nr. 2012036020 pornită în baza art. 324 alin. (2) lit. b) CP, respectiv art. 324 CP intrând în competența CCCEC, examinarea în cumul a acțiunilor ilicite ale inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx de către organul de urmărire penală a CCCEC nu a adus careva lezări ale drepturilor și intereselor legitime ocrotite de lege care ar constitui un temei ce ar combate vinovăția inculpaților;

instanța de fond nu a luat în considerație faptul că la conexasrea cauzelor penale s-a ținut cont de aceea că infracțiunile incriminate au fost săvârșite de aceleași persoane prin participație complexă și între ele există legătură, iar conexasrea cauzelor s-a impus pentru bună înfăptuire a justiției, aflarea adevărului și accelerarea procesului penal;

depășirea agravată a atribuțiilor de serviciu incriminată inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx se află în legătură directă cu comiterea actului de corupție, iar în virtutea prevederilor art. 1 alin. (2), art. 28 alin. (1) CPP, procurorul și organul de urmărire penală avea obligația de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate, acțiuni orientate întru protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite;

obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal sunt relațiile sociale ce țin de buna desfășurare a raporturilor de serviciu de către exponenții autorităților publice. xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx prin acțiunile sale intenționate au adus atingere directă relațiilor sociale protejate prin norma de incriminare menționată, afectând grav imaginea organelor afacerilor interne, care este autoritatea statală de competența primordială a căreia este prevenirea și contracararea infracțiunilor;

acțiunile inculpaților au depășit cadrul componenței de bază prevăzute de alin. (1) al art. 328 CP aducând atingere drepturilor fundamentale ale lui Atoci Mihail, faptă prejudiciabilă calificată corect conform art. 328 alin. (2) lit. c) CP;

organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție a avut deplina competență să pornească și să exercite urmărirea penală sub conducerea Procuraturii Anticorupție în vederea investigării obiective, complete, sub toate aspectele a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin. (2) lit. c) CP cu ulterioara deferire justiției a persoanelor culpabile;

în vederea pronunțării sentinței nominalizate, instanța de judecată a apreciat drept veridice în exclusivitate depozițiile inculpaților, care au avut un caracter de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală. În acest context, probele administrate în mod legal au primit o apreciere critică, au fost interpretate eronat, au fost respinse sau în general au fost lăsate fără apreciere de către instanța de judecată;

instanța de fond a pus la baza sentinței declarațiile inculpaților precum că în declarațiile părții vătămate Antoci persistă sentimentul de răzbunare față de Popa și Malic care au depistat armele la Antoci și inculpații au procedat legal în cazul percheziției până la pielea și înjosind demnitatea părții vătămate;

în ședința de judecată probele prezentate de partea acuzării au infirmat în totalitate declarațiile inculpaților;

declarațiile părții vătămate - xxxNUMExxxx probează faptul extorcării de către persoana publică Alexandru Roșu nemijlocit și prin complicii săi - colaboratorii secției poliției criminale a CPR Strășeni - xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei (conform cursului oficial al BNM din 09.01.2012, 1 EUR=14,9687 lei) de la xxxNUMExxxx sub pretextul neatragerii la răspundere penală pe faptul păstrării ilegale a armelor de foc și reținerii pe o perioadă de 72 de ore, adică să îndeplinească în mod intenționat acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu;

extorcarea a fost resimțită de xxxNUMExxxx prin amenințările aduse de către colaboratorii de poliție Alexandru Roșu, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx privind reținerea, începerea unei cauze penale care poate avea drept consecință atragerea unei condamnări la privațiune de libertate pe un termen îndelungat, extorcarea directă a banilor în sumă de 1000, iar ulterior de 2000 euro pentru mușamalizarea cazului, vizitele neîntemeiate la domiciliul lui xxxNUMExxxx, sunetele de pe telefoane străine, or, Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr. 45-XIII din 12.04.94 și Codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003, prevăd exhaustiv acțiunile colaboratorului de poliție în cadrul cercetării cazurilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor.

În asemenea circumstanțe un observator obiectiv, va percepe drept constrângere psihică îndreptată spre extorcarea de bunuri orice amenințare cu pedeapsa închisorii pe un termen care depășește cu mult limita legală; vizitele neîntemeiate și inopinate la domiciliu, extorcarea directă a banilor, anturajul în care s-a aflat victima - percheziția domiciliului, care prin sine creează o stare de frustrare, lipsa asistenței unui apărător și aducerea victimei la sediul organului de poliție fiind luată prin surprindere.

Totodată, ofițerii de poliție fiind conștienți de faptul că victima fiind într-o stare de frustrare totală, i-a comunicat că în cazul mușamalizării cazului ea trebuie să le transmită suma de 2000 euro.

Astfel, cumulul de amenințări și anturajul în care s-a aflat victima a determinat-o să accepte contrar voinței, transmiterea

foloaselor patrimoniale necuvenite funcționarului corupt în atribuțiile căruia intră opțiunea de absolvire de răspundere.

Probează că xxxxNUMExxxx a posedat și a comunicat de pe numărul de abonat al SA „Orange” - „068222796”.

Probează direct rolul fiecărui participant la infracțiune, locul și participanții la comunicările interceptate și înregistrate, inclusiv cui aparțin vocile din cadrul interceptărilor.

Probează săvârșirea cu intenție de către xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, Maximenco Nicolae și xxxxNUMExxxx a infracțiunii de exces de putere, întrucât aceștia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr. 45-XIII din 12.04.94 și codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003, au urmărit scopul zădărnirii activității legale a organelor de drept abilitate cu descoperirea infracțiunilor, precum și au urmărit scopul pedepsirii prin umilirea personalității lui xxxxNUMExxxx pentru faptul că a depus plângere împotriva acțiunilor ilegale a colaboratorilor CPR Strășeni;

procedura efectuării percheziției este exhaustiv reglementată de art. 125 Cod de procedură penală care stipulează, că organul de urmărire penală este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute. Percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție.” și de art. 428 Cod contravențional, care prevede, că „Organul de constatare a contravențiilor este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere, la domiciliu ori în alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au servit la săvârșirea contravenției, obiecte sau alte valori dobândite din contravenție, precum și obiecte sau documente care pot avea importanță pentru cauză. Percheziția se efectuează în baza unei hotărâri motivate a organului de constatare a contravențiilor și numai cu autorizația instanței de judecată”;

săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă se probează indirect de acțiunile acestora petrecute în incinta bir. 11 a CPR Strășeni, astfel, dacă infracțiunea de corupere pasivă, nu era consumată, atunci nu era necesară percheziția ilegală a lui xxxxNUMExxxx în vederea descoperirii tehnicii speciale de înregistrare, or în accepțiunea observatorului obiectiv, persoana publică, care are un comportament legal nu are temeieri rezonabile de a suspecta interlocutorul, că interceptează și înregistrează convorbirile. De asemenea, acest fapt se probează și prin citarea neîntemeiată a lui xxxxNUMExxxx la sediul CPR Strășeni, care nu a avut la bază examinarea vreunei cauze penale sau informații cu privire la infracțiunii, dar a avut din start scopul pedepsirii lui xxxxNUMExxxx pentru denunțul depus la CCCEC întrucât din cadrul discuțiilor, reiese că colaboratorii menționați cunoșteau despre denunț, întrucât au indicat direct la instituția în cauză. Totodată, xxxxNUMExxxx și Maximenco Nicolae, fiindu-le adus la cunoștință că xxxxNUMExxxx posibil a depus plângere la CCCEC și are asupra sa tehnică specială de înregistrare, în mod deliberat și conștient, determinați de sentimentul de „solidaritate” față de colegii de secție și birou, au ajutat la realizarea laturii obiective a infracțiunii de exces de putere însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea victimei. Anume cu ajutorul acestora, prin prezența numerică, limbajul licențios și anturajul de frustrare creat, i-a învins rezistența psihică a lui xxxxNUMExxxx și l-a determinat să se supună percheziției și cerințelor ilegale ale acestora;

declarațiile martorului Silivestru Cristina probează faptul extorcării de către persoana publică Alexandru Roșu personal, cât și prin complicii săi - colaboratorii secției poliției criminale a CPR Strășeni - xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei (conform cursului oficial al BNM din 09.01.2012, 1 EUR=14,9687 lei) de la xxxxNUMExxxx sub pretextul neatragerii la răspundere penală pe faptul păstrării ilegale a armelor de foc și reținerii pe o perioadă de 72 de ore, adică să îndeplinească în mod intenționat acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu;

procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.01.2012 - probează participarea directă a lui xxxxNUMExxxx la săvârșirea infracțiunii imputată acestuia, ca fiind anume colaboratorii de poliție care în dimineața de 13.01.2012, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcare, l-au insultat și i-au sechestrat telefonul mobil de model „Nokia” înzestrat cu tehnică specială de înregistrare;

procesul-verbal de examinare a documentelor (registruului de evidență a persoanelor aduse în CPR Strășeni) din 18.01.2012, prin care s-a constatat faptul, că la 13.01.2012, ora 09:48, xxxxNUMExxxx a fost trecut în sediul CPR Strășeni de către colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în cadrul registruului respectiv;

procesul-verbal al percheziției din 13 ianuarie 2012 a biroului nr. 6 a CRP Strășeni, prin ce probează faptul că colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx a predat benevol telefonul mobil de model „Nokia 2610”, IMEI 356835/02/30876718, înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145”. Telefon în cadrul căruia a fost camuflată tehnica specială de înregistrare și anume dictafon de model „Edic Tiny”, conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 13.01.2012;

procesul-verbal respectiv a reflectat acțiunea procesuală de percheziție a biroului nr. 6 a CRP Strășeni, probă a cărei legalitate a fost confirmată prin încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție din 14.01.2012, astfel, prin acest mijloc de probă se confirmă faptul, că la 13.01.2012, pe perioada intervalului de timp cuprins între orele 09:48 și 14:00 (când telefonul a fost ridicat de către colaboratorii CCCEC în cadrul percheziției), s-a aflat în posesia colaboratorilor de poliție xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx și a înregistrat în principal discuțiile purtate de aceștia și xxxxNUMExxxx;

procesul-verbal din 13 ianuarie 2012, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor petrecute în cadrul întâlnirii dintre: xxxxNUMExxxx cu xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, care au avut loc la 13 ianuarie 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 09:50:51 și 10:51:35, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, 181, or. Strășeni; și dintre xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și Mihail Constantin, care au avut loc la 13 ianuarie 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 13:38:00 și 13:48:20, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție

Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, 181, or. Strășeni.

Convorbirile interceptate probează direct;

săvârșirea cu intenție de către xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx a infracțiunii de exces de putere, întrucât aceștia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin acordate prin Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr. 45-XIII din 12.04.94 și codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003, în scopul zădărnirii activității organelor de drept abilitate cu descoperirea infracțiunilor, precum și scopul pedepsire! prin umilirea personalității lui xxxNUMExxxx pentru faptul că a depus plângere împotriva colaboratorilor CPR Strășeni l-au supus percheziției prin insultare și i-au sechestrat telefonul mobil în care era deghizată tehnica specială de înregistrare aflată în posesia legală a lui xxxNUMExxxx;

legiuitorul a reglementat strict acțiunea procesuală de percheziție ca ingerință în viața privată a persoanei ce limitează dreptul la inviolabilitatea persoanei și domiciliului. Procedura efectuării percheziției este exhaustiv reglementată de art. 125 Cod de procedură penală care stipulează că - "Organul de urmărire penală este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute. Percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție" și de art. 428 Cod contravențional, care prevede, că „Organul de constatare a contravențiilor este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere, la domiciliu or în alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au servit la săvârșirea contravenției, obiecte sau alte valori dobândite din contravenție, precum și obiecte sau documente care pot avea importanță pentru cauză. Percheziția se efectuează în baza unei hotărâri motivate a organului de constatare a contravențiilor și numai cu autorizația instanței de judecată”;

intenția directă în săvârșirea infracțiunii se probează și prin citarea neîntemeiată a lui xxxNUMExxxx la sediul CPR Strășeni, care nu a avut la bază examinarea vreunei cauze penale sau informații cu privire la infracțiuni, dar a avut din start scopul „pedepsirii” lui xxxNUMExxxx pentru denunțul depus la CCCEC. Convorbirile interceptate probează direct faptul, că xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx fiind la volanul autoturismului de model „Honda”, 1-a urmărit vizual pe xxxNUMExxxx, imediat după ce acesta a părăsit sediul CRP Strășeni, pentru a aduce cutia de la telefonul sechestrat de colaboratorii de poliție menționați, în scopul zădărnirii activității organelor de drept de curmare a acțiunilor criminale a acestora. Totodată probează direct faptul că xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, prin exces de putere și în lipsa unui mandat judiciar sau ordonanță de ridicare, au sechestrat telefonul mobil de la xxxNUMExxxx. Probează indirect săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către colaboratorii xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, astfel, dacă xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx nu săvârșeau infracțiunea de corupere pasivă, nu era necesară percheziția ilegală a lui xxxNUMExxxx în vederea descoperirii tehnicii speciale de înregistrare, or în accepțiunea observatorului obiectiv, persoana cu funcție de răspundere, care are un comportament legal nu are temeiuri rezonabile de a suspecta interlocutorul său de interceptarea și înregistrează convorbirilor petrecute. Totodată, xxxNUMExxxx, fiindu-le adus la cunoștință că xxxNUMExxxx posibil a depus plângere la CCCEC și are asupra sa tehnică specială de înregistrare, în mod deliberat și conștient, determinați de sentimentul de „solidaritate” față de colegii de secție și birou, au facilitat realizarea laturii obiective a infracțiunii de exces de putere însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea victimei. Anume cu ajutorul acestora, prin prezența numerică, limbajul licențios și anturajul de frustrare creat, i-a învins rezistența psihică a lui xxxNUMExxxx și l-a determinat să se supună percheziției și cerințelor ilegale ale acestora. Expresiile „Mișa noi am crezut că tu ești... da tu..., Taci că ești co...nii. Ce gîndac ești, Mișanea, mîș” probează indirect faptul extorcării de către persoanele cu funcție de răspundere - colaboratorii secției poliției criminale a CPR Strășeni - xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 euro, de la xxxNUMExxxx, deoarece vine să probeze existența unei înțelegeri ilegale dintre xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Alexandru Roșu și xxxNUMExxxx, iar cel din urmă i-a trădat și s-a plâns organelor de drept;

convorbirile interceptate, confirmă integral declarațiile lui xxxNUMExxxx date în cadrul urmăririi penale și le combat pe cele date de către inculpați, care în declarații au combinat evenimentele reale cu fapte inventate în apărarea acestora și care nu și-a găsit confirmare prin probe în cadrul administrării probelor din oficiu, și nici n-au fost aduse din proprie inițiativă probe de dezvinovățire de către însuși inculpați sau apărătorul acestora. Totodată ceilalți bănuți, învinuți și apărătorii acestora nu au prezentat probe de dezvinovățire;

procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, în care au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și persoana pe nume „Vanea” - (care în cursul urmăririi penale s-a constatat a fi Ion Sîrbu), petrecute la 12.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 17:07:52 și 17:09:08. Convorbirile interceptate probează direct ilegalitatea citării lui xxxNUMExxxx la sediul CPR Strășeni pentru ziua de 13.01.2012, fapt care din start i-a limitat dreptul la apărare, la dreptul legal prevăzut la art. 237 CPP de a cunoaște în legătură cu ce este citat, punându-l în situația de incertitudine, care automat presupune crearea unei stări de frustrare și stres asupra persoanei, care nu poate prevedea soarta de mai departe a acesteia și-i limitează dreptul la mijloacele de apărare. Totodată convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx - petrecute la 12.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 11:15:31 și 11:18:58 poartă un caracter trucat, întrucât xxxNUMExxxx a încercat să nege orice atribuție la extorcarea cărorva sume de bani de la xxxNUMExxxx. Concluzia respectivă se bazează pe rezultatele interceptărilor comunicărilor din 13.01.2012, unde cât și xxxNUMExxxx, cât și xxxNUMExxxx l-au întrebat despre motivul adresării cu plângere la CCCEC, prin urmare aceștia au suspectat denunțul și au încercat să acumuleze probe în apărarea acestora. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, în care au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, petrecute la 12.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 17:16:12 și 17:17:12. Convorbirile interceptate probează direct faptul, că xxxNUMExxxx cunoștea despre citarea ilegală a lui xxxNUMExxxx de către Ion Sîrbu, pentru data de 13.01.2012. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, în care au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, petrecute la 13.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 11:03:13 și 11:03:50. Convorbirile interceptate

probează direct faptul, că xxxxNUMExxxx l-a urmărit vizual pe xxxxNUMExxxx, imediat după ce a cesta a părăsit sediul CRP Strășeni. pentru a aduce cutia de la telefonul sechestrat de colaboratorii de poliție menționați, în scopul zădărnirii activității organelor de drept de curmare a acțiunilor criminale a acestora. Totodată probează direct faptul că xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, prin exces de putere și în lipsa unui mandat judiciar sau ordonanță de ridicare, au sechestrat telefonul mobil de la xxxxNUMExxxx. Procesul-verbal de examinare a documentelor (registru nr. 2 de evidență a informațiilor cu privire la infracțiuni și incidente) din 18.01.2012, prin care s-a constatat faptul, că la 13.01.2012, ora 10:58, a fost înregistrat raportul lui Mihai Constantin nu nr. 20123300181 cu privire la acțiunile de corupere activă săvârșite de xxxxNUMExxxx în privința colaboratorilor de poliție xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx. Procesul-verbal de examinare a documentelor (materialului nr. 20123300181) din 18.01.2012. scrisoarea CPR Strășeni nr. 642 din 20.01.2012, recunoscută în calitate de document prin ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 22 februarie 2012 și prin care se probează că xxxxNUMExxxx este colaboratorul secției poliție criminală a CPR Strășeni și deține numărul de telefon 068222796, xxxxNUMExxxx este colaboratorul Secției poliție criminală a CPR Strășeni și deține numărul de telefon 069908411, și xxxxNUMExxxx sunt colaboratori ai SPC a CPR Strășeni. Documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 23 ianuarie 2012 de la Alexandru Roșu și anume: copiile autentificate de pe : ordonanța de începere a urmăririi penale pe cauza penală Nr. 2011990321; ordonanța, demersul și încheierea privind efectuarea percheziției domiciliului xxxxNUMExxxx din 03.01.2012; procesul-verbal de percheziție a domiciliului xxxxNUMExxxx din 06.01.2012 - 2 file; scrisoarea de însoțire nr. 11/60 din 09.01.2012 a ordonanței privind numirea expertizei balistice pe cauza penală 2011990321; recipisa întocmită din numele lui xxxxNUMExxxx privind primirea actelor de identitate din 12.01.2012. Fila de hârtie de culoare albă ce conține înscrierile privind numerele de telefon ale lui xxxxNUMExxxx și copia autentificată a filei pe care sunt înscrise lista documentelor necesare înregistrării armelor, prezentate de către xxxxNUMExxxx și anexate de acesta în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului din 11 ianuarie 2012, care reprezintă probe scrise privind veridicitatea declarațiilor lui xxxxNUMExxxx. Scrisoarea nr. 10/223 din 09.02.2012 a Direcției Generale Resurse Umane a MAI, cu documentele anexate și anume: copiile autentificate de pe ordinele de numire în funcție, contractele individuale de muncă și a fișele de post a colaboratorilor SPC a CPR Strășeni - xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx. Documentele respective, probează calitatea subiectului special cerută autorului infracțiunii de exces de putere a tuturor colaboratorilor SPC a CPR Strășeni - xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, precum și a autorului infracțiunii de corupere pasivă săvârșite de Roșu Alexandru în complicitate cu xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx și anume a statutului de persoane publice întrucât sunt angajați ai organelor ordinii publice, or potrivit prevederilor art. 1 și 2 a Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.90, Poliția Republicii Moldova este un organ armat de drept al autorităților publice, aflat în componența Ministerului Afacerilor Interne, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime;

conform compartimentului „Responsabilitățile” din cadrul fișelor de post nominalizate, colaboratorii SPC a CPR Strășeni - xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx au fost preîntâmpinați despre faptul că „sunt responsabili de respectarea necondiționată a actelor legislative ce reglementează activitatea poliției, regulamentelor aprobate de guvern, actelor departamentale emise de Ministerul Afacerilor Interne, dispoziții și indicații emise de conducerea comisariatului”. De asemenea, la capitolul III, intitulat „Cerințele funcției față de persoană” este expres stipulat că titularul trebuie să dispună de următoarele „Atitudini/comportamente:” - respectul, integritatea morală, prioritatea interesului public, disciplină, responsabilitate;

cu privire la acțiunile colaboratorilor de poliție xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, de pretindere a sumei de 2000 euro de la xxxxNUMExxxx, potrivit prevederilor art. 2 a Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției - noțiunea de corupție reprezintă - “orice folosire ilegală de către o persoană cu statut public a funcției sale pentru primirea unor foloase materiale sau a unui avantaj necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană contrar intereselor legitime ale societății și ale statului ori acordare ilegală a unor foloase materiale sau avantaje necuvenite unei alte persoane”. Totodată, conform prevederilor art. 15, lit. i) a Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Codului de etică și deontologie al polițistului nr. 481 din 10.05.2006, colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție;

instanța de fond ilegal a achitat inculpații de comiterea infracțiunilor imputate, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat Gușan Pavel a susținut apelul înaintat de către acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 11 octombrie 2012 solicitând:

casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 11 octombrie 2012, privind achitarea inculpaților xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

a-i recunoaște culpabili pe xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin.(2) lit. c) Cod penal,

în baza art. 324 alin. (2) lit. b) CP a le aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de la 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

în baza art. 328 alin.(2) lit. c) CP a le aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la un an.

în baza art. 84 alin. (l) CP a le stabili lui xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărime de la 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În termenul de ispășire a pedepsei de inclus perioada aflării inculpaților în stare de arest preventiv.

pe xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin 1) lit. c) Cod penal și ai aplica o pedeapsă sub formă

de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În ședința instanței de apel inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și apărătorii inculpaților Zadoinov Roman și Gașițoi Violeta, au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian ca neîntemeiate și menținerea sentinței instanței de fond.

Partea vătămată xxxNUMExxxx, fiind dispusă aducerea silită a acestuia nu s-a prezentat deoarece se află peste hotarele țării, astfel că, Colegiul penal, auzind participării la proces care au fost de acord de a examina cauza în lipsa părții vătămate, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, reieșind totodată și din faptul că partea vătămată xxxNUMExxxx nu este apelant, iar interesele lui sunt reprezentate în proces de către acuzatorul de stat.

Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian, casează integral sentința Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță de condamnare a inculpaților, din următoarele considerente:

Conform art. 415 alin. (1) lit. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art. 409 alin. (1) CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Conform art. 409 alin. (2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal reține că instanța de fond, la adoptarea sentinței, incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și astfel, eronat a ajuns la concluzia că lipsește fapta infracțiunii pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința lui xxxNUMExxxxi Nicolai și xxxNUMExxxx, dispunând achitarea inculpaților xxxNUMExxxxi Nicolai și xxxNUMExxxx.

Totodată eronat instanța de fond la adoptarea sentinței, incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și astfel, eronat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2) lit. c) Cod penal.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată următoarele:

Inculpații xxxNUMExxxxi, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx activând în calitate de inspectori al Secției poliție criminală a CPR Strășeni gradul special de ofițer de poliție, prin urmare fiind persoane publice care prin stipularea legii sânt chemați să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, au săvârșit prin concurs real Popa și Malic infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin. 2), lit. c) Cod penal iar Marcu infracțiunea prevăzută de 328 alin. 2), lit. c) Cod penal în următoarele circumstanțe:

În dimineața zilei de 06.01.2012, la domiciliul lui xxxNUMExxxx situat în s. Roșcani, r-nul Strășeni, au venit xxxNUMExxxx împreună cu un grup de ofițeri ai SPC a CRP Strășeni, DGSO a MAI și DUP MAI din care și colaboratorul Secției Poliție Criminală a CRP Strășeni, xxxNUMExxxx, în vederea efectuării percheziției pentru descoperirea substanțelor narcotice.

În urma efectuării percheziției, substanțe narcotice nu au fost descoperite, însă, au fost descoperite și ridicate 4 arme de foc și muniții, fiind întocmit procesul-verbal al percheziției de către ofițerul de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală a MAI, Alexandru Roșu.

Astfel, xxxNUMExxxx a fost condus la sediul Departamentului de Urmărire Penală a MAI, situat pe str. Columna, mun. Chișinău, unde i-au fost stabilite datele de identitate, alte careva acțiuni de urmărire penală nefiind efectuate.

La 09.01.2012, xxxNUMExxxx, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu xxxNUMExxxx, urmărind dobândirea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, acționând contrar prevederilor art. 12 pct. 6) din Legea nr. 416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” potrivit căroră poliția este obligată să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit, s-au deplasat la domiciliul lui xxxNUMExxxx, comunicându-i ultimului despre faptul, că sunt trimiși de către Roșu Alexandru pentru a primi suma de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei (conform cursului oficial a! BNM din 09.01.2012, 1 EUR-14,9687 lei).

În vederea realizării intențiilor infracționale, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, prin înțelegere prealabilă și de comun acord i-au comunicat lui xxxNUMExxxx, că 1000 euro sunt destinați lui Roșu Alexandru, iar 1000 euro pentru dânsii sub pretextul de a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu și anume, de a nu-1 trage la răspundere penală pe faptul deținerii ilegale a armelor de foc și de a nu-1 reține pentru un termen de 72 ore, iar întrucât xxxNUMExxxx nu dispunea de suma respectivă de bani, le-a solicitat timp pentru a aduna suma solicitată și a le o transmite.

La 12.01.2012 Sîrbu Ion, deținând funcția de inspector superior al CPR Strășeni, fiind determinat de xxxNUMExxxx de comun acord cu xxxNUMExxxalexandra, 1-a citat telefonic pe xxxNUMExxxx de la numărul de telefon nr. 079749109 pentru a se prezenta a doua zi la CPR Strășeni

La 13.01.2012 xxxNUMExxxx, aflându-se împreună cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în biroul de serviciu cu nr. 11 al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 181, or. Strășeni, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui xxxNUMExxxx, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acesteia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, violând prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art. 25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.

Tot ei, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal au sechestrat de la xxxNUMExxxx telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 356835/02/308767/8 înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145” și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției Republicii Moldova și ce primul protocol al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.

Colegiul penal constată că prin faptele sus- indicate, inculpați xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au săvârșit prin concurs real infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b) CP, care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiile ei de serviciu, săvârșită de două sau mai multe persoane. Tot ei, inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au depășit atribuțiile de serviciu, săvârșită de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, adică au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cu toate că inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx nu au recunoscut vina, **Colegiul penal** consideră că vina lui se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, cum ar fi:

Declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx, care, fiind interogată atât la urmărirea penală, în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond a declarat, că anterior evenimentelor din ianuarie, prin august 2011 nepotul său Artur a avut probleme cu poliția și el s-a adresat la xxxNUMExxxx de ce s-au purtat urât cu băiatul. După discuție cu Popa, ultimul l-a întrebat cu ce se ocupă și i-a zis să-i aducă un automobil. În luna octombrie el a plecat în Marea Britanie și fiind acolo a procurat un a/m „Mercedes”, dar întorcându-se în țară la 26.12.2011 nu i-au permis să treacă vama cu el și l-a lăsat în România. Totodată a declarat că a procurat arme și s-a dus la poliție ca să le înregistreze, dar deoarece era în preajma sărbătorilor i-au zis să vină după sărbători.

Pe data de 06.01.2012 au venit la el acasă cinci colaboratori de poliție, printre care erau Popa Igor și xxxNUMExxxx, care au efectuat percheziția, au depistat armele și au întocmit proces-verbal. Colaboratorul poliției de la Chișinău Roșu Alexandru i-a zis că ia documentele și armele și au plecat cu toții la Departamentul de Urmărire Penală. În timpul percheziției la domiciliul său, inculpatul xxxNUMExxxx cerut două mii de euro pentru a nu fi tras la răspundere penală pentru armele depistate, apoi a dublat suma. La departament Roșu i-a dat să semneze niște acte, apoi l-a chemat în curte și i-a zis că dacă vrea să plece acasă la familie trebuie să-i dea 1000 euro ca să nu-l închidă. Când i-a zis că nu are așa bani i-a spus că poate să împrumute de la cineva. El a sunat un cumătru, dar a răspuns soția, spunând că este peste hotare și se întoarce peste câteva zile și el a chemat-o la departament, a ieșit în stradă și a vorbit cu Rădvan Z. care a spus că soțul se întoarce peste câteva zile și atunci îi va da banii. A. Roșu i-a permis să plece dar cu condiția că de îndată ce are banii să-l sune. Pe data de 09.01.2012 la el acasă au venit inculpații xxxNUMExxxx și Malic, unde xxxNUMExxxx-a zis că vine din partea lui A. Roșu și a cerut două mii de euro, dintre care 1000 euro era destinată pentru A. Roșu. El a cerut să-i întoarcă tot ce au luat de la el și i-a răspuns că în așa caz suma va fi mai mare. A așteptat 1 -2 zile că să sune cineva să-i întoarcă documentele, dar deoarece nimeni nu l-a contactat, la 12 ianuarie 2012 l-a telefonat pe xxxNUMExxxx și l-a întrebat numărul de telefon mobil a lui Roșu Alexandru că vrea să-i întoarcă documentele, dar xxxNUMExxxx-a zis că nu are nici o treabă cu aceasta și cu toate întrebările să se adreseze la ofițerul de urmărire penală Roșu Alexandru, după care a închis. Astfel, a telefonat la unitatea de gardă a departamentului de urmărire penală a MAI și a aflat numărul de telefon din biroul lui Alexandru Roșu. Telefonându-l pe acesta, dânsul i-a răspuns să vină și să le i-a fără nici o problemă. Întrucât după apelul telefonic nu s-a apropiat nimeni să i-a banii extorcați, în după-amiaza zilei de 12 ianuarie 2012 a fost la biroul lui Roșu, acesta i-a restituit documentele: pașaportul românesc, pașaportul biometric moldovenesc și buletinul de identitate, după care i-a spus să se așeze și i-a dat o foaie de hârtie să scrie că nu are pretenții față de dânsul, precum că documentele nu-s rupte, etc. După asta, i-a spus că săptămâna următoare îl va telefona să se prezinte la el cu avocatul. În rest, Alexandru nu i-a comunicat ceva ce ține de extorcarea banilor nemijlocit de el în sumă de 1 000 euro.

Venind acasă, l-a telefonat o persoană necunoscută „Vanea” și a început să înjure, spunându-i că el a fost la dânsul la percheziție în ziua de 06.01.2012 și să vină chiar acum la CPR Strășeni, sau dacă nu va veni el la dânsul. După glas i s-a părut că era xxxNUMExxxx. Peste câteva clipe el a telefonat persoana necunoscută pe nume „Vanea” și l-a întrebat pentru ce să vină la poliție, el doar cu xxxNUMExxxx are ce are, la ce acesta i-a spus că xxxNUMExxxx este lângă dânsul și a doua zi să se prezinte la CPR Strășeni în biroul nr. 14, la ce el a fost de acord. Peste câteva clipe l-a telefonat pe xxxNUMExxxx la numărul de telefon mobil „068222796” și l-a întrebat cine este persoana pe nume „Vanea” și că l-a chemat la comisariat pentru a doua zi și xxxNUMExxxx i-a comunicat că dacă l-a chemat trebuie să se prezinte.

La 13.01.2012 în jurul orelor 10.00, fiind în prealabil înzestrat de către colaboratorii CCCEC cu tehnică specială de înregistrare, deghizată sub forma unui telefon mobil de model „Nokia”, înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, cu numărul de abonat „068087145”, s-a deplasat la sediul Comisariatului raional de poliție Strășeni unde la unitatea de gardă a comunicat că a fost citat de un colaborator pe nume „Igor” din biroul nr. 14” în peste cinci - 2 minute de dânsul a avut accesul la xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx

colaborator pe nume „Ion” din biroul nr. „14”, iar peste circa 2-3 minute de dansul s-au apropiat XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX, ultimul s-a semnat într-un registru la unitatea de gardă unde era notat numele său de familie și l-au condus în biroul nr. 12 situat la etajul nr. 2 a CPR Strășeni. În biroul respectiv se mai afla încă un colaborator de poliție îmbrăcat pe uniformă, care era așezat la o masă pe care era amplasat monitorul unui computer și din discuții a înțeles că colaboratorul respectiv se numește Nicolai, l-a recunoscut că a participat la percheziția domiciliului din 06.01.2012.

Întrând în birou, XXXXNUMEXXXX a încuiat biroul cu cheia, apoi la ușă a bătut încă un colaborator și XXXXNUMEXXXX i-a deschis și i-a permis să intre, încuind ușa după dânsul. După aceasta XXXXNUMEXXXX i-a comunicat pe un ton brutal și cu insulte, să scoată și să pună pe masa lui tot ce are prin buzunare. Astfel, a scos totul din buzunare și anume: tehnica specială de înregistrare, deghizată sub forma unui telefon mobil de model „Nokia”, o cutie de chibrituri, bricheta, portmoneul, un pachet de țigări, cheile de la automobil și un pachet de șervețele. ApoxxxxNUMEXXXX fără acordul său a început a-i percheziționa telefonul mobil și, scoțându-i acumulatorul, pe ecranul telefonului a continuat să rămână scris textul „stilul meu”. Astfel, XXXXNUMEXXXX l-a întrebat de ce funcționează ecranul și de unde a luat telefonul acesta, la ce i-a spus că telefonul respectiv aparține soției, că a lui se descărca foarte repede. Atunci ei au început să strige la dânsul că are asupra sa tehnică de înregistrare, î-1 înjoseau cu cuvinte necenzurate, iar XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX, pe un ton agresiv și foarte brutal i-au spus să se dezbrace imediat până la piele și să spună și să arate unde-i „cipul”. Aceștia păreau atât de înfuriați, încât a crezut că-1 vor lovi, strigau la el să jure pe copilul său, că telefonul respectiv aparține soției sale, la ce a refuzat să jure, însă continua să afirme că telefonul aparține soției. L-au impus să se dezbrace total, să scoată și ciorapii și adidașii, la ce el a început să se dezbrace, ei percheziționau minuțios fiecare haină ce le-o transmitea și mereu îl întrebau unde-i „cipul”, zicând că ei știu că are asupra sa „cip” și că înregistrează convorbirile, iar hainei le aruncau pe un divan aflat în biroul respectiv.

Astfel, rămânând numai în chiloți, XXXXNUMEXXXX i-a spus să dea și chiloții în jos să verifice dacă nu are și acolo cip, numindu-1 cu cuvinte injurioase, ceea ce el a și făcut. După ce s-a dezbrăcat, numai în lingerie s-a așezat pe un scaun, iar cei trei colaboratori în afară de „Nicolai” au ieșit din birou, el rămânând în birou aproximativ 15 minute, apoi a luat de pe divan maioul și s-a îmbrăcat deoarece îi era frig.

Mai apoi în birou au revenit cei trei și din nou au supus percheziției hainele sale și el a început să se îmbrace, iar ei în acest timp verificau lucrurile puse pe masă. După ce a verificat lucrurile, XXXXNUMEXXXX i-a restituit toate obiectele, cu excepția telefonului mobil de model „Nokia”, în care era instalată tehnica specială de înregistrare dată de colaboratorii CCCEC, zicându-i că nu îl dă până nu-i aduce cutia și documentele pe telefon”, l-a întrebat de cât timp are nevoie pentru a aduce cutia. Atunci XXXXNUMEXXXX i-a comunicat, că în cazul când îi va aduce cutia atunci el îi va restitui telefonul, în caz contrar el nu va primi telefonul respectiv.

Fiind din nou înzestrat cu tehnică de înregistrare de către colaboratorii CCCEC, în amiaza zilei de 13 ianuarie 2012, în jurul orelor 13.30 s-a deplasat la sediul Comisariatului raional de poliție Strășeni unde la unitatea de gardă se afla Nicolai Maximenco care l-a sunat pe XXXXNUMEXXXX și acesta s-a coborât și l-a condus în biroul nr. 6 la etajul 2.

În biroul respectiv se afla XXXXNUMEXXXX împreună cu colaboratorul de poliție pe nume Malic Constantin. Astfel, XXXXNUMEXXXX a întrebat dacă a adus cutia de la telefon și de ce nu a venit mai repede, la ce i-a spus că cutia nu a găsit-o, dar s-a reținut pentru a căuta cutia la soacră-sa din satul Sireș. Atunci XXXXNUMEXXXX i-a comunicat că cunoaște unde acesta a fost și anume că s-a adresat la Centrul Anticorupție, că cunoaște fiecare mișcare a sa. Atunci în discuție s-a implicat și M. Constantin, care l-a întrebat dacă cunoaște că și darea de mită se pedesește, vorbind în continuare pe un ton ridicat, iar întrebându-1 cine este el, i-a spus că este șeful lui XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX. Atunci el l-a întrebat dacă le este șef ce caută acestea la poarta sa și cer 2000 euro, iar anchetatorul de la Chișinău a cerut 1000 euro, de ce nu-1 lasă în pace pe dânsul și familia sa. În timpul discuțiilor respective au intrat colaboratorii Centrului Anticorupție și el, fiind stresat de atmosfera încordată în care se petrecea discuțiile respective, i-au răbufnit lacrimile.

Fiind întrebat dacă este convins că persoana care s-a prezentat în ziua de 13.01.2012 când a efectuat a doua înregistrare în incinta bir. 6 a CPR Strășeni, drept șeful lui XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX, se numește Constantin, acesta a declarat că cunoaște precis că cineva a pronunțat numele Constantin, dar numele de familie i s-a părut că erxxxNUMEXXXX. A declarat că careva relații ostile asemenea relații între dânsii - colaboratorii de poliție menționați nu a existat.

xxxxNUMEXXXX a declarat că în legătură cu percheziția dată a suferit daune pe care le apreciază ca considerabile și anume, suferințe psihice enorme, i-a fost călcată în picioare demnitatea. Pe perioada acestor abuzuri din partea polițiștilor respectivi, manifestate prin percheziția corporală, dezbrăcarea și ținerea în frig, precum și sechestrarea telefonului care i-a fost dat în posesie, s-a aflat într-o stare de șoc și stres enorm. La momentul când ieșea din comisariat, era într-o stare de frustrare totală și avea senzația că nu putea nimeri treptele scărilor, iar în mintea sa s-a creat o impresie că se afla în mijlocul unei grupări de criminali care își băteau joc de dânsul, dar nu în cadrul unui comisariat de poliție, unde colaboratorii sunt obligați să respecte legea și cetățenii.

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații ale părții vătămate xxxNUMEXXXX combat argumentele inculpaților xxxNUMEXXXX, xxxNUMEXXXX, xxxNUMEXXXX precum că nu au comis infracțiunile imputate lor.

Declarațiile martorului Muntean Natalia, care, fiind interogată atât la urmărirea penală, în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond a declarat, că pe 13.01.2012, aproximativ la orele 9.50, la postul de gardă nr. 1 al CPR Strășeni s-a prezentat Antoci, care a comunicat că a fost invitat de colaboratorul poliției pe nume Ion și numai după aceasta i-a permis lui Antoci să treacă punctul de control (barierul).

Colegiul penal reține că aceste declarații confirmă faptul că inculpatul xxxNUMEXXXXon a invitat partea vătămată la data de 13.01.2012 în incinta comisariatului.

Declarațiile martorului Sîrbu Ion, care, fiind interogată atât la urmărirea penală și în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond a declarat, că activează în funcție de inspector superior al grupei specializate „antidrog” a CP Strășeni și că investigau cazul privind comercializarea armelor de către Antoci. În rezultat la acesta acasă s-a efectuat percheziție și s-au denistat mai multe arme

privat comercializarea armelor de către Antoci. În rezultat, la acesta acasă s-a efectuat percheziție și s-au depistat mai multe arme. Peste câteva zile după percheziție, în discuție cu inculpații xxxNUMExxxx și Malic i-au zis că Antoci propune mită pentru soluționarea problemelor sale. Într-o zi el l-a telefonat pe Antoci și l-a invitat a doua zi să vină la poliție, dar deoarece el a avut o problemă în ziua respectivă nu s-a prezentat la comisariat, însă inculpații cunoșteau că el l-a invitat pe partea vătămată. Consideră că el ca polițist avea acest drept și oricare din ei avea dreptul să-l invite deoarece el insistent încerca să propună mită pentru rezolvarea problemei cu armele.

Ei au raportat despre aceasta superiorul inculpaților, M. Constantin, iar acesta a raportat comisarului CPR Strășeni, raportul fiind înregistrat în modul stabilit de lege, iar ulterior trimis procurorului pentru efectuarea investigațiilor.

Colegiul penal conchide că aceste declarații nu pot servi drept temei de achitare a inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, deoarece ele sunt date de colegul de serviciu a inculpatului, care poate fi cointeresat în exonerarea lui xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx de la răspunderea penală, și, mai mult ca atât, ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează între ele și demonstrează cu certitudine că anume inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx au comis aceste infracțiuni.

Declarațiile martorului Selivestri Cristina care, fiind interogată atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond a declarat, că este soția lui xxxNUMExxxx, înregistrarea oficială a căsătoriei încă nu a efectuat-o, însă duc gospodărie comună și au împreună un copil de 1,5 ani.

La 06.01.2012 la domiciliul lor situat în s. Roșcani, r-nul Strășeni, aproximativ la ora 07.30 au venit 5 sau 6 persoane necunoscute îmbrăcate în haine civile, soțul comunicându-i că sunt colaboratori de poliție a Comisariatului raional de Poliție Strășeni și Chișinău și au venit să facă percheziție în vederea descoperirii armelor de foc. Totodată, soțul le-a spus că toate armele păstrate acasă sunt declarate la poliție, la ce aceștia spuneau că „vom vedea noi, dacă sunt declarate sau nu și că o să-ți ticnească toate celea”. A menționat că colaboratorii de poliție au scotocit peste tot, în pod, în ogradă, în sarai, au făcut o dezordine totală, au dorit să dezbătă podeaua.

Aproximativ la ora 15.00-16.00, imediat după finisarea percheziției au luat niște arme, după care soțul a fost luat de polițiști și urcat într-o mașină și transportat la Chișinău. Înainte de aceasta, l-a întrebat pe un polițist unde-l duc și ce vor să-i facă, retrăia să nu-l bată, la care acel polițist i-a zis că nu-l vor bate, dar trebuie să se clarifice cu armele descoperite.

După vreo 2 ore a sunat-o soțul Mihai și i-a comunicat că se află în mașina polițiștilor, vine în sat și i-a zis să i-a din scurta cu care era îmbrăcat dimineața, hârtia care i-au transmis-o polițiștii înainte de începerea percheziției și să i-o aducă în sat în preajma școlii din s. Roșcani. A găsit foaia respectivă, fugitiv a reușit să citească ce este scris, însă concret nu înțelesese ce este scris, însă în foaia ceea nu figura numele familiei lor că ar fi săvârșit careva infracțiune. După aceasta i-a transmis foaia respectivă nepoțicăi Carolina și i-a spus să meargă la școală și să i-o transmită soțului. Peste puțin timp a venit și soțul acasă și i-a spus că anchetatorul care anchetează cazul a cerut de la el suma de 1000 euro pentru a nu-l închide. După ce au discutat cum să procedeze au ajuns la concluzia că trebuie să se mai sfătuiască cu altcineva.

Luni, la 09.01.2012, aproximativ la ora 10-10:30 la domiciliul lor au venit 2 persoane, care fusesse pe data de 06.01.2012 la percheziție, unul pe nume - „Igor” care a întrebat-o unde este soțul Mihai. I-a spus că se află prin mahala și „Igor” i-a cerut să-i aducă telefonul și să-l sune să-l întrebe unde se află. Telefonându-l pe Mihai, „Igor” i-a luat telefonul din mână și pe un ton brutal i-a spus să vină chiar acum acasă, spunând „nu-mi trebuie nouă, dar îți trebuie ție”. Peste câteva clipe, a venit soțul, a vorbit cu ei 5-10 minute, apoi a intrat în casă și i-a spus că cei doi vin de la anchetator din oraș și că vor 2000 euro pentru ca să nu-l închidă și să nu aibă probleme cu poliția pentru că i-au găsit arme, l-au amenințat să nu facă prostii, că în caz contrar poate să pățească ca vecinul pe care l-au găsit spânzurat în pușcărie.

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt în concordanță cu declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx și combat argumentele inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, precum că dânsii nu au săvârșit infracțiunea imputată lor.

Fiind audiat în ședința instanței de fond și a celei de apel **inculpatul xxxNUMExxxx** vina sa în comiterea infracțiunii încredințate nu a recunoscut-o și a declarat că activând în calitate de inspector al Secției poliție criminală a CPR Strășeni gradul special de locotenent major de poliție, în dimineața zilei de 06.01.2012, dispunând de informație operativă, că locuitorul s. Roșcani, r-nul Strășeni, xxxNUMExxxx, păstrează substanțe narcotice și arme, împreună cu alți colaboratori ai DGSO a MAI și DI P MAI, la indicația ofițerului de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală a MAI, Roșu Alexandru, împreună cu xxxNUMExxxx au venit la domiciliul lui xxxNUMExxxx, unde, în baza unei ordonanțe de care dispunea Roșu, au efectuat o percheziție a domiciliului în vederea descoperirii substanțelor narcotice. În urma efectuării percheziției nu au fost descoperite substanțe narcotice, însă au fost descoperite și ridicate 4 arme de foc și muniții, fiind întocmit procesul-verbal al percheziției de către ofițerul de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală a MAI, Roșu Alexandru. Pe data de 09 ianuarie 2012 ei, având informația că nu au fost depistate toate armele, el și xxxNUMExxxx s-au deplasat la domiciliul lui Antoci, unde i-au propus să predea armele rămase, însă ultimul a negat deținerea altor arme. Peste 2-3 zile l-a telefonat xxxNUMExxxx și s-a interesat de documentele pe care i le-a ridicat A. Roșu. Pe data de 12 ianuarie 2012 l-a contactat la telefon partea vătămată și i-a zis că colaboratorul CPR Strășeni Sârbu i-a comunicat, că trebuie să se prezinte la CPR.

Pe data de 13 ianuarie 2012, între orele 09.00-11.00, Antoci s-a prezentat la CPR Strășeni în biroul de lucru nr. 11 al CPR Strășeni și, ținând în mână telefonul mobil, a declarat că a fost chemat de către polițistul Sîrbu Ion. La părerea lui, xxxNUMExxxx dădea întrebări provocatoare cu privire la soluționarea în folosul lui a problemei cu depistarea armelor ilegale, că-și pierde lucrul peste hotarele țării, le propunea bani, după care a plecat. Despre aceste provocări împreună cu xxxNUMExxxx au informat superiorul lor Constantin Mihail, care la rândul său, a raportat comisarului CPR Strășeni. Peste două ore, Antoci din nou s-a prezentat la CPR Strășeni și deoarece el dădea întrebări provocatoare, ei l-au dus în biroul de lucru al lui Constantin, nr. 6 și discutau, acolo se aflau și ei. În timpul discuției cu Antoci despre comportamentul lui au intrat colaboratorii CCCEC și i-au reținut. El nu a cerut bani de la

ca în timpul discuției cu Antoci despre comportamentul lui de înalt colaborator CCCEC și a fost reținut. La acea vreme, cum se știe din Antoci, nu a efectuat percheziția lui corporală și nici nu i-a ridicat telefonul mobil.

În instanța de apel inculpatul Popa Igor și-a susținut declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. A solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței. A menționat că personal nu l-a telefonat pe Antoci, a fost telefonat de partea vătămată care mereu pune întrebări provocatoare, iar el i-a adus la cunoștință la cine este dosarul. A depus raport pe numele comisariului, precum că persoana Antoci vrea să dea mită, a fost pusă și viza pe raport. Mai indică că personal s-a adresat cu raport la Comisar după ce xxxNUMExxxx a venit la el în birou. Pe Ion Sîrbu îl cunoaște, este coleg de serviciu Inspector al Poliției Criminale CPa Strășeni iar pe Roșca Alexandru nu îl cunoaște, la percheziție fiind ofițerul de urmărire penală. Totodată a indicat că a contestat actele de verificare dar nu cunoaște rezultatul iar percheziția a efectuat-o în baza încheierii judecătorești.

Colegiul penal, consideră că declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx precum că dânsul n-ar fi comis fapte infracționale, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 CPP și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

De asemenea, Colegiul penal constată că inculpatului xxxNUMExxxx a săvârșit prin concurs real infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), și art. 328 alin. 2) lit. c) Cod penal care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, săvârșit de către două sau mai multe persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, acțiuni dovedite pe deplin de următoarele probe scrise și documente, care coroborează cu sistema de probe analizată mai sus.

Declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx care fiind audiat în cadrul instanței de fond și a celei de apel a declarat că vina în comiterea infracțiunilor imputate nu o recunoaște, a negat faptul că a cerut de la xxxNUMExxxx careva sume de bani și că l-au percheziționat la data de 13.01.2012 când a venit în biroul lor de serviciu. Cât privește telefonul mobil, xxxNUMExxxx declarat că după ce i-au reținut colaboratorii CCCEC cereau un telefon și Popoa Igor a mers cu cineva din ei și a adus un telefon, dar mai mult nu cunoaște nimic despre acest telefon.

În instanța de apel inculpatul xxxNUMExxxx și-a susținut declarațiile depuse anterior și a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței. A adăugat că pe xxxNUMExxxx anterior nu l-a cunoscut, a participat la percheziție deoarece era responsabil de sectorul dat.

Colegiul penal, consideră că declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx precum că dânsul n-ar fi comis fapte infracționale, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 CPP și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

De asemenea, Colegiul penal constată că inculpatului xxxNUMExxxxGheorghe a săvârșit prin concurs real infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), și art. 328 alin. 2) lit. c) Cod penal care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, săvârșit de către două sau mai multe persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, acțiuni dovedite pe deplin de următoarele probe scrise și documente, care coroborează cu sistema de probe analizată mai sus.

Declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx care fiind audiat în cadrul instanței de fond și a celei de apel vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că activând în calitate de inspector al Secției poliție criminală a CPR Strășeni cu gradul special de locotenent de poliție, în dimineața zilei de 13.01.2012, a intrat în biroul nr. 11 al CPR Strășeni, unde Popa și Malic discutau cu o persoană necunoscută, care mai târziu s-a dovedit a fi xxxNUMExxxx. Mai târziu, după orele mesei, a intrat în biroul nr. 6 al CPR Strășeni, care este și biroul său, unde Constantin Mihail în prezența lxxxxNUMExxxx și Malic, discuta cu Antoci și au intrat mai multe persoane cu camera video. A înțeles că erau colaboratorii CCCEC, au efectuat careva acțiuni apoi i-au escortat pe colegii săi, dar pe el nu l-au luat. Ulterior a fost citat pentru audiere. Susține că el nu a discutat nimic cu Antoci și nu a participat la percheziția lui, acesta nu putea să fie dezbrăcat deoarece ușile erau deschise la birou.

În instanța de apel inculpatul xxxNUMExxxx și-a susținut declarațiile depuse anterior și a solicitat respingerea apelului procurorului cu menținerea sentinței. A menționat că în acel moment lucra pe alt caz, cu Sîrbu Ion este în relații colegiale iar pe Roșca Ion nu îl cunoaște.

Colegiul penal, consideră că declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx precum că dânsul n-ar fi comis fapte infracționale, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 CPP și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

De asemenea, Colegiul penal constată că inculpatului xxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) . c) Cod penal, care se caracterizează prin depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în porții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Totodată, vina inculpaților se mai dovedește integral prin următoarele probe cum ar fi:

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.01.2012. conform prezentului proces-verbal, xxxNUMExxxxiihai la recunoscut ne xxxNUMExxxx. ca fiind anume colaborator de politie care în dimineața de 13.01.2012. l-a

supus percheziției corporale prin dezbrăcare, 1-a insultat și i-a sechestrat telefonul mobil de model „Nokia” înzestrat cu tehnică specială de înregistrare. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie menționat, probează participarea directă a lui xxxNUMExxxx la săvârșirea infracțiunii imputate acestuia (vol f.d. 36-37);

- procesul-verbal de examinare a documentelor (registriului de evidență a persoanelor aduse în CPR Strășeni) din 18.01.2012, prin care s-a constatat faptul, că la 13.01.2012, ora 09:48, xxxNUMExxxx a fost trecut în sediul CPR Strășeni către colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în cadrul registriului respectiv (vol. I f.d. 135-139);

- procesul-verbal al percheziției din 13 ianuarie 2012 a biroului nr. 6 a CRP Strășeni, prin ce se probează faptul că colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx a predat benevol telefonul mobil de model „Nokia 2610”, IMEI 56835/02/30876718, înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145”. Telefon în cadrul căruia a fost camuflată tehnica specială de înregistrare și anume dictafon de model „Edic Tiny”, conform procesului-verbal de înregistrare cu tehnică specială din 13.01.2012. Procesul-verbal respectiv a reflectat acțiunea procesuală de percheziție a biroului jur. 6 a CRP Strășeni, probă a cărei legalitate a fost confirmată prin încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție din 14.01.2012, astfel, prin acest mijloc de probă se confirmă faptul, că la 13.01.2012, pe perioada intervalului de timp cuprins între orele 09:48 și 14:00 (când telefonul a fost ridicat de către colaboratorii CCCEC în cadrul percheziției), s-a aflat în posesia colaboratorilor de poliție xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Maximenco Nicolai și xxxNUMExxxx și a înregistrat în principal discuțiile purtate de aceștia și xxxNUMExxxx (vol. I f.d. 71-72);

- procesul-verbal din 13 ianuarie 2012, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor petrecute în cadrul întâlnirii dintre: xxxNUMExxxx cu xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Maximenco Nicolai și xxxNUMExxxx, care au avut loc la 13 ianuarie 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 09:50:51 și 10:51:35, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, 181, or. Strășeni și dintre xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și Mihail Constantin, care au avut loc la 13 ianuarie 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 13:38:00 și 13:48:20, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, 181, or. Strășeni; CD -831 (vol.1 f.d. 55-62);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, în care au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și persoana pe nume „Vanea” - (care în cursul urmăririi penale s-a constatat a fi Ion Sirbu), petrecute la 12.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 17:07:52 și 17:09:08. CD-21/12 (vol.1 f.d. 87-90);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, în care au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, petrecute la 12.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 17:16:12 și 17:17:12. CD-20/12 (vol. 1 f.d. 91-93);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice in 13.01.2012, în care au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute intre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, petrecute ia 13.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 11:03:13 și 11:03:50. CD-20/12 (vol. 1 f.d. 91-93);

- procesul-verbal de examinare a documentelor (registriului nr. 2 de evidență a informațiilor cu privire la infracțiuni și incidente) din 18.01.2012, prin care s-a constatat faptul, că la 13.01.2012, ora 10:58, a fost înregistrat raportul lui Mihail Constantin nu nr. 20123300181 cu privire la acțiunile de corupere activă săvârșite de xxxNUMExxxx în privința colaboratorilor de poliție xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx (vol.1 f.d. 131-134);

- procesul-verbal de examinare a documentelor (materialului nr. 20123300181) din 18.01.2012.

Prin prezentul proces-verbal de examinare se probează direct veridicitatea declarațiilor lui Mihail Constantin, precum și se probează faptul că colaboratorii de poliție xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx i-au făcut percheziție. Totodată, în raport este stipulat faptul că xxxNUMExxxx, le-ar fi propus bani în ziua de 13.01.2012, lucru fals, deoarece conform înregistrărilor comunicărilor, acest fapt nu a fost discutat de către xxxNUMExxxx cu colaboratorii menționați, prin urmare, acest raport fiind scris din cuvintele lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxlexandra a avut scopul de a crea impresia nevinovăției acestora în infracțiunea de corupere pasivă (vol.1 f.d. 140-143);

- Scrisoarea CPR Strășeni nr. 642 din 20.01.2012, recunoscută în calitate de document prin ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 22 februarie 2012 și prin care se probează că xxxNUMExxxx este colaboratorul Secției poliție criminală a CPR Strășeni și deține numărul de telefon 068222796, xxxNUMExxxx este colaboratorul Secției poliție criminală a CPR Strășeni și deține nr. de telefon 069908411, Maximenco Nicolae și xxxNUMExxxx sunt colaboratori ai SPC a CPR Strășeni (vol 1 f.d. 106-109);

- Documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 23 ianuarie 2012 de Alexandru Roșu și anume: copiile autentificate de pe : ordonanța de începere a mării penale pe cauza penală Nr. 2011990321; ordonanța, demersul și încheierea privind efectuarea percheziției domiciliului lui xxxNUMExxxx din 13.01.2012; procesul-verbal de percheziție a domiciliului lui xxxNUMExxxx din 06.01.2012 - 2 file; scrisoarea de însoțire nr. 11/60 din 09.01.2012 a ordonanței privind numirea expertizei balistice pe cauza penală 2011990321; recipisa întocmită din numele lui xxxNUMExxxx privind primirea actelor de identitate din 12.01.2012 (vol 1 f.d. 235-243);

- Fila de hârtie de culoare albă ce conține înscrierile privind numerele de telefon a lui xxxNUMExxxx și copia autentificată a filei pe care sunt înscrise lista documentelor necesare înregistrării armelor, prezentate de către xxxNUMExxxx și anexate de acesta în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului din 11 ianuarie 2012, care reprezintă probe scrise privind veridicitatea declarațiilor lui xxxNUMExxxx (vol. I f.d. 28-29);

- Scrisoarea nr. 10/223 din 09.02.2012 a Direcției Generale Resurse Umane a MAI, cu documentele anexate și anume: copiile

autentificate de pe ordinele de numire în funcție, contractele individuale de muncă și a fișele de post a colaboratorilor SPC a CPR Strășeni - xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx (vol. 1 f.d. 145-155, 161- 166);

- Corpurile delict recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a acestora la materialele cauzei penale;

- Informația (fișierele audio) privind interceptarea comunicărilor, inclusiv convorbirilor telefonice petrecute între xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, și alte persoane, convorbiri care au fost stenografiate în cadrul proceselor-verbale de interceptare a comunicărilor și convorbirilor telefonice din 13 ianuarie 2012 și înscrise pe CD-urile cu numerele de inventar a DAO a CCCEC: № - 831, № - 20/12 și № - 21/12, se află la păstrare la organul de urmărire penală (vol. 1 f.d. 99).

Colegiul penal consideră că aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiilor părții vătămate și a martorilor și combat argumentele inculpatului xxxNUMExxxx, demonstrând cu desăvârșire că acesta, activând în calitate de inspector al Secției poliție criminală a PR Strășeni, gradul special de locotenent major de poliție, prin urmare fiind persoană publică care prin stipularea legii este chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, a săvârșit prin concurs real infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin. 2), lit. c) Cod penal în următoarele circumstanțe:

În dimineața zilei de 06.01.2012, la domiciliul lui xxxNUMExxxx situat în s. Roșcana, r-nul Strășeni, au venit xxxNUMExxxx împreună cu un grup de ofițeri ai SPC a CRP Strășeni, DGSO a MAI și DUP MAI din care și colaboratorul Secție Poliție Criminală a CRP Strășeni, xxxNUMExxxx, în vederea efectuării percheziției pentru descoperirea substanțelor narcotice.

În urma efectuării percheziției, substanțe narcotice nu au fost descoperite însă, au fost descoperite și ridicate 4 arme de foc și muniții, fiind întocmit procesul-verbal al percheziției de către ofițerul de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală a MAI, Alexandru Roșu.

Astfel, xxxNUMExxxx a fost condus la sediul Departamentului de Urmărire Penală a MAI, situat pe str. Columna, mun. Chișinău, unde i-au fost stabilite datele de identitate, alte careva acțiuni de urmărire penală, nefiind efectuate.

La 09.01.2012, xxxNUMExxxx, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu xxxNUMExxxx, urmărind dobândirea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, acționând contrar prevederilor art. 12 pct. 6) din Legea nr. 416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” potrivit căror poliția este obligată să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit, s-au deplasat la domiciliul lui xxxNUMExxxx, comunicându-i ultimului despre faptul, că sunt trimiși de către Roșu Alexandru pentru a primi suma de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei conform cursului oficial al BNM din 09.01.2012, 1 EUR=14,9687 lei).

În vederea realizării intențiilor infracționale, xxxNUMExxxx prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu xxxNUMExxxx i-a comunicat lui xxxNUMExxxx, că 1000 euro sunt destinați lui Roșu Alexandru, iar 1000 euro pentru dâșii sub pretextul de a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu și anume, de a-l trage la răspundere penală pe faptul deținerii ilegale a armelor de foc și de a-l reține pentru un termen de 72 ore.

Întrucât xxxNUMExxxx nu dispunea de suma respectivă de bani, le-a solicitat timp pentru a aduna suma solicitată și a le o transmite.

La 12.01.2012 Sîrbu Ion, deținând funcția de inspector superior al CPR Strășeni, fiind determinat de xxxNUMExxxx de comun acord cu xxxNUMExxxx, 1-a citat telefonic pe xxxNUMExxxx de la numărul de telefon nr.079749109 pentru a se prezenta a doua zi la CPR Strășeni.

La 13.01.2012 xxxNUMExxxx, aflându-se împreună cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în biroul de serviciu cu nr. 11 al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 181, or. Strășeni, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui xxxNUMExxxx, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acesteia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, violând prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art. 25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.

Tot el, xxxNUMExxxx împreună cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui tact procesual sau a unui temei legal a sechestrat de la xxxNUMExxxx, telefonul mobil de model „Nokia”, IMEL-35683S/02/308767/8 înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145” și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 a Constituției Republicii Moldova și de primul protocol al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx a săvârșit prin concurs real infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 328 alin. (2) alin. (2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu, săvârșită de două sau mai multe persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor

atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Colegiul penal consideră că probele scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiilor părții vătămate și a martorilor și combat argumentele inculpatului xxxNUMExxxx, demonstrând cu desăvârșire că acesta activând în calitate de inspector al Secției poliție criminală a PR Strășeni, gradul special de locotenent major de poliție, prin urmare fiind persoană publică care prin stipularea legii este chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, a săvârșit prin concurs real infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin. 2), lit. c) Cod penal în următoarele circumstanțe:

În dimineața zilei de 06.01.2012, la domiciliul lui xxxNUMExxxx situat s. Roșcana, r-nul Strășeni, au venit xxxNUMExxxx împreună cu un grup de ofițeri ai SPC a CRP Strășeni, DGSO a MAI și DUP MAI din care și colaboratorul Secției Poliție Criminală a CRP Strășeni xxxNUMExxxx, în vederea efectuării percheziției pentru descoperirea substanțelor narcotice.

În urma efectuării percheziției, substanțe narcotice nu au fost descoperite, însă, au fost descoperite și ridicate 4 arme de foc și muniții, fiind întocmit procesul-verbal al percheziției de către ofițerul de urmărire penală al departamentului de Urmărire Penală a MAI, Alexandru Roșu.

Astfel, xxxNUMExxxx a fost condus la sediul Departamentului de Urmărire penală a MAI, situat pe str. Columna, mun. Chișinău, unde i-au fost stabilite datele de identitate, alte careva acțiuni de urmărire penală, nefiind efectuate. La 09.01.2012, xxxNUMExxxx, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu xxxNUMExxxx, urmărind scopul dobândirii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, acționând contrar prevederilor art. 12 pct. 6) din Legea nr. 416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” potrivit căreia poliția este obligată să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit, s-au deplasat la domiciliul lui xxxNUMExxxx, comunicându-i ultimului despre faptul, că sunt trimiși de către Roșu Alexandru pentru a primi suma de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei conform cursului oficial al BNM din 09.01.2012, 1 EUR=14,9687 lei).

În vederea realizării intențiilor infracționale, xxxNUMExxxx prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu xxxNUMExxxx i-a comunicat lui xxxNUMExxxx, că 1000 euro sunt destinați lui Roșu Alexandru, iar 1000 euro pentru dânsii sub pretextul de întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu și anume, de a nu-1 trage la răspundere penală pe faptul deținerii ilegale a armelor de foc și de a nu-1 reține pentru un termen de 72 ore.

Întrucât xxxNUMExxxx nu dispunea de suma respectivă de bani, le-a solicitat timp pentru a aduna suma solicitată și a le o transmite.

La 12.01.2012 Sîrbu Ion, deținând funcția de inspector superior al CPR Strășeni, fiind determinat de xxxNUMExxxx de comun acord cu xxxNUMExxxx, 1-a citat telefonic pe xxxNUMExxxx de la numărul de telefon nr. 079749109 pentru a se prezenta a doua zi la CPR Strășeni.

La 13.01.2012 xxxNUMExxxx, aflându-se împreună cu xxxNUMExxxx și a lui xxxNUMExxxx în biroul de serviciu cu nr. 11 al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 181, or. Strășeni, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui xxxNUMExxxx l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acesteia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, viciind prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art. 25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.

Tot el, xxxNUMExxxx împreună cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal a sechestrat de la xxxNUMExxxx, telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 356835/02/308767/8 înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, careia îi corespunde numărul de abonat „068087145” și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției Republicii Moldova și de primul protocol al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii imaginii organelor afacerilor interne.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx a săvârșit în concurs real infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), 338 alin. 2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiile ei de serviciu, săvârșită de două sau mai multe persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșită de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Colegiul penal consideră că probele scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiilor părții vătămate și a martorilor și combat argumentele inculpatului xxxNUMExxxx, demonstrând cu desăvârșire că acesta activând în calitate de inspector al Secției poliție criminală a R Strășeni, gradul special de locotenent de poliție, prin urmare fiind persoană publică care prin stipularea legii este chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, a săvârșit infracțiunea prevăzută art. 328 alin. 2), lit. c) Cod penal în următoarele circumstanțe:

În dimineața zilei de 06.01.2012, la domiciliul lui xxxNUMExxxx situat s. Roșcana, r-nul Strășeni, au venit un grup de ofițeri ai SPC a CRP Strășeni.DGSO a MAI si DUP MAI din care si colaboratorii Sectiei Politie Criminală a Strășeni. xxxNUMExxxx si

xxxxNUMExxxx, în vederea efectuării percheziției întru descoperirea substanțelor narcotice.

În urma efectuării percheziției, substanțe narcotice nu au fost descoperite, însă, au fost descoperite și ridicate 4 arme de foc și muniții, fiind întocmit procesul-verbal al percheziției de către ofițerul de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală a MAI, Alexandru Roșu.

Astfel, xxxNUMExxxx a fost condus la sediul Departamentului de Urmărire penală a MAI, situat pe str. Columna, mun. Chișinău, unde i-au fost stabilite datele identitate, alte careva acțiuni de urmărire penală, nefiind efectuate. La 09.01.2012, xxxNUMExxxx, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu xxxNUMExxxx, urmărind dobândirea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, acționând contrar prevederilor art. 12 pct. 6) din Legea nr. 416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” potrivit căroră poliția este obligată să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit, s-au deplasat la domiciliul lui xxxNUMExxxx, comunicându-i ultimului despre faptul, că sunt trimiși de către Roșu Alexandru pentru a primi suma de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei conform cursului oficial al BNM din 09.01.2012, 1 EUR=14,9687 lei).

În vederea realizării intențiilor infracționale, xxxNUMExxxx prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu xxxNUMExxxx i-a comunicat lui xxxNUMExxxx, că 1000 euro sunt destinați lui Roșu Alexandru, iar 1000 euro pentru dânsii sub pretextul de a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu și anume, de a nu-1 trage la răspundere penală pe faptul deținerii ilegale a armelor de foc și de a nu-1 reține pentru un termen de 72 ore.

Întrucât xxxNUMExxxx nu dispunea de suma respectivă de bani, le-a solicitat timp pentru a aduna suma solicitată și a le o transmite.

La 12.01.2012 Sîrbu Ion, deținând funcția de inspector superior al CPR Strășeni, fiind determinat de xxxNUMExxxx de comun acord cu xxxNUMExxxx, 1-a citat telefonic pe xxxNUMExxxx de la numărul de telefon nr.079749109 pentru a se prezenta a doua zi la CPR Strășeni.

La 13.01.2012 xxxNUMExxxx, aflându-se împreună cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în biroul de serviciu cu nr. 11 al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 181, or. Strășeni, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ai colegilor săi xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui xxxNUMExxxx, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acesteia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, violând prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art. 25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.

Tot el, xxxNUMExxxx împreună xxxNUMExxxx cu și xxxNUMExxxx, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ai colegilor săi xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui act procesual sau a unui teniei legal a sechestrat de la xxxNUMExxxx, telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 356835/02/308767/8 înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145” și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției Republicii Moldova și de primul protocol al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Colegiul penal, studiind materialele dosarului penal, audiind martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării a prezentat probe concludente, pertinente, în coroborare, prin care s-a demonstrat vinovăția:

inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 328 alin. (2) alin. (2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu, săvârșită de două sau mai multe persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate;

inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), 338 alin. 2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiile ei de serviciu, săvârșită de două sau mai multe persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate;

inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele instanței de fond precum că pe cauza penală de învinuirea inculpaților de art. 328 alin. (2) lit. c) CP cauza penală nr. 2012036061, urmărirea penală a fost efectuată de către organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu încălcarea normelor ce competență.

Conform art. 42 alin. (2) CPP, constituie indivizibilitate a cauzelor penale cazurile în care la săvârșirea unei infracțiuni au participat mai multe persoane, când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite prin aceeași faptă ori în cazul unei infracțiuni continue sau prelungite.

Conform art. 42 alin. (3) pct. 4 CPP, constituie conexitate a cauzelor penale cazurile când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției.

Astfel, instanța de fond nu a ținut cont că la 13.01.2012 cauza penală nr. 2012036061 pornită în baza art. 328 alin. (2) lit. c) CP a fost conexată la cauza penală nr. 2012036020 pornită în baza art. 324 alin. (2) lit. b) CP, existând legătură directă între infracțiunile date, ceea ce s-a impus conexarea cauzelor.

Or, potrivit art. 2 alin. 1) Cod penal legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

Astfel, ținând cont de obligația pozitivă a organelor de drept a statului parte la convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor care constă într-o serie de sarcini garantate de lege, finalitatea acestor sarcini trebuie să fie consolidarea înaltului deziderat al supremației legii precum și garanțiile unei societăți democratice, în ipoteza celor expuse legislația Republicii Moldova prin garanțiile acordate trebuie expusă în practica asigurând drepturi practice și efective dar nu teoretice și iluzorii.

Din considerentele menționate este necesar de reținut că cauza penală nr. 2012036061 pornită în baza art. 328 alin. (2) lit. c) CP avea multiple temeuri de conexitate cu cauza penală nr. 2012036020 pornită în baza art. 324 alin. (2) lit. b) CP, respectiv art. 324 CP intrând în competența CCCEC examinarea în cumul a acțiunilor ilicite ale inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx de către organul de urmărire penală a CCCEC nu a adus careva lezări ale drepturilor și intereselor legitime ocrotite de lege care ar constitui un temei ce ar combate vinovăția inculpaților.

Astfel, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că la conexarea cauzelor penale s-a ținut cont de aceea că infracțiunile incriminate au fost săvârșite de aceleași persoane prin participație complexă și între ele există legătură, iar conexarea cauzelor s-a impus pentru bună înfăptuire a justiției, aflarea adevărului și accelerarea procesului penal.

Depășirea agravată a atribuțiilor de serviciu incriminată inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx se află în legătură directă cu comiterea actului de corupție, iar în virtutea prevederilor art. 1 alin. (2), art. 28 alin. (1) CPP, procurorul și organul de urmărire penală avea obligația de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate, acțiuni orientate întru protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite.

Colegiul penal reține că obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal sunt relațiile sociale ce țin de buna desfășurare a raporturilor de serviciu de către exponenții autorităților publice.

Astfel, inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx prin acțiunile sale intenționate au adus atingere directă relațiilor sociale protejate prin norma de incriminare menționată, afectând grav imaginea organelor afacerilor interne, care este autoritatea statală de competență primordială a căreia este prevenirea și contracararea infracțiunilor.

Mai mult ca atât, acțiunile inculpaților au depășit cadrul componenței de bază prevăzute de alin. (1) al art. 328 CP aducând atingere drepturilor fundamentale ale lui Atoci Mihail, faptă prejudiciabilă calificată corect conform art. 328 alin.(2) lit. c) CP.

Din considerentele menționate, și ținând cont de faptul că a fost afectată grav imaginea autorității publice, fiind prejudiciat primordial și efectiv interesul public, organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție a avut deplina competență să pornească și să exercite urmărirea penală sub conducerea Procuraturii Anticorupție în vederea investigării obiective, complete, sub toate aspectele a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin.(2) lit. c) CP cu ulterioara deferire justiției a persoanelor culpabile.

Totodată, **Colegiul penal** stabilește că eronat instanța de fond în vederea pronunțării sentinței nominalizate, a apreciat drept veridice în exclusivitate depozițiile inculpaților.

Or, acestea au avut un caracter de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală.

Astfel, Colegiul penal stabilește că eronat instanța de fond a pus la baza sentinței declarațiile inculpaților precum că în declarațiile părții vătămate Antoci persistă sentimentul de răzbunare față de Popa și Malic care au depistat armele și inculpații au procedat legal în cazul percheziției până la piele și înjosind demnitatea părții vătămate.

Astfel, Colegiul penal stabilește că vina inculpaților în infracțiunile incriminate se probează prin următoarele:

Declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx probează faptul extorcării de către persoana publică Alexandru Roșu nemijlocit și prin complicități săi colaboratorii secției poliției criminale a CPR Strășeni - xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, a

mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei (conform cursului oficial al BNM din 09.01.2012, 1 EUR=14,9687 lei) de la xxxNUMExxxx sub pretextul neatragerii la răspundere penală pe faptul păstrării ilegale a armelor de foc și reținerii pe o perioadă de 72 de ore, adică să îndeplinească în mod intenționat acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu.

Extorcarea a fost resimțită de xxxNUMExxxx prin amenințările aduse de către colaboratorii de poliție Alexandru Roșu, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx privind reținerea, începerea unei cauze penale care poate atrage condamnarea la privațiune de libertate pe un termen îndelungat, extorcarea directă a banilor în sumă de 1000, iar ulterior de 2000 euro pentru mușamalizarea cazului, vizitele neîntemeiate la domiciliul lui xxxNUMExxxx, sunetele de pe telefoane străine, or Legea cu privire la

poliție nr. 416-XII din 18.12.90, Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr. 45-XIII din 12.04.94 și codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003, prevăd exhaustiv acțiunile colaboratorului de poliție în cadrul cercetării cazurilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor.

Astfel, în asemenea circumstanțe enunțate se percepe drept constrângere psihică îndreptată spre extorcarea de bunuri orice amenințare cu pedeapsa închisorii pe un termen care depășește cu mult limita legală; vizitele neîntemeiate și inopinate la domiciliu, extorcarea directă a banilor, anturajul în care s-a aflat victima - percheziția domiciliului, care prin sine creează o stare de frustrare, lipsa asistenței unui apărător și aducerea victimei la sediul organului de poliție fiind luată prin surprindere.

Totodată, ofițerii de poliție fiind conștienți de faptul că victima fiind într-o stare de frustrare totală, i-a comunicat că în cazul mușamalizării cazului ea trebuie să le transmită suma de 2000 euro.

Astfel, cumulul de amenințări și anturajul în care s-a aflat victima a determinat-o să accepte contrar voinței, transmiterea foloaselor patrimoniale necuvenite funcționarului corupt în atribuțiile căruia intră opțiunea de absolvire de răspundere.

Analizând multitudinea probelor anexate la materialele cauzei **Colegiul penal** stabilește că este probat direct rolul fiecărui participant la infracțiune, locul și participanții la comunicările interceptate și înregistrate, inclusiv cui aparțin vocile din cadrul interceptărilor (f.d. 91-93).

Astfel, Colegiul penal stabilește săvârșirea cu intenție de către xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx a infracțiunii de exces de putere, întrucât aceștia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin acordate prin Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr. 45-XIII din 12.04.94 și codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003, au urmărit scopul zădărnirii activității legale a organelor de drept abilitate cu descoperirea infracțiunilor, precum și au urmărit scopul pedepsirii prin umilirea personalității lui xxxNUMExxxx pentru faptul că a depus plângere împotriva acțiunilor ilegale a colaboratorilor CPR Strășeni.

Or, procedura efectuării percheziției este exhaustiv reglementată de art. 125 CPP care stipulează că organul de urmărire penală este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute. Percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție, și de art. 428 Cod contravențional, care prevede, că organul de constatare a contravențiilor este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere, la domiciliu ori în alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au servit la săvârșirea contravenției, obiecte sau alte valori dobândite din contravenție, precum și obiecte sau documente care pot avea importanță pentru cauză. Percheziția se efectuează în baza unei hotărâri motivate a organului de constatare a contravențiilor și numai cu autorizația instanței de judecată.”

Totodată, **Colegiul penal** reține că săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă se probează indirect de acțiunile acestora petrecute în incinta bir. 11 a CPR Strășeni, astfel, dacă infracțiunea de corupere pasivă, nu era consumată, atunci nu era necesară percheziția ilegală a lui xxxNUMExxxx în vederea descoperirii tehnicii speciale de înregistrare, or în accepțiunea observatorului obiectiv, persoana publică, care are un comportament legal nu are temeieri rezonabile de a suspecta interlocutorul, că interceptează și înregistrează convorbirile.

Mai mult decât atât, acest fapt se probează și prin citarea neîntemeiată a lui xxxNUMExxxx la sediul CPR Strășeni, care nu a avut la bază examinarea vreunei cauze penale sau informații cu privire la infracțiuni, dar a avut din start scopul pedepsirii lui xxxNUMExxxx pentru denunțul depus la CCCEC întrucât din cadrul discuțiilor, reiese că colaboratorii menționați cunoșteau despre denunț, întrucât au indicat direct la instituția în cauză.

Totodată, xxxNUMExxxx fiindu-i adus la cunoștință că xxxNUMExxxx posibil a depus plângere la CCCEC și are asupra sa tehnica specială de înregistrare, în mod deliberat și conștient, determinați de sentimentul de „solidaritate” față de colegii de secție și birou, au ajutat la realizarea laturii obiective a infracțiunii de exces de putere însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea victimei.

Anume cu ajutorul acestora, prin prezența numerică, limbajul licențios și anturajul de frustrare creat, i-a învins rezistența psihică a lui xxxNUMExxxx și i-a determinat să se supună percheziției și cerințelor ilegale ale acestora.

Colegiul penal mai reține în acest sens declarațiile martorului Silvestru Cristina care probează faptul extorcării de către persoana publică Alexandru Roșu personal, cât și prin complicii săi - colaboratorii secției poliției criminale a CPR Strășeni - xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei (conform cursului oficial al BNM din 09.01.2012, 1 EUR=14,9687 lei) de la xxxNUMExxxx sub pretextul neatragerii la răspundere penală pe faptul păstrării ilegale a armelor de foc și reținerii pe o perioadă de 72 de ore, adică să îndeplinească în mod

intenționat acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu.

Totodată, procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.01.2012 probează participarea directă a lui xxxNUMExxxx la săvârșirea infracțiunii imputată acestuia, ca fiind anume colaboratorii de poliție care în dimineața de 13.01.2012, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcare, l-au insultat și i-au sechestrat telefonul mobil de model „Nokia” înzestrat cu tehnică specială de înregistrare.

Prin procesul-verbal de examinare a documentelor (registriului de evidență a persoanelor aduse în CPR strășeni) din 18.01.2012 s-a constatat faptul, că la 13.01.2012, ora 09:48, xxxNUMExxxx a fost trecut în sediul CPR Strășeni de către colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în cadrul registriului respectiv.

Procesul-verbal al percheziției din 13 ianuarie 2012 a biroului nr. 6 a CRP Strășeni, prin se probează faptul că colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx a predat benevol telefonul mobil de model „Nokia 2610”, IMEI 356835/02/30876718, înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145”.

Telefon în cadrul căruia a fost camuflată tehnica specială de înregistrare și anume dictafon de model „Edic Tiny”, conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 13.01.2012.

Procesul-verbal respectiv a reflectat acțiunea procesuală de percheziție a biroului nr. 6 a CRP Strășeni, probă a cărei legalitate a fost confirmată prin încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție din 14.01.2012, astfel, prin acest mijloc de probă se confirmă faptul, că la 13.01.2012, pe perioada intervalului de timp cuprins între orele 09:48 și 14:00 (când telefonul a fost ridicat de către colaboratorii CCCEC în cadrul percheziției), s-a aflat în posesia colaboratorilor de poliție xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx și a înregistrat în principal discuțiile purtate de aceștia și xxxNUMExxxx.

Totodată, prin procesul-verbal din 13 ianuarie 2012, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor petrecute în cadrul întâlnirii dintre: xxxNUMExxxx cu xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, care au avut loc la 13 ianuarie 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 09:50:51 și 10:51:35, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, 181, or. Strășeni; și dintre xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și Mihail Constantin, care au avut loc la 13 ianuarie 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 13:38:00 și 13:48:20, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, 181, or. Strășeni;

Colegiul penal stabilește că săvârșirea cu intenție de către xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx a infracțiunii de exces de putere, întrucât aceștia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin acordate prin Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr. 45-XIII din 12.04.94 și codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003, în scopul zădărnirii activității organelor de drept abilitate cu descoperirea infracțiunilor, precum și scopul pedepsire! prin umilirea personalității lui xxxNUMExxxx pentru faptul că a depus plângere împotriva colaboratorilor CPR Strășeni l-au supus percheziției prin insultare și i-au sechestrat telefonul mobil în care era deghizată tehnica specială de înregistrare aflată în posesia legală a lui xxxNUMExxxx.

În această ordine de idei Colegiul penal reține că legiuitorul a reglementat strict acțiune procesuală de percheziție ca ingerință în viața privată a persoanei ce limitează dreptul la inviolabilitatea persoanei și domiciliului.

Astfel, procedura efectuării percheziției este exhaustiv reglementată de art. 125 Cod de procedură penală care stipulează că organul de urmărire penală este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute. Percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție,” și de art. 428 Cod contravențional, care prevede, că organul de constatare a contravențiilor este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere, la domiciliu or: în alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au servit la săvârșirea contravenției, obiecte sau alte valori dobândite din contravenție, precum și obiecte sau documente care pot avea importanță pentru cauză. Percheziția se efectuează în baza unei hotărâri motivate a organului de constatare a contravențiilor și numai cu autorizația instanței de judecată.

Colegiul penal reține că *intenția directă* în săvârșirea infracțiunii se probează și prin citarea neintemeiată a lui xxxNUMExxxx la sediul CPR Strășeni, care nu a avut la bază examinarea vreunei cauze penale sau informații cu privire la infracțiuni, dar a avut din start scopul „pedepsirii” lui xxxNUMExxxx pentru denunțul depus la CCCEC.

Convorbirile interceptate probează direct faptul, că xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx fiind la volanul autoturismului de model „Honda”, l-a urmărit vizual pe xxxNUMExxxx, imediat după ce acesta a părăsit sediul CRP Strășeni, pentru a aduce cutia de la telefonul sechestrat de colaboratorii de poliție menționați, în scopul zădărnirii activității organelor de drept de curmare a acțiunilor criminale a acestora.

Totodată probează direct faptul că xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, prin exces de putere și în lipsa unui mandat judiciar sau ordonanță de ridicare, au sechestrat telefonul mobil de la xxxNUMExxxx.

Mai mult decât atât, Colegiul penal reține că este probat indirect săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către colaboratorii xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, astfel, dacă xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx nu săvârșeau infracțiunea de corupere pasivă, nu era necesară percheziția ilegală a lui xxxNUMExxxx în vederea descoperirii tehnicii speciale de înregistrare, or în accepțiunea observatorului obiectiv, persoana cu funcție de răspundere, care are un comportament legal nu are temeiuri rezonabile de a suspecta interlocutorul său de interceptarea și înregistrează convorbirilor petrecute.

Totodată, xxxNUMExxxx, fiindu-i adus la cunoștință că xxxNUMExxxx posibil a depus plângere la CCCEC și are asupra sa tehnică specială de înregistrare, în mod deliberat și conștient, determinați de sentimentul de „solidaritate” față de colegii de secție și birou, au facilitat realizarea laturii obiective a infracțiunii de exces de putere însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea victimei.

Colegiul penal reține că anume cu ajutorul acestora, prin prezența numerică, limbajul licențios și anturajul de frustrare creat, i-a învins rezistența psihică a lui xxxNUMExxxx și l-a determinat să se supună percheziției și cerințelor ilegale ale acestora.

Astfel, expresiile „Mișa noi am crezut că tu ești... da tu..., Tacă că ești co...nii. Ce gîndac ești, Mișanea, miș” probează indirect faptul extorcării de către persoanele cu funcție de răspundere - colaboratorii secției poliției criminale a CPR Strășeni - xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 euro, de la xxxNUMExxxx, deoarece vine să probeze existența unei înțelegeri ilegale dintre xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Alexandru Roșu și xxxNUMExxxx, iar cel din urmă i-a trădat și s-a plâns organelor de drept (f.d. 56-61).

Colegiul penal reține că convorbirile interceptate, confirmă integral declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în cadrul urmăririi penale și le combat pe cele date de către inculpați, care în declarații au combinat evenimentele reale cu fapte inventate în apărarea acestora și care nu și-a găsit confirmare prin probe în cadrul administrării probelor din oficiu, și nici n-au fost aduse din proprie inițiativă probe de dezvinovățire de către însuși inculpați sau apărătorul acestora.

Potrivit procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și persoana pe nume „Vanea” - (care în cursul urmăririi penale s-a constatat a fi Ion Sîrbu), petrecute la 12.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 17:07:52 și 17:09:08.

Astfel, convorbirile interceptate probează direct ilegalitatea citării lui xxxNUMExxxx la sediul CPR Strășeni pentru ziua de 13.01.2012, fapt care din start i-a limitat dreptul la apărare, la dreptul legal prevăzut la art. 237 CPP de a cunoaște în legătură cu ce este citat, punându-l în situația de incertitudine, care automat presupune crearea unei stări de frustrare și stres asupra persoanei, care nu poate prevedea soarta de mai departe a acesteia și-i limitează dreptul la mijloacele de apărare.

Totodată, convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx - petrecute la 12.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 11:15:31 și 11:18:58 poartă un caracter trucat, întrucât xxxNUMExxxx a încercat să nege orice atribuție la extorcarea a căroră sume de bani de la xxxNUMExxxx.

Concluzia respectivă se bazează pe rezultatele interceptărilor comunicărilor din 13.01.2012, unde atât xxxNUMExxxx, cât și xxxNUMExxxx l-au întrebat despre motivul adresării cu plângere la CCCEC, prin urmare aceștia au suspectat denunțul și au încercat să acumuleze probe în apărarea acestora.

Potrivit procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, petrecute la 12.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 17:16:12 și 17:17:12.

Convorbirile interceptate probează direct faptul, că xxxNUMExxxx cunoștea despre citarea ilegală a lui xxxNUMExxxx de către Ion Sîrbu, pentru data de 13.01.2012.

Potrivit procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, petrecute la 13.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 11:03:13 și 11:03:50.

Convorbirile interceptate probează direct faptul, că xxxNUMExxxx l-a urmărit vizual pe xxxNUMExxxx, imediat după ce a cesta a părăsit sediul CRP Strășeni. pentru a aduce cutia de la telefonul sechestrat de colaboratorii de poliție menționați, în scopul zădărnirii activității organelor de drept de curmare a acțiunilor criminale a acestora. Totodată probează direct faptul că xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, prin exces de putere și în lipsa unui mandat judiciar sau ordonanță de ridicare, au sechestrat telefonul mobil de la xxxNUMExxxx.

Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor (registruului Nr. 2 de evidență a informațiilor cu privire la infracțiuni și incidente) din 18.01.2012, s-a constatat faptul, că la 13.01.2012, ora 10:58, a fost înregistrat raportul lui Mihai Constantin cu nr. 20123300181 cu privire la acțiunile de corupere activă săvârșite de xxxNUMExxxx în privința colaboratorilor de poliție xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx.

Colegiul penal mai reține că sarcinile principale ale poliției sînt: apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și curmarea crimelor și a altor infracțiuni; constatarea și descoperirea infracțiunilor, urmărirea persoanelor care le-au săvârșit; menținerea ordinii publice și asigurarea securității publice; acordarea de ajutor, conform condițiilor și modului stabilit de prezenta lege, cetățenilor, autorităților administrației publice, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor în vederea ocrotirii drepturilor lor și exercitării atribuțiilor lor, stabilite de lege;

Totodată, conform prevederilor pct. 2.2, 2.3 și 2.7 ale Titlului II a Contractelor individuale de muncă nr. 029073 din 25.07.2005, nr. 0290150 din 25.07.2005, nr. 029174 din 25.07.2005 și nr. 053766 din 24.07.2006 încheiate între MAI și xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, aceștia s-au obligat să respecte legislația în vigoare, cerințele jurământului, statutelor, ordinelor și dispozițiilor șefilor; să exercite atribuțiile acolo unde este necesar în interesele serviciului; să respecte disciplina de serviciu, Regulamentul intern al subdiviziunii unde activează, să contribuie pe toate căile la consolidarea autorităților organelor afacerilor interne.

Conform art. 4 a Legii cu privire la poliție nr 416 din 18.12.90,

În activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

Poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură.

Poliția asigură protecția de stat a părții vătămate, a martorilor și a altor persoane care acordă ajutor în procesul penal.

Poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile.

Nici un fel de limitări ale drepturilor și libertăților cetățenilor nu sânt admise decât în temeiul și în modul stabilit de lege.

Cetățenii sânt în drept să primească de la colaboratorii de poliție explicații privind limitările drepturilor și libertăților lor.

Poliția asigură dreptul la apărare juridică și alte drepturi ale persoanelor reținute și puse sub stare de arest, comunică locul lor de aflare rudelor, administrației de la locul de lucru sau de învățatură și în caz de necesitate ia măsuri pentru a le acorda asistență medicală urgentă și pentru a înlătura pericolul ce amenință viața, sănătatea și bunurile cuiva în urma reținerii sau punerii sub stare de arest a persoanelor menționate.

Este interzis ca poliția să destăinui informațiile ce țin de viața personală a unui cetățean și denigrează onoarea și demnitatea acestuia sau pot prejudicia interesele lui legitime, dacă executarea atribuțiilor ei nu cer contrariul.

În cazul reabilitării ulterioare a persoanei de către instanța judecătorească, de procuror sau de însuși organul de poliție, informațiile compromițătoare despre încălcarea legalității ce au fost date publicității nemijlocit de organele de poliție, trebuie infirmate de organul de poliție în modul în care au fost date publicității, în termen de o lună din ziua intrării în vigoare a hotărârii instanței judecătorești, a procuraturii sau a organului de poliție privind reabilitarea.

Totodată aceleași obligațiuni sunt prevăzute de Fișele de post ale colaboratorilor SPC a CPR Strășeni - xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx aduse la cunoștința acestora contra semnătură.

Astfel, conform compartimentului „Responsabilitățile” din cadrul fișelor de post nominalizate, colaboratorii SPC a CPR Strășeni - xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx au fost preîntâmpinați despre faptul că „sunt responsabili de respectarea necondiționată a actelor legislative ce reglementează activitatea poliției, regulamentelor aprobate de guvern, actelor departamentale emise de Ministerul Afacerilor Interne, dispoziții și indicații emise de conducerea comisariatului”.

De asemenea, la capitolul III, intitulat „Cerințele funcției față de persoană” este expres stipulat că titularul trebuie să dispună de următoarele „Atitudini/comportamente:” - respectul, integritatea morală, prioritatea interesului public, disciplină, responsabilitate.

Prin urmare, Colegiul penal stabilește că colaboratorii SPC a CPR Strășeni - xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx fiind persoane publice, cunoșteau cerințele actelor sus-menționate, fapt care probează intenția directă în săvârșirea infracțiunii de exces de putere prin acțiuni ce înjosesc demnitatea părții vătămate.

Colegiul penal cu privire la acțiunile colaboratorilor de poliție inculpații xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, de pretindere a sumei de 2000 euro de la xxxxNUMExxxx, potrivit prevederilor art. 2 a Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției - noțiunea de corupere reprezintă - “orice folosire ilegală de către o persoană cu statut public a funcției sale pentru primirea unor foloase materiale sau a unui avantaj necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană contrar intereselor legitime ale societății și ale statului ori acordare ilegală a unor foloase materiale sau avantaje necuvenite unei alte persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 15, lit. i) a Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Codului de etică și deontologie al poliștilor nr. 481 din 10.05.2006, colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție.

Astfel, Colegiul penal, studiind materialele dosarului penal, audiind martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării a prezentat probe concludente, pertinente, în coroborare, prin care s-a demonstrat vinovăția:

inculpatului xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 328 alin. (2) alin. (2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor ei de serviciu, săvârșită de două sau mai multe persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate;

inculpatului xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), 338 alin. 2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiile ei de serviciu, săvârșită de două sau mai multe persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate;

inculpatului xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod

vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

La determinarea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, **Colegiul penal** ține cont de circumstanțele reale și personale, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpaților și circumstanțele cauzei.

Colegiul penal, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, ține cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpaților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Astfel, s-a stabilit că circumstanțe în conformitate cu art. 76 CP care atenuează răspunderea învinuiților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx nu au fost stabilite.

Circumstanțele în conformitate cu art. 77 CP, care agravează răspunderea penală a învinuiților xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au fost stabilite provocarea prin infracțiune a unor urmări grave.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală, în conformitate cu art. 53 Cod penal a învinuiților nu au fost constatate.

Reieșind din circumstanțele indicate, **Colegiul penal** conchide că corectarea și reeducarea **inculpatului xxxNUMExxxx** poate avea loc prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate prevăzute conform art. 324 alin. 2 lit. b) Cod Penal.

Astfel, Colegiul penal conchide că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei, definit prin art. 61 Codul penal, care poate fi atins numai prin condamnarea inculpatului.

Prin urmare, ținând cont de faptul că sancțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, Colegiul penal consideră necesar de a-i numi inculpatului xxxNUMExxxx pedeapsă cu închisoarea, pe un termen de 5 (cinci) ani, aplicarea cu amenzii 1000 u.c. sau 20 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani.

Totodată, Colegiul penal stabilește că inculpatului xxxNUMExxxx urmează de stabilit conform art. 328 alin.2 lit. c) Cod penal în limita legii pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 1 (un) an, iar conform art. 84 alin. 1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de numit definitiv 6 (șase) ani, cu amendă 1000 u.c. sau 20 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatului xxxNUMExxxx conform art. 324 alin.2 lit. b) Cod Penal urmează a-i stabili în limita legii pedeapsa privativă de libertate pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare cu amendă 1000 u.c. sau 20 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani; conform art. 328 alin.2 lit. c) Cod penal 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 1 (un) an, iar conform art. 84 alin. 1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de numit definitiv 6 (șase) ani, cu amendă 1000 u.c. sau 20 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, **inculpatului xxxNUMExxxx** conform art. 328 alin.2 lit. c) Cod penal urmează a-i stabili în limita legii pedeapsa privativă de libertate pe un termen de 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Din considerentele menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian, casând integral sentința Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță în sensul sus enunțat.

În conformitate cu art. 415, alin.(l) pct. 2; 417-419 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian declarat împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012, pe cauza penală în învinuirea lui xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, casează integral sentința menționată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

de recunoscut vinovați xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. b) și art. 328 alin.2 lit. c) Cod penal, și, xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 328 alin.2 lit. c) Cod penal și în temeiul legilor menționate de numit pedeapsă:

lui xxxNUMExxxx conform art. 324 alin. 2 lit. b) 5 (cinci) ani închisoare cu amendă 1000 u.c. sau 20 000 lei cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani; conform art. 328 alin.2 lit. c) Cod penal 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 1 (un) an, iar conform art. 84 alin. 1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de numit definitiv 6 (șase) ani, cu amendă 1000 u.c. sau 20 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

lui **xxxxNUMExxxx** conform art. 324 alin.2 lit. b) 5 (cinci) ani închisoare cu amendă 1000 u.c. sau 20 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani; conform art. 328 alin.2 lit. c) Cod penal 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 1 (un) an, iar conform art. 84 alin. 1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de numit definitiv 6 (șase) ani, cu amendă 1000 u.c. sau 20 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

lui **xxxxNUMExxxx** conform art. 328 alin.2 lit. c) Cod penal 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat lui **xxxxNUMExxxx**, **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxx** de la data reținerii și de inclus în acest termen durata deținerii sub arest: lui **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxx** de la 13 ianuarie 2012 până la 27 martie 2012.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 16 iunie 2014 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 16 iunie 2014 la orele 14.00.

Dosarul nr.1a-536/2014

Jud. Gavrilița Mihail

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa: