

Dosarul nr. 1r-414/26
PIGD:1-21162968-02-1r-10042026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Costiuc Elena

DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

09 iulie 2026

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Instanța avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Spoială Alexandru
Proca Mihail și Bologan Ana

a judecat, în lipsa participanților la proces, recursurile declarate de către procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, avocatul Gherman Eduard în interesele inculpatului Batrîncea Denis *****, și avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatului Iacovciuc Eduard *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

Iacovciuc Eduard ***, a.n. *****,** originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în mun. *****, com. *****, celibatar, nu are copii minori la întreținere, fără antecedente penale, oficial ne angajat în câmpul muncii,-

de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), și art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal,-

Batrîncea Denis ***, a.n. *****,** originar din mun. *****, domiciliat or. *****, str. *****, *****,ap*****, studii medii speciale, ne supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), și art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal,-

Teslaru Gheorghe ***, a.n. *****,** originar din mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință în mun. *****, str. *****,ap*****, căsătorit, cu copii minori la întreținere, fără antecedente penale, instructor auto „*****,”,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal,-

Luca Victor *****, a.n. *****, originar și domiciliat în r***** str-la*****, domiciliat temporar în mun. *****, bd. ***** ***** ap***** celibatar, necăsătorit, arhitect la SRL „*****”, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal,

Cauză judecată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

--în prima instanță: 08 februarie 2024 – 12 decembrie 2025

--în instanța de recurs: 10 aprilie 2026- 09 iulie 2026

Asupra recursurilor declarate de către procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefirița Dumitru, avocatul Gherman Eduard în interesele inculpatului Batrîncea Denis *****, și avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatului Iacovciuc Eduard *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 iunie 2023, Iacovciuc Eduard *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal și în temeiul normelor indicate, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit următoarele măsuri de pedeapsă: - în baza art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei; - în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei; - în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei; - în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Iacovciuc Eduard *****, pedeapsa definitivă de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma 200 000 (două sute mii) lei. S-a explicat inculpatului Iacovciuc Eduard ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a

prezentului cod. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Iacovciuc Eduard *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Pe Batrîncea Denis *****, l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (5) 51 coroborat cu art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal și în temeiul normelor indicate, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și i s-a stabilit o pedeapsă următoarele măsuri de pedeapsă: - în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, o pedeapsă de 2 ani închisoare; - în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, o pedeapsă de 2 ani închisoare; - în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, o pedeapsă de 2 ani închisoare - în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, o pedeapsă de 2 ani închisoare. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Batrîncea Denis *****, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Batrîncea Denis ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani. S-a obligat Batrîncea Denis ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Batrîncea Denis *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Teslaru Gheorghe *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Teslaru Gheorghe ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. S-a obligat Teslaru Gheorghe ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Teslaru Gheorghe *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Luca Victor *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Luca Victor*****s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. S-a obligat Luca Victor*****în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Luca Victor *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara. Solicitarea acuzatorului de stat de a-i priva pe Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, Teslaru Gheorghe și Luca Victor de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, s-a respins ca neîntemeiat. S-a dispus confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 19,869,14 lei (echivalentul a 800 euro) prin încasarea în mod solidar în folosul statului de la inculpații

Iacovciuc Eduard și Teslaru Gheorghe și confiscarea specială a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 21126,60 lei (echivalentul a 1000 euro) prin încasarea lor în mod solidar în folosul statului de la inculpații Iacovciuc Eduard și Batrîncea Denis. S-a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 600 euro ridicate de la Botnaru Dan care au fost predestinați pentru determinarea săvârșirii infracțiunii, precum și 100 Lire Sterline 300 Euro ridicați de la Luca Victor și care nemijlocit au rezultat din infracțiune, care se păstrează la SFS. Soarta corpurilor delictu a fost lăsată fără soluționare până la examinarea în fond a cauzei penale disjuncte, în privința inculpatei Șoimu Tatiana.

2. Sentința în cauză a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, recursul inculpatului Luca Victor și recursul comun al avocatului Gherman Eduard și inculpatul Batrîncea Denis.
3. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 31 ianuarie 2024, au fost respinse ca nefondate recursul inculpatului Luca Victor și recursul comun al avocatului Gherman Eduard și inculpatul Batrîncea Denis declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023, și a fost admis recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefîrța, fiind casată parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023, în partea individualizării executării pedepsei penale, și s-a dispus remiterea cauzei la rejudicare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
4. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, Iacovciuc Eduard ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, și condamnat în baza acestor norme, i s-a stabilit prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal:

--în baza art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui Iacovciuc Eduard ***** pedeapsa definitivă în formă de amendă în mărime de 5 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 ani.

S-a explicat inculpatului Iacovciuc Eduard ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Iacovciuc Eduard ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Batrâncea Denis ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, și condamnat în baza acestor norme, i s-a stabilit prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal:

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii

dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui Batrîncea Denis ***** pedeapsa definitivă în formă de amendă în mărime de 5 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 ani.

S-a explicat inculpatului Batrîncea Denis ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal al RM.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința Batrîncea Denis ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Teslaru Gheorghe ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal, și condamnat în baza acestei Legi, i s-a stabilit prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2 300 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 115 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 ani.

S-a explicat inculpatului Teslaru Gheorghe ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal al RM.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința Teslaru Gheorghe ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Luca Victor*****recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal, și condamnat în baza acestei norme, i s-a stabilit prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2 300 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 115 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a explicat inculpatului Luca Victor*****că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal al RM.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința Luca Victor ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

5. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Iacovciuc Eduard *****, acționând în calitate de autor, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu numitul Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de identificare, membri activi ai grupului criminal organizat, la data de 31.12.2021, în jurul orei 06:00-07:00 min., aflându-se la stația peco „Lukoil”, situată în mun. Chișinău, în cadrul discuției cu Dan Botnaru, acționând cu intenție directă, a pretins și a acceptat mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) Euro, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 12 675,96 lei, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care vor contribui la susținerea cu succes a examenelor auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către Dan Botnaru drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că acesta poate determina persoanele publice respective în vederea realizării celor promise. În continuarea acțiunilor sale infracționale, în dimineața aceleiași zile de 31.12.2021, conform celor prestabilite, după ce ambii, în mod separat, s-au deplasat în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr.28, Eduard Iacovciuc l-a somat pe Dan Botnaru să urce în automobilul de model „*****” cu n/î*****, care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate supra, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță, iar Denis Batrîncea urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, urmând să-l asiste prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce urma să le bifeze, asigurându-l că la necesitate va fi ghidat de persoanele responsabile de examen.
6. Astfel, acțiunile lui Iacovciuc Eduard ***** au fost încadrate în baza art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, în interesul unui grup criminal organizat.
7. Tot el, inculpatul Iacovciuc Eduard *****, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Gheorghe Teslaru, Lilian Miron și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Lilian Miron, la instigarea lui Gheorghe Teslaru, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe Nicolae Bocan ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în cadrul unei întâlniri cu ultimul pretinzând și acceptând mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro, primind suma de 800 Euro

de la acesta sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, în cadrul întâlnirii avute loc la data de 30.12.2021, în curtea casei de locuit a ultimului, situată în r-ul ***** sat. ***** care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869,44 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:30 – 09:00 min, aflându-se în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr.28, l-a somat pe Nicolae Bocan să urce în automobilul de model „*****” cu n/î*****, care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate supra, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță, iar Denis Batrîncea urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, l-a asistat prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce le-a bifat, fapt ce a fost asigurat de persoanele responsabile de examen, susținând cu succes examenul auto cu calificativul „admis”.

8. Astfel, acțiunile lui Iacovciuc Eduard ***** au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.
9. Tot el, inculpatul Iacovciuc Eduard ***** , acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Tatiana Șoimu, Valerii Tcaci și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Valerii Tcaci la instigarea lui Tatiana Șoimu, pe parcursul lunii decembrie 2020 l-a identificat pe Coliban Cristian ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 21 126,60 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:10 – 10:30 min., l-a contactat telefonic pe Cristian Coliban și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr.28, i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „*****” cu n/î***** , care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.
10. Astfel, acțiunile lui Iacovciuc Eduard ***** au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică a contribuit la

săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.

11. Tot el, inculpatul Iacovciuc Eduard *****, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Victor Luca, persoana cu prenumele „Vadim” și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Victor Luca la instigarea persoanei cu prenumele „Vadim”, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe Nicolae Covalenco ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta mijloace bănești în sumă de 1 000 (una mie) lire sterline care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262,60 lei și 300 (trei sute) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309,24 lei, Eduard Iacovciuc în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, între orele 07:50-09:10 min, l-a contactat telefonic pe Nicolae Covalenco și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr.28, i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „*****” cu n/*****, care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Batrîncea, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.
12. Astfel, acțiunile lui Iacovciuc Eduard ***** au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.
13. Batrîncea Denis *****, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Gheorghe Teslaru și Lilian Miron, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Lilian Miron, la instigarea lui Gheorghe Teslaru, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe Nicolae Bocan ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în cadrul unei întâlniri cu ultimul pretinzând și acceptând mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro, primind suma de 800 Euro de la acesta sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, în cadrul întâlnirii avute loc la data de 30.12.2021, în curtea casei de locuit a ultimului, situată în r-ul ***** s. ***** care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869, 44 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de

31.12.2021, în jurul orei 07:30 – 09:00 min., primind informația de la numitul Eduard Iacovciuc cu privire la înzestrarea lui Nicolae Bocan cu tehnica specială din timp pregătită (modemul mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, minicamera, micro-casca de model „*****”), aflându-se în or. *****, urmare a vizualizării video a ecranului computerului din sala de examinare, l-a asistat pe Nicolae Bocan prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte pe care examenatul le-a bifat, ultimul susținând cu succes proba teoretică în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”.

14. Astfel, acțiunile lui Batrîncea Denis ***** au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.
15. Tot el, inculpatul Batrîncea Denis, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Eduard Iacovciuc, în dimineața zilei de 31.12.2021, l-a identificat pe Dan Botnaru ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând și acceptând de la acesta în cadrul întâlnirii avute la stația peco „Lukoil”, amplasată în mun. Chișinău, str. Muncești cu strada Pădurii mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) Euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 12 675, 96 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, în dimineața aceleiași zile, în jurul orelor 07:50-09:30 min., primind informația de la numitul Eduard Iacovciuc cu privire la înzestrarea lui Dan Botnaru cu tehnica specială din timp pregătită (modemul mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, minicamera, micro-casca de model „*****”), aflându-se în or. *****, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe Dan Botnaru prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.
16. Astfel, acțiunile lui Batrîncea Denis ***** au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5) coroborat cu art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.
17. Tot el, inculpatul Batrîncea Denis, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Victor Luca, persoana cu prenumele „Vadim”, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Victor Luca la instigarea persoanei cu prenumele „Vadim”, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe Nicolae Covalenco ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor

Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta în cadrul întâlnirii cu ultimul avute loc la data de 29.12.2021, avută loc la parcare din apropierea centrului comercial „Unic” din mun. Chișinău mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lire sterline care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262,60 lei și 300 (trei sute) euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309,24 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orelor 07:50 - 09:10 min, aflându-se în or. *****, prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe Nicolae Covalenco prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.

18. Astfel, acțiunile lui Batrîncea Denis ***** au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.
19. Tot el, inculpatul Batrîncea Denis, acționând în calitate de complice, în interesul unui grup criminal organizat, împreună și de comun acord cu Eduard Iacovciuc, Tatiana Șoimu și Valerii Tcaci, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, după ce Valerii Tcaci la instigarea lui Tatiana Șoimu, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe Cristian Coliban ca doritor de a obține în mod privilegiat permis de conducere de categoria „B”, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pretinzând, acceptând și primind de la acesta, în cadrul întâlnirii cu ultimul avute pe parcursul lunii decembrie 2020, avute pe traseul „Telenești-*****”, în apropierea sat. Ratuș mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) Euro care la data de 31.12.2020, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 21 126,60 lei, Denis Batrîncea în continuare, în virtutea rolurilor din timp stabilite, la data de 31.12.2021, în jurul orelor 07:10 – 10:30 min, aflându-se în or. Criuleni, prin intermediul tehnicii speciale care se afla la complicele său Eduard Iacovciuc, urma să vizualizeze video ecranul computerului din sala de examinare și să-l asiste pe cet. Cristian Coliban prin dictarea în micro-cască a răspunsurilor corecte în vederea obținerii permisului auto pentru categoria „B”, acțiuni care nu au fost realizate până la capăt din motivul stopării acestora.
20. Astfel, acțiunile lui Batrîncea Denis ***** au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică a contribuit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul unui grup criminal organizat prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente.
21. Teslaru Gheorghe *****, acționând în calitate de autor, împreună și de comun acord cu numitul Lilian Miron, precum și cu membrii activi ai grupului criminal organizat Eduard Iacovciuc și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de

identificare, membri activi ai grupului criminal organizat, urmărind aceleași intenții infracționale, în perioada lunii decembrie 2020, acționând cu intenție directă în cadrul unei întâlniri cu numitul Lilian Miron a susținut că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în vederea obținerii în mod privilegiat a permiselor auto pentru diferite categorii, contra unor remunerări bănești ilegale, în cazul apariției unor asemenea doritori. În continuare la sfârșitul lunii decembrie 2020, numitul Lilian Miron acționând potrivit rolului său prestabilit, după ce l-a identificat pe cet. Nicolae Bocan ca doritor de a obține în condiții privilegiate permisul de conducere auto pentru categoria „B”, în cadrul unei întâlniri cu ultimul, a pretins și acceptat mijloace bănești în sumă de 1 500 Euro de la acesta, iar la data de 30.12.2021, aflându-se în curtea casei de locuit a ultimului, situată în r-ul ***** sat. ***** a primit suma de 800 Euro, care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 16 869,44 lei, sub formă de primă tranșă din suma de bani convenită anterior, la rândul său susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău în vederea susțină cu succes examenele auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către numitul Nicolae Bocan drept una reală, credibilă și posibilă.

22. Respectiv, Nicolae Bocan fiind contactat în dimineața zilei de 31.12.2020, între orele 08:30 min 09:00 min., de către Eduard Iacovciuc, ultimul acționând în calitate de complice, care se afla în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr.28, l-a somat pe ultimul să urce în automobilul de model „*****” cu n/î*****, care-i aparține cu drept de proprietate, unde l-a înzestrat cu modem mobil „*****” de modelul „*****”, telefon mobil de marcă „*****”, mini-camera, micro-casca de model „*****”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, precum și modalitatea de comportament în sala de examinare a autorității menționate supra, fapt ce se va produce prin asistarea de la distanță de către Denis Batrîncea, care urmare a vizualizării video a ecranului computerului de examinare, l-a asistat prin dictarea în cască a răspunsurilor corecte ce le-a bifat, fapt ce a fost asigurat de persoanele responsabile de examen, susținând cu succes examenul auto cu calificativul „admis”.
23. Astfel, acțiunile lui Teslaru Gheorghe ***** au fost încadrate în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.
24. Inculpatul Luca Victor ***** în calitate de autor, împreună și de comun acord cu persoana cu prenumele „Vadim”, precum și cu membrii grupului criminal Eduard Iacovciuc și Denis Batrîncea, fiind instigați și organizați de către alte persoane în curs de stabilire, membri activi ai grupului criminal organizat, acționând cu intenție directă, pe parcursul lunii decembrie 2020, l-a identificat pe cet. Nicolae Covalenco ca doritor de a obține în mod privilegiat

permis de conducere de categoria „B”. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Victor Luca la data de 29.12.202, în cadrul întâlnirii cu Nicolae Covalenco, avută loc la parcare din apropierea centrului comercial „Unic” din mun. Chișinău, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) Lire sterline, care la data comiterii faptei infracționale conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 23 262,60 lei și suma de 300 (trei sute) Euro care la data comiterii faptei infracționale, conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6 309,24 lei, susținând că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care vor contribui la susținerea cu succes a examenelor auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către Nicolae Covalenco drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că acesta poate determina persoanele publice respective în vederea realizării celor promise. Respectiv, Nicolae Covalenco fiind contactat în dimineața zilei de 31.12.2020, între orele 07:30 min-08:00 min., de către Eduard Iacovciuc și încredințându-se că ultimul se află în preajma sediul Agenției Servicii Publice amplasată în mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr.28, i-a indicat să aștepte până la ce va fi contactat suplimentar a se apropia și urca în automobilul de model „*****” cu nr/*****, care-i aparține cu drept de proprietate, pentru a-l pregăti și instrui asupra comportamentului de susținere a examenului auto la proba teoretică, prin înzestrarea cu tehnică specială, inclusiv de manipulare de la distanță de complicele său Denis Bătrîncea.

25. Astfel, acțiunile lui Luca Victor*****au fost încadrate în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.
26. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru la 26 decembrie 2025 a declarat recurs, solicitând casarea parțială a acesteia în partea individualizării pedepsei inculpaților Eduard Iacovciuc și Denis Bătrîncea, cu dispunerea rejudecării în această parte de către instanța de fond, în alt complet de judecată, prin care lui Iacovciuc Eduard *****:

--recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat pe un termen de 4 ani;

--recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea

pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat pe un termen de 4 ani;

--recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat pe un termen de 4 ani;

--recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat pe un termen de 4 ani.

În temeiul prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Iacovciuc Eduard ***** pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat pe un termen de 5 ani.

Inculpatului Bătrîncea Denis *****:

--recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat pe un termen de 4 ani;

--recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat pe un termen de 4 ani;

--recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în

penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat pe un termen de 4 ani;

--recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și art. 65 alin. (3) Cod penal, a-i stabili pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

În temeiul prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Bătrîncea Denis ***** pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați și cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat pe un termen de 5 ani, cu includerea în termenul închisorii a timpului aflării sale în arest la domiciliu în perioada 31.12.2020 - 31.03.2021.

În rest, dispozițiile sentinței din 12 decembrie 2025 de menținut.

27. În motivarea cererii de recurs nominalizate, acuzatorul de stat a invocat faptul că, instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, se confirmă prin totalitatea probelor administrate la faza de urmărire penală, în acest sens inculpații solicitând examinarea în procedură specială, însă pedeapsa stabilită inculpaților Iacovciuc și Bătrîncea nu va realiza scopurile legii penale, fapt constatat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2024 care a statuat că, împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute de către această instanță ce vizează personalitatea inculpaților, precum și pluralitatea de infracțiuni săvârșite, sunt neîntemeiate pentru a aplica prevederile art. 90 alin.(l) Cod penal și a pedepsei sub formă de amendă. Or, fapta comisă de inculpați prezintă un pericol sporit pentru societate, fiind săvârșite cu intenție acționând în cadrul unui grup criminal organizat specializat anume în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloacele de transport. Instanța de fond urma să țină cont de gravitatea infracțiunii comise inclusiv de a menționa că, prejudicierea relațiilor sociale cu privire la primirea sau extorcarea de bani, titluri -de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente. Infracțiunile comise de către inculpați au un grad sporit de pericolozitate, prin primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin

mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care nu poate fi neglijat la stabilirea modului de executare a pedepsei. Prin urmare, individualizarea corectă a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen. Or, faptele de corupție sunt generate anume de combaterea ineficace a acestui fenomen precum și persistarea sentimentului de impunitate printre funcționarii coruptibili și persoanele care pretind că, au influență asupra acestora, iar în cazul în care aceștia totuși sunt identificați și deferiți justiției, în marea lor majoritate se aleg cu pedepse non-privative de libertate care în consecință, nu-și ating scopul pentru care au fost aplicate și anume cel de restabilire a echității sociale precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și în mod special a altor persoane, ignorându-se astfel dezideratele consacrate de legiuitor în acest sens în dispoziția art. 61 alin. (2) Cod penal. Respectiv, având în vedere raționamentele expuse mai sus, ținând cont de pluralitatea de infracțiuni comise de către inculpații Eduard Iacovciuc și Denis Bătrîncea care au acționat în cadrul unui grup criminal organizat specializat anume în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloacele de transport, precum și luând în considerație că nemijlocit ei au atentat direct asupra corectitudinii și principiului meritocrației obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport fiind admiși astfel în traficul rutier conducători auto care deși de iure dețin acest drept, de facto nu dețin cunoștințe și abilități suficiente în acest sens și care în consecință pot genera situații de accidente rutiere cu consecințe inclusiv tragice și pentru alți participanți la trafic, obiectivele care sunt urmărite de către instanța de judecată la stabilirea pedepsei și anume cel de restabilire a echității sociale, de corectare și resocializare a condamnatului, precum și în mod special cel de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, pot fi atinse doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu executarea reală a acesteia oricât de mică ar fi ea, or careva temeiuri pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea nu sunt.

28. Sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, a fost contestată cu recurs la data de 29 decembrie 2025, de către avocatul Gherman Eduard, în interesele inculpatului Bătrîncea Denis *****, care solicită casarea parțială, în latura penală, a sentinței rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia, inculpatului Bătrîncea Denis ***** (recunoscut vinovat pe patru capete de acuzare în baza art.42 alin.(5) coroborat cu art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal), să-i fie aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă penală, în limita minimă prevăzută de lege, fără a-i aplica pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, pe un termen de 5 ani.
29. În susținerea recursului s-a invocat faptul că, inculpatul Bătrîncea Denis ***** nu este de acord cu sentința dată doar în partea măsurii de pedeapsă stabilită sub formă de amendă în

mărime de 5000 /cinci mii/ unități convenționale (echivalentul a 250000,00 de Lei MD), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabil de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe termen de 5 /cinci/ ani, pe care o consideră prea aspră, și, în această parte, apreciază această sentință neîntemeiată și pasibilă casării parțiale, deoarece îi generează doar sentimente nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, or, potrivit circumstanțelor cauzei și persoane sale, precum și condițiilor de viață ale familiei lui, el poate beneficia de o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, reieșind din următoarele motive: a) în primul rând, chiar dacă la stabilirea pedepsei primă instanță și-a motivat hotărârea prin trimitere la prevederile art.24 alin.(2) și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, (în vigoare la data examinării cauzei prima oară de către instanța de fond), art.7, 16, 61 alin. (1),(2), 65 alin.(3), 75-77 și 84 alin.(1) Cod penal și regula nr.6 din Recomandarea nr.R (92)16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19.10.1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), această motivare rămâne a fi pur declarativă, sterilă și formală în raport cu sentința dată, deoarece instanța a pus accent exclusiv pe faptul că cele patru episoade de infracțiuni în baza art.42 alin.(5), art.326 alin.(3) lit. b) Cod penal, incriminate lui Batrîncea Denis ***** , fac parte din categoria celor grave și că inculpatul ar fi acționat în cadrul unui pretins grup criminal organizat /nedemonstrat prin careva probe specializat în obținerea frauduloasă a dreptului de a conduce mijloace de transport, și a lăsat fără nici o apreciere juridică următoarele circumstanțe importante ale cauzei: - că pe parcursul urmăririi penale inculpatul nu a întreprins careva acțiuni împotriva bunei desfășurări a urmăririi penale și, chiar dacă procurorul nu a demonstrat vinovăția lui prin nici o probă pertinentă și concludentă, el, fiind obligat de situație, pentru a-și ușura soarta, a fost nevoit să-și recunoască vinovăția, iar în fața instanței de judecată a solicitat ca cauza lui să fie judecată în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, de rând cu ceilalți trei inculpați; - că, potrivit persoanei inculpatului, acesta la locul de trai și locul de muncă se caracterizează pozitiv, iar în perioada ianuarie 2021-decembrie 2025 (aproximativ 5 ani), cât a durat urmărirea penală și judecarea cauzei, el niciodată nu a încălcat legea, a avut un comportament corect în societate și și-a continuat munca în funcția de profesor, prin cumul și de instructor auto, în Filiala Criuleni a I.S. „Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”; - că reieșind din condițiile de viață ale familiei inculpatului, acesta este căsătorit și are la întreținere 3 copii minori (de 4 anișori, 12 ani și 15 ani), cei de 4 și 12 ani fiind cu probleme medicale, el fiind singurul din familie care contribuie la întreținerea familiei sale mari (avînd un venit lunar variabil, de aproximativ 10-12 mii de Lei MD, cu care se străduie să fie întreținută locuința și cei 5 membri ai familiei); b) în al doilea rând, chiar dacă acuzatorul de stat, în persoana procurorului Ștefrită Dumitru, a propus pedepsirea inculpatului Batrîncea Denis ***** cu 4 ani de închisoare cu executare și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a

exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, pe un termen de 5 ani (tot așa precum a fost solicitat și în cazul celui alt inculpat cu patru capete de acuzare - Iacovciuc Eduard *****, care de fapt este acuzat de săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit. b) Cod penal, și trei capete de acuzare în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, care permanent a pledat pentru aplicarea față de el a pedepsei sub formă de amendă și care nu are careva persoane la întreținere), instanța de judecată, în raport cu inculpatul Batrîncea Denis *****, a dat o sentință greșit individualizată, deoarece nu era legată de poziția procurorului și, în cauza dată, dacă într-adevăr ar fi examinat obiectiv toate circumstanțele cauzei, inclusiv persoana inculpatului Batrîncea Denis ***** și condițiile de viață ale familiei acestuia, instanța putea să-i aplice sancțiunea principală sub formă de amendă penală, în limita minimă prevăzută de lege, fără a-i aplica pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, pe un termen de 5 ani, și a-l mai supune riscului de a-i genera sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, suferințelor și înjosirii, deoarece el nu dispune de posibilitatea reală (prin muncă cinstită și/sau din împrumuturi) de a aduna și a achita suma amenzii de 250000,00 de Lei MD - sumă care pentru el și familia sa este foarte mare, iar pentru a o acumula ar trebui să muncească 2 ani de zile, fără a mai cheltui vre-un ban pentru întreținerea locuinței și celor 5 membri ai familiei sale. În contextul tuturor circumstanțelor de fapt și de drept menționate supra, inculpatul Batrîncea Denis ***** consideră că, în propria sa cauză, el poate beneficia de aplicarea sancțiunii principale sub formă de amendă penală, în limita minimă prevăzută de lege, fără a-i aplica pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, pe un termen de 5 ani, și în acest sens mizează mult pe obiectivitatea și imparțialitatea instanței de recurs.

30. De asemenea sentința în cauză a fost contestată la data de 29 decembrie 2025, și de către avocatul Tampei Tatiana în interesele inculpatului Iacovciuc Eduard ***** solicitînd casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se rețină o singură infracțiune continuată și să se aplice o singură pedeapsă, individualizată conform art. 75 Cod penal, și să se aplice o pedeapsă neprivativă de libertate, proporțională.
31. Întru susținerea cererii de recurs, avocatul Tampei Tatiana a invocat faptul că, instanța de fond a repetat eroarea pentru care sentința din 28 iunie 2023 a fost casată de Curtea de Apel. Deși inculpatului Iacovciuc Eduard i-a fost înaintată o singură învinuire, fiind pornită o singură cauză penală printr-o singură ordonanță de pornire a urmăririi penale, o învinuire care ulterior a fost completată cu episoade (Bocan, Coliban, Covalenco, Botnaru), instanța a tratat artificial fiecare episod ca infracțiune. Nu avem 4 cauze penale conexe ca să fie aplicate 4 pedepse. O infracțiune presupune o singură cauză penală intentată, iar în cadrul unei cauze penale nu pot fi aplicate mai multe pedepse. Prin urmare, aplicarea a patru

pedepse distincte în cadrul aceleiași cauze penale constituie o încălcare gravă a principiului legalității sancțiunii, a regulilor de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, precum și o aplicare nelegală a art. 84 Cod penal. Pentru o singură cauză penală intentată poate fi stabilită o singură pedeapsă, corespunzătoare unei singure infracțiuni, fie ea simplă sau continuată, iar nu mai multe pedepse pentru episoade care au fost tratate de instanță ca infracțiuni.

32. În viziunea avocatului au fost ignorate indicațiile obligatorii ale Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2024, deoarece prin decizia din 31 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a stabilit expres că instanța de fond nu a individualizat pedeapsa conform art. 75 Cod penal, Curtea de Apel nu a indicat pedepsele, dar pedeapsa, prin urmare s-a referit la o singură pedeapsă, nu la mai multe, la fel Curtea de Apel nu a făcut referire nici la aplicarea art. 84 Cod penal. La rejudecare instanța trebuia să stabilească o singură pedeapsă, nu a mai multora. Instanța a sancționat episoade, nu conduita infracțională unică, ceea ce contravine principiilor dreptului penal. Instanța de rejudecare nu avea dreptul să ignore aceste indicații, care au caracter obligatoriu, conform art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală.
33. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
34. La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.
35. Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.
36. Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.
37. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea*

*Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, casînd parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, în partea stabilirii pedepsei penale aplicate în privința inculpaților Iacovciuc Eduard ***** și Batrîncea Denis ***** , iar recursurile avocaților Tampei Tatiana în interesele inculpatului Iacovciuc Eduard și a avocatului Gherman Eduard în interesele inculpatului Batrîncea Denis ***** urmează a fi respinse ca nefondate, reieșind din următoarele considerente:*

38. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
39. Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.
40. Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.
41. Alin. (2) aceeași norme indică că instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
42. Potrivit dispozițiilor art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. lit. b), d), (2)-(3) Cod de procedură penală, (1) judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.
43. Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, judecarea cauzei penale de învinuire a lui Iacovciuc Eduard ***** și Batrîncea Denis ***** în instanța de fond, s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, și respectiv, legalitatea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.
44. Colegiul Penal reține că, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 31 ianuarie 2024, au fost respinse ca nefondate recursul inculpatului Luca Victor și recursul comun al avocatului Gherman Eduard și inculpatul Batrîncea Denis declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2023, și a fost admis recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefîrța, fiind casată parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28

iunie 2023, în partea individualizării executării pedepsei penale, și s-a dispus remiterea cauzei la rejudecare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

45. Așa dar, instanța de recurs care a examinat cauza a menționat clar că, în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanță, instanța a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpaților. Prin urmare, luând în considerare legislația procesual penală, precum și jurisprudența CtEDO, în materie penală, care expres prevede că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil, Colegiul penal reține că, sentința pronunțată de către instanța de fond este una nemotivată, motiv care duce la casarea acesteia. În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia. (Hirvisaari v. Finlanda, § 30 (2001)). Prin urmare, ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respectivă, Colegiul penal, nu consideră rațional faptul că, prima instanță a dispus aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în acest sens găsind veridice și aplicabile argumentele invocate în recurs de către acuzatorul de stat. În aceeași ordine de idei, raționând prin prisma textelor de lege menționate, instanța de recurs relevă că, la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpaților Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, instanța de judecată nu a motivat necesitatea soluției respective și fără a da eficiența cuvenită prevederilor art. 61 și art. 75 Cod penal.
46. Totodată, Colegiul Penal notează că, sentința instanței de fond a fost contestată de către procuror în privința inculpaților Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis, precum și apărătorii acestora din urmă, astfel că, instanța de recurs se va expune la acest capitol asupra pedepsei penale numite inculpaților Iacovciuc Eduard, Batrîncea Denis.
47. De asemenea, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative Cod de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.
48. Așa dar, cu privire la individualizarea pedepsei, Colegiul Penal reiterează că, conform art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
49. În accepțiunea art. 61 alin. (1 - 2) Cod penal, alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

50. Colegiul Penal remarcă că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
51. Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal, alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
52. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.
53. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61, art. 75 – art. 79 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestora, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

54. Colegiul Penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
55. La caz, Colegiul Penal reține că, sancțiunea art. 326 alin. (3) Cod penal, prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.
56. Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunile comise de către Iacovciuc Eduard ***** și Batrîncea Denis *****, se atribuie la categoria celor grave.
57. Din materialele cauzei se relevă că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, în privința inculpaților nu s-au identificat circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal sau circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal.
58. În acest sens, Colegiul Penal reține că, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, și nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
59. În acest context, se atestă că instanța de fond eronat a aplicat față de inculpații Iacovciuc Eduard ***** și Batrîncea Denis ***** pedeapsa în formă de amendă, or, analizând circumstanțele comiterii infracțiunilor, multitudinea acestora, caracterul prejudiciabil al faptelor infracționale, este certă concluzia că, unica sancțiune penală pasibilă aplicării, corectă, echitabilă și justificată este cea privativă de libertate, cu aplicarea sancțiunii complementare.
60. În acest context urmează a se reține că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

61. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.
62. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
63. În aceste sens, instanța de recurs menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.
64. Colegiul Penal concluzionează că, actul de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
65. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.
66. Instanța de recurs reține că infracțiunile comise de către inculpații Batrîncea Denis ***** și Iacovciuc Eduard ***** fac parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale – legalitatea și corectitudinea obținerii actelor ce conferă dreptul persoanei de a conduce mijloace de transport.
67. Urmare celor expuse, instanța de recurs va stabili față de inculpatul Iacovciuc Eduard ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, pentru fiecare episod separat, în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, 6 luni, pasibilă executării în penitenciar de tip semiînchis în contextul rigorilor art. 72 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea obligatorie a sancțiunii complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.
68. În acest context Colegiul Penal va respinge ca nejustificate afirmațiile apărătorului inculpatului Iacovciuc Eduard ***** la capitolul excluderii sancțiunii complementare, din considerentul necesității de a activa în câmpul muncii, or, sancțiunea complementară este obligatorie, totodată aceasta anume că, vine să nu admită implicarea inculpatului în comiterea

infracțiunilor similare, și neadmiterea continuității activității infracționale, de rînd cu scopul legii penale de corectare și reeducare a inculpatului în vederea respectării cu strictețe a normelor de drept.

69. Totodată, avînd în vedere existența condițiilor de cumulare a sancțiunilor penale, pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), și art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, la stabilirea sancțiunii definitive, Colegiul Penal va aplica rigorile art. 84 alin. (1) Cod penal, și pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, va stabili lui Iacovciuc Eduard ***** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atît în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cît și în domeniul privat, pe un termen de 5 ani.
70. Cît privește inculpatul Batrîncea Denis ***** avînd în vedere personalitatea inculpatului, circumstanțele comiterii infracțiunilor, urmările acestor fapte, precum și scopul legii penale, Colegiul Penal pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, (fiecare episod separat), prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, va stabili pedeapsa după cum urmează în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea obligatorie a sancțiunii complementare, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atît în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cît și în domeniul privat, pe un termen de 4 ani.
71. La fel, la stabilirea sancțiunii penale definitive inculpatului Batrîncea Denis ***** pentru comiterea faptelor infracționale prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, Colegiul Penal va aplica la caz rigorile art. 84 alin. (1) Cod penal, și anume stabilirea pedepsei penale definitive pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, stabilind lui Batrîncea Denis ***** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atît în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cît și în domeniul privat, pe un termen de 5 ani.
72. Totodată, instanța de recurs analizînd personalitatea inculpaților Batrîncea Denis ***** și Iacovciuc Eduard ***** , va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii numite inculpaților în temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, care indică că, în cazul în care instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar,

iar restul pedepsei se suspendă. Alin. (3) În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

73. Așa dar, în temeiul art. 90¹ Cod penal, Colegiul Penal va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii aplicate lui Iacovciuc Eduard *****, după cum urmează, și anume pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 an și 6 luni, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar sancțiunea închisorii pentru un termen de 1 an și 6 luni, va fi suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, dacă, în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
74. Situație similară, Colegiul Penal o va dispune și în privința inculpatului Batrîncea Denis *****, astfel că, în temeiul art. 90¹ Cod penal, se va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii aplicate, și anume pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 ani, 6 luni, să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar sancțiunea rămasă a închisorii pentru un termen de 1 ani, 6 luni, urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, dacă, în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
75. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.
76. În acest sens, se notează că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c.25 Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85*).
77. De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza *Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997*, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.
78. În sensul explicării posibilității agravării situației inculpatului, Curtea Supremă de Justiție s-a expus prin *Avizul Consultativ* potrivit căruia, curtea de apel, la examinarea recursurilor în cauzele trimise anterior la rejudecare, nu mai poate trimite cauza la o nouă rejudecare și urmează să adopte soluția irevocabilă, chiar dacă acesta implică agravarea situației apărării în recursul acuzării. În motivarea avizului emis, instanța ierarhic superioară a concluzionat că, legiuitorul a decis în anul 2023, prin modificarea art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, să limiteze dreptul curților de apel de a pronunța o nouă hotărâre atunci când admite recursul acuzării. Interpretarea legii, în principiu, nu poate duce la o concluzie

care presupune lipsirea de efect a unei legi (decizia nr. 1r-15/24, § 18). Având în vedere cele menționate în para. 29-35, Curtea Supremă de Justiție este de opinie că, în cauza penală care a revenit în curtea de apel pentru examinarea recursului, după ce anterior a fost trimisă la rejudecare, curtea de apel nu mai poate trimite cauza la o nouă rejudecare. În caz contrar, ar fi fost lipsit de efect art. 449 alin. (3) din Codul de procedură penală. Faptul că eroarea judiciară constatată la examinarea celui de-al doilea recurs este diferită de cea pentru care cauza a fost trimisă prima dată la rejudecare nu schimbă concluzia din paragraful precedent. La soluționarea recursului într-o cauză trimisă anterior la rejudecate, curtea de apel nu are o altă soluție decât să adopte soluția irevocabilă pe caz, chiar dacă acesta implică cercetarea probelor noi *sau agravarea situației apărării în recursul acuzării*. Art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) - d) din Codul de procedură penală devin astfel inaplicabile cauzelor trimise anterior la rejudecare. Totuși, după cum prevede art. 442 din Codul de procedură penală, agravarea nu poate avea loc în propriul recurs.

79. Totodată, Colegiul Penal consideră nejustificate alegațiile apărătorului inculpatului Iacovciuc Eduard ***** privind pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se rețină o singură infracțiune continuată și să se aplice o singură pedeapsă, individualizată conform art. 75 Cod penal, în condițiile în care fiecare faptă infracțională a fost comisă în circumstanțe diferite, care le delimitează separat, neconstituind o infracțiune unică sau continuă, cu atât mai mult, solicitarea dată este una inadmisibilă, de vreme ce conform prevederilor art. 364¹ alin. (10) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.
80. Este contradictorie însuși solicitarea privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, proporțională, în condițiile în care instanța de fond a aplicat față de inculpatul Iacovciuc Eduard ***** o sancțiune penală în formă de amendă.
81. Colegiul Penal consideră nemotivată și alegația avocatului Tampei Tatiana, precum că, decizia Curții de Apel Centru din 31 ianuarie 2024, s-a stabilit expres că, instanța de fond nu a individualizat pedeapsa conform art. 75 Cod penal, Curtea de Apel nu a indicat pedepsele, dar pedeapsa, prin urmare s-a referit la o singură pedeapsă, nu la mai multe, or, instanța de recurs a constatat omisiuni la capitolul individualizării pedepsei penale în privința inculpaților, și nicidecum nu a făcut constatat caracterul unic al infracțiunilor, iar instanța de fond a stabilit pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, nedepășind limitele rejudecării cauzei după cum a considerat avocatul Tampei Tatiana.
82. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursul avocatului Gherman Eduard în interesele inculpatului Batrîncea Denis *****, și recursul avocatului Tampei Tatiana în interesele inculpatului Iacovciuc Eduard *****, și de a admite recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, în partea individualizării pedepsei penale, în rest actul judiciar contestat urmînd a fi menținut fără modificări.

83. Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), 450 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

DECIDE:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Gherman Eduard în interesele inculpatului Batrîncea Denis *****, și recursul avocatului Tampei Tatiana în interesele inculpatului Iacovciuc Eduard *****.

Se admite recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru.

Se casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, în partea individualizării pedepsei și pronunța în această latură o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Iacovciuc Eduard ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), și art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, i s-a stabilește pedeapsa după cum urmează:

--în baza art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Iacovciuc Eduard ***** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe

un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90¹ Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii aplicate lui Iacovciuc Eduard *****, după cum urmează:

--pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 an, 6 (șase), urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

--pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 an, 6 (șase), se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi), ani, dacă, în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat

Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Iacovciuc Eduard ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Batrîncea Denis ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, i s-a stabilește pedeapsa după cum urmează

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani;

--în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 4 (patru) ani;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Batrîncea Denis ***** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un

termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, atât în cadrul autorităților publice responsabile de acest domeniu, cât și în domeniul privat, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90¹ Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii aplicate lui Batrîncea Denis *****, după cum urmează:

--pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 (unu) ani, 6 (șase) luni, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

--pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 (unu) ani, 6 (șase) luni, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Batrîncea Denis ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, cu includerea în acest termen a duratei aflării în arest la domiciliu în perioada 31 decembrie 2020 – 31 martie 2021.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Spoială Alexandru

Judecătorul

Mihail Proca

Judecătorul

Bologan Ana