

Prima instanța nu a ținut cont de faptul că expertiza judiciară grafoscopică a fost dispuse în cadrul efectuării urmăririi penale, pentru acumularea probatoriului necesar, și aceste cheltuieli sunt trecute în contul statului, și nu urmează să fie puse pe seama inculpatului, or aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, sarcina căruia este depistarea circumstanțelor care dovedesc comiterea infracțiunii și identificarea făptuitorului, pentru înaintarea învinuirii făptuitorului. Trecerea în contul statului a cheltuielilor în procesul penal se întemeiază în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit.

Reieșind din aceste circumstanțe, colegiul judiciar consideră oportun de a respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Fachirov Dmitrii a cheltuielilor de judecată în mărime de 1.170 lei.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

DECIDE :

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Mihailova Iulia.

Se casează integral sentința Judecătoriei Taraclia din 12 august 2016, prin care Fachirov Dmitrii a fost achitat pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează.

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Fachirov Dmitrii pe acuzația de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu prin intervenirea în mersul urmăririi penale pe cauza nr.ZZZZ, pe faptul infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal), pe motiv că au intervenit alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Corpurile delictive: copiile paginilor 50-55 din registrul de evidență a transportului (vol.I f.d.42-52); ordonanța de începere a urmăririi penale din 18.07.2012; demersurile privind prelungirea urmăririi penale din 18.09.2012 și 18.10.2012; raportul privind rezultatele urmăririi penale pe cauza penală nr.2012460195 din 23.10.2012; copia scrisorii de însoțire CPR Taraclia din 23.10.2012 (vol.I f.d.115-122); copiile: explicației lui Mircevschi N., ordonanței privind recunoașterea lui Mircevschi N. în calitate de bănuț din 23.07.2012; procesului-verbal de audiere a lui Mircevschi N. din 23.07.2012; ordonanței privind efectuarea expertizei tehnice din 13.09.2012; raportului expertizei tehnice nr.1905 din 18.10.2012; ordonanței privind recunoașterea în calitate de învinuit din 22.10.2012; procesului-verbal de audiere a învinuitului Mircevschi N. din 24.10.2012; procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului din 13.01.2014; certificatul de înmatriculare peautomobilul "Mazda 626", cu n/î ZZZZ; certificatul internațional de asigurare a mijlocului de transport; certificat de înregistrare a automobilului; ordonanța privind ridicarea cauzei penale de la OUP Cebotari E. și transmiterea altui ofițer din 23.11.2012; demersul privind prelungirea urmăririi penale din 18.12.2012 (vol.I f.d.127-129) – toate a le păstra la materialele dosarului penal.

Se admit apelurile declarate de procurorul adjunct al Procuraturii Anticorupție, Ciudin Vitalie, și avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Fachirov Dmitrii.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Taraclia din 18 martie 2016, în latura penală, în partea condamnării inculpatului Fachirov Dmitrii pe art.332 alin.(1) Cod penal (falsificarea actelor publice la gestionarea cauzei penale Sacali N.), art.328 alin.(1) Cod penal (depășirea atribuțiilor la eliberarea ilegală a procurii lui Dimitrioglo), art.327 alin.(1) Cod penal (abuz prin tănuirea materialelor cu privire la falsificarea procurii pe numele Dimitrioglo), art.328 alin.(1) Cod penal (pe faptul eliberării lui Ciolac N.H. a automobilului și pașaportului ethnic),și în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încetează procesul penal în privința inculpatului Fachirov Dmitrii pe capetele de acuzare de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (depășirea atribuțiilor la eliberarea ilegală a procurii lui Dimitrioglo), art.327 alin.(1) Cod penal (abuz prin tănuirea materialelor cu privire la falsificarea procurii pe numele Dimitrioglo), și art.328 alin.(1) Cod penal (depășirea atribuțiilor la eliberarea lui Ciolac N.H. a automobilului, pașaportului tehnic),pe motiv că au intervenit alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Se achită Fachirov Dmitrii pe acuzarea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal (pe faptul falsificării actelor publice la gestionarea cauzei penale Sacali N.), dat fiind că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele acestei infracțiuni.

Se respinge cerința procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Fachirov Dmitrii în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

În rest sentința Judecătoriei Taraclia din 18 martie 2016, în partea dispoziției cu privire la corpurile delictive, și în partea condamnării lui Fachirov Dmitrii pentru infracțiunile prevăzute de art.310 alin.(2) Cod penal (pe faptul falsificării probelor în cauza penală în privința lui Sacali N.), art.327 alin.(1) Cod penal (pe faptul abuzului la gestionarea cauzei penale în privința lui Sacali N.), art.332 alin.(1) Cod penal (pe faptul falsificării actului public de evidență a infracțiunilor) și în partea achitării lui Fachirov Dmitrii pe art.324 alin.(1) Cod penal (pe faptul coruperii pasive), se menține.

Se eliberează Fachirov Dmitrii de executarea pedepselor penale, stabilite prin sentința Judecătoriei Taraclia din 18 martie 2016, pe art.310 alin.(2) și art.327 alin.(1) Cod penal (pe faptele falsificării probelor și abuzului la gestionarea cauzei penale în privința lui Sacali N.), în temeiul intervenirii termenului prescripției răspunderii penale.

Se revocă măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi țara față de inculpatul Fachirov Dmitrii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 27.09.2018, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată:

Vitalie Movile

Judecătorii:

Nina Veleva

