

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-208/2024

Instanța de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: I.Mozgovoi

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

05 iunie anul 2024

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători:

Rotaru Ala
Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, Selevestru Lilia și de avocatul Raducan Irina în interesele inculpatului Licenco Igor împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.03.2024, conform căreia

Licenco Igor *****, IDNP ***** , născut la ***** ,
originar și domiciliat s***** , cetățean al Republicii
Moldova, studii medii, supus serviciului militar, starea
familială – căsătorit, are un copil minor la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP RM și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalent a 75000/șaptezeci și cinci mii/ lei.

A fost aplicat în privința lui Licenco Igor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Rusnac Lidia *****, IDNP ***** , născută la ***** ,
originară și domiciliată ***** , cetățeană a Republicii
Moldova, studii medii, starea familială – căsătorită,
neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP RM și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2/doi/ ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalent a 75000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.

În baza art.90 CP RM, executarea pedepsei închisorii aplicate față de Rusnac Lidia ***** s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1/un/ an.

În temeiul lit.a) alin.(6) art.90 CP RM, Rusnac Lidia s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Obligația de supraveghere a lui Rusnac Lidia după executarea pedepsei închisorii s-a pus în sarcina Biroului de probațiune din raza de domiciliu a acesteia de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în baza 261 alin.(1) Cod de executare.

A fost remisă copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărsire a țării.

Copia sentinței s-a remis pentru informare Agenției Servicii Publice.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: la 29.02.2024-22.03.2024.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 18.04.2024-05.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Licenco Igor acționând intenționat, ca urmare a susținerii lui Rusnac Lidia, în una din zilele de la sfârșitul lunii martie, începutul lunii aprilie anul 2023, nestabilite de către organul de urmărire penală, a influenței asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edinet din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru a-i determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B” pe candidatul Rusnac Dana, care este fiica lui Rusnac Lidia, a acceptat și a primit de la Rusnac Lidia mijloace bănești în sumă de 350 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 7007,00 lei, iar ulterior la 06.04.2023, în jurul orei 17:07, în cadrul discuției cu cet.Gonța Oleg, care se afla în automobilul condus de model Mercedes Vito cu n/î ***** , parcat pe unul din drumurile publice din s.Cipiliuți, r-nul Ocnîța, unde ultimul prevalându-se de influența presupusă în privința persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edinet, instituție a cărei șef este chiar fiul său ***** , înlăturând obstacolele la primirea mijloacelor bănești nemijlocit de către aceste persoane publice, a acceptat și a primit de la cet.Licenco Igor ***** , care la rândul său a promis, oferit și dat mijloace bănești în sumă de 350 euro, primite anterior de la Rusnac Lidia, pentru influențarea și coruperea persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edinet.

Rusnac Lidia acționând intenționat, în una din zilele de la sfârșitul lunii martie, începutul lunii aprilie anul 2023, nestabilite de către organul de urmărire penală, în urma discuțiilor purtate cu locuitorul s.Hădărăuți, r-nul Ocnîța Licenco Igor ***** , care a susținut că are influenței

asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru a-i determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „B” pe candidatul Rusnac Dana, care este fiica lui Rusnac Lidia, unde ultima a promis și a oferit lui Licenco Igor *****, mijloace bănești în sumă de 350 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 7007,00 lei, pe care le-a transmis acestuia prin intermediul unui șofer care conducea autobusul de pasageri pe ruta „Clocușna-Chișinău”, ce traversează s.Hădărăuți, pentru influențarea și coruperea persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț.

Ulterior, la 06.04.2023, în jurul orei 17:07, cet.Licenco Igor ***** în cadrul discuției cu cet.Gonța Oleg, care se afla în automobilul condus de model Mercedes Vito cu n/î *****, parcat pe unul din drumurile publice din s.Cipiliuți, r-nul Ocnîța, unde ultimul prevalându-se de influența presupusă în privința persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, instituție a cărei șef este chiar fiul său *****, înlăturând obstacolele la primirea mijloacelor bănești nemijlocit de către aceste persoane publice, a acceptat și a primit de la cet.Licenco Igor *****, care la rândul său a promis, oferit și dat mijloace bănești în sumă de 350 euro, primite anterior de la Rusnac Lidia, pentru influențarea și coruperea persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentința a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, Selevestru Lilia, care în motivare a invocat următoarele considerente:
-Sentința se contestă pe motivul aplicării condamnărilor a unei pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege și greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

-Sentința nominalizată, în partea privind recunoașterea lui Licenco Igor ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și a lui Rusnac Lidia ***** - de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal este apreciată de către acuzatorul de stat drept legală și întemeiată, fiind contestată pentru motivul aplicării condamnărilor a unei pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege și greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

-Instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate acestora se confirmă prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței de judecată, însă, considerăm, că la stabilirea pedepsei vinovatului, instanța de judecată incorect a aplicat prevederile art.10 Cod penal și art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

-Considerăm, că la stabilirea pedepsei penale cu amendă pentru Licenco Igor ***** și Rusnac Lidia ***** instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că la 02.08.2023 au intrat în vigoare modificările și completările operate la Codul penal prin Legea 83 din 14.04.2023, prin care Codul penal a fost completat cu art.80/1 Aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care prevede:

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta

beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu munca neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

-Concomitent, considerăm, că instanța de fond nu a ținut cont și de prevederile art.IV alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative, nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, care stipulează, că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

-Reieșind din prevederile legale citate mai sus, considerăm nejustificate concluziile instanței de judecată, precum că aparent sunt tangențiale speței în cauză prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal, însă reieșind din considerentele că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpați a infracțiunilor și prin aplicarea ei, situația inculpaților s-ar agrava, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, conform căruia urmează, că Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, pe care motiv prevederile art.80/1 Cod penal nefiind aplicabile speței.

-Subsecvent, considerăm, că prevederile art.10 alin.(1) Cod penal nu sunt aplicabile speței, deoarece art.IV alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative, nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, prevede expres, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1-182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, 324-335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

-Solicitând admiterea recursului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.03.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei penale respective de către instanța de fond în alt complet de judecată.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de avocatul Raducan Irina în interesele inculpatului Licenco Igor, care a invocat dezacordul cu sentința instanței de fond, invocând următoarele considerente:

-Dezacord cu soluția adoptată, prin contestarea ei în ordine de recurs, conform prevederilor Codului pr. penală, și-o expune Licenco Igor, cu solicitarea modificării ei în partea ce ține de individualizarea pedespei.

-În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Licenco Igor, el a solicitat o pedeapsă mai blândă, și astfel cea mai blândă pedeapsă este anume forma amenzii, însă primind la cunoștință sentința instanței, și conștientizând volumul amenzii, și circumstanțele sale familiare, este în imposibilitate să facă față achitării.

-Concluzionăm că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

-La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Licenco Igor, în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, ținem cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, forma vinovăției - intenția, personalitatea inculpatului, care este căsătorit, anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, din momentul derulării cauzei penale, la ultimul au apărut multiple maladii cornice, dînsul a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, precum și că nu sau stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală.

-Conform art.76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuază răspunderea penală a inculpatului Licenco Igor urmează a fi considerată căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

-Astfel, în ceea ce privește individualizarea pedepsei față de inculpatul Licenco Igor, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, considerăm obiectivă aplicarea pedepsei echitabile, legale și individualizate.

-La fel, la aplicarea pedepsei inculpatului Licenco Igor, solicităm să se țină cont în mod obligatoriu și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 3641 Cod de procedură penală.

-Reiterăm că infracțiunea săvârșită de către inculpatul Licenco Igor, prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani. Potrivit alin.(2) art.16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Licenco Igor este calificată gravă.

-Conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

-Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, coroborat cu prevederile art.364/1 Cod procedură penală, pentru inculpat vor constitui: - amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale, - sau cu închisoare de la 3 luni (potrivit art.70 alin (2) CP) până la 4 ani.

-Prin urmare, ținând cont de toate circumstanțe stabilite pe caz, de faptul că inculpatul a recunoscut integral vina sa și a depus declarații atît în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, se căiește de cele comise, de personalitatea acestuia, care anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat, de condițiile familiale și de faptul că acum întîmpină probleme de sănătate, ceea ce îl face în imposibilitate să achite suma amenzii, se impune solicitarea de modificarea pedepsei stabilite inculpatului Licenco Igor a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, să se ajungă la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

-La caz, la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul Licenco Igor să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

-Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din

organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă. Motivele solicitării dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului Licenco Igor nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

-În acest context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

-Prin urmare, considerăm posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Licenco Igor fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de el, a prevederilor art.90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă de 1 (unu) an.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței în partea pedepsei aplicate lui Licenco Igor, cu aplicarea conform art.90 CP RM, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea perioadei de 1 an.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Împotriva recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, Selevestru Lilia, a depus referință avocatul Caraman Iurie în interesele inculpatei Rusnac Lidia, solicitând respingerea ca neîntemeiat a recursului, cu menținerea sentinței instanței de fond, fără modificări.

Verificând recursurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată urmează a fi menținută fără modificări, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților Licenco Igor și Rusnac Lidia *****, în latura în care se atacă de recurenți, a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM, precum și de prevederile legale privind stabilirea pedepsei în cazul judecării cauzei penale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, ținând cont de circumstanțele reale și personale, just stabilind inculpatului Licenco Igor pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale /75000 lei/, iar inculpatei Rusnac Lidia stabilindu-i pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 2/doi/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale /75000 lei/, cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisoarii pe o perioadă de probațiune de 1/un/ an.

Colegiul penal ține să menționeze, că judecarea cauzei penale prezente a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanța de fond la adoptarea sentinței de condamnare a motivat că în rezultatul analizei probelor, din punct de vedere al coroborării lor, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Licenco Igor au fost corect încadrate în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, adică - acceptarea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La fel, instanța de fond, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei Rusnac Lidia au fost corect încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, adică - promisiunea, oferirea și darea, prin mijlocitor, unei persoane publice, de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința lui Licenco Igor și Rusnac Lidia a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

Corelativ, art.77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Licenco Igor face parte din categoria infracțiunilor - grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

La fel, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Rusnac Lidia face parte din categoria infracțiunilor - grave, care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța de fond a indicat, că atestă că, inculpații au recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

La caz, instanța de fond a relevat că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art.364 Cod de procedură penală, aparent fiind tangențiale prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpați a infracțiunilor, și prin aplicarea ei, situația inculpaților s-ar agrava ceea ce vine în contradicție cu prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80/1 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de fond a reținut și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează ca, articolul 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală,

este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364/1 alin.(8) Cod de procedură penală) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Legiuitorul, estimând în abstracto pericolul social al infracțiunilor incriminate la:

-art.326 alin.(1) Cod penal a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani;

-325 alin.(1) Cod penal a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Deci, în baza art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală, instanța de judecată a stabilit noile limite a pedepselor prevăzute de:

-art.326 alin.(1) Cod penal fiind de amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani.

-art.325 alin.(1) Cod penal fiind închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, aplicând-se în dosar efectele alin.(8) art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de fond a considerat că pedeapsa lui Licenco Igor urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalent a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

La fel, lui Rusnac Lidia instanța de fond a considerat oportună aplicarea unei pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, precum și a unei pedepse complementare obligatorii în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalent a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatei și familiei sale o condamnare la executarea pedepsei cu închisoare, instanța de fond a indicat că nu consideră rațional ca inculpata să execute pedeapsa închisorii în penitenciar și în acest sens, a considerat oportun de a dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatei, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța a considerat că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatei, acordându-i o șansă acesteia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe termen de probațiune de 1 (un) an.

La stabilirea inculpatei a unei pedepse cu aplicarea art.90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatei, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia.

Instanța de fond a apreciat că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpată, de personalitatea acesteia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatei, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În aspectul dat, Colegiul penal ține cont de prevederile art.364/1 al.8 CPP RM, în vigoare la data comiterii faptei incriminate, care reglementa că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.

Astfel, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpaților instanța de fond a ținut cont de circumstanțele faptei și de datele personale ale inculpaților, stabilind inculpatului Licenco Igor pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, iar inculpatei Rusnac Lidia pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ținând cont de prevederile legale prevăzute de art.364/1 al.8 CP RM, astfel că temei de modificare a pedepsei în aspectul propus de procuror, care invocă ca temei de remitere la rejudecare aplicarea incorectă a prevederilor art.10 CP RM și art.364/1 al.8 CPP RM, nefiind stabilit.

Colegiul penal menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În aprecierea instanței de recurs, măsură de pedeapsă aplicată inculpaților Licenco Igor și Rusnac Lidia de către instanța de fond, este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpaților și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și altor persoane.

Colegiul penal, ținând cont de cele stabilite, conchide că pedeapsa stabilită inculpaților de instanța de fond este în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale și consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților.

Astfel, Colegiul penal consideră nefondat recursul declarat de procuror, recursul fiind unul formal și nemotivat, nefiind de natură să conducă la admiterea recursului declarat, cu desființarea sentinței în aspectul propus de procuror, în legătură cu ce recursul se respinge ca nefondat.

Colegiul penal respinge afirmațiile invocate de procuror în recurs că la stabilirea pedepsei vinovatului, instanța de judecată incorect a aplicat prevederile art.10 Cod penal și art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

În aspectul dat, instanța de fond corect a hotărât aplicarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, care erau în vigoare la data comiterii infracțiunii, fiind mai favorabile pentru inculpați, mai ales că prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal au intrat în vigoare după comiterea de către inculpați a infracțiunilor, și prin aplicarea ei, situația inculpaților s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale.

Se resping și afirmațiile invocate de avocat, că consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Licenco Igor fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de el, a prevederilor art.90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă de

1 an, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, mai ales că nu poate fi admisă agravarea situației inculpatului în recursul declarat de apărare în favoarea inculpatului.

În aspectul dat, inculpatul a fost pedepsit cu pedeapsa amenzii, care este cea mai blândă pedeapsa potrivit prevederilor art.62 al.1 Cod Penal al RM, iar apărarea solicită stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare, care este cea mai gravă pedeapsă prevăzută de legislator, astfel că admiterea recursului și stabilirea pedepsei solicitate de apărare ar agrava situația inculpatului.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile articolului 442 CPP RM, care reglementează, că instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa numită inculpatului este prevăzută de legislator și la aplicarea pedepsei inculpatului de către instanța de fond nu au fost încălcate principiile de stabilire a pedepsei, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Or, scopul pedepsei este clar indicat în art.61 din Codul penal. Pornind de la aceste prevederi se reține, că pedeapsa penală îndeplinește și funcția de constrângere, conținând un anumit grad al privării de drepturi, însă ea nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, astfel că afirmațiile procurorului se resping, temei de agravare a pedepsei inculpatei nefiind stabilit.

Colegiul penal menționează, că o pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Reeșind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursurilor declarate ca nefondate, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, pedeapsa stabilită inculpaților fiind just individualizată, argumentele invocate în recursuri fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

DECIDE:

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, Selevestru Lilia și de avocatul Raducan Irina în interesele inculpatului Licenco Igor împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 22.03.2024, în cauza penală privind învinuirea lui Licenco Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP RM și Rusnac Lidia ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP RM, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru