

Dosarul nr. 1-103/2022  
1-21181184-09-1-08122021-3

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

13 iulie 2023

oraşul Sîngerei

**Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei**

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefieri

Aramă

Cu participarea:

procurorului

a apărătorul inculpatului

şi a inculpatei

Mihaela Scripluc

Dumitriţa Crigan şi Rodica

Dumitru Ceaica

Alexandru Bulat

Ala Matasari

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

**Matasari Ala\*\*\*\*\*** născută la  
\*\*\*\*\*, INDP \*\*\*\*\*, domiciliată în  
\*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* studii superioare,  
moldoveancă, divorţată, nesupusă  
militar, angajată în câmpul muncii în  
calitate de specialist la Direcţia  
proprietăţi municipale şi relaţii funciare  
Primăria Bălţi, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 44, 332 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinarea a cauzei 02.06.2022 – 13.07.2023

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Dumitru Ceaica a solicitat să fie recunoscută vinovată Matasari Ala de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 44, 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de executarea pedepsei penale în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Apărătorul inculpatei, avocatul Alexandru Bulat a menţionat că în urma cercetării probelor nu s-a stabilit vinovăţia lui Matasari Ala de comiterea infracţiunii imputate, solicitând emiterea unei sentinţe de achitare.

Inculpata Matasari Ala a indicat că nu este vinovată, solicitând emiterea unei sentinţe de achitare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

**Matasari Ala\*\*\*\*\*** se învinuiește în aceea că ea, activând din 14.06.2004 până în luna ianuarie 2006 în funcția de secretar al Consiliului local Sîngerei Noi din raionul Sîngerei, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, deținând funcția de persoană publică, acționând de comun acord cu primarul satului Sîngerei Noi din raionul Sîngerei, în privința căruia cauza s-a disjunctat într-o procedură separată și cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei, în privința căruia cauza s-a disjunctat într-o procedură separată, intenționat, în interes material al primarului, ce se manifestă prin majorarea ilicită a proprietăților persoanei în privința căruia cauza s-a disjunctat într-o procedură separată și interes personal al primarului, exprimat prin dobândirea ilicită a diferitelor suprafețe de teren agricol în proprietate de către rudele persoanei în privința căruia cauza s-a disjunctat într-o procedură separată: mama acesteia, \*\*\*\*\*, în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală din perioada anilor 1999-2004, au organizat confecționarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care reprezintă document oficial și autentifică dreptul deținătorului de teren pe numele lui \*\*\*\*\*, ce conține date false cu privire la confirmarea faptului repartizării în perioada anilor 1999-2004, lui \*\*\*\*\* în proprietate privată a cotei echivalente de teren agricol și date false cu privire la temeiul repartizării cotei de teren agricol echivalent în baza deciziei administrației publice locale inexistente, și anume titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 1,4794 ha, pretins a fi repartizat lui \*\*\*\*\* prin Decizia inexistentă a Consiliului local Sîngerei Noi nr. 8/12 din 21.09.2004, care a fost eliberat la 28.09.2004, titlu, pe care aceasta l-a semnat personal în calitate de persoană ce deține funcția de secretar al Consiliului local Sîngerei Noi din raionul Sîngerei, în temeiul căruia organul cadastral teritorial la 03.09.2020 a înregistrat dreptul de proprietate lui \*\*\*\*\* asupra terenului agricol respectiv, pe când, conform hotărârii din 28.02.1997 privind atribuirea în proprietate a cotelor de teren (echivalent), adoptate de Comisia funciară a Primăriei comunei Sîngerei Noi în comun cu Comisia de privatizare a gospodăriei agricole „Progresul”, în realitate \*\*\*\*\* urma să beneficieze de cotă de teren cu suprafața de 0,906 ha.

Astfel, **Matasari Ala\*\*\*\*\*** se învinuiește că prin participație simplă a săvârșit falsul în acte publice după semnele de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, adică infracțiunea prevăzută la art. 44, 332 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpata **Matasari Ala**, fiind informată de dreptul de a se apăra și de a nu face declarații prin care să se autoincrimineze, a comunicat că este de

acord să ofere declarații în această cauză penală. Respectiv fiind audiată asupra esenței învinuirii înaintate, inculpata Matasari Ala a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. Totodată a indicat că, în perioada din 14.06.2004 până în luna ianuarie 2006, a activat în calitate de secretară a Consiliului local Sîngerei Noi din raionul Sîngerei. Pentru a fi angajată în funcția menționată a participat la concurs, care a fost petrecut conform legislației în vigoare. A relatat că, nu este rudă cu fostul primar, Ceaușceac Valentina și nici nu cunoștea rudele acesteia, deoarece nu era locuitoare a satului respectiv. Este învinuită pentru faptul că, prin comun acord cu primarul Ceaușceac Valentina și specialistul în reglementare a regimului funciar, \*\*\*\*\*, intenționat, în interes material al primarului, prin majorarea ilicită a proprietății mamei sale, sub pretextul executării deciziei Consiliului local 8/12 din 21.09.2004, adică în una din zilele nestabilite din perioada anilor 1999-2004, a organizat confecționarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, perfectarea, semnarea și eliberarea lui \*\*\*\*\*, care este mama primarului Ceaușceac Valentina, s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pretins că a fost eliberat în luna septembrie 2004. În baza acestuia s-a transmis în proprietate privată terenul agricol cu numărul cadastral 7669111.011 cu suprafața de 1,4794 ha, care de fapt nu a fost adoptată o asemenea decizie, iar conform hotărârii din 28.02.1997 privind atribuirea cotelor de teren, în realitatea urma să beneficieze de cota de teren cu suprafața 0,906 ha, inclusiv teren pentru viță de vie și livadă. Astfel, a menționat că, în perioada de activitate atât din partea primarului cât și din partea inginerului funciar nu a avut nici o propunere, pentru a organiza perfectarea, semnarea și eliberarea titlului de autentificate a dreptului deținătorului de teren, mamei primarului \*\*\*\*\*, cât și repartizarea în natură, în perioada 1999-2004, măbind suprafața acesteia. Toate titlurile deținătorului de teren erau perfectate de o instituție specializată în domeniul funciar, în temeiul listelor prezentate de către comisia funciară a primăriei în baza unei hotărâri a acestuia. Organul cadastral controla veridicitatea perfectării titlurilor, în calitate de dată a eliberării în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu era indicată data perfectării la primărie de către secretarul consiliului, dar era data perfectării la oficiul cadastral sau a instituției specializate, fapt ce demonstrează că, în momentul exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de secretar al consiliului, nu a eliberat titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Repartizarea cotelor de teren echivalent a avut loc în perioada anilor 1997-2002, de către specialiștii în domeniu și Oficiul Cadastral teritorial în comun cu inginerul funciar al primăriei, conform atribuțiilor de funcție. Semnarea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorului de teren se efectua în următorul mod: inginerul funciar \*\*\*\*\*, conform atribuțiilor de funcție, verifica corectitudinea datelor din titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren în conformitate cu decizia Consiliului și semna titlurile. Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren după semnare, se transmiteau primarului Ceaușceac Valentina, care la fel le verifica și le semna, aplicând ștampila. După care, titlurile de

autentificare a dreptului deținătorului de teren erau semnate de secretar. De faptul existenței deciziei nr. 8/12 din 21.09.2004, a relatat că, la 05 mai 2004 a fost emisă hotărârea judecătorească prin care s-au efectuat modificări în proiectele de organizare a teritoriului în masivele cadastrale, inclusiv cu nr.\*\*\*\*\*, unde deține titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren \*\*\*\*\*. La 21.09.2004, Consiliul comunei Sîngerei Noi a examinat hotărârea judecătorească din luna mai 2004, care obliga primăria să efectueze modificările corespunzătoare, care au fost puse pe seama inginerului funciar, timp de 30 zile. La perfectarea titlurilor de autentificare a deținătorului de teren, organul abilitat a comis o greșeală mecanică, indicând nr. deciziei 8/12 în loc de nr. 7/11, iar nimeni nu a depistat până la momentul actual greșeala dată, respectiv toți proprietarii au primit astfel de titluri de autentificare a deținătorului de teren. Suprafața la titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a lui \*\*\*\*\* care a fost indicată în hotărârea judecătorească din 05 mai 2004, urma să fie păstrată și după reperfectarea ulterioară. Astfel, consideră că, în perioada activității sale în calitate de secretar al Consiliului la Primăria comunei Sîngerei Noi, nu a comis careva încălcări și nu a săvârșit infracțiunea imputată. A specificat că, a făcut cunoștință cu raportul de expertiză. Cu concluzia expertului inițial nu a fost de acord, însă după studierea tuturor actelor anexate, nu a observat să fi fost făcută o careva ilegalitate la titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al lui \*\*\*\*\*. A precizat că, nu poate să se expună dacă semnătura pe titlul dat îi aparține, dar este asemănătoare cu a sa. În continuare a indicat că, pe parcursul activității sale, mereu verifica actele pe care aplica semnăturile, aveau o conlucrare între inginerul cadastral, primarul și ea, astfel ea nici nu bănuia ca să primească spre semnare careva acte ilegale. Adăugător a remarcat faptul că, nu cunoaște dacă au fost cazuri ca să fie expediate de către Primăria comunei Sîngerei Noi la Oficiul Cadastral titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren fără semnătura sa. De asemenea, nu cunoaște dacă există un act prin care să fie atribuit în proprietate privată lui \*\*\*\*\* cota de teren cu suprafața de 1,4794 ha. Nu își amintește dacă a verificat existența deciziei nr. 8/12 din 21 septembrie 2004, la momentul semnării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren a lui \*\*\*\*\*. De asemenea, a indicat că era posibil la acel moment ca prin decizia Consiliului local Sîngerei Noi să fie atribuită unei persoane suprafața de 1,4794 ha, deoarece terenurile au fost comasate. În procesele verbale ale comisiei funciare se confirmă că, la mai multe persoane, nu doar la \*\*\*\*\* au fost comasate terenurile, iar în hotărârea judecătorească este indicat expres că urmează a fi păstrată suprafața terenurilor. În Primărie există un registru în care sunt incluse toate cotele de teren, fiind indicat deținătorul, numărul cadastral, suprafața și data. Adăugător a remarcat că, la moment se semnează titlurile de autentificare a deținătorului de teren, în care la fel este indicată decizia nr.8/12 din 21.09.2004, fiind verificată și suprafața. Cotele de teren urmau a fi repartizate lui \*\*\*\*\* , care este mama lui \*\*\*\*\* și o cotă de teren lui \*\*\*\*\* , care este mama lui Ceaușceac Valentina. Prin urmare, Ceaușceac Valentina a decis să comaseze aceste

cote de teren și din aceste două cote de teren, în urma comasării s-a primit o cătă de teren, care avea un singur proprietar. Astfel, consideră că aceste cote de teren au fost comasate, deoarece suprafața este mărită. Însă, nu cunoaște în baza cărui act a fost transmisă cota de teren de către \*\*\*\*\*lui \*\*\*\*\*, luând în considerație că \*\*\*\*\*nu deținea document de proprietate asupra cotei de teren, deoarece modificările date au fost efectuate până la angajarea sa în funcția menționată. Ce ține de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința lui \*\*\*\*\*, nu ține minte dacă a verificat actul care a stat la baza repartizării cotei de teren, însă în general le verifică. Cunoaște că lui \*\*\*\*\* a fost repartizată cota de teren în mărime de 1,4794 ha, din spusele inginerului funciar, care a găsit în cadrul Primăriei o cerere depusă de \*\*\*\*\* privind comasarea cotei sale de teren cu cota lui \*\*\*\*\*. La caz, suprafața terenului agricol indicat în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui \*\*\*\*\* a verificat-o în registrul cotelor de teren, care este deținut de Primărie, în care este indicat numărul cadastral, suprafața și data eliberării, adică data când a fost perfectat titlul la Oficiul Cadastral. Ce ține de suprafață, cunoaște că aceasta se calcula în dependență de bonitatea terenului, adică dacă bonitatea terenului era mai mare, persoanei i se oferea o suprafață mai mică și invers în cazul bonității mai mici a terenului, astfel, pe un teren era posibil ca să fie suprafețe diferite. A menționat că, verificarea a efectuat-o în baza datelor deține de către Oficiul Cadastral.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Matasari Ala, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 332 alin. (1) Cod penal a prezentat următoarele mijloace de probă administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- ***martorul*** \*\*\*\*\*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, referitor la învinuirea adusă lui Matasari Ala nu cunoaște nimic și nu este în relații de rudenie cu ultima. Anterior a oferit declarații la Centrul Național Anticorupție în legătură cu modalitățile de înscriere în Registrul bunurilor imobile deținute de fosta Întreprindere de Stat Cadastru, la general, ulterior fiindui prezentate unele acte, a oferit explicații referitor la modalitatea de creare a acestor acte și înregistrarea acestora. Din cele cunoscute, referitorul la bunul imobil înregistrat pe numele lui \*\*\*\*\*a menționat că, Centrul Național Anticorupție a ridicat copia dosarului cadastral, deținut de arhiva OSCT, înregistrat pe numele lui \*\*\*\*\*și în dependență de setul de acte din dosar a explicat procedura de înscriere a înscrisurilor în registrul bunurilor imobile. Astfel, la fiecare act prezentat a oferit explicații cu privire la procedura de înscriere sau componența cererii, însă nu a reținut ce intra în componența dosarului. Nu își amintește dacă \*\*\*\*\*s-a adresat personal cu o cerere privind înregistrarea terenului pe numele său, de asemenea nu își amintește când terenul a fost înregistrat. Toate înscrierile în registrul cadastral, au fost efectuate în baza unor acte juridice. În cazul în care a parvenit cerere prin care se solicită înregistrarea terenului pe numele lui \*\*\*\*\*, urma să fie prezentat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de către proprietarul terenului sau de persoana împuternicită de către acesta. Iar, după

prezentarea actelor care confirmă deținerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și achitarea taxei de stat, solicitantul semnează cererea și se transmite spre executare. A concretizat că, nu-și aduce aminte care era componența dosarului cadastral. De asemenea, nu ține minte dacă la terenul lui \*\*\*\*\*au fost efectuate careva măsurări, însă în general toate acțiunile care urmau a fi efectuate pe marginea terenului dat urmau a fi indicate în cerere, în cazul în care se indica efectuarea unor acțiuni în cerere, acestea se executau. În continuare a relatat că, Primăria nu avea posibilitatea să se adreseze desinestătător cu cerere pentru înregistrarea terenului în registrul bunurilor imobile, aceasta avea posibilitatea de a transmite spre înregistrare, doar în cazul efectuării lucrărilor masive, dar nicidecum nu pentru 1-2 titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Lucrările masive au fost efectuate din contul statului. Astfel, registratorul după primirea cererii și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren urma să verifice corectitudinea înscrisurilor din titlul menționat, și anume din partea grafică, adică configurația terenului și suprafața acestuia. Dacă a fost prezentat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, registratorul solicită din partea inginerului cadastral, sau el însuși verifică configurația bunului și suprafața acestuia, în cazul în care datele corespund, registratorul purcede la înregistrare. De către registrator nu se verifică numărul deciziei indicate în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se verifică doar semnăturile primarului, secretarului și inginerului funciar al Primăriei. A concretizat că, de către registrator nu se verifică dacă titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren corespunde cu Decizia Consiliului local. Nu ține de competența organului cadastral de a verifica dacă titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren corespunde cu Decizia Consiliului local, cât și data din titlul enunțat. În titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren prin data eliberării se indică de regulă data perfectării actului menționat, care se indică de către organul care a eliberat actul dat, în cazul dat, de către Primărie sau alt organ împuternicit. A declarat că, în cazul lui \*\*\*\*\* , este aceeași procedură de înregistrare ca și la \*\*\*\*\*. Suprafața din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren se verifică dacă corespunde cu baza de date grafică deținută de OSCT Sîngerei. Baza de date grafică deținută de OSCT Sîngerei s-a format în urma efectuării lucrărilor masive de către întreprinderea sau instituția care a câștigat proiectul guvernamental privind efectuarea lucrărilor cadastrale. În continuare a relatat că, registratorul nu efectuează nici o înregistrare până la prezentarea originalului titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. În cazul în care în cererea de înregistrare au fost indicat că s-au prezentat 2 acte, se subînțelege că a fost prezentat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în original și duplicatul acestuia. Astfel, dacă a avut loc înregistrarea bunului, rezultă că datele din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren corespund cu planul de organizare a teritoriului. A specificat că, întreprinderea care a efectuat măsurările cadastrale era obligată să țină cont de datele prezentate de către Primărie. Până în anul 2002, toate măsurările au fost efectuate în baza lucrărilor masive. Prin urmare, a

relatat că până în anii 2009-2011, softul lor permitea înregistrarea bunului fără a face divergențe de suprafață din actul prezentat de proprietar și baza de date grafică deținută de SCT Sîngerei. La moment softul nu acceptă înscrierea în cazul unor divergențe. Adăugător a menționat că, în absența unei semnături în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, registratorul respingea înregistrarea. A specificat că, la finalizarea lucrărilor masive, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren erau predate de către executanții lucrărilor către Primărie, în original, iar copia acestora era expediată către filiala SCT, prin intermediul Agenției Funciare și Cadastru, pentru înregistrarea acestora. Programul de înregistrare masivă a fost verificat cu partea grafică masivă, iar în cazul divergențelor, acestea erau restituite executantului lucrărilor pentru rectificare.

**Martorul** \*\*\*\*\*, care fiind audiată în ședința de judecată a relatat că, este angajată în calitate de inginer funciar la Primăria Sîngerei-Noi, nefiind în relații de rudenie cu Matasari Ala. Din anul 2007 până în 2018 a fost angajată la Primăria Sîngerei Noi, în calitate de inginer funciar. În acea perioadă, Ceaușceac Valentina era primarul satului Sîngerei Noi. Nu cunoaște nimic despre \*\*\*\*\*, însă o cunoaște pe \*\*\*\*\*, care este mama fostului primar Ceaușceac Valentina. Din materialele studiate din cadrul Primăriei, care au fost prezentate în fața CNA, Comisia funciară atribuia terenuri în proprietate, stabilea suprafețele în baza cererilor cetățenilor. După care, materialele se transmiteau Consiliului local, pentru emiterea deciziei de atribuire și ulterior chiar dacă erau absente titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se stabileau hotarele în natură. În anul 2007 a primit de la \*\*\*\*\* registrul cadastral al deținătorilor de teren. În baza registrului menționat a stabilit că în acea listă nu se regăsea \*\*\*\*\*. În continuare a relatat că în atribuțiile sale de serviciu se regăsea și înregistrarea terenurilor proprietarilor, astfel, ea a înregistrat terenul lui \*\*\*\*\* în registrul nou pe care ea la inițiat, aceasta a avut loc în anii 2015-2016, când a primit acces la Registrul Bunurilor Imobile din Cadastru, doar atunci a fost posibil de a fi observate terenurile prin intermediul bazei de date. A menționat că, în urma solicitării parvenite de la CNA, a verificat în arhivă decizia Consiliului local pe numele lui \*\*\*\*\*, pe care a găsit-o, însă pe numele lui \*\*\*\*\* nu era o astfel de decizie, adică când Comisia funciară a stabilit suprafețele, ulterior prin decizia Consiliului local s-a stabilit în natură terenul și proprietarul, iar în baza acestei decizii a fost oferit la toți beneficiarii câte 100 % de cotă, adică 0,64 ha, însă lui \*\*\*\*\* i-a revenit 1,4794 ha, posibil din cauză că alte persoane solicitau să li se ofere vie și livadă împreună. A precizat că, erau în jur de 18 persoane, la care a fost stabilită porțiunea de teren, ulterior au fost stabilite suprafețele corespunzător procentajului, iar dacă cineva solicita oferirea viei și livezii împreună, atunci acestea se includeau într-un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren și într-o suprafață, însă nu este sigură că așa ceva a avut loc în realitate, or nu a văzut nici o cerere în acest sens. În continuare a relatat că, nu cunoaște dacă în actul prin care a fost atribuit terenul lui \*\*\*\*\* au fost comise careva erori, or ea nu activa în acel moment. Însă, în privința

terenului atribuit lui \*\*\*\*\* suprafața indicată în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu corespundea cu decizia Consiliului local prin care a fost atribuită cote de teren. Astfel, comasarea se permitea în baza cererii și ea bănuiește că a fost comasat terenul lui \*\*\*\*\*cu terenul lui \*\*\*\*\*, or în decizie era specificat 200% de cotă, iar persoanei i se revenea maxim 100% de cotă. Respectiv, ea consideră că legal a fost oferit terenul lui \*\*\*\*\*, deoarece se permitea comasarea terenurilor. În continuare a menționat că, secretarul Consiliului local nu are atribuții de a modifica suprafața și să perfecteze alt titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Adăugător a relatat că, nu cunoaște dacă secretarul Consiliului local la momentul semnării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren urma să verifice dacă datele din titlul menționat corespund cu cele din decizia Consiliului, adică data și suprafața terenului. A mai menționat că, se permite să fie eliberat un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe mai multe cote de teren. Din decizia Consiliului local rezultă că, terenurile lui \*\*\*\*\* au fost comasate, or în aceasta este indicat expres 200% lui \*\*\*\*\*. Ulterior a specificat că, nu a văzut decizia Consiliului local prin care s-au comasat terenurile lui \*\*\*\*\*, a văzut doar decizia în care sunt indicate 200%. În continuare a declarat că, nu cunoaște dată suprafața terenului în titlul provizoriu a lui \*\*\*\*\* emis până în anul 2000 corespunde cu suprafața din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren emis după anul 2000. A explicat că, în cazul în care lipsește în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren semnătura primarului, secretarului Consiliului local sau a inginerului cadastral, titlul în cauză nu este valabil, iar Serviciul Cadastral refuză înregistrarea acestuia.

**Martorul** \*\*\*\*\* , care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, nu este în relații de rudenie cu Matasari Ala. A activat în calitate de secretar al Consiliului local Sîngerei Noi din anul 2012 până în anul 2019. Din anul 2019 activează în calitate de primar al comunei Sîngerei Noi. Despre titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*a aflat atunci când procurorul din procuratura anticorupție a solicitat dispoziția de angajare și de eliberare a lui Matasari Ala, perioada de activitate a ei în calitate de secretar al Consiliului local Sîngerei Noi, cât și a lui \*\*\*\*\*. Procuratura anticorupție a mai solicitat actele care confirmau cine la momentul dat activa în calitate de primar, cât și decizia Consiliului local Sîngerei Noi nr. 8/12 din 21.09.2004, care a fost indicată în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a lui \*\*\*\*\*, însă fiind verificate deciziile care se păstrează în format electronic care sunt deținute de Primăria comunei Sîngerei Noi, decizia menționată nu a fost găsită. Totodată, fiind expediată o solicitarea către serviciul arhivă a raionului Sîngerei, a primit răspuns precum că o astfel de decizie nu există și nu a fost transmisă către serviciul arhivă. A specificat că, la întocmirea unei decizii a Consiliului local, aceasta se anexează la procesul-verbal a ședinței Consiliului local. Deciziile se întocmeau în două exemplare, o decizie se transmitea către Cancelaria de Stat, iar cealaltă se păstra în cadrul primăriei, care ulterior se transmitea în serviciul arhivă. A mai relatat că, consideră că dacă în titlul de autentificare a dreptului



deținătorului de teren lipsește semnătura secretarului Consiliului local, acesta este ilegal, însă la moment în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu se mai aplică semnătura secretarului Consiliului local. În continuare a relatat că, la moment datele din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prezentate de proprietar sunt verificate de către inginerul funciar și primar, secretarul consiliului nu îl semnează. A concretizat că, în prezent doar în cazul în care se oferă un teren în baza deciziei consiliului, secretarul consiliului aplică semnătura. A mai declarat că, la momentul actual secretarul consiliului nu participă la verificarea datelor din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, considerând că aplicarea semnăturii de către secretarul consiliului este o formalitate. Prin urmare, a menționat că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a lui \*\*\*\*\* a fost eliberat în perioada anilor 2003-2004. În anul 2004 nu era posibilă perfectarea suprafeței terenului, or a fost întocmită lista a deținătorilor de teren, unde era indicată și suprafața. Nu cunoaște de ce se ține cont la repartizarea cotelor de teren. De asemenea, nu cunoaște dacă în perioada anilor 1999-2004, o cotă de teren putea avea o suprafață de 1,400 ha, deoarece nu activa în sfera dată.

**Martorul \*\*\*\*\***, care fiind audiat în ședința de judecată a indicat că, în perioada anilor 1999 până în 2020 a activat în calitate de administrator S.R.L. „Crăușanius”. A relatat că, a fost audiat de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție. Nu cunoaște ce suprafață de teren a fost atribuită lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În general mărimea suprafețelor cotelor de teren se repartiza în dependență de bonitatea solului. În Sîngerei Noi suprafața cotei sale de teren constituia 1,0010 ha, dar nu cunoaște ce suprafețe aveau cotele altor persoane. De asemenea a relatat că, nu își amintește dacă a încheiat un contract de arendă cu \*\*\*\*\* sau cu \*\*\*\*\*.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 1999-2001 a activat în calitate de primar. Referitor la repartizarea cotelor de teren în anul 1999, acestea au fost repartizate tuturor membrilor gospodăriei agricole „Progresul”, cu suprafața de 72 ari de pământ arabil, 8 ari de livadă și 2 ari de viță de vie. Nu își amintește să fi primit cineva cote de teren mai mare decât 0,82 ha, or la toți au fost repartizate suprafețe practic egale. Repartizarea cotelor de teren se efectua la comisia de privatizare a programului „Pământ”, iar în teren cotele se repartizau de către inginerul cadastral \*\*\*\*\*. Primarul făcea parte din comisia de privatizare. Comisia de privatizare întocmea procesul-verbal, care era semnat de către președintele comisiei și membrii acesteia, iar ulterior decizia acestei comisii prin care se repartizau cotele de teren era obligatoriu aprobată de către consiliul local. Nu-și amintește dacă în perioada sa de activitate au fost eliberate titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui \*\*\*\*\*sau \*\*\*\*\*. Din câte își amintește în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este obligatorie aplicarea semnăturii secretarului consiliului, dar din câte înțelege Matasari Ala nu poartă nici o răspundere pentru faptul dat. Prin urmare, consideră că în lipsa semnăturii secretarului consiliului pe titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, acesta oricum este valabil

în cazul în care este prezentă semnătura primarului și inginerului cadastral. A mai relatat că, în perioada când a activat în calitate de primar cât și în prezent în calitate de consilier nu a văzut o oarecare decizie a consiliului local privind acordarea lui \*\*\*\*\* a unei suprafețe de 1,5 ha, deoarece nimeni nu a primit cote de teren cu suprafața mai mare decât 0,82 ha, de asemenea nu a văzut un astfel de titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Nu crede că era posibil să fie comasate două cote de teren prin aceeași decizie a Consiliului local, care să fie înregistrate pe numele unei singure persoane și să formeze o suprafață mai mare decât cea prevăzută pentru o singură cotă de teren, deși cotele de teren erau repartizate pentru fiecare persoană în parte. Consideră că nu intră în atribuțiile secretarului consiliului să verifice deciziile consiliului, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren și altele, iar semnătura aplicată pe titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de către secretarul consiliului este o formalitate. A precizat că, privatizarea terenurilor a fost efectuată în perioada anilor 1999-2002. Totodată a relatat că, în anul 2004 nu era posibil să fie mărită suprafața cotei de teren, aceasta putea să aibă loc doar în momentul repartizării, când au fost oferite titlurile a dreptului deținătorului de teren. De asemenea, a menționat că, nu-și amintește să fi fost depusă o cerere de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* privind comasarea terenurilor. În final consideră că a prevalat interesul unor persoane în cazul în care s-a eliberat un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în lipsa existenței unei decizii a consiliului local în care să fie indicată o anumită suprafață, or în cazul în care urma să fie înaintată o cerere în acest sens, urma să existe și o altă decizie a consiliului local.

**Martorul \*\*\*\*\***, care fiind audiată în ședința de judecată a menționat că, activează în calitate de registrator la OCT Bălți din anul 2014. De asemenea, în perioada anilor 2008-2011 a activat în calitate de registrator la Organul Teritorial Cadastral Sîngerei. Nu cunoaște nimic despre terenul care a fost înregistrat pe numele lui \*\*\*\*\*. Ea în calitate de registrator, în temeiul Legii nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile și conform art. 28 lit. f), înregistrează cote de teren în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și alte acte. A precizat că, înregistrarea terenurilor are loc în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, unde este stipulat actul în baza cărui temei a fost eliberat titlul enunțat și în baza legislației. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este actul care dă naștere la dreptul de proprietate, însă nu cunoaște care este procedura de eliberare a acestuia. Titlul de autentificarea a dreptului deținătorului de teren se eliberează de instituțiile publice abilitate, proprietarul se prezintă cu titlul menționat spre înregistrare. Referitor la suprafața terenului care este indicată în titlul enunțat, aceasta se verifică în baza de date grafică. Prin urmare a specificat că, în cazul în care în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este absentă o semnătură, titlul este restituit organului emitent pentru a fi adus în concordanță cu legislația în vigoare. A mai declarat că, nu s-a întâlnit cu situația în care să fie înregistrat dreptul de proprietate în baza deciziei consiliului local. Dreptul de

proprietate nu se înregistrează în cazul în care sunt neconcordanțe între titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și baza de date grafică, care a fost efectuată anterior, și, respectiv titlul enunțat se restituie organului competent pentru a verifica divergențele. În final a relatat că, nu cunoaște în ce an s-a format baza de date grafică, deoarece nu ține de competența sa.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe scrise cercetate în cadrul examinării cauzei:

- informația Serviciului cadastral teritorial Sîngerei din 14.01.2021 și copiile autentificate a actelor din Registrul bunurilor imobile numărul cadastral \*\*\*\*\* (f.d. 25-41, vol.I);

- informația din 14.01.2021 prezentată de Primăria com. Sîngerei Noi, împreună cu copiile autentificate de pe actele confirmative, cu referire la faptul că în Registrele cadastrale ale deținătorilor de terenuri, din anul 1993 până în anul 2021, nu a fost identificată \*\*\*\*\*ca deținătoare de teren agricol. în registrul cadastral ale deținătorilor de terenuri început la 01.01.20213 terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, este înregistrat după \*\*\*\*\* în baza certificatului de moștenitor legal nr. 3006 din 10.04.2013. În Registrul documentației gospodăriilor țărănești din localitate din anul 1996 este stipulat, că în baza Hotărârii comisiei funciare a primăriei Sîngerei Noi din 28.02.1997 s-a atribuit locuitorilor comunei teren agricol, inclusiv și lui \*\*\*\*\*- teren agricol cu suprafața de 0,906 ha. În arhiva primăriei nu există acte confirmative cu privire la repartizarea lui \*\*\*\*\* în proprietate teren agricol cu suprafața de 1,5296 ha. (f.d. 42-48, vol.I);

- informația Serviciului arhivă raionul Sîngerei din 14.01.2021 referitor la faptul că în rezultatul examinării proceselor-verbale pe primăria Sîngerei Noi pentru anul 1997 nu a fost depistat procesul-verbal al Consiliului local Sîngerei Noi și nici Decizia nr. 3 din 30.09.1997. (f.d. 50, vol.I);

- informația din 19.01.2021 prezentată de Primăria com. Sîngerei Noi cu privire la persoanele care au deținut în perioada anilor 1995-2019 funcțiile de primar al comunei, secretar al consiliului local, inginer funciar. (f.d. 51, vol.I);

- extrasele din Registrul de Stat al Populației prin care se confirmă relațiile de rudenie dintre Ceaușceac Valentina și \*\*\*\*\*. (f.d. 62-63, vol.I);

- extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral \*\*\*\*\*, prin care se confirmă dreptul de proprietate a persoanei asupra bunului imobil respectiv și temeiul obținerii dreptului de proprietate. (f.d. 65-66, vol.I);

- informația din 27.01.2021 prezentată de Primăria com. Sîngerei Noi și copia autentificată a actelor confirmative. (f.d. 75-80, vol.I);

- informația Serviciului cadastral teritorial Sîngerei din 27.01.2021 și copiile autentificate a actelor din Registrul bunurilor imobile numărul cadastral \*\*\*\*\*. (f.d. 82-94, vol.I);

- informația Serviciului arhivă raionul Sîngerei din 27.01.2021 și copia autenticată a procesului verbal nr. 7 din 21.09.2004 a ședinței ordinare a Consiliului comunal Sîngerei Noi. (f.d. 96-114, vol.I);

- extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral \*\*\*\*\*, prin care se confirmă dreptul de proprietate a persoanei asupra bunului imobil respectiv și temeiul obținerii dreptului de proprietate, (f.d. 122-124, vol.I);

- informația Serviciului cadastral teritorial Sîngerei din 07.04.2021 și copia autenticată a procesului verbal nr. 3 al ședinței Comisiei funciare din 18.02.2000 și anexei nr. 1. (f.d. 137-140, vol.I);

- informația din 08.04.2021 prezentată de Notarul public Panciuc A. și copia de pe actele care au stat la baza eliberării Certificatului de moștenitor testamentar nr. 3006 din 10.04.2013 pe numele lui \*\*\*\*\*, după decesul lui \*\*\*\*\*. (f.d. 142-155, vol.I);

- copia actelor prezentate de Notarul public \*\*\*\*\* care au stat la baza tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului nr. cadastral \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* . (f.d. 157-168, vol.I);

- ordonanța de ridicare a documentelor din 10.06.2021 și actele cu referire la autorizarea acțiunii de urmărire penală respective. (f.d. 193-195, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 16.07.2021, prin care se confirmă ridicarea de la Notarul public \*\*\*\*\* a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* . (f.d. 196, vol.I);

- procesul-verbal din 16.07.2021 de examinare a documentelor ridicate de la Notarul public \*\*\*\*\* a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* . (f.d. 197-198, vol.I);

- ordonanța din 16.07.2021 de recunoaștere și atașarea la dosar a corpurilor delictive și anume a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* . (f.d. 199, vol.I);

- ordonanța de ridicare a documentelor din 10.06.2021 și actele cu referire la autorizarea acțiunii de urmărire penală respective. (f.d. 201-203, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 16.07.2021, prin care se confirmă ridicarea de la Notarul public Panciuc Aurica a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* . (f.d. 204, vol.I);

- procesul-verbal din 16.07.2021 de examinare a documentelor ridicate de la Notarul public Panciuc Aurica, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* . (f.d. 205-206, vol.I);

- ordonanța din 16.07.2021 de recunoaștere și atașarea la dosar a corpurilor delictive și anume a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (f.d. 207, vol.I);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 01.04.2021 prin care se confirmă ridicarea de la Serviciul cadastral teritorial Sîngerei a dosarelor cadastrale a bunurilor imobile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . (f.d. 209-210, vol.I);

- procesul-verbal din 21.04.2021 de examinare a documentelor ridicate de la Serviciul cadastral teritorial Sîngerei și anume a dosarelor cadastrale a bunurilor imobile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. (f.d. 211-234, vol.I);

- ordonanța din 21.04.2021 de recunoaștere și atașarea la dosar a corpurilor delictive și anume a dosarelor cadastrale a bunurilor imobile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. (f.d. 235-236, vol.I);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 16.07.2021 prin care se confirmă ridicarea de la Primăria com. Sîngerei Noi a documentelor ce conțin mostre de semnături libere executate de angajații primăriei Ceaușceac V., Burac V., Matasari A., Sorochin O., Guțu L. (f.d. 238-239, vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 151 din 28.07.2021, prin care se confirmă că: 1) semnăturile în rubrica „primarul” din Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au fost executate de Ceaușceac V.; 2) semnătura în rubrica „secretarul” din Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* a fost executată de Matasari A.; 3) semnăturile în rubrica „inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” din Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au fost executate de Burac V. (f.d. 3-15, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.10.2021 prin care se confirmă examinarea documentației gospodăriilor țărănești din s. Sîngerei Noi; Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, pentru perioada anilor 2002- 2007; mapa ce conține procesele verbale a ședințelor Comisiei funciare; Registrul de evidență a cotelor de teren atribuite în proprietate locuitorilor com. Sîngerei Noi. (f.d. 38-57, vol.II);

- ordonanța din 21.10.2021 de recunoaștere și atașarea la dosar a corpurilor delictive și anume: Hotărârea din 28.02.1997 a Comisiei funciare a primăriei com. Sîngerei Noi și comisiei de privatizare a gospodăriei agricole „Progresul” despre atribuirea terenurilor de pământ și mijloace fixe și circulare ce se cuvin din cotele de avere, cu anexa nr. 1; Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, pentru perioada anilor 2002-2007; Procesul-verbal nr. 2 din 24.03.1999 al ședinței Comisiei funciare a primăriei com. Sîngerei Noi și anexa la aceasta cu referire la lista cetățenilor cărora li s-a hotărât atribuirea titlului de proprietate a cotei de teren echivalent; Registrul de evidență a cotelor de teren atribuite în proprietate locuitorilor com. Sîngerei Noi. (f.d. 58, vol.II);

- informația Serviciului arhivă raionul Sîngerei din 07.04.2021 și copia autentificată a actelor cu referire la deținerea funcțiilor de primar al com. Sîngerei Noi și secretar al Consiliului comunal Sîngerei Noi, în perioada anilor 1999-2003. (f.d. 76-88, vol.II);

- informația primăriei al com. Sîngerei Noi din 08.04.2021 și copia autentificată a actelor cu referire la deținerea funcției de inginer pentru reglementarea

regimului proprietății funciare de cet. Burac V., pentru perioada anilor 1995- 2007. (f.d. 90-96, vol.II);

- copia Deciziei din 07.06.2004 a Consiliului comunal Sîngerei Noi cu privire la desemnarea lui Matasari A. câștigătoare a concursului pentru ocuparea funcției de secretar al consiliului comunal Sîngerei Noi. (f.d. 98, vol.II);

În cadrul ședinței de judecată fiind admisă cererea părții apărării, au fost prezentate și cercetate probele apărării și anume:

**Martorul \*\*\*\*\***, care fiind audiat în ședința de judecată a indicat că, prezenta cauză penală este o reglare de conturi între primar și fostul inginer al primăriei Sngerei Noi. El a activat în calitate de inginer funciar a Primăriei Sîngerei Noi în perioada anului 1995 până la 01.02.2007. În acea perioadă au fost transmise în natură cote de teren echivalente, cu eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren persoanelor care au depus cereri până la implementarea programului „Pămînt”, adică până în luna iunie 1999, și în cadrul programului „Pămînt” el a fost implicat nemijlocit. La 426 persoane au fost atribuite cote în natură în baza cererilor, până la implementarea programului „Pămînt”. În primul an au fost atribuite 280 de cote de pămînt, iar restul cotelor de pămînt au fost atribuite în anii 1997-1999. În iarna anului 1999 au fost depuse cereri către comisia funciară a Primăriei Sîngerei Noi de către un grup în număr de 18 persoane, conducătorul acestor persoane fiind \*\*\*\*\*e, care nemijlocit s-a ocupat de semnarea contractului privind efectuarea măsurărilor geodezice pentru eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Contractul dat a fost încheiat cu S.R.L. „Agrominsor” din or. Bălți, executorii lucrărilor fiind Lupescu Tudor și Godorog Anton. După efectuarea măsurărilor au fost perfectate și eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren în câmpul cu zona cadastrală \*\*\*\*\*. Titlurile menționată au fost semnate de primarul \*\*\*\*\*, secretarul consiliului local Ceaușceac Valentina și de către el în calitate de inginer funciar. În continuare în luna iunie 1999 a fost semnat memorandumul privind implementarea programului „Pămînt” și lichidarea gospodăriei agricole „Progres”. În lunile octombrie-noiembrie a anului 1999 au fost efectuate măsurările la restul terenurilor care au fost supuse privatizării. Prin urmare, în luna noiembrie a anului 2000 au fost eliberate aproximativ 4000 de titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru aproximativ 700 de cotași, deoarece un deținător de cotă avea terenuri în patru locuri, respectiv pentru fiecare parcelă de teren se elibera titlu. În continuare în anul 2002, conform Hotărârii Guvernului a fost efectuată delimitarea terenurilor de proprietate publică și proprietatea statului, fiind întocmit dosarul de delimitare și harta Primăriei. Astfel, prin harta dată s-au depistat toate lacunele efectuate la executarea lucrărilor de măsurare a terenului, unde executantul lucrărilor pentru întocmirea titlurilor au ajuns cu proiectarea cotelor de teren în ocolul silvic, în pășuni și lacuri, însă prin hotărârea Curții Constituționale, Hotărârea de Guvern menționată a fost declarată drept neconstituțională și anulate materialele privind delimitarea terenurilor. Ulterior, la

sfârșitul anului 2003 în cadrul Primăriei Sîngerei Noi a parvenit o scrisoare în care era indicat despre faptul că se implementează proiectul de corectare a erorilor comise în cadrul programului „Pămînt”. Astfel, Primăria comunei Sîngerei Noi a depus cerere către autorii proiectului privind participare la corectarea erorilor. Una din condițiile la corectarea erorilor era anularea titlurilor prin acord contra semnătură a fiecărui titular sau prin hotărârea instanței de judecată. În primăvara anului 2004, reprezentantul proiectului care era specialist la cadastrul, timp de două zile s-a aflat în teritoriul Primăriei comunei Sîngerei Noi cu utilaj special, care a verificat suprafețele câmpurilor, constatându-se devieri pe o suprafață. Primăria comunei Sîngerei Noi deținând date cu greșeli a câmpurilor a fost în imposibilitate de a primi acordul deținătorilor cotelor de teren și a fost nevoită de a depune cerere în instanța de judecată. La 05.05.2004, a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Sîngerei cu nr. 2-437 privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Prin urmare, în vara anului 2004 au fost repetat efectuate măsurările geodezice în sectoarele câmpurilor 101, 109, 110,\*\*\*\*\* și 112, după care au fost perfectate 700 de titluri. Chestiunea referitoare la corectarea erorilor menționate a fost discutată în cadrul ședinței Consiliului Comunal Sîngerei Noi din 21.09.2004 și ședința Consiliului din 03.12.2004, unde a fost stipulată aprobarea proiectelor de organizare a teritoriilor, cu elaborarea noilor titluri. În cadrul lucrărilor date au fost depistate mai multe devieri. Persoanelor care le-au fost atribuite titluri până la programul „Pămînt”, achitate din propriile mijloace financiare le-au fost eliberate titluri noi, ținându-se cont de hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 05.05.2004, adică s-a păstrat numărul cadastral și suprafața indicată în titlurile anterioare de autentificare a dreptului deținătorului de teren, adică până la corectare. Referitor la titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui \*\*\*\*\* și a celorlalte persoane din grupul persoanelor conduse de \*\*\*\*\*e, cărora le-au fost eliberate primele titluri la 24.03.1999, acestea au fost înnoite, cu eliberarea noilor titluri. În toate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost greșit indicat numărul deciziei. Când titlurile menționate au fost prezentate în cadrul primăriei pentru semnare, el i-a adus l-a cunoștință lui Ceaușceac Valentina că este indicat greșit numărul deciziei, la care ea s-a adresat către directorul întreprinderii care a efectuat lucrările, la rândul său directorul s-a adresat la autorul proiectului, unde ulterior nu s-a întreprins nici o măsură de corectare a numărului deciziei. A mai relatat că, conform titlului provizoriu eliberat la 02.03.1993, suprafața cotei de teren era de 1,04 ha, cu bonitatea de 69, astfel, suprafața cotei reiese din bonitatea solului, iar din acest motiv suprafața unei cote de teren poate fi mai mare, or sunt persoane care dețin cote de teren cu suprafața de 1,25 ha. Prin urmare, lui \*\*\*\*\* i-a fost eliberat primul titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 24.03.1999. A mai declarat că, conform Codului funciar, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren se eliberează de către Primărie, care este semnat de către primar, secretarul consiliului și inginerul funciar. În acea perioada era posibilitatea ca mai mulți proprietari a cotelor de teren să se

consolideze într-un singur titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* eliberat la 24.03.1999 eliberat pe numele lui \*\*\*\*\*, suprafața cotei de teren era de 1,4794 ha. A mai indicat că, în lipsa efectuării unei comasări, suprafața unei cote de teren poate fi mai mare de 0,906 ha. În continuare a menționat că, cota de teren deținută de \*\*\*\*\* a fost comasată, or în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost indicată suprafața de 1,4794 ha, care a fost semnat de către primarul \*\*\*\*\*, secretarul consiliului local Ceaușceac Valentina și de către el în calitate de inginer funciar. Astfel, fiind aplicată semnătura pe titlul menționat, se ținea cont de proiectul de organizare pe zona cadastrală. Respectiv, nu au avut careva falsificări, or în acea perioadă a fost posibil ca mai mulți proprietari a cotelor de teren să se consolideze într-un singur titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Prin urmare, consideră că nu s-au comis careva încălcări la eliberarea titlului de autentificare pe numele lui \*\*\*\*\*. De asemenea a relatat că, nu a avut loc o careva înțelegere între dânsul, Ceaușceac Valentina și Matasari Ala referitor la titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al lui \*\*\*\*\*, or acesta a fost emis în baza celor indicate supra, iar Matasari Ala s-a angajat cu aproximativ o lună înainte de a parveni titlul respectiv. A precizat că, nu cunoaște al cui teren a fost alipit la terenul lui \*\*\*\*\*, și nici nu a existat titlul pe suprafața care a fost alipită la terenul lui \*\*\*\*\*. A precizat că, a avut loc o eroare când în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost indicată decizia Consiliului local Sîngerei Noi nr. 8/12 din 21.09.2004, adică a fost indicat greșit numărul acesteia. În continuare a precizat că, în anul 1997 \*\*\*\*\* nu deținea cotă de teren. \*\*\*\*\* a deținut o cotă de teren echivalentă cu bonitatea solului de 69. Nu era posibil ca fără comasare unei persoane să-i fie atribuită o cotă de teren cu suprafața mai mare de 1,04 ha, însă mărimea suprafeței depinde de bonitatea solului, astfel, la bonitatea cea mai scăzută se primește suprafața de 2,65 ha. Prin urmare, a menționat că cote de teren al lui \*\*\*\*\* a fost consolidată cu cota de teren al altei persoane, precum și la alte persoane din câmpul dat. A mai declarat că, în cadrul dosarului penal și-a recunoscut vinovăția, pentru a nu fi conexat cu alt dosar penal. A mai precizat că, în cazul absenței pe titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a semnăturii lui Matasari Ala în calitate de secretar al consiliului, titlul respectiv nu se înregistrează. În final a explicat că, orice lucrări cadastrale cu eliberarea titlurilor pot fi înregistrate numai după ce executorul lucrărilor de măsurare și eliberare a titlurilor îl recepționează.

**Martorul \*\*\*\*\*e**, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, în perioada anilor 1999-2004 activa în calitate de consilier la Consiliul satului Sîngerei Noi. El personal s-a ocupat de atribuirea cotei de teren lui \*\*\*\*\*. În anul 1999 el împreună cu mai multe persoane au hotărât să treacă cu cotele aparte, adică acestea să fie trecute în proprietatea lor privată pentru a le prelucra. Erau aproximativ 18 familii, care s-au adresat la Primăria Sîngerei Noi pentru a fi repartizate cotele de teren în proprietate privată. De către primarul \*\*\*\*\* a fost întocmită lista persoanelor care au înaintat



solicitarea dată, și el împreună cu acea listă sa adresat la o Societatea cu Răspundere Limitată din or. Bălți și a încheiat contractul privind efectuarea măsurărilor pentru eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Prin urmare, repartizarea terenurilor a avut loc în anul 1999, ulterior, în același an au fost eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Mai apoi în cadrul programului „Pământ” au fost efectuate careva modificări privind corectarea erorilor și au fost eliberate noi titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în care erau indicate aceleași date. În anul 2004 titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren care au fost eliberate inițial, au fost anulate de către instanța de judecată. Lui \*\*\*\*\* i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren conform listei din Primărie. Era posibil ca lui \*\*\*\*\* să-i fie eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 1,4794, or în acea perioada se admitea comasarea terenurilor cu careva din membrii familiei. În continuare a relatat că, nu cunoaște dacă în momentul când au fost repartizate terenurile au avut loc și careva comasări, precum și dacă există careva decizii a Consiliului sătesc în acest sens. Ulterior, în perioada când era primar \*\*\*\*\* , a fost permisă comasarea terenurilor, contra plată, prin decizia Consiliului local Sîngerei Noi. Consiliului local Sîngerei Noi a emis o singură decizie privind comasarea terenurilor, care era una generală, iar ulterior persoanele se adresau în cadrul Primăriei cu cerere pentru comasarea terenurilor, în temeiul deciziei menționate. A mai relatat că, cunoaște despre existența deciziei Consiliului local Sîngerei Noi privind comasarea terenurilor, însă nu a văzut o astfel de decizie. În continuare a mai declarat că, în perioada în care Ceaușceac Valentin activa în calitate de primar al comunei Sîngerei Noi, iar Matasari Ala în calitate de secretar al Consiliului local Sîngerei Noi, el activa în calitate de vice-primar. A menționat că, nu își aduce aminte dacă a participat la ședința Consiliului în cadrul căreia s-a emis decizia nr. 8/12 din 21.09.2004, dar la general, în acea perioadă participa la ședințele Consiliului local Sîngerei Noi, în calitate de consilier, care erau conduse de către secretarul Consiliului local Sîngerei Noi. A mai relatat că, în titlul său de autentificare a dreptului deținătorului de teren, suprafața nu corespunde cu suprafața indicată în titlul său de autentificare a dreptului deținătorului de teren din anul 2000, diferența dintre suprafețe nefiind esențială. Dar, la majoritatea persoanelor suprafețele s-au păstrat. În titlul nou de autentificare a dreptului deținătorului de teren este indicată la fel decizia Consiliului sătesc Sîngerei Noi nr. 8/12 din 21.09.2004, iar titlul din anul 1999, este indicată decizia Consiliului sătesc nr. 2 din 24.03.1999, care ulterior a fost anulată. În final a relatat că, toate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate în privința celor 18 familii, de care el s-a ocupat, au fost eliberate în temeiul aceleiași decizii a Consiliului sătesc Sîngerei Noi nr. 8/12 din 21.09.2004.

- hotărârea Judecătoriei Sîngerei nr. 2-437 din 05.05.2004, cu privire la anularea proiectelor de organizare a terenului. (vol III, f.d. 13);

- procesul-verbal nr. 07 din 21.09.2004 a Consiliului comunal Sîngerei Noi (vol III, f.d. 14-17);

- decizia nr. 7/11 din 21.09.2004 emisă de Consiliul comunal Sîngerei Noi. (vol III, f.d. 18).

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.101 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În acest context, instanța de judecată reține, că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, nu confirmă vinovăția lui Matasari Ala în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 332 alin. (1) din Cod penal.

Astfel, conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin.(1) și (2) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 din Codul penal, prevede că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată menționează că Matasari Ala se învinuiește în aceea că ea, activând din 14.06.2004 până în luna ianuarie 2006 în funcția de secretar al Consiliului local Sîngerei Noi din raionul Sîngerei, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, deținând funcția de persoană publică, acționând de comun acord cu primarul satului Sîngerei Noi din raionul Sîngerei, în privința căruia cauza s-a disjunctat într-o procedură separată și cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei, în privința căruia cauza s-a disjunctat într-o procedură separată, intenționat, în interes material al primarului, ce se manifestă prin majorarea ilicită a proprietăților persoanei în privința căruia cauza s-a disjunctat într-o procedură separată și interes personal al primarului, exprimat prin dobândirea ilicită a diferitelor suprafețe de teren agricol în proprietate de către rudele persoanei în privința căruia cauza s-a disjunctat într-o procedură separată: mama acesteia, \*\*\*\*\*, în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală din perioada anilor 1999-2004, au organizat confecționarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care reprezintă document oficial și autentifică dreptul deținătorului de teren pe numele lui \*\*\*\*\*, ce conține date false cu privire la confirmarea faptului repartizării în perioada anilor 1999-2004, lui \*\*\*\*\* în proprietate privată a cotei echivalente de teren agricol și date false cu privire la temeiul repartizării cotei de teren agricol echivalent în baza deciziei administrației publice locale inexistente, și anume titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 1,4794 ha, pretins a fi repartizat lui \*\*\*\*\* prin Decizia inexistentă a Consiliului local Sîngerei Noi nr. 8/12 din 21.09.2004, care a fost eliberat la 28.09.2004, titlu, pe care aceasta l-a semnat personal în calitate de persoană ce deține funcția de secretar al Consiliului local Sîngerei Noi din raionul Sîngerei, în temeiul căruia organul cadastral teritorial la 03.09.2020 a înregistrat dreptul de proprietate lui \*\*\*\*\* asupra terenului agricol respectiv, pe când, conform hotărârii din 28.02.1997 privind atribuirea în proprietate a cotelor de teren (echivalent), adoptate de Comisia funciară a Primăriei comunei Sîngerei Noi în comun cu Comisia de privatizare a gospodăriei

agricole „Progresul”, în realitate \*\*\*\*\* urma să beneficieze de cotă de teren cu suprafața de 0,906 ha.

Respectiv, cu referire la învinuirea înaintată, instanța relatează că **obiectul juridic special** a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

**Obiectul material sau imaterial** a infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) din Codul penal, îl reprezintă documentul oficial autentic.

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

**Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: **1) interesul material; 2) alte interese personale.**

**Interesul material** constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Prin „**alte interese personale**” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 332 din Codul penal. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

Totodată, din formularea „**din interes material sau din alte interese personale**”, utilizată la alin.(1) art.332 Cod penal, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate **fi doar personal**. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.332 Cod penal, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale.

Respectiv, instanța reține că la caz nu se regăsește motivul infracțiunii-interesul personal și cel material al inculpatei, or, Matasari Ala se învinuiește că a comis falsul în acte publice nu în interes personal ci în interesul unui terț și anume a primarului.

De asemenea, cu referire la participarea lui Matasari Ala la falsificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\* eliberat lui Moraru Ninia ce conține date false cu privire la confirmarea faptului repartizării în perioada anilor 1999-2004, lui \*\*\*\*\* în proprietate privată a cotei echivalente de teren agricol și date false cu privire la temeiul repartizării cotei de teren agricol echivalent în baza deciziei administrației publice locale inexistente, instanța reține următoarele.

Astfel, în ședința de judecată **martorul \*\*\*\*\***, a declarat că...„cotele de teren au fost repartizate în anul 1999 tuturor membrilor gospodăriei agricole „Progresul”, cu suprafața de 72 ari de pământ arabil, 8 ari de livadă și 2 ari de viță de vie...Repartizarea cotelor de teren se efectua la comisia de privatizare a programului „Pământ”, iar în teren cotele se repartizau de către inginerul cadastral \*\*\*\*\*. .... Comisia de privatizare întocmea procesul-verbal, care era semnat de către președintele comisiei și membrii acesteia, iar ulterior decizia acestei comisii prin care se repartizau cotele de teren era obligatoriu aprobată de către consiliul local...”

La fel și **martorul \*\*\*\*\*** a comunicat că cu atribuirea în proprietate a terenurilor și stabilirea suprafețelor acestor terenuri se ocupa Comisia funciară la solicitarea cetățenilor, iar ulterior prin decizia Consiliului local s-a stabilit în natură terenul și proprietarul.

De asemenea și **martorul \*\*\*\*\***, a menționat instanței că „... în perioada anilor 1997-1999 au fost transmise în natură cote de teren echivalente, cu eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren persoanelor care au depus cereri până la implementarea programului „Pământ”, adică până în luna iunie 1999, și în cadrul programului „Pământ” el a fost implicat nemijlocit. La 426 persoane au fost atribuite cote în natură în baza cererilor, până la implementarea programului „Pământ”... În iarna anului 1999 au fost depuse cereri către comisia funciară a Primăriei Sîngerei Noi de către un grup în număr de 18 persoane, conducătorul acestor persoane fiind \*\*\*\*\*e, care nemijlocit s-a ocupat de semnarea contractului privind efectuarea măsurărilor geodezice pentru eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. ... După efectuarea măsurărilor au fost perfectate și eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren în câmpul cu zona cadastrală \*\*\*\*\*. Titlurile menționată au fost semnate de primarul \*\*\*\*\*, secretarul consiliului local Ceaușceac Valentina și de către el în calitate de inginer funciar...”

Totodată și **martorul \*\*\*\*\*e**, în ședința de judecată a relatat că, „...repartizarea terenurilor a avut loc în anul 1999, ulterior, în același an au fost eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren. ...Lui \*\*\*\*\* i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren conform listei din Primărie. Era posibil ca lui \*\*\*\*\* să-i fie eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 1,4794, or în acea perioadă se admitea comasarea terenurilor cu careva din membrii familiei...”

Inculpata **Matasari Ala** la fel a relatat instanței că...„Repartizarea cotelor de teren echivalent a avut loc în perioada anilor 1997-2002, de către specialiștii în domeniu și Oficiul Cadastral teritorial în comun cu inginerul funciar al primăriei, conform atribuțiilor de funcție.....”

În acest sens, instanța reține că conform hotărârii din 28.02.1997 privind atribuirea în proprietate a cotelor de teren (echivalent), adoptată de Comisia funciară a Primăriei com. Sîngerei Noi în comun cu Comisia de privatizare a gospodăriei agricole „Progresul”, s-a hotărât atribuirea cetățenilor s.Sîngerei Noi în număr de 95

persoane o suprafață de teren de 78, 73 ha pentru organizarea de gospodării țărănești individuale (vol.I, f.d.41), iar conform listei anexă la hotărâre lui \*\*\*\*\* i-a fost atribuit în proprietate cotă de teren echivalent cu suprafața de 0, 906 ha, ceea ce reprezintă cotă de teren în mărime de 100%.

De asemenea, conform listei cetățenilor cărora li s-a hotărât atribuirea titlului de proprietar a cotei de teren echivalent, conform contururilor nr. 291, 439, 474 care este anexă la procesul-verbal nr. 2 din 24.03.1999 a ședinței comisiei funciare de pe lângă Primăria com. Sîngerei Noi, lui \*\*\*\*\* născută în \*\*\*\*\* i-a fost atribuit în proprietate cotă de teren echivalent în mărime de 200%.

Respectiv reieșind atât din declarațiile martorilor menționați, a inculpatei cât și din actele supra specificate rezultă cert că cotele de teren echivalent au fost atribuite în proprietate privată, inclusiv lui \*\*\*\*\* în mărime de 200% în perioada anilor 1997-1999, fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, iar Matasari Ala conform actelor anexate la materialele cauzei a fost angajată în funcția de secretar al Consiliului local Sîngerei Noi, rnl Sîngerei la 14.06.2004.

Totodată, instanța reține că atât martorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*e cât și inculpata au comunicat că după atribuirea în proprietate privată a cotelor de teren echivalent în perioada anilor 1997-1999 și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren au fost depistate unele lacune efectuate la executarea lucrărilor de măsurare a terenului, iar pentru corectarea acestora una din condiții era anularea titlurilor prin acord contra semnătură a fiecărui titular sau prin hotărârea instanței de judecată, respectiv Primăria comunei Sîngerei Noi fiind în imposibilitate de a primi acordul deținătorilor cotelor de teren a fost nevoită de a depune cerere în instanța de judecată.

Astfel, conform hotărârii Judecătoriei Sîngerei nr.2-437 din 05.05.2004 s-au anulat proiectele de organizare a teritoriilor din s. Sîngerei Noi, rnl Sîngerei pe masivele cu nr. \*\*\*\*\*, cu eliberarea noilor titluri de autentificare a deținătorului de teren pe aceste masive cu respectarea anterioară de amplasare și obligarea OCT Bălți de a înregistra titlurile (vol.III, f.d.13).

Conform copiei procesului-verbal nr. 07 din 21.09.2004 a ședinței ordinare a Consiliului comunal Sîngerei Noi, la pct.7/11 de pe ordinea de zi s-a examinat chestiunea cu privire la aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului, și s-a decis: 1) de a aproba modificările proiectului de organizare a teritoriului pe sectoarele cadastrale nr. \*\*\*\*\*; 2) inginerul cadastral Valeriu Burac în termen de 30 zile de la data adoptării prezentei decizii, va introduce modificările necesare în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri; 3) Primarul împreună cu inginerul cadastral, va sigura completarea și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de terenuri corectate tuturor titularilor din câmpurile corectate în conformitate cu lista de grupare și aranjare a deținătorilor de teren și schema de amplasare (vol.I, f.d.97-114).

Deci, la ședința ordinară a Consiliului comunal Sîngerei Noi din 21.09.2004 a fost luată decizia nr. 7/11 „Cu privire la aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului” prin care s-a decis : 1) de a aproba modificările proiectului de organizare a teritoriului pe sectoarele cadastrale nr. \*\*\*\*\*; 2) inginerul cadastral Valeriu Burac în termen de 30 zile de la data adoptării prezentei decizii, va introduce modificările necesare în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri; 3) Primarul împreună cu inginerul cadastral, va sigura completarea și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de terenuri corectate tuturor titularilor din câmpurile corectate în conformitate cu lista de grupare și aranjare a deținătorilor de teren și scvhemă de amplasare (vol.III, f.d. 18).

Prin urmare, instanța constată că la ședința ordinară a Consiliului comunal Sîngerei Noi din 21.09.2004 a fost emisă decizia prin care s-a decis aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului inclusiv și pe terenul care a fost atribuit anterior lui \*\*\*\*\* fiind dispus eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de terenuri corectate.

La caz, instanța reține că din copia procesului-verbal nr. 07 din 21.09.2004 a ședinței ordinare a Consiliului comunal Sîngerei Noi și decizia nr. 7/11 din 21.09.2004 al Consiliului comunal Sîngerei Noi „Cu privire la aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului” rezultă că în calitate de secretară a consiliului Consiliului comunal Sîngerei Noi a participat Matasari Ala.

În aceste circumstanțe, instanța menționează că deși Matasari Ala nu activa în funcția de secretar a consiliului comunal Sîngerei Noi la data atribuirii cotelor de teren echivalent în perioada anilor 1997-1999, inclusiv lui \*\*\*\*\* , aceasta a participat la ședința consiliului comunal Sîngerei Noi din 21.09.2004 prin care au fost aprobate modificările proiectului de organizare a teritoriului pe sectoarele cadastrale, inclusiv și pe sectorul de teren ce a fost repartizat lui \*\*\*\*\* și anume\*\*\*\*\*.

Astfel, este cert că Matasari Ala fiind secretara consiliului comunal Sîngerei Noi și participând la ședința consiliului comunal Sîngerei Noi din 21.09.2004, la semnarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 28.09.2004 lui \*\*\*\*\* urma să verifice dacă datele înserate în titlu dat corespund cu decizia care a stat la baza acestuia.

Or, prin prisma art. 44 din Legea nr. 123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală (în vigoare la momentul exercitării funcției de secretar de către Matasari Ala) unele din atribuțiile secretarului era că : *participă la ședințele consiliului local și avizează proiectele de decizii ale consiliului local, asumîndu-și răspunderea pentru legalitatea acestora, contrasemnează deciziile.*

Respectiv, faptul că Matasari Ala a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 28.09.2004 pe numele lui \*\*\*\*\* fără a verifica dacă datele indicate în titlul dat corespund cu decizia în baza căruia s-a eliberat titlul poate fi considerată drept o neglijență ce nu atrage răspunderea penală.

Mai mult, Matasari Ala este învinuită că prin participație simplă a comis fals în acte publice după semnele de calificare înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, adică infracțiunea prevăzută la art. 44, 332 alin. (1) Cod penal.

În acest sens conform art. 44 Cod penal, infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Astfel, instanța constată că de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrat faptul că Matasari Ala deținând funcția de secretar al Consiliului local Sîngerei Noi din raionul Sîngerei a avut careva înțelegeri cu primarul satului Sîngerei Noi din raionul Sîngerei, Ceaușceac Valentina și cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei, \*\*\*\*\* și intenționat în interes material al primarului și interes personal al primarului a falsificat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral \*\*\*\*\* eliberat la 28.09.2004 pe numele lui \*\*\*\*\*.

Mai mult, instanța menționează că pentru existența componentei de infracțiune prevăzută de art. 332 alin.(1) Codul penal, acțiunile persoanei publice de introducere a datelor vădit false în documentele oficiale sau de falsificarea a unor astfel de documente trebuie să fie făcută din interes material sau alte interese personale.

La caz, instanța conchide că de către partea acuzării nu au fost aduse careva probe care să confirme motivul lui Matasari Ala de a primi careva avantaje de la săvârșirea faptei de fals în acte, mai mult ca atât că acesta este învinuită că a comis falsul în acte publice nu în interes personal ci în interesul unui terț și anume a primarului.

În acest sens, este de relatat că, alte interese personale (în sensul art.332 Cod penal) urmează a fi deosebite de interesul terților. Or, în situația în care o persoană publică comite fals în acte publice în interesul unei persoane terțe, astfel de situație depășește conținutul noțiunii de "alt interes personal". O altă interpretare ar contravine evident principiului legalității inserat în prevederile art. 3 alin.(2) Codul penal, potrivit căruia interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale este interzisă.

Reieșind din cele expuse instanța constată că deși inculpata, în calitate de persoană publică, la semnarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui \*\*\*\*\* la 28.09.2004 nu a verificat dacă datele indicate în titlu corespund cu decizia care a stat la baza eliberării lui, aceasta nu întrunește elementele componentei de infracțiune prevăzute de art. 332 alin.(1) Codul penal.

În aceste circumstanțe instanța constată că învinuirea înaintată lui Matasari Ala în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 332 al.(1) Cod penal nu și-a găsit confirmarea prin probe prezentate de partea acuzării, nefiind demonstrată latura subiectivă a infracțiunii, adică intereseul material și personal al inculpatei.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.



Respectiv, având în vedere că nu s-a constatat faptul că Matasari Ala a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 332 al.(1) Cod penal, instanța ajunge la concluzia că inculpata Matasari Ala urmează a fi achitată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

În conformitate art. 162 din Codul procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 iulie 2021 a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei corpul delict – titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\*, cu suprafața de 1,4794 ha, eliberat de Primăria com. Sîngerei Noi, r-nul Sîngerei pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, (vol. I, f.d. 199), instanța consideră că după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în contnuare la materialele cauzei.

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2021 a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei corpurile delictelor – dosarul cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral nr. \*\*\*\*\*, pe 8 file, (vol. I, f.d. 235-236), instanța consideră că după intrarea sentinței în vigoare de restituit Serviciului cadastral teritorial Sîngerei.

La fel, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 octombrie 2021 a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei corpul delict – copia hotărârii comune a comisiei funciare a primăriei Sîngerei Noi, r-nul Sîngerei și comisiei de privatizare a gospodăriei agricole „Progresul” privind atribuirea terenului de pământ și mijloace fixe și circulante ce se cuvin din contul cotelor de avere din 28.02.1997, cu anexa nr. 1;

-copia filelor din Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri ținut pe perioada anilor 2002-2007, ce conțin înscrisuri cu privire la terenurile agricole atribuite în proprietate lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*;

-copia procesului-verbal nr. 2 din 24./03.1999 al ședinței comisiei funciare de pe lângă primăria comunei Sîngerei Noi, cu anexă ce reprezintă lista cetățenilor cărora li s-a hotărât atribuirea titlului de proprietate a cotei de teren echivalent;

-copia filelor din registrul de evidență a cotelor de teren atribuite în proprietate locuitorilor comunei, ținut de fostul inginer cadastral al primăriei \*\*\*\*\* ce conțin înscrisuri cu privire la terenurile agricole atribuite în proprietate lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în câmpul denumit popular „Bleandură”, (vol. II, f.d. 58);

instanța consideră că după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat Dumitru Ceaica, procuror în procuratura raionului Sîngerei a solicitat încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului cheltuielile de judecată rezultate din costul raportului de expertiză judiciară.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Astfel, din considerentul că inculpate Matasari Ala este achitată, cheltuielile judiciare în sumă de 910 lei, urmează a fi trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392, 396, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se achită Matasari Ala învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 332 al.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunște elementele infracțiunii.

Corpul delict – titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\*, cu suprafața de 1,4794 ha, eliberat de Primăria com. Sîngerei Noi, r-nul Sîngerei pe numele lui \*\*\*\*\*, după intrarea sentinței în vigoare urmează de a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – dosarul cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral nr. \*\*\*\*\*, pe 8 file, după intrarea sentinței în vigoare urmează de a fi restituit Serviciului cadastral teritorial Sîngerei.

Corpurile delictive – copia hotărârii comune a comisiei funciare a primăriei Sîngerei Noi, r-nul Sîngerei și comisiei de privatizare a gospodăriei agricole „Progresul” privind atribuirea terenului de pământ și mijloace fixe și circulante ce se cuvin din contul cotelor de avere din 28.02.1997, cu anexa nr. 1;

-copia filelor din Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri ținut pe perioada anilor 2002-2007, ce conțin înscrisuri cu privire la terenurile agricole atribuite în proprietate lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*;

-copia procesului-verbal nr. 2 din 24./03.1999 al ședinței comisiei funciare de pe lângă primăria comunei Sîngerei Noi, cu anexă ce reprezintă lista cetățenilor cărora li s-a hotărât atribuirea titlului de proprietate a cotei de teren echivalent;

-copia filelor din registrul de evidență a cotelor de teren atribuite în proprietate locuitorilor comunei, ținut de fostul inginer cadastral al primăriei \*\*\*\*\* ce conțin înscrisuri cu privire la terenurile agricole atribuite în proprietate lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*\*, în câmpul denumit popular „Bleandură”

care sunt anexate la materialele cauzei după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Cheltuielile de judecată în suma de 910, 00 lei (nouă sute zece) lei se trec în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Mihaela Scripiluc