

**D E C I Z I E****În numele legii**

25 februarie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa

Președintele de ședință	Pleşca Ion
Judecătorii	Conoval Eugenia și Robu Oxana
Grefier	Cogîlnicean Dumitrița
Cu participarea procurorului	Devder Djulieta
Apărătorului	Bobu Petru
Inculpatului	Gamarț Serghei
Părții vătămate	Dascăl Stepan

A cercetat în ședință judiciară publică apelul declarat de către acuzatorul de stat în Procuratura r-ului Criuleni Rapeșco Ivan împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, din 23.12.2013 în privința inculpatului Gamarț Serghei Fiodor, născut la 21.08.1989 în satul Cimișeni, raionul Criuleni, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în satul Cimișeni, raionul Criuleni, cu studii superioare, supus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, activează în calitate de ofițer de investigații al Secției poliției Criminale a Inspectoratului de Poliție Criuleni, fără antecedente penale,

Cauza penală s-a judecat în instanța de fond de la 13.02.2013 până la 23.12.2013 și în instanța de apel de la 21.01.2014 până la 08.04.2014, în instanța de recurs de la 03.07.2014 pînă la 11.11.2014 și la rejudecare în instanța de apel de la 16.12.2014 pînă la 25.02.2015.

Audiind procurorul Devder Djulieta și partea vătămată care au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând admiterea lui în sensul declarat, inculpatul și apărătorul lui care s-au pronunțat pentru menținerea sentinței, cercetând materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

**Constată:**

1. Prin sentința nominalizată inculpatul Gamarț Serghei Fiodor a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și a fost anulată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea aplicată față de Gamarț Serghei Fiodor

Pentru pronunțarea sentinței instanța a reținut că, conform rechizitoriului, inculpatul Gamarț Serghei Fiodor se învinuiește că, deținând în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 230-EF din 17 iunie 2011, funcția de inspector al poliției criminale a Comisariatului de Poliție al raionului Criuleni, având gradul special de locotenent de poliție, fiind, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, a comis exces de putere prin faptul, că la 06 februarie 2012, aproximativ la ora 12.30, aflându-se în incinta biroului sectorului de poliție din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni și fiind în exercițiul funcției, contrar prevederilor art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997, conform căreia nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, având scopul obținerii anumitor declarații de la Dascăl Stepan, contrar prevederilor art. 15 al Legii cu privire la poliție care reglementează, că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, prin acțiuni de intimidare, i-a aplicat intenționat ultimului două lovituri cu pumnul peste degete, provocându-i dureri fizice, acțiuni care l-au determinat pe Dascăl Stepan să dea declarații referitor la anumite fapte care nu corespund realității.

Prima instanță a adoptat sentința de achitare a lui Gamarț Serghei în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, care în termen a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat Rapeșco Ivan.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08.04.2014 a fost admis apelul procurorului, cu casarea sentinței Judecătorei Criuleni, din 23.12.2013, prin care a fost recunoscut vinovat inculpatul Gamarț Serghei Fiodor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și aplicată pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani închisoare pe un termen de 3 ani, dacă în termenul menționat inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. La fel, inculpatul Gamarț Serghei a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.11.2014 decizia instanței de apel a fost casată și cauza a fost remisă la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată pe motiv că instanța de apel la adoptarea hotărârii de admitere a apelului procurorului insuficient a motivat faptul condamnării lui, lăsând fără apreciere declarațiile polițiștilor Macarenco V. și Gore A., care sunt “colegi de serviciu” cu inculpatul. Deasemenea, au fost respinse și declarațiile secretariatului Primăriei Barburăș E., în viziunea instanței de apel, ea fiind tot “colegă de serviciu” cu inculpatul, adică nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

La rejudecarea cauzei de către instanța de apel se constată următoarele.

2. În apelul acuzatorului de stat se invocă temeiul ilegalității sentinței de achitare deoarece la adoptarea sentinței, instanța de judecată conform prevederilor art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, urma să aprecieze fiecare probă prezentată de către acuzare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei și să adopte o hotărâre bazată pe lege, iar pedeapsa stabilită să corespundă cu prejudiciul cauzat în urma infracțiunii, însă aceasta a dat o apreciere inadecvată a probelor prezentate de procuror și a luat ca bază probele apărării. În opinia acuzării, în cadrul urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe care confirmă vinovăția lui Gamarț Serghei Fiodor în comiterea infracțiunii ce i se învinuiează. Astfel, partea vătămată Dascăl Stepan a declarat că i-au fost aplicate lovituri puternice de către inculpatul Gamarț Serghei peste degetele mîinii cu scopul de a răspunde la întrebări corecte. Aceste circumstanțe sunt confirmate și cu declarațiile martorilor. Acuzarea de asemenea nu este de acord cu concluzia instanței cum că procurorul nu era competent să efectueze urmărirea penală deoarece a fost modificată legea procesual penală.

2.1. În instanța de apel procurorul participant Devder Djulieta și partea vătămată Dascăl Stepan au susținut integral apelul declarat, solicitând condamnarea inculpatului Gamarț Serghei conform învinuirii formulate cu stabilirea pedepsei conform legii, iar inculpatul și apărătorul său au solicitat menținerea sentinței atacate.

3. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței atacate, și anume în partea achitării inculpatului Gamarț Serghei Fiodor pe art. 328 alin. 2 lit. ) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel” și alin. (2) „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința judiciară, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, în instanța de apel careva probe noi acuzarea nu a prezentat și doar s-a solicitat audierea părților și a unui martor, precum și verificarea suplimentară a probelor cercetate în instanța de fond.

4. Astfel, în urma audierii participanților la proces, cercetării și aprecierii probelor administrate de instanțele de fond și de apel, apreciindu-le prin prisma cerințelor stipulate în art. 101 Cod procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată următoarea stare de fapt.

Inculpatul *Gamarț Serghei Fiodor*, deținând în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 230-EF din 17 iunie 2011, funcția de inspector al poliției criminale a Comisariatului de Poliție al raionului Criuleni, având gradul special de locotenent de poliție, fiind, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, a comis exces de putere prin faptul că, la 06 februarie 2012, aproximativ la ora 12.30, aflându-se în incinta biroului sectorului de poliție din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni și fiind în exercițiul funcției, contrar prevederilor art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997, conform căreia nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, având scopul obținerii anumitor declarații de la Dascăl Stepan, contrar prevederilor art. 15 al Legii cu privire la poliție care reglementează, că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, prin acțiuni de intimidare, i-a aplicat intenționat ultimului două lovituri cu pumnul peste degete, provocându-i dureri fizice, acțiuni care l-au determinat pe Dascăl Stepan să dea declarații referitor la anumite fapte care nu corespund realității.

Aceste acțiuni ale inculpatului Gamarț Serghei se încadrează în dispoziția art. 328 alin. (2), lit. a) Cod penal – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței. Prin legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare de la 21.12.2012, lit. a) din dispoziția art. 328 alin. (2) a fost exclusă, însă acțiunile în cauză nu au decriminalizate și se regăsesc în dispoziția art. 166/1 alin. (1) Cod penal. Cu toate acestea, prin prisma prevederilor art. 10 Cod penal, instanța nu va aplica legea nouă deoarece sancțiunea acesteia este mai gravă.

4.1. Colegiul penal determină dovedită vinovăția inculpatului Gamarț Serghei Fiodor în comiterea infracțiunii menționate prin justificarea probelor cercetate, și anume.



*Partea vătămată Dascăl Stepan*, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că la 05 februarie 2012 împreună cu Andrei Bostan, Serghei Dascăl și Vladimir Ojog se aflau în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni și mergeau la liscotecă. Pe drum s-au întâlnit cu Vasile Malinovschi și care era cu încă vreo 10-12 persoane. Fratele său, Serghei Dascăl a avut anterior un conflict cu Vasile Malinovschi care i-a deteriorat gardul. Astfel, au încercat să discute despre cele întâmplate, însă Vasile Malinovschi a refuzat, din care motiv ei au hotărât să meargă la domiciliul lui Vasile Malinovschi.

Deoarece Andrei Bostan plecase mai înainte, când ei au ajuns la Malinovschi au observat că pe Bostan îl bătea Timofei Malinovschi cu o țevă metalică și tot atunci a fost și el lovit fără careva motiv, au fost loviți de asemenea Vladimir Ojog și Serghei Dascăl. În aceeași seară au fost transportați de către serviciul de urgență medicală la Spitalul de Urgență din municipiul Chișinău, unde s-au aflat până la 06 februarie 2012, când au revenit în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni și împreună cu Ion Bostan și o persoană pe nume Alexandru au mers la spitalul din sat. În timp cât stăteau afară și așteptau, de ei s-a apropiat inspectorul de sector Vasile Macarenco, care i-a spus să meargă după fratele său Serghei Dascăl și împreună cu el să se prezinte la sectorul de poliție din sat. S-a întâlnit cu fratele Serghei Dascăl și sora Raisa și au mers toți trei.

La postul de poliție se aflau colaboratorii de poliție Vasile Macarenco, Andrei Gore și o persoană care ulterior a aflat că este inculpatul Serghei Gamarț. Andrei Gore le-a spus fratelui și surorii să iasă din birou, iar el a rămas cu colaboratorii de poliție care i-au cerut să depună declarații pe marginea evenimentelor din 05 februarie 2012, în mod verbal.

La masa care s-a așezat el se afla și inculpatul Serghei Gamarț. Cineva din polițiști l-a întrebat dacă știe a scrie, la ce el a răspuns că nu poate scrie deoarece avea aplicat un bandaj medical la cap. I s-a spus să dea explicații pe marginea celor întâmplate și să povestească tot ce cunoaște.

La începutul audierii Serghei Gamarț i-a spus să nu audă de la el cuvintele „nu” și „nu știu”. Astfel, când la o întrebare a răspuns „nu” inculpatul i-a spus să pună mâna stângă pe masă, cu care scop el nu cunoștea. La întrebarea lui Andrei Gore referitor la automobil, el din nou a răspuns „nu” și atunci inculpatul i-a aplicat două lovituri cu pumnul peste degetele de la mâna pe care o ținea pe masă și Andrei Gore, care se afla în birou, l-a întrebat pe inculpat din care motiv l-a lovit, însă ultimul nu a spus nimic.

Loviturile aplicate de Serghei Gamarț au fost puternice și i-au provocat dureri fizice, de asemenea vorbea cu el pe un ton ridicat și cuvinte necenzurate. După ce inculpatul i-a aplicat loviturile, lui îi era frică să răspundă la întrebări. În momentul când era audiat, ușa biroului a fost deschisă de către Ion Bostan, care a auzit lovitura în masă și a întrebat polițiștii de ce îl bat, însă Andrei Gore i-a răspuns că nimeni nu-l bate. Când a ieșit din birou, sora sa Raisa Novac l-a întrebat dacă i-au fost aplicate careva lovituri, la ce el a răspuns afirmativ. Totodată, Ion Bostan i-a comunicat că a văzut prin geamul biroului cum a fost lovit de inculpat.

Explicația lui a fost scrisă integral de către inculpatul Serghei Gamarț, după care i s-a spus să o semneze fără să-i permită să o citească.

La 07 sau 08 februarie 2012, împreună cu sora și fratele a mers la Procuratură în municipiul Chișinău unde a depus plângere pe marginea aplicării violenței fizice de către Serghei Gamarț, plângerea a fost scrisă de un procuror, el doar a citit-o și semnat-o.

Tot la aceeași procuratură fratele său, Serghei Dascăl a depus plângere referitor la acțiunile lui Vasile Malinovschi, iar ulterior s-a adresat și la Procuratura raionului Criuleni unde a depus o plângere similară.

Pe faptul leziunilor corporale primite la 05 februarie 2013 a primit îndreptare de a efectua expertiza medico-legală, însă în legătură cu acțiunile lui Serghei Gamarț nu a fost trimis la medic pentru a fi expertizat medico-legal. În urma loviturilor aplicate careva prejudiciu material nu i-a fost cauzat și nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul Serghei Gamarț.

Fiind audiat în instanța de apel, partea vătămată Dască Stepan a susținut declarațiile date anterior, a susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui, cu casarea sentinței nominalizate, confirmând faptul că a fost lovit de către Gamarț Serghei de 2 ori peste degetele de la mână, dar careva semne nu i-au rămas, adică leziuni.

*Martorul Novac Raisa* care este sora părții vătămate, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că la data de 06 februarie 2012, aproximativ la ora 09.00, se afla la domiciliul său, unde a venit fratele său Serghei Dascăl și i-a comunicat că fratele Stepan Dascăl se află în spital cu traumatisme în regiunea capului și feței.

Ea s-a deplasat la Spitalul raional Criuleni, însă Stepan Dascăl nu se afla în spital, astfel a revenit în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni. În drum spre domiciliul lui Serghei Dascăl s-a întâlnit cu Stepan Dascăl la care a văzut leziuni la nas, iar pe cap era aplicat un bandaj. Fratele i-a zis că sunt chemați la postul de poliție din sat de către inspectorul de sector Vasile Macarenco și toți trei au mers la postul de poliție ce se află în incinta Primăriei, au intrat în biroul inspectorului de sector unde erau prezenți inculpatul Serghei Gamarț, Andrei Gore și Vasile Macarenco, însă acesta nu s-a aflat în permanență în birou.

Andrei Gore le-a comunicat că frații vor fi audiați separat și Stepan Dascăl a rămas, iar ea împreună cu Serghei Dascăl au părăsit biroul. Fiind lângă ușa biroului, asculta despre ce discutau colaboratorii de poliție cu partea vătămată. Astfel, la întrebarea lui Andrei Gore despre faptul dacă Ion Bostan a mișcat automobilul, fratele său a răspuns „nu”, după care a auzit cum Serghei Gamarț i-a spus lui Stepan Dascăl să nu audă de la el răspunsul „nu” și „nu știu”, să întindă mâna pe masă și apoi s-a auzit o lovitură. Despre ce se vorbea în biroul se auzea foarte bine și după glas a înțeles că cel care vorbea este inculpatul. Între timp au venit Ion Bostan cu un băiat pe nume Alexandru, familia căruia nu o cunoaște și dînsa i-a spus lui despre faptul, că colaboratorii de poliție i-au aplicat lui Stepan Dascăl o lovitură. Atunci Ion Bostan a deschis ușa biroului pentru a vedea ce se întâmplă acolo și i-a povestit că l-a observat pe Serghei Gamarț cu pumnul ridicat. Ea a dorit să intre în birou, însă Ion Bostan i-a spus că nu li se permite să intre. Atunci a ieșit afară și i-a povestit fratelui Serghei Dascăl despre faptul, că Stepan a fost lovit de către Serghei Gamarț peste mână.

În acest timp, din birou a ieșit Serghei Gamarț, a mers după clădirea primăriei, iar Stepan Dascăl a rămas în birou și a semnat



declarațiile. Când fratele său a ieșit din birou, ea l-a întrebat dacă a fost lovit de către polițiști, la ce acesta a confirmat. Ea l-a observat pe inculpat că se întoarce, s-a apropiat de el și l-a întrebat de ce l-a lovit pe fratele, însă acesta a negat aplicării violenței.

Apoi a fost chemat Serghei Dascăl în birou și i s-a cerut să povestească ce s-a întâmplat la 05 februarie 2012. Când Andrei Gore a ieșit din birou, ea l-a întrebat de ce Stepan Dascăl a fost lovit cu pumnul, Andrei Gore a intrat din nou în birou și l-a întrebat pe inculpat din ce motiv a lovit partea vătămată, însă ce a răspuns acesta ea nu a auzit.

La 07 februarie 2012, Ion Bostan le-a propus să meargă la Chișinău pentru a depune plângere pe marginea celor întâmplate, tot el i-a adus într-un sediu, unde frații Serghei și Stepan Dascăl, cât și ea au dat declarații, totodată părții vătămate i s-a dat îndreptare pentru efectuarea expertizei medico-legale. Astfel, a doua zi, la 08 februarie 2012, Stepan Dascăl a fost la spitalul din orașul Criuleni, unde a trecut radiografia la mână. Peste aproximativ 2-3 zile, ei s-au adresat la Procuratura raionului Criuleni, unde partea vătămată a depus o plângere similară.

În instanța de apel martorul Novac Raisa a susținut declarațiile date anterior și a concretizat că în timp ce fratele Dascăl Stepan era audiat, aceasta a auzit toată conversația și la fel s-au auzit 2 lovituri din biroul în care fratele era audiat. În afară de ea, acele lovituri le-au mai auzit încă 4 persoane care la momentul dat se aflau lângă ușa biroului, unde Dascăl Stepan era audiat.

*Martorul Bostan Ion* fiind audiat în instanța de judecată a declarat că, în noaptea de 05 februarie 2012 a fost telefonat de către fratele său, Andrei Bostan care i-a comunicat că a fost bătut și se află la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău.

La 06 februarie 2012, împreună cu Alexandru Nemeț s-au deplasat la spitalul de Urgență la fratele său, după care împreună cu Stepan Dascăl au revenit în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni.

Ajunzând în sat, s-au deplasat la Primăria satului Dubăsarii Vechi, unde se afla șeful de post Andrei Gore în biroul de serviciu. A intrat în birou, unde era și polițistul Vasile Macarenco, și i-a întrebat ce s-a întâmplat și i s-a spus că fratele său, Andrei Bostan a avut un conflict cu niște persoane și aceștia s-au bătut între ei.

După aceasta a plecat acasă la părinți, iar peste vreo 30 minute a revenit la Primărie unde se aflau Raisa Novac și Alexandru Nemeț, iar de la ei a aflat că în biroul de serviciu al șefului de post era audiat Stepan Dascăl. În momentul discuției cu ei a auzit din birou o lovitură puternică în masă și în același timp a deschis ușa biroului pentru a vedea ce se întâmplă. L-a observat pe inculpatul Serghei Gamarț cu mâna stângă ridicată cu pumnul strâns, iar Stepan Dascăl stătea cu mâinile întinse pe masă. La acel moment, în birou se afla Andrei Gore, însă nu-și amintește dacă era prezent și inspectorul de sector Vasile Macarenco.

Deschizând ușa a întrebat colaboratorii de poliție ce s-a întâmplat, însă nu a primit nici un răspuns. Atunci l-a întrebat pe Stepan Dascăl dacă a fost lovit, la ce ultimul a răspuns afirmativ. El nu a văzut momentul loviturii, ci a auzit sunetul acesteia și imediat a deschis ușa, Alexandru Nemeț și sora părții vătămate, Raisa Novac, la fel au auzit lovitură aplicată lui Stepan Dascăl. S-a adresat către Andrei Gore de ce ei aplică violența față de partea vătămată, însă Serghei Gamarț a răspuns că nu a lovit pe nimeni. Peste aproximativ 10-15 minute, din birou a ieșit partea vătămată care era speriată și le-a spus că a fost lovit de două ori peste mână de către Serghei Gamarț.

Martorul a menționat că intrarea în biroul postului de poliție este direct din stradă. La întrebarea sa către inculpat de ce l-a lovit pe Stepan Dascăl, acesta nu i-a răspuns nimic.

Ulterior, Raisa Novac și frații Dascăl l-au rugat să-i ducă la Procuratura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, deoarece au fost chemați pentru a face declarații. Tot acolo a fost și el citat, unde a dat explicații pe marginea cazului din 05 februarie 2012. Totodată, împreună cu aceștia a fost și la Procuratura raionului Criuleni unde a fost audiat pe marginea maltratării lui Stepan Dascăl de către Serghei Gamarț.

*Martorul Nemeț Alexandru* a declarat că la 06 februarie 2012, dimineața, a fost telefonat de către prietenul său Ion Bostan, care l-a rugat să meargă împreună în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni la părinți în vizită. Cu ei în sat a mers și Stepan Dascăl. Martorul a menționat că în seara de 05 februarie 2012, la domiciliul său au venit Andrei Bostan și Stepan Dascăl care erau însângerați. El în acea zi consumase băuturi alcoolice și a chemat un taxi care i-a transportat pe cei doi la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău.

Împreună cu Ion Bostan au stat la părinții acestuia, după care s-au pornit la Criuleni, însă în fața Primăriei satului Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni l-au observat pe Stepan Dascăl care avea aplicat pe cap un bandaj medical. Acolo se aflau mai multe persoane, printre care și sora părții vătămate.

Ei s-au apropiat de Stepan Dascăl și Ion Bostan l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce i s-a răspuns că cu o seară înainte a avut loc un conflict în urma căruia a fost bătut. În timpul acesta un colaborator de poliție l-a chemat pe Stepan Dascăl în birou pentru a fi audiat. Ultimul a intrat, iar el împreună cu sora părții vătămate au rămas afară lângă ușa biroului și discutau.

Peste aproximativ 5-10 minute, în birou s-a auzit o lovitură puternică în masă și s-a auzit glasul părții vătămate care a spus „nu mă bate”. Atunci Ion Bostan a deschis ușa biroului, iar el, fiind la spatele acestuia, prin ușa deschisă l-a văzut pe Serghei Gamarț care avea mâna stângă ridicată în sus, el și Stepan Dascăl erau așezați la aceeași masă. După ce au închis ușa biroului, ei au stat în fața primăriei, așteptând partea vătămată. Când Stepan Dascăl a ieșit afară, era speriat și le-a povestit că Serghei Gamarț i-a aplicat o lovitură.

Aproximativ în 5 minute din birou a ieșit Serghei Gamarț, pe care l-a întrebat de ce a lovit partea vătămată, însă inculpatul a spus că a lovit cu pumnul în masă și nu a aplicat forța fizică față de partea vătămată.

*Martorul Gore Andrei*, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în februarie 2012 activa în calitate de șef de post în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni. Postul de poliție din sat se află în incinta primăriei, cu intrare separată. Biroul are trei geamuri, unul este astupat și la data de 06 februarie 2012 geamurile aveau draperiile închise. În biroul de serviciu la acel moment se aflau două

dulapuri standard de aceeași culoare și model și trei mese de birou.

La 06 februarie 2012, partea vătămată Stepan Dascăl a fost chemată pentru a fi audiată pe motivul implicării acestuia într-un conflict care avusese loc cu câteva zile mai înainte în care lui i-au fost cauzate leziuni corporale în regiunea feței și la mână. Partea vătămată a fost audiată de către inculpatul Serghei Gamarț. În birou se aflau el, Vasile Macarenco și persoanele pe care ei le audiau.

Inculpatul în acea zi se afla în stare emoțională normală, vorbea liniștit, calm, în birou erau trei persoane, din care motiv vorbeau pe un ton jos pentru a nu sustrage atenția celorlalți. Serghei Gamarț în acea zi a audiat mai multe persoane, nu a văzut ca acesta să aplice forța fizică în privința vreuneia. În momentul audierii, Stepan Dascăl și Serghei Gamarț se aflau la aceeași masă de aproximativ 2 metri, ambii așezați alături unul de altul. Nu a auzit în biroul de serviciu în acea zi careva zgomot de lovituri, iar sunetul care a fost auzit afară, a fost cel provocat de la închiderea-deschiderea sertarelor de la masa sa.

Pe martorul Ion Bostan îl cunoaște, în acea zi el nu a deschis ușa la biroul de serviciu să întrebe ce s-a întâmplat în birou, însă pe parcursul zilei el i-a auzit glasul acestuia în preajma primăriei.

*Martorul Macarenco Vasile*, fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că la 06 februarie 2012 se afla în biroul de lucru a postului de poliție Dubăsarii Vechi. Referitor la birou a declarat că la geamurile biroului sunt draperii, care sunt de culoare albă și tot timpul sunt închise, adică închid vizibilitatea în birou. Când Gamarț Serghei îl audia pe Dascăl Stepan, el era în birou și tot audia o persoană, la moment nu ține minte pe cine anume. În timpul audierii nu a văzut că Dascăl Stepan să fie lovit de către Gamarț Serghei și nici nu a auzit să spună „nu păli în mine” sau „de ce păliți în mine”. Totodată, nu crede că cineva din afara biroului putea să audă discuțiile din birou, deoarece se vorbea calm, liniștit, nu erau careva strigăte. În birou erau mese vechi cu sertare care nu funcționau perfect, pentru închiderea și deschiderea lor era necesar de a depune efort și se producea zgomot.

La data de 06 februarie 2012 Bostan Ion a venit enervat la el în biroul și se revolta pe faptul că el îl căuta pe fratele lui Bostan Andrei, care se află în spital cu maxilarul fracturat, pe vecinul lui Dascăl Stepan și fratele acestuia.

În confirmarea vinovăției inculpatului pe acest capăt al învinuirii se rețin și următoarele probe înscrise, cercetate în cadrul ședințelor instanței de fond și cea de apel:

- *Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 01.03.2012* (f.d. 1, vol. I)

- *Raportul procurorului în Procuratura raionului Criuleni Postovanu Viorel privind plângerea cet. Dascăl Stepan Ion din 20.02.2012* cu privire la acțiunile ilegale ale unui grup de persoane manifestate prin cauzarea de leziuni corporale. (f.d. 3, Vol. I.)

- *petiția părții vătămate Dascăl Ștefan din data de 07.02.2012* referitor la conflictul cu Malinovski ș.a. (f.d. 4, vol. I)

- *plângerea din 09.02.2012 a lui Dascăl Stepan Ion* prin care solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție Gamarț Sergiu care la 06.02.2012 i-a aplicat lovituri cu pumnul peste degetele mâinii stângi în scopul de a da careva declarații și a semna pe careva acte; (f.d. 11Vol I);

- *procesul-verbal din 05 aprilie 2012 de confruntare între partea vătămată Dascăl Stepan și bănuitul Gamarț Serghei* în cadrul căreia primul a susținut poziția sa că inculpatul l-a lovit peste degete în cazul când răspundea „nu” la întrebările adresate și din acest motiv a dat și răspunsuri incorecte de frică să nu fie lovit (f.d 54 vol I);

- *Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Criuleni Melnic Anatolie din 26.10.2012*, prin care a fost transmisă cauza penală nr. 2012218007, pentru efectuarea urmăririi penale, conform competenței, organului de urmărire penală al Centrului Anticorupție. (f.d. 106, vol. I)

- *Ordonanța Procurorului General Valeriu Zubco din 07.11.2012*, prin care a fost retrasă cauza penală nr. 2012218007 din gestiunea organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție și transmisă în adresa Procuraturii raionului Criuleni, în vederea exercitării urmăririi penale în continuare. (f.d. 108, vol. I).

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale și a instanței de fond, *inculpatul Gamarț Serghei Fiodor* vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat, că pe partea vătămată Stepan Dascăl l-a cunoscut la data de 06 februarie 2012, când l-a audiat în sediul postului de poliție din incinta Primăriei satului Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, pe faptul că la data de 05 februarie 2012, el și alte persoane au fost bătute în satul Dubăsarii Vechi în urma unui conflict.

De către Andrei Gori au fost telefonate persoanele implicate în conflict pentru a depune declarații pe marginea celor întâmplate și printre acestea se afla și partea vătămată Stepan Dascăl, fratele acestuia Serghei Dascăl și alții, numele de familie ale cărora nu și le amintește. În biroul postului de poliție era el și Andrei Gore, iar Vasile Macarenco nu s-a aflat permanent în birou, din motiv că perfectă caracteristicile persoanelor implicate în conflictul din 05 februarie 2012.

El era așezat la masa din partea stângă de la intrarea în birou și Stepan Dascăl s-a așezat la aceeași masă. Inculpatul a afirmat că a observat la partea vătămată leziuni corporale vizibile în regiunea capului, unde avea un bandaj medical, la fel avea urme de lovituri pe față, mâini. În calitate de reprezentant al organului de constatare a primit explicație respectivă de la Stepan Dascăl, referitor la cele întâmplate. Explicația dată de către Stepan Dascăl a scris-o el și după ce partea vătămată a citit-o, a scris personal că nu are careva obiecții și completări și s-a semnat, apoi a părăsit biroul și a intrat fratele Serghei Dascăl. Tot el, a primit explicațiile respective și de la Serghei Dascăl pe marginea evenimentelor petrecute la 05 februarie 2012, care, la fel, a citit declarațiile și le-a semnat. În timpul audierilor lui Stepan Dascăl și lui Serghei Dascăl, nimeni nu a deschis ușa biroului și nu s-a revoltat. Pe martorii Ion Bostan și Alexandru Nemeț până la 06 februarie 2012 la fel nu i-a cunoscut și ultimii nu au deschis ușa biroului în timpul audierii lui Stepan



Dascăl.

Menționează, că în cadrul audierii lui Stepan Dascăl și lui Serghei Dascăl nu a aplicat față de aceștia forța fizică și nici nu înțelege din care motiv putea să aplice violența față de victimă în cadrul unei cauze penale. Totodată, cunoaște despre faptul că în baza materialelor acumulate pe evenimentele petrecute la 05 februarie 2012, au fost intentate două cauze penale, care au fost gestionate de Comisariatul de poliție al raionului Criuleni, iar urmărirea penală a fost dusă de Comisariatul de Poliție al sectorului Ciocana, municipiul Chișinău. În cadrul cauzelor penale menționate, Stepan Dascăl a avut calitatea de parte vătămată, iar învinuitul a fost condamnat și în prezent se află în detenție.

Careva tangență cu acțiunile de urmărire penală pe faptul maltratărilor avute loc la 05 februarie 2012 nu a avut, lucrul său s-a limitat doar la luarea explicațiilor.

În instanța de apel inculpatul și-a susținut declarațiile depuse anterior.

La demersul apărării, în instanța de judecată a fost audiată suplimentar *martorul Barburaș Elena*, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că postul de poliție se află la intrarea în primăria satului Dubăsarii Vechi în partea stânga. La intrarea în primărie este o terasă unde stă o bancă, dar ea stătea și în ograda primăriei. Când a fost mutată nu ține minte. De obicei, cetățenii când vin la primărie pentru a rezolva careva întrebări, așteaptă în ogradă, la terasă pe bancă și în coridor. În fața primăriei sunt răzoare pentru flori și în fața ferestrelor de la biroul polițiștilor la fel este un răzor pentru flori care închide accesul cetățenilor la ferestre. Ferestrele din biroul polițiștilor nu se deschid, deoarece sunt vechi și în caz de deschidere pot cădea sticlele. Totodată a indicat că nu se aud discuțiile din biroul polițiștilor nici de afară, nici din coridor. Menționează, că nu cunoaște despre careva conflict care ar fi avut loc la 06 februarie 2012.

5. Appreciate în cumul toate aceste probe confirmă vinovăția inculpatului Gamarț Serghei Fiodor în comiterea acestei infracțiuni, prevăzute art. 328 alin. (1) Cod penal pe semnele: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Pornind de la dispoziția art. 328 Cod penal, infracțiunea prevăzută de această normă se manifestă prin săvârșirea unor acțiuni care sau nu sunt în competența persoanei cu funcție de răspundere respective, dar altei persoane, fie aceste acțiuni puteau fi comise de făptuitor doar în prezența unor circumstanțe anume, fie aceste acțiuni nu puteau fi comise de nicio persoană nici într-un fel de circumstanțe și care depășesc în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege. În speță, inculpatul Gamarț Serghei a comis acțiuni care nu puteau fi comise de nicio persoană nici într-un fel de circumstanțe, nefiind constatate condițiile în care el ar fi fost îndreptățit să aplice față de partea vătămată Dascăl Stepan careva violență.

Totodată, exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu prevăzut în alin. (2) însoțit: de aplicarea violenței lit. a) se consideră cazul în care făptuitorul aplică violența și persoanei vătămate îi sunt cauzate vătămări ușoare și medii integrității corporale sau sănătății.

Conform *raporului de expertiză medico-legală nr. 52 D din 21 februarie 2012*, lui Dascăl Stepan i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comotie cerebrală, plagă pe cap, excoriații pe cap, față, echimoză pe coapsa stângă, care au fost produse cu un corp contondent și se califică ca vătămări ușoare. Se exclude posibilitatea formării acestor leziuni în rezultatul căderii libere a persoanei. Careva leziuni corporale vizibile în regiunea mâinii, degetelor mâinii stângi nu au fost depistate ( f. d. 101, vol. 1).

5.1. Adoptînd această soluție, instanța de apel reține în primul rînd declarațiile părții vătămate Dascăl Stepan și a martorilor Novac Raisa, Dascăl Serghei, Bostan Ion și Nemeț Alexandru. Partea vătămată a declarat ferm și cert că i-au fost aplicate lovituri puternice de către inculpat peste degetele mâinii cu scopul de a răspunde la întrebări corect, în viziunea inculpatului. Acest fapt este confirmat de către Novac. R., Bostan I. și Nemeț A. care la fel au auzit din biroul polițiștilor sunet de lovitură.

În acest context colegiul apreciază critic declarațiile inculpatului și ale martorilor Gore Andrei și și Macarenco Vasile precum că Gamarț Serghei la audierea lui Stepan Dascăl era calm, vorbea liniștit, nu a ridicat vocea și nici nu a lovit după cum afirmă pătimitul, iar zgomotele auzite de afară se datorează defecțiunilor sertarelor de la mese care fac zgomot la închidere-deschidere, or, martorii au declarat cert că zgomotul nu era de la mobilă, dar anume de la lovitură în masă.

Astfel, chiar de la primele audieri (adică la urmărirea penală – f.d. 34-42 vol. 1), partea vătămată și martorii menționați susțin că Gamarț Serghei l-a lovit pe Dascăl Stepan peste degete și atît inculpatul, cît și Gore Andrei, în mod indirect, au confirmat acest lucru cînd Gore l-a întrebât de ce a trebuit să deie cu pumnul, iar Gamarț a răspuns cu întrebare: da ce, l-am ucis?. Evident că martorii Gore și Macarenco nu confirmă acest fapt deoarece ei sunt colegi de lucru cu inculpatul și sunt cointeresați ca să-l apere. În același timp, instanța de apel nu are temeieri de la pune la îndoială veridicitatea declarațiilor părții vătămate și martorilor Novac. R., Bostan I. și Nemeț A. deoarece apărarea nu a invocat careva motive ca aceștea să facă declarații calomnioase în privința lui Gamarț Serghei, or, în birou se aflau trei polițiști și Dascăl Stepan nu declară că ar fi fost lovit de Gore sau Macarenco.

La fel, martorul Ion Bostan a auzit cum partea vătămată, aflîndu-se în biroul sectorului de poliție a strigat „nu păliți”, iar cînd a intrat în birou a văzut partea vătămată cu mîinile întinse pe masă, iar Nemeț Alexandru susține că l-a văzut pe inculpat cu mîna ridicată, dar că la moment nu-și mai amintește care mîină anume. Instanța de apel va respinge argumentele apărării cum că martorii fac declarații contradictorii, precum că au auzit care o lovitură, care două, că nu au putut vedea prin geam deoarece erau draperii la ferestre care închid vizibilitatea în birou.

Nimeni din martori nu a declarat că au văzut prin geam ce se petrece în birou, și Novac, și Bostan și Nemeț afirmă că au auzit lovituri puternice și l-au auzit pe Dascăl Stepan „nu loviți”, sau „de ce mă bateți” și din acest motiv Bostan Ion a deschis ușa la birou,

deoarece se aflau nemijlocit lângă ușa de la intrare și i-au văzut pe Gamarț Serghei cu mina ridicată. Ulterior, când Dascal Stepan a ieșit din birou, părea speriat și la întrebarea dacă a fost lovit a răspuns afirmativ. Aceste circumstanțe sunt confirmate indubitabil prin probele cercetate și analizate de către instanță.

De asemenea, argumentul apărării cum că Dascal Stepan nici nu poate explica clar din ce motiv a fost lovit, la care întrebări trebuia să răspundă, nu are suport probant, or, partea vătămată la audierea inițială a declarat că chiar de la bun început l-a avertizat să nu răspundă cu „nu” sau „nu știu” și atunci când a zis nu i-a spus să pună mâna pe masă, apoi au urmat două lovituri, cam una după alta, iar în acel moment Bostan a deschis și a întrebat de ce este lovit.

Colegiul apreciază critic și declarațiile martorului Barburăș Elena care este secretarul consiliului local, adică lucrător al primăriei, care susține că persoanele din afară nu puteau să audă ce se vorbește în birou, că geamurile sunt blocate cu razele cu flori care limitează accesul persoanelor. După cum s-a menționat, martorii Novac. R., Bostan I. și Nemeț A. au declarat că se aflau chiar lângă ușa de la intrare în biroul sectorului de poliție, pe terasa de acolo, iar din fotografiile anexate, chiar de apărător (f.d. 181-184 vol. 1), se vede clar această terasă, intrarea în birou și constatăm posibilitatea aflării acestora în locul indicat de ei.

Cu referire la ședința de judecată a instanței de fond din 05.08.2013, petrecută la fața locului colegiul menționează că, instanța a constatat că martorii nu puteau să vadă din exterior prin geam sau prin fereastra de la ușă, însă colegiul a menționat că martorii nici nu susțin că au văzut prin geam, dar au auzit zgomot, lovitura în masă și Bostan a deschis ușa, văzând cele indicate mai sus. De asemenea, în ședința menționată partea vătămată a declarat că deși într-adevăr se aude zgomot de la închiderea-deschiderea sertarelor de la mese, în acea zi, adică a comiterii faptei, în birou se aflau alte mese, nu cele prezente și a mai confirmat că se aud sunete înăbușite la delăsarea prin birou, adică a pașilor. Respectiv, o lovitură cu pumnul în masă se aude mult mai deslușit.

5.2. Colegiul penal, nu poate reține și concluzia primei instanțe privind faptul că actele procesuale întocmite de organul de urmărire penală a Procuraturii r-nului Criuleni până la data de 26.10.2012, sunt lovite de nulitate. Într-adevăr, potrivit prevederilor art. 269 alin. (1) Cod procedură penală, în redacția Legii nr. 120 din 25.05.2012, în vigoare la 29.05.2012, efectuarea urmăririi penale în privința infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal este de competența Centrului Național Anticorupție, însă urmărirea penală în caza dată a fost pornită la 01.03.2012 în conformitate cu competența materială la acel moment. Ulterior, cauza a fost remisă după competență, însă, prin Ordonanța Procurorului General din 07.11.2012 a fost retrasă din gestiunea CNA și remisă în Procuratura raionului Criuleni pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale. Prin urmare, procurorul procuraturii Criuleni, care instrumenta cazul, a fost competent să efectueze urmărirea penală pornită conform art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Prin urmare, instanța de fond eronat a stabilit că actele procesuale întocmite de organul de urmărire penală al procuraturii raionului Criuleni până la data de 26.10.2012, sunt lovite de nulitate.

6. Deliberând asupra chestiunii privind măsura de pedeapsă instanța de apel va solicita prevederile art. 61, 75-78 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii, persoana celui vinovat, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui. Inculpatul Gamarț Serghei a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave pentru care se prevede pedeapsă cu închisoare și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Circumstanțe atenuante în raport cu inculpatul Gamarț Serghei se rețin faptul că inculpatul este de o vîrstă tină, se atrage pentru prima dată la răspundere pentru o infracțiune din categoria celor grave, la locul de muncă și de trai se caracterizează pozitiv.

Circumstanța agravantă nu au fost depistate.

Astfel, Colegiul penal consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Gamarț Serghei este posibilă prin numirea pedepsei cu închisoare în limita minimă a sancțiunii prevăzute de norma legală, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI. Totodată, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei, lipsa unor consecințe grave, persoana făptuitorului, colegiul consideră că nu este rațional ca el să execute efectiv pedeapsa închisoării și va dispune, conform art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate cu fixarea unui termen de probă.

Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 alin. (1), p. 2, 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal

#### ***DECIDE:***

Admite apelul acuzatorului de stat Rapeșco Ivan, casează sentința Judecătorei Criuleni din 23.12.2013 în privința lui Gamarț Serghei și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

De recunoscut vinovat pe Gamarț Serghei Fiodor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și de stabilit pedeapsă - sub formă de trei ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de doi ani, dacă în termenul menționat inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei redactate.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la data de 08.04.2015 orele 14:00

