

Дело № 1а-23/2022
инстанции
к/н 1-20056943-06-1а-09022022
В.Ф.

Судья первой

Храпаков

Суд Комрат центральный

офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

04 октября 2022 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Фуженко Д.С.,

судей Миронов А.С. и Караяну Л.И.,

при секретаре Сатировой М.А.,

с участием:

прокурора Сырбу Л.,

адвоката Ковалев В. в интересах подсудимого Гайдаржи К.,

подсудимого Гайдаржи К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу адвоката Ковалев В. в интересах подсудимого Гайдаржи К.Д., поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 12 января 2022 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Гайдаржи Константина Дмитриевича (GAIDARJI CONSTANTIN DMITRI), 2***** года рождения, IDNP 0*****, гражданина Республики Молдова, проживающего по адресу: АТО Гагаузия, Вулкэнештский район, с.*****, ул.***** №*****, трудоустроенного в должности управляющего SRL «Анатолий Групп», военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении троих детей, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, и у врача нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющего русским языком,

ранее не судимого, не задержанного и не арестованного по рассмотренному уголовному делу,
в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 332 Уголовного кодекса.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 28 мая 2020 года по 12 января 2022 года. (л.д. 110, 168-179)

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 12 января 2022 года. (л.д. 168-179)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 09 февраля 2022 года. (л.д. 202)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронов А.С. по существу дела и по доводам апелляции, выслушав доводы участников процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 12 января 2022 года Гайдаржи Константин Дмитриевич (Gaidarji Constantin Dmitri) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.332 УК РМ и с применением ст.ст.8, 10, 61, 64, 65, 75-77 УК РМ ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 1600 (одна тысяча шестьсот) условных единиц, то есть 80 000 (восемьдесят тысяч) леев, с лишением права занимать должности в органах публичной власти на срок 5 (пять) лет.

Исполнение наказания в виде штрафа поручено судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Гайдаржи К.Д.

Исполнение наказания в виде лишения права занимать должности в органах публичной власти на срок 5 (пять) лет, поручено органу пробации по месту жительства осужденного Гайдаржи К.Д.

Избрана в отношении Гайдаржи Константина Дмитриевича мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: табель учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** Вулканештского района за август 2019 года постановлено хранить при материалах уголовного дела.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Гайдаржи Константин Дмитриевич, на основании Решения Административного суда Вулкэнешть от 18 июня 2015 года, после подтверждения местных выборов, будучи признан действительным мандат в качестве его избрания в примары села *****, района Вулкэнешть, в данном качестве, исполняя согласно ст. 123 УК РМ и Закона № 199 от 16.07.2010г. ответственную государственную должность, в силу своих полномочий установленных ст. 29 Закона № 436 от 28-12-2006г. о местном публичном управлении, знал достоверно о том, что Табель учета рабочего времени - это документ, который отражает количество часов, отработанных каждым сотрудником и количество неявок за месяц по каждому сотруднику предприятия, и что, на его основании производится расчет и начисление заработной платы согласно ст. 106 Трудового кодекса РМ который предусматривает, что работодатель обязан вести в установленном порядке учет рабочего времени, фактически отработанного каждым работником, в том числе времени выполнения сверхурочных работ, времени работы в выходные и нерабочие праздничные дни.

Он же, в дальнейшем, будучи наделенным определенными правами и обязанностями, будучи обязан констатировать нарушения действующего законодательства, совершенные физическими и юридическими лицами на подведомственной территории, принимает меры по их устранению или пресечению и при необходимости обращается в правоохранительные органы, которые обязаны незамедлительно отреагировать на просьбы примара в соответствии с законом, с целью сокрытия своих незаконных действий, используя своё служебное положение, преследуя цель служебного подлога, а именно, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, зная о том что, Формуляр № 28, то есть Табель учета рабочего времени, согласно Приказа Министерства Финансов № 216 от 28.12.2015г. об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Методологических норм организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных учреждений, является официальным документом, согласно которого ведётся строгий учёт рабочего времени и расчёт заработной платы, будучи ответственным лицом за проверку составления и ведения табелей учета рабочего времени, из иных личных интересов, в период времени август 2019г., находясь в селе *****, района Вулкэнешть, АТО Гагаузия, не отказываясь от своих преступных намерений, зная, что лично он и Дерменжи Анна, в период времени 16.08.2019 - 17.08.2019 находились за пределами Р. Молдова, зная, что были внесены заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени работников примэрии села *****, района Вулкэнешть за август месяц 2019г.,

о якобы отработанных часах, им в качестве примара примэрии и гр. Дерменжи Анны, в качестве социального работника примэрии и нахождения на рабочем месте за период времени 16.08.2019 - 17.08.2019, скрыл данный факт от подчинённых.

Он же, будучи ответственным за проверку заполнения табелей рабочего времени, зная достоверно о том, что в период 16.08.2019 - 17.08.2019г., он и Дерменжи Анна находились за пределами страны, не выразил своё возражение от подписи заполненных указанных табелей, таким образом, дал своё согласие на утверждение заполненных секретарём табелей учёта рабочего времени.

Также он, умышленно совершил действия по сокрытию факта изготовления табелей учета рабочего времени содержащих ложные сведения, более того, осознанно, создавая видимость ответственного исполнения своих обязанностей, из корыстных и иных материальных целях, не предпринял никаких мер по исключению из данного документа неотработанных дней, факт, который для него в силу своих полномочий являлся обязательным, придав тем самым своими действиями статус официального документа, когда на самом деле он вместе с Дерменжи Анной в вышеуказанный период времени, функциональные обязанности не выполняли, так как, согласно информации представленной Пограничной полицией, находилась за пределами Республики Молдова, что позволило начислению заработной платы.

В результате своих незаконных действий, на основании вышеуказанного табеля учета рабочего времени, за вышеуказанный период времени, когда отсутствовали на рабочем месте гр. Дерменжи Анне, была начислена и выплачена заработная плата в размере 316,44 лей, гр. Гайдаржи Константину, была начислена и выплачена заработная плата в размере 812,00 лей, то есть на общую сумму в 1128,44 лей НБМ.

Таким образом, своими умышленными действиями Гайдаржи Константин Дмитриевич, совершил преступление, предусмотренное ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов, действия, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность.

15 января 2022 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Ковалев В. в интересах подсудимого Гайдаржи К.Д. подал посредством электронной почты апелляционную жалобу, которую также направил посредством почты Молдова 18 января 2022 года и указанная апелляционная жалобы была зарегистрирована 21 января 2022 года, что подтверждается штампом

входящей корреспонденции. (л.д. 188-199). В своей апелляции апеллянт просит отменить приговор суда первой инстанции и вынести по делу новое решение, которым Гайдаржи К.Д. оправдать ввиду отсутствия в действиях подсудимого элементов, инкриминируемого ему преступления.

Сторона защиты не согласна с приговором суда первой инстанции, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, уголовное преследование по уголовному делу было начато 04 марта 2020 года органом уголовного преследования ГТУ «Юг» НЦБК согласно разумного подозрения в совершении Гайдаржи К.Д. преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса.

27 марта 2020 года, Гайдаржи К.Д. предъявлено обвинение в совершении им преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса.

18 мая 2020 года, прокурором по настоящему уголовному делу, по обвинению Гайдаржи К.Д. в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса, составлено обвинительное заключение и уголовное дело направлено в судебную инстанцию для рассмотрения по существу предъявленного ему обвинения.

Подсудимый Гайдаржи Константин Дмитриевич обвиняется в том, что на основании решения суда от 18 июня 2015 года, после подтверждения местных выборов, будучи признан действительным мандат в качестве его избрания в примары села *****. района Вулкэнешть, в данном качестве, исполняя согласно ст. 123 Уголовного кодекса и Закона №199 от 16.07.2010 года ответственную государственную должность, в силу своих полномочий установленных ст.29 Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, знал достоверно о том, что Табель учета рабочего времени - это документ, который отражает количество часов, отработанных каждым сотрудником и количество неявок за месяц по каждому сотруднику предприятия, и что, на его основании производится расчет и начисление заработной платы согласно ст. 106 Трудового кодекса который предусматривает, что работодатель обязан вести в установленном порядке учет рабочего времени, фактически отработанного каждым работником, в том числе времени выполнения сверхурочных работ, времени работы в выходные и нерабочие праздничные дни.

Он же, в дальнейшем, будучи наделенным определенными правами и обязанностями, будучи обязан констатировать нарушения действующего законодательства, совершенные физическими и юридическими лицами на подведомственной территории, принимает меры по их устранению или пресечению и при необходимости обращается в правоохранительные органы,

которые обязаны незамедлительно отреагировать на просьбы примара в соответствии с законом, с целью сокрытия своих незаконных действий, используя своё служебное положение, преследуя цель служебного подлога, а именно, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, зная о том что, Формуляр №28, то есть Табель учета рабочего времени, согласно Приказа Министерства Финансов № 216 от 28.12.2015 года об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Методологических норм организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных учреждений, является официальным документом, согласно которого ведётся строгий учёт рабочего времени и расчёт заработной платы, будучи ответственным лицом за проверку составления и ведения табелей учета рабочего времени, из иных личных интересов, в период времени август 2019 года, находясь в селе *****, района Вулкэнешть, АТО Гагаузия, не отказываясь от своих преступных намерений, зная, что лично он и Дерменжи Анна, в период 16.08.2019 - 17.08.2019 года находились за пределами Республики Молдова, зная, что внесены заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени работников примэрии села *****, района Вулкэнешть за август месяц 2019 года, о якобы отработанных часах, им в качестве примара примэрии и гр.Дерменжи Анны, в качестве социального работника примэрии и нахождения на рабочем месте за период времени 16.08.2019 - 17.08.2019, скрыл данный факт от подчинённых.

Он же, будучи ответственным за проверку заполнения табелей рабочего времени, зная достоверно о том, что в период 16.08.2019 - 17.08.2019 года, он и Дерменжи Анна находились за пределами Республики Молдова, не выразил своё возражение от подписи заполненных указанных табелей, таким образом, дал своё согласие на утверждение заполненных секретарём табелей учёта рабочего времени.

Также он, умышленно совершил действия по сокрытию факта изготовления табелей учета рабочего времени содержащих ложные сведения, более того, осознанно, создавая видимость ответственного исполнения своих обязанностей, из корыстных и иных материальных целях, не предпринял никаких мер по исключению из данного документа неотработанных дней, факт, который для него в силу своих полномочий являлся обязательным, придав тем самым своими действиями статус официального документа, когда на самом деле он вместе с Дерменжи Анной в вышеуказанный период времени, функциональные обязанности не выполняли, так как, согласно информации представленной Пограничной полицией, находилась за пределами Республики Молдова, что позволило начислению заработной платы.

В результате своих незаконных действий, на основании вышеуказанного табеля учета рабочего времени, за вышеуказанный период времени, когда отсутствовали на рабочем месте гр. Дерменжи Анне, была начислена и выплачена заработная плата в размере 316,44 лей, гр. Гайдаржи Константину, была начислена и выплачена заработная плата в размере 812,00 лей, то есть на общую сумму в 1128,44 лей.

Так, стороной обвинения действия подсудимого Гайдаржи К.Д. квалифицированы по п. в) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса: Внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность.

Вместе с тем, адвокат в своей апелляции отметил, что в ходе судебного рассмотрения настоящего дела, стороной обвинения каких-либо допустимых и достоверных, прямых или косвенных доказательств виновности Гайдаржи К.Д. в инкриминируемом ему преступлении, предоставлено не было.

Как следует из показаний свидетелей Дерменжи А.Б., Курдовой М.И., Киося Т.М. и Дерменжи Р.Е., ответственным лицом за ведение учета рабочего времени и составление табеля учета рабочего времени работников примэрии является секретарь примэрии, который составляет, подписывает и представляет табель на утверждение примару.

Как следует из показаний подсудимого Гайдаржи К.Д., он вину в инкриминируемом ему преступлении, предусмотренном п. в) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса, не признал и пояснил суду, что ответственным лицом за ведение учета рабочего времени и составление табеля учета рабочего времени работников примэрии является секретарь примэрии, который составляет, подписывает и представляет табель на утверждение примару.

Табель учета рабочего времени работников примэрии составлен, подписан и предоставлен на утверждение секретарем примэрии Киося Т.М., которая имеет опыт работы в данной должности и сомнений в её компетентности не было, в связи с чем, он будучи уверен, что секретарь примэрии Киося Т.М. проверила все данные внесённые в данный табель, утвердил подписью табель не проверив внесённые секретарем сведения.

Так, положения ст.332 ч. (1) Уголовного кодекса устанавливают ответственность за внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.

Вместе с тем, с субъективной стороны, служебный подлог предполагает наличие прямого умысла. Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) Уголовного кодекса, является корыстная или

иная личная заинтересованность. При отсутствии этих признаков субъективной стороны преступления деяние рассматривается лишь как проступок, влекущий дисциплинарную ответственность.

Отмечает, что стороной обвинения каких-либо убедительных и достаточных доказательств о наличии в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. прямого умысла на совершение умышленного внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно наличие корыстной или иной личной заинтересованности, добыто не было ввиду отсутствия в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. прямого умысла и корыстной или иной личной заинтересованности.

В свою очередь, ст.361 ч.(1) Уголовного кодекса устанавливает ответственность за изготовление, владение, сбыт или использование поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей.

Субъективная сторона данного преступления также выражается в наличии прямого умысла. Лицо осознает общественную опасность совершаемых им действий в отношении конкретных документов и желает их осуществить.

Далее адвокат считает необходимым отметить, что обязательным признаком для состава преступления, предусмотренного ст.361 ч.(1) Уголовного кодекса, поддельный официальный документ должен предоставлять права или освобождать от обязанностей.

Также адвокат отмечает, что стороной обвинения убедительных и достаточных доказательств наличия в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. прямого умысла на умышленное изготовление или использование поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, добыто не было ввиду отсутствия в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. прямого умысла.

Вместе с тем, адвокат считает, что в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. усматривается ненадлежащее выполнение публичным лицом своих должностных обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения.

Так, положения ст.329 ч.(1) Уголовного кодекса устанавливают ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, повлекшие причинение ущерба в крупных размерах правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Вместе с тем, согласно положениям ст. 126 ч.(1) Уголовного кодекса, Под крупным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, использованных, перевезенных,

находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 20 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Согласно Постановления Правительства РМ об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2019 год, за №21 от 18.01.2019 года, утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2019 год, в размере 6975 леев для использования в порядке, установленном законодательством.

Исходя из изложенного выше, вследствие невыполнения или ненадлежащего выполнения публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, ущерб правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц должен составлять, на момент совершения деяния, свыше 139500 лей.

Таким образом, исходя из изложенного, что стороной обвинения каких-либо убедительных и достаточных доказательств наличия в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. прямого умысла, корыстной или иной личной заинтересованности, добыто не было, очевидно, что в действиях Гайдаржи К.Д. отсутствуют элементы преступления, предусмотренного Уголовным кодексом.

Согласно положениям ст. 1 ч.(2) и (3) Уголовно-процессуального кодекса, Задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения либо не стал жертвой нарушения других основных прав.

Согласно ст.8 ч.(2) и (3) Уголовно-процессуального кодекса, Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Согласно ст.93 ч.(1) и (2) Уголовно-процессуального кодекса, Доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Фактические данные могут использоваться в ходе уголовного судопроизводства в качестве доказательств, если они получены органами государственного контроля, органом уголовного преследования, констатирующим органом либо другой стороной процесса с соблюдением требований настоящего кодекса.

Согласно ст. 101 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Согласно ст. 14 ч.(1) Уголовного кодекса, Преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

Одновременно, согласно ст. 17 ч.(1) Уголовного кодекса, Преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало вредный характер своих действий или бездействия, предвидело вредные последствия, желало их или сознательно допускало наступление этих последствий.

Согласно ст.51 ч.(1) и (2) Уголовного кодекса, Реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а юридическим основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом. К уголовной ответственности привлекается только лицо, виновное в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

Более того, согласно ст.52 ч.(1) и (2) Уголовного кодекса, Состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно ст. 113 ч.(1) Уголовного кодекса Квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

Адвокат указывает, что в ходе судебного рассмотрения данного уголовного дела не нашло должного подтверждения обвинение в наличии в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. элементов инкриминируемого ему преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса - «внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов», предъявленное Гайдаржи К.Д. обвинение не подтвердилось, ввиду отсутствия в действиях подсудимого элементов инкриминируемого ему преступления.

Согласно ст.384 Уголовно-процессуального кодекса, Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

Приговор выносится именем закона.

Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Согласно ст.390 ч.(1) п.3) Уголовно-процессуального кодекса, Оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

В изложенных обстоятельствах и учитывая тот факт, что Гайдаржи К.Д. обвиняется в совершении преступления предусмотренного п. б) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса, в материалах уголовного дела отсутствуют допустимые и достоверные, прямые или косвенные доказательства, которые бы подтверждали вину Гайдаржи К.Д. в совершении инкриминируемого ему преступления, суду необходимо вынести оправдательный приговор.

Таким образом, адвокат отмечает, что учитывая установленные фактические и правовые обстоятельства, возможно вынесение оправдательного приговора в отношении Гайдаржи К.Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса, ввиду отсутствия в его действиях элементов инкриминируемого ему преступления.

Вместе с тем, адвокат считает, что судебная инстанция при вынесении приговора от 12.01.2022 года, по уголовному делу по обвинению Гайдаржи К.Д. по п. б) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса, критически отнеслась и необоснованно отклонила аргументы и доказательства стороны защиты.

Таким образом, учитывая установленные фактические и правовые обстоятельства, возможно вынесение оправдательного приговора в отношении подсудимого Гайдаржи К.Д. обвиняемого в совершении

преступления предусмотренного п. б) ч. (2) ст.332 Уголовного кодекса ввиду отсутствия в действиях подсудимого элементов инкриминируемого ему преступления.

Учитывая изложенное, адвокат считает, что приговор суда Комрат (центральный офис) от 12.01.2022 года, вынесенный по результатам рассмотрения дела по обвинению Гайдаржи К.Д., является незаконным, необоснованным и подлежит отмене.

Согласно положениям ст.400 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, Приговоры могут быть обжалованы в апелляционном порядке в целях проведения нового судебного разбирательства фактической и правовой стороны дела, за исключением приговоров, вынесенных судебными инстанциями по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрено исключительно наказание, не связанное с лишением свободы.

Согласно ст.401 ч.(1) п.2) и ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса, Право обжалования в апелляционном порядке имеют: подсудимый - в отношении уголовного дела в целом. Апелляционная жалоба может быть подана от имени лиц, указанных в пунктах 2)-4) части (1), их защитником или законным представителем.

Согласно ст.402 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, Апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом, если законом не предусмотрено иное.

Согласно положениям ст.415 ч.(1) п.2) Уголовно-процессуального кодекса, Рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция выносит одно из следующих определений: удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

09 февраля 2022 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 202)

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Ковалев В. в интересах подсудимого Гайдаржи К.Д. в полном объеме поддержал апелляционную жалобу, поданную им в интересах подсудимого Гайдаржи К.Д. и просил ее удовлетворить.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Гайдаржи К.Д. в полном объеме поддержал все сказанное его адвокатом, а также доводы, изложенные в апелляционной жалобе и просил поданную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л. просила приговор суда первой инстанции оставить без изменения, а

апелляционную жалобу адвоката Ковалев В. в интересах подсудимого Гайдаржи К.Д. отклонить за необоснованность.

Также прокурор считает, что доводы апелляционной жалобы являются необоснованными, поскольку в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было достоверно установлено, что в действиях подсудимого имеются элементы преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 332 УК РМ, то есть подсудимым были произведены действия по внесению ложных данных в официальные документы, а именно в табель учёта рабочего времени. В силу своих полномочий Гайдаржи К. будучи примаром был обязан проверить достоверность внесённых в табель учёта рабочего времени данных. Однако при проверке и утверждении данного табеля, подсудимым не были внесены какие-либо изменения и замечания относительно сведения нахождения на рабочем месте себя и Дерменжи А. в период с 16 по 17 августа 2019 года, хотя эта функция входила в его обязанности. При этом он достоверно знал об отсутствии на рабочем месте его самого и Дерменжи А., не внёс изменения и не вернул полученные в виде заработной платы денежные суммы. Свидетель Дерменжи А. также в своих показаниях подтвердила факт своего отсутствия на рабочем месте в указанный день и о том, что эта информация была известна примару.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы участников процесса, коллегия считает апелляционную жалобу адвоката Ковалев В. в интересах подсудимого Гайдаржи К. необоснованной и подлежащей отклонению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных

действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, коллегией установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ апелляционная инстанция проверила законность и обоснованность обжалуемого приговора путем прочтения в ходе судебного заседания и внесения в протокол следующих доказательств, рассмотренных судом первой инстанции:

- *рапорт главного офицера Штирой В.* от 04.02.2020 года; (л.д. 7)
- *удостоверенная копия Распоряжения Примэрии с.***** Вулканештского района №18-ОД от 23.07.2019 года «О назначении ответственного лица»*, согласно которому специалист по землеустройству Дерменжи Руслан Евгеньевич был назначен временно ответственным лицом за введение административных актов сельского Совета и примэрии с.***** в Регистр местных актов; (л.д. 11)
- *удостоверенная копия Решения Карбалийского сельского совета №6/1 от 23.08.2019 г. «Об утверждении секретаря местного совета с.*****»*, которым с 23.08.2019 г. была утверждена в указанной должности Киося Татьяна Мариновна; (л.д. 12)
- *удостоверенная копия Распоряжения Примэрии с.***** Вулканештского района №61-Л от 27.12.2012 года «О приеме»*, которым на должность социального работника примэрии с.***** с 02.01.2013 года была принята Дерменжи Анна Борисовна; (л.д. 13)
- *удостоверенная копия Распоряжения Примэрии с.***** Вулканештского района №16-Л от 14.05.2018 года «Об очередном отпуске»*, согласно которому социальному работнику примэрии с.***** Дерменжи А.Б. был предоставлен очередной отпуск за период работы 2017-2018 г.г. с 15.05.2018 года в количестве 28 календарных дней; (л.д. 14)
- *удостоверенная копия Распоряжения Примэрии с.***** Вулканештского района №22-Л от 23.05.2019 года «Об очередном отпуске»*, согласно которому социальному работнику примэрии с.***** Дерменжи А.Б. был предоставлен очередной отпуск за период работы 2018-2019 г.г. с 24.05.2019 года в количестве 28 календарных дней; (л.д. 15)

- справка, выданная примэрией с.***** о начисленных и выплаченных суммах работнику Дерменжи Анне Борисовне за период 2018-2019 г.; (л.д. 16)

- удостоверенная копия тарификационного списка примэрии с. ***** по группе 11179 на 01.01.2018 г.; (л.д. 17)

- удостоверенная копия тарификационного листа работников примэрии с. ***** на 01.12.2018 г.; (л.д. 18)

- удостоверенная копия штатного расписания примэрии с. ***** на 01.01.2019 года; (л.д. 19)

- удостоверенная копия табеля учета рабочего времени работников примэрии с.***** за февраль 2018 года, апрель 2018 года, октябрь 2018 г., август 2019 г.; (л.д. 20-23)

- копия решения Сельсовета ***** № 5/4 от 09.07.2019 года «Об отставке секретаря местного совета с. *****», согласно которому Совет решил принять отставку секретаря местного Совета с. ***** Курдовой Натальи. Освободить с занимаемой должности Курдову Н.Н. с 17 июля 2019 года с оплатой всех причитающихся сотруднику выплат, согласно действующего законодательства. Ответственность за исполнение данного решения возложить на примара Гайдаржи К.Д. Контроль за исполнением данного решения возложить на председателя местного Совета ***** Каланжи З.П. (л.д. 28)

- протокол допроса свидетеля Дерменжи Анны, данные его показания в ходе уголовного преследования от 03 марта 2020 года (л.д. 29-30)

- протокол допроса свидетеля Курдовой Марии, данные его показания в ходе уголовного преследования от 03 марта 2020 года (л.д. 31-32)

- удостоверенная копия заявления Дерменжи А., адресованного примару с.***** Чакир В. от 03.03.2020 г., которым она выразила согласие добровольно вернуть денежные средства, выплаченные ей за дни фактического отсутствия на рабочем месте, то есть за 13.02.2018 г., 05.04.2018 г., 25.10.2018 г., 16.08.2019 г., 17.08.2019 г., в общей сумме 577,84 леев; (л.д. 33)

- протокол допроса свидетеля Киося Татьяны, данные его показания в ходе уголовного преследования от 03 марта 2020 года (л.д. 34-35)

- копия должностной инструкции секретаря местного Совета (л.д. 36)

- протокол допроса свидетеля Дерменжи Руслана, данные им показания в ходе уголовного преследования от 03 марта 2020 года (л.д. 37)

- постановление о производстве выемки от 04 марта 2020 года, согласно которому орган уголовного преследования постановил произвести выемку информации о пересечении государственной границы г-ном Гайдаржи К.Д. за период времени с 01.08.2019 г. по 01.10.2019 г.; (л.д. 38)

- *протокол выемки* от 04 марта 2020 года, проведенной на основании Постановления о производстве выемки от 04.03.2020 года; (л.д. 39)

- *выписка из базы данных* по пересечению государственной границы Республики Молдова г-ном Гайдаржи К., согласной которой 16.08.2019г., подсудимый покинул территорию страны через контрольно-пропускной пункт Мирное-Табаки, а 19.08.2019 года въехал в Республику Молдова; (л.д. 40)

- *постановление о производстве выемки* от 03 марта 2020 года, согласно которому орган уголовного преследования постановил произвести выемку у бухгалтера примэрии с.***** табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** за август 2019 года; (л.д. 41)

- *протокол выемки* от 03 марта 2020 года, проведенной на основании Постановления о производстве выемки от 03 марта 2020 года, согласно которому органом уголовного преследования была произведена выемка табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** за август 2019 года в оригинале; (л.д. 42)

- *протокол осмотра предметов* от 10 марта 2020 года, согласно которому 10 марта 2020 года в период времени с 13-30 до 14-20 часов, ОУП произвел осмотр табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** за август 2019 года в оригинале, в связи с чем было установлено, что примар с.***** Гайдаржи К. утвердил табель за август 2019 года, который отражает, что примар и его коллега Дерменжи А. отработали полный рабочий месяц, в то время как согласно информации из базы данных по пересечению государственной границы Республики Молдова, г-н Гайдаржи К. и социальный ассистент Дерменжи А. в период времени с 16-19.08.2019 года выезжали за пределы Республики Молдова через контрольно-пропускной пункт Мирное – Табаки, что объективно исключает возможность их присутствия на рабочем месте; (л.д. 43-44)

- *удостоверенная копия табеля учета рабочего времени* работников примэрии с.***** за август 2019 г.; (л.д. *****)

- *постановление ОУП* от 10 марта 2020 года о признании и приобщении к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств табеля учета рабочего времени сотрудником примэрии с.***** за август 2019 года, изъятого 03.03.2020 года в примэрии с.***** Вулканештского района на 1-м листе; (л.д. 46)

- *постановление ОУП* от 10 марта 2020 года о приобщении к материалам уголовного дела в качестве материальных средств доказывания справку, выданную примэрией с.***** о расчете заработной платы примара с.***** г-на Гайдаржи К. за 16.08.2019 г. и 17.08.2019 г.; (л.д. 47)

- *справка, выданная примэрией с.****** о расчете заработной платы

примара с.***** г-на Гайдаржи К. за 16.08.2019 г. и 17.08.2019 г.; (л.д. 48)

- справка, выданная примэрией с.***** о расчете заработной платы социального работника Дерменжи А.Б. за 13.02.2018 г., 05.04.2018 г., 25.10.2018 г., 16.08.2019 г. и 17.08.2019 г.; (л.д. 49)

- выписка из базы данных по пересечению государственной границы Республики Молдова Дерменжи А.Б., согласно которой: 13.02.2018 г. в 07-11 часов Дерменжи А. покинула территорию РМ, а 13.02.2018 года в 11-22 часов въехала на территорию РМ; 05.04.2018 г. в 06-16 часов покинула территорию РМ, а 05.04.2018 года в 10-56 часов въехала на территорию РМ; 25.10.2018 г. в 09-50 часов покинула территорию РМ, а 25.10.2018 года в 14-33 часов въехала на территорию РМ; 16.08.2019 года 05-01 часов покинула территорию РМ, а 19.08.2019 года в 16-36 часов въехала на территорию РМ через контрольно пропускной пункт Мирное – Табаки; (л.д. 51)

- выписка из базы данных по пересечению государственной границы Республики Молдова г-ном Гайдаржи К., согласно которой 16.08.2019 года в 05-03 часов, подсудимый покинул территорию страны через контрольно пропускной пункт Мирное – Табаки, а 19.08.2019 года в 16-37 часов въехал в Республику Молдова; (л.д. 52-53)

- справка формы F-246, на имя Гайдаржи К.Д.; (л.д. 73)

- справка за подписью врача психиатра г.Вулканешты №287 от 13.03.2020 года, согласно которой Гайдаржи К.Д. на диспансерном учете у врача – психиатра в ПМСУ ЦЗ Вулканешты не состоит; (л.д. 75)

- справка за подписью врача нарколога г.Вулканешты №268 от 13.03.2020 года, согласно которой Гайдаржи К.Д. на диспансерном учете у врача – нарколога при консультативном отделении ПМСУ РБ Вулканешты не состоит; (л.д. 77)

- удостоверенная копия решения Административного суда Вулканешты по делу №3-20/07 от 2007 года, которым был признан действительным и утвержден мандат примара с.***** Гайдарджи К., избранного в результате выборов, проведенных 03 июня 2007 года; (л.д. 78)

- удостоверенная копия решения Административного суда Вулканешты по делу №3-32/11 от 08.06.2011 года, которым был признан действительным и утвержден мандат примара с.***** Гайдарджи К., избранного в результате выборов, проведенных 05 июня 2011 года; (л.д. 79)

- удостоверенная копия решения Административного суда Вулканешты по делу №3-24/15 от 18.06.2015 года, которым был признан действительным и утвержден мандат примара с.***** Гайдарджи К., избранного в результате выборов, проведенных 14 июня 2015 года. (л.д. 80)

- протокол допроса свидетеля Дерменжи Анны в ходе судебного заседания от 02 июня 2021 года

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Дерменжи Анны данных ею в ходе судебного заседания установлено, что в близких родственных отношениях с подсудимым Гайдаржи К.Д. не состоит.

Наряду с изложенным суду показала, что в 2019 года Дерменжи А.Б. работала социальным работником примэрии, а господин Гайдаржи работал в качестве примара. В августе 2019 года Дерменжи А.Б. выезжала за пределы Республики Молдова, заявление об освобождении свидетель не писала, Дерменжи А.Б. не было 16 августа 2019 года, 17 августа 2019 года, 18 августа 2019 года, 19 августа 2019 года, Дерменжи А.Б. выезжала на Украину на море. Гайдаржи как примар был извещен о том, что Дерменжи А.Б. выезжает на Украину. Гайдаржи К. также в эти дни выезжал совместно с Дерменжи А.Б. Начальником Дерменжи А.Б. был Гайдаржи К.Д. Свидетель в устном порядке отпрашивалась у Гайдаржи К., чтобы выехать за пределы Республики Молдова. С табелем рабочего месяца за август месяц свидетель не ознакамливалась.

Табель учета рабочего времени, наверное, вела бухгалтер примэрии. В 2019 году Дерменжи А.Б. отсутствовала на работе фактически только два рабочих дня, вместо себя в устном порядке свидетель оставила другое лицо, которое выполняло её работу.

Два дня, которые свидетель отсутствовала на работе, ей были оплачены. Дерменжи А. не помнит какую сумму она вернула примэрии, так как бухгалтер удержала сумму из заработной платы. Когда проверка началась свидетель узнала о том, что за август месяц ей табулировали как полный рабочий месяц. Сведения об отработанных днях вносил бухгалтер Караяни, кто подписывал табель, свидетелю не известно. Дерменжи А. не знает проверялись ли примаром табеля рабочего времени. На рабочем месте Дерменжи А. отсутствовала два дня именно с разрешения примара, после случившегося с примаром свидетель не разговаривала. У примара Дерменжи А. отпрашивалась именно на море. Факт нахождения на рабочем месте проверялся ежедневно, Дерменжи А. отмечалась в примэрии у секретаря местного совета на тот момент была Курдова Н. Вся информация об отработанном рабочем времени собиралась у секретаря совета. (л.д. 141)

- протокол допроса свидетеля Курдовой Марии в ходе судебного заседания от 02 июня 2021 года

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Курдовой Марии данных ею в ходе судебного заседания установлено, что в близких родственных отношениях с подсудимым Гайдаржи К.Д. не состоит.

Наряду с изложенным суду показала, что в 2019 году Курдова М.И. работала в примэрии с. ***** главным бухгалтером. Секретарь совета ведет табель учета рабочего времени, а также учет фактически отработанного

рабочего времени работниками примэрии с. ***** также ведет секретарь совета. На тот момент в августе 2019 года исполнение обязанностей секретаря совета возложили на Дерменжи Р. Примерно 23 августа 2019 года на должность секретаря была назначена Киося Т., в конце августа 2019 года табель учета был составлен секретарем Киося Т., до этого Киося в примэрии не работала. Обычно табель учета рабочего времени представляется свидетелю подписанный секретарем и примаром. Курдова М.И. не ведет учет рабочего времени работников примэрии. Дерменжи А. работала социальным работником в августе 2019 года. Согласно представленного свидетелю табеля рабочего времени за август 2019 года у Дерменжи А. были проставлены все рабочие дни, у примара также были проставлены все рабочие дни за август 2019 года. Курдова М.И. не помнит отсутствовал ли на рабочем месте примар в августе 2019 года, в этот период времени примаром был Гайдаржи К. Гайдаржи К. и Дерменжи А. была начислена и выплачена полная заработная плата, которую рассчитала Курдова М.И. В данном случае в таблице за август 2019 года была подпись и примара и секретаря, но печать не предусмотрена, если бы табель не был подписан примаром, то заработную плату не начислили бы. Если сотрудник отсутствует на рабочем месте, то заработная плата не может быть начислена. В табелях учета за 2019 год были выявлены нарушения, а именно были выявлены факты проставления сведений о том, что работник был на рабочем месте когда фактически он отсутствовал на рабочем месте, сведения были установлены в отношении примара Гайдаржи К. и социального работника Дерменжи А., за 16-17 августа 2019 года. Им было разъяснено что примар, и социальный работник Дерменжи А. выезжали за пределы страны, на море. Курдовой М.И. лично примар не говорил о том, что намерен выезжать за пределы страны в августе. В последний день месяца секретарем табель предоставляется Курдовой М.И. Если последний день месяца попадает на праздничный день, то табель свидетелю передают первого числа следующего месяца. Примар Гайдаржи К. деньги, начисленные за эти два дня, не вернул, а социальный работник вернул, Дерменжи А. вернула деньги посредством удержания из заработной платы, а у Гайдаржи не могли удержать заработную плату, поскольку он уже не работал. (л.д. 143)

- протокол допроса свидетеля Киося Татьяны в ходе судебного заседания от 02 июня 2021 года

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Киося Татьяны данных ею в ходе судебного заседания установлено, что в близких родственных отношениях с подсудимым Гайдаржи К.Д. не состоит.

Наряду с изложенным суду показала, что до 23 августа 2019 года была безработной, с 23 августа 2019 года работала секретарем совета с. *****.

Табель учета рабочего времени за август 2019 года составлен и пописан ею. Киося Т.М. проверила административные акты примэрии на основании которых проверила информацию о предоставленных отпусках, отгулах и соответственно у тех, кто не был в отпуске или отгуле и всем проставила информацию о том, что люди были на рабочем месте. Никто не представлял Киося Т.М. информацию о фактически отработанных рабочих днях, если у свидетеля нет приказа или распоряжения о том, что человеку предоставлен отпуск или отгул, у нее нет оснований не проставить ему отметку об отработанных днях. В отношении примара в табеле Киося Т.М. поставила весь август месяц отработанный. В отношении Дерменжи А. также все проставила. Киося Т.М. не было известно, что примар и Дерменжи А. отсутствовали на рабочем месте в августе месяце, свидетель не могла этого знать, так как не работала ещё в этот момент. Сейчас Киося Т.М. известно, что примар с. ***** и Дерменжи А. отсутствовали на рабочем месте 16-17 августа 2019 года, свидетелю неизвестно где они находились. Счетная палата проверяла социальную службу Гагаузии, после чего они получили отчет, в котором указано было что в определенные дни Дерменжи А. выезжала за границу, а о том, что Гайдаржи К. выезжал свидетелю стало известно, когда приехали представили национального антикоррупционного центра. После того как Киося Т.М. подписала и составила табель, табель был утвержден и пописан примаром Гайдаржи К., перед утверждением он бегло просмотрел табель, Киося Т.М. не помнит, чтобы примар говорил что-то исправить в табеле, затем табель свидетель передала в бухгалтерию примэрии. Насколько помнит свидетель табель бухгалтеру она передала лично. Насколько известно Киося Т.М., до нее был назначен ответственным по ведению административных актов Дерменжи Р., но он никакой информации не говорил свидетелю о том, что находился на работе или кто не находился на рабочем месте. Порядок составления табеля рабочего времени так как с 2007-2012 год Киося Т.М. работала секретарем совета, она знала, что табель должен составляться каждый день, но он не был составлен, свидетель думает это было в виду отсутствия сотрудника. Дерменжи Р. никакой информации не передавал Киося Т.М. Киося Т.М. подчиняется непосредственно примару. Киося Т.М. не помнит сколько времени ушло на подписание примаром табеля учета времени. Точное число, когда Киося Т.М. составляла табель за август 2019 год, свидетель не помнит. (л.д. 1*****)

- протокол допроса свидетеля Дерменжи Руслана в ходе судебного заседания от 02 июня 2021 года

Согласно оглашенным показаниям свидетеля Дерменжи Руслана данных им в ходе судебного заседания установлено, что в близких родственных отношениях с подсудимым Гайдаржи К.Д. не состоит.

Наряду с изложенным суду показал, что в августе 2019 года свидетель работал землеустроителем с. *****. С 17 июля как уволилась секретарь и до назначения нового секретаря Дерменжи Р.Е. имел отношение к административным актам. С 23 августа 2019 года был назначен новый секретарь, а до этого времени Дерменжи Р.Е. исполнял временно его обязанности. На Дерменжи Р.Е. были только частично вменены обязанности без оплаты, свидетель не вел учет рабочего времени работников примэрии с. *****. В августе 2019 года примаром с. ***** был Гайдаржи К. Табеля учета рабочего времени Дерменжи Р.Е. не составлял, к табелю учета рабочего времени свидетель отношения вообще не имеет. В августе 2019 года Дерменжи Р.Е. не было известно выезжал ли примар за пределы Республики Молдова. Дерменжи А. в августе 2019 года работала в примэрии с. ***** социальным работником. С Дерменжи А. Дерменжи Р.Е. являются однофамильцами. Дерменжи Р.Е. не слышал, чтобы Дерменжи А. также выезжала в августе 2019 года за пределы Республики Молдова. Насколько знает Дерменжи Р.Е., Дерменжи А. и Гайдаржи К. не состоят в близких родственных отношениях. (л.д. 147)

- протокол допроса подсудимого Гайдаржи К. в ходе судебного заседания от 22 ноября 2021 года

Согласно оглашенным показаниям подсудимого Гайдаржи К. данных им в ходе судебного заседания установлено, что вину в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК не признает, выразил готовность дать показания.

Так, подсудимый пояснил суду, что занимал должность примара села ***** с 2007 года до октября 2019 года. По регламенту составлением табеля учёта рабочего времени занимается секретарь примэрии, он составляет табель, ведёт учет, проставляет печать, приносит примару для подписания. На август 2019 года секретарь примэрии уволилась, распоряжением был назначен другой госслужащий, временно исполняющий обязанности секретаря. Гайдаржи К. своим распоряжением назначил Дерменжи Руслана на временную должность секретаря, на период проведения конкурса. За август 2019 года Дерменжи Руслан составлял табель. Гайдаржи К. был уверен, что за август 2019 года Дерменжи Руслан составил правильный табель. Когда Гайдаржи К. представили табель на подпись, подсудимый не смотрел конкретно какие отметки были проставлены за каждый день. Это был момент, когда шла предвыборная компания, а также у подсудимого было два европейских проекта, не было времени сидеть, он должен был закончить данный проект. Гайдаржи К. не проверял какие были проставлены отметки в отношении него и в отношении Дерменжи Анны за период с 16 августа по 17 августа. 16 августа, 17 августа, Гайдаржи К. и Дерменжи Анна выезжали за

пределы РМ. 16 и 17 августа Гайдаржи К. не находился в отпуске. 16 и 17 августа Дерменжи Анна тоже не находилась в отпуске. Получилось так, что фактически табель был составлен Дерменжи, но к концу месяца был назначен уже другой секретарь, который подписал табель. Обязанность по составлению табеля рабочего времени, прописана в должностной инструкции секретаря примэрии. Печать на табель тоже ставит секретарь, печать хранится у секретаря. Подписанный Гайдаржи К. табель, но не содержащий печати примэрии, не будет принят для исполнения бухгалтерией. Без подписи примара, табель тоже не принимается к исполнению. Все работники примэрии знали, что Гайдаржи К. будет отсутствовать 16 и 17 августа, в том числе и Дерменжи Руслан. Со слов Дерменжи Анны секретарь знал, что она будет отсутствовать в эти два дня на работе. За пределы Молдовы Гайдаржи К. выезжал на своём транспорте, Дерменжи Анна на своём. Дерменжи Анна возместила за эти два дня деньги, а Гайдаржи К. не возместил, поскольку у него не хотели принимать эти деньги, они не знали, как это правильно оформить. О том, что Дерменжи Анна сказала секретарю, что уезжает 16 и 17 августа, Гайдаржи К. узнал после того, как начали выяснять данные обстоятельства. Секретарь ведёт учёт, поэтому и доводили до его сведения. (л.д. 155)

Коллегия признает имеющими доказательственную силу по настоящему уголовному делу указанные выше письменные материалы уголовного дела, поскольку данные документы отвечают требованиям действующего законодательства и существенных нарушений требований действующего законодательства при их составлении и сборе, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, коллегия не усматривает, как не усматривает оснований и для того, чтобы сомневаться в достоверности изложенной в этих документах информации.

Проанализировав исследованные доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого по п. в) ч. (2) ст. 332 УК РМ.

Данный вывод апелляционной инстанцией был сделан на основании исследованных в судебных заседаниях доказательств, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Как установлено судебной инстанцией, так и апелляционной инстанцией, подсудимый Гайдаржи Константин Дмитриевич, на основании Решения Административного суда Вулкэнешть от 18 июня 2015 года, после подтверждения местных выборов, будучи признан действительным мандат в качестве его избрания в примары села *****, района Вулкэнешть, в данном качестве, исполняя согласно ст. 123 УК РМ и Закона № 199 от 16.07.2010г. ответственную государственную должность, в силу своих полномочий установленных ст. 29 Закона № 436 от 28-12-2006г. о местном публичном управлении, знал достоверно о том, что Табель учета рабочего времени - это документ, который отражает количество часов, отработанных каждым сотрудником и количество неявок за месяц по каждому сотруднику предприятия, и что, на его основании производится расчет и начисление заработной платы согласно ст. 106 Трудового кодекса РМ который предусматривает, что работодатель обязан вести в установленном порядке учет рабочего времени, фактически отработанного каждым работником, в том числе времени выполнения сверхурочных работ, времени работы в выходные и нерабочие праздничные дни.

Он же, в дальнейшем, будучи наделенным определенными правами и обязанностями, будучи обязан констатировать нарушения действующего законодательства, совершенные физическими и юридическими лицами на подведомственной территории, принимает меры по их устранению или пресечению и при необходимости обращается в правоохранительные органы, которые обязаны незамедлительно отреагировать на просьбы примара в соответствии с законом, с целью сокрытия своих незаконных действий, используя своё служебное положение, преследуя цель служебного подлога, а именно, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, зная о том что, Формуляр № 28, то есть Табель учета рабочего времени, согласно Приказа Министерства Финансов № 216 от 28.12.2015г. об утверждении

Плана счетов бюджетного учета и Методологических норм организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных учреждений, является официальным документом, согласно которого ведётся строгий учёт рабочего времени и расчёт заработной платы, будучи ответственным лицом за проверку составления и ведения табелей учета рабочего времени, из иных личных интересов, в период времени август 2019г., находясь в селе *****, района Вулкэнешть, АТО Гагаузия, не отказываясь от своих преступных намерений, зная, что лично он и Дерменжи Анна, в период времени 16.08.2019 - 17.08.2019 находились за пределами Р. Молдова, зная, что были внесены заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени работников примэрии села *****, района Вулкэнешть за август месяц 2019г., о якобы отработанных часах, им в качестве примара примэрии и гр. Дерменжи Анны, в качестве социального работника примэрии и нахождения на рабочем месте за период времени 16.08.2019 - 17.08.2019, скрыл данный факт от подчинённых.

Он же, будучи ответственным за проверку заполнения табелей рабочего времени, зная достоверно о том, что в период 16.08.2019 - 17.08.2019г., он и Дерменжи Анна находились за пределами страны, не выразил своё возражение от подписи заполненных указанных табелей, таким образом, дал своё согласие на утверждение заполненных секретарём табелей учёта рабочего времени.

Также он, умышленно совершил действия по сокрытию факта изготовления табелей учета рабочего времени содержащих ложные сведения, более того, осознанно, создавая видимость ответственного исполнения своих обязанностей, из корыстных и иных материальных целях, не предпринял никаких мер по исключению из данного документа неотработанных дней, факт, который для него в силу своих полномочий являлся обязательным, придав тем самым своими действиями статус официального документа, когда на самом деле он вместе с Дерменжи Анной в вышеуказанный период времени, функциональные обязанности не выполняли, так как, согласно информации представленной Пограничной полицией, находилась за пределами Республики Молдова, что позволило начислению заработной платы.

В результате своих незаконных действий, на основании вышеуказанного табеля учета рабочего времени, за вышеуказанный период времени, когда отсутствовали на рабочем месте гр. Дерменжи Анне, была начислена и выплачена заработная плата в размере 316,44 лей, гр. Гайдаржи Константину, была начислена и выплачена заработная плата в размере 812,00 лей, то есть на общую сумму в 1128,44 лей НБМ.

Таким образом, своими умышленными действиями Гайдаржи Константин Дмитриевич, совершил преступление, предусмотренное ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов, действия, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Предметом данного преступления являются официальные документы.

Под официальным документом следует понимать документ, который:

1) содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными

органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;

2) подтверждает юридически значимые факты;

3) находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.332 УК, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

а) внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, то есть материальный подлог (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.)

б) фальсификация таких документов, то есть интеллектуальный подлог (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность материального подлога заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям, либо исправлениям путем подделки и подчистки. Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок). Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При интеллектуальном подлоге подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - формальный состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию

или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные мотивы - из корыстных или иных личных интересов.

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда должностное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), не прибегая, однако к безвозмездному обращению чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК является лицо, исполняющее ответственную государственную должность.

Коллегия считает, что выводы суда о доказанности и о квалификации содеянного подсудимым, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст. 96 УПК РМ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированны.

При этом судом в приговоре, как это предусмотрено ст.394 УПК РМ, указаны мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

Вывод судебной коллегии о законности вердикта суда первой инстанции о виновности подсудимого Гайдаржи К.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч. (2) п.б) УК РМ, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании апелляционной инстанции и подробно изложенных в приговоре.

Аргументы эти принимаются апелляционной инстанцией во избежание бесполезных повторов, факт, соответствующий юриспруденции и практике ЕСПЧ, который в п. 37 своего решения по делу Алберт против Румынии от 16 февраля 2010 года постановляет, что, хотя ст. 6 параграф 1 ЕКПЧ и обязует судебные инстанции мотивировать решения, это обстоятельство не может быть понято и расценено как обязательство детального ответа на каждый аргумент (*Van de Hurk против Голландии, 19 апреля 1994 года, п. 61*).

Вместе с тем понятие справедливого судебного разбирательства обязывает к тому, чтобы внутренняя инстанция, путем изложения мотивов нижестоящей инстанции, или иным способом, изучила основополагающие вопросы, подлежащие внимательному рассмотрению.

Как следствие, судебная коллегия повторно отмечает, что среди гарантий справедливого судебного разбирательства, регламентируемого ст. 6 Европейской Конвенции, перечисляется и тот факт, что каждый человек имеет право на справедливое и публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, что было осуществлено и по данному делу, с соблюдением прав подсудимого, гарантируемых как Конституцией Республики Молдова, Европейской Конвенцией по Правам Человека, так и УПК, вопреки аргументам, изложенным подсудимым и его защитником в поданной апелляционной жалобе.

Обсуждая доводы апелляционной жалобы защитника подсудимого Гайдаржи К.Д. об оправдании его подзащитного ввиду отсутствия в его действиях элементов инкриминируемого преступления, коллегия считает их необоснованными исходя из следующего.

Коллегия отмечает, что основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора.

Проверив законность, обоснованность и справедливость обжалуемого приговора, коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вместе с тем, коллегия считает апелляционную жалобу стороны защиты необоснованной и подлежащей отклонению, поскольку апеллянтом не представлено ни одного основания, позволяющего отменить либо изменить обжалуемый приговор суда.

Как следует из содержания апелляционного заявления, сторона защиты не согласна с приговором суда первой инстанции о виновности Гайдаржи К.Д. в совершении инкриминируемого ему преступления, поскольку считает, что подсудимый Гайдаржи К.Д. привлечен к уголовной ответственности незаконно, что уголовным преследованием не доказано, а судом не установлено совершение преступления, предусмотренного п.б) ч. (2) ст.332 УК РМ, вменяемого в вину подсудимому.

Также сторона защиты указывает, что в материалах уголовного дела отсутствуют допустимые и достоверные, прямые или косвенные доказательства, которые бы подтверждали вину Гайдаржи К.Д. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Однако указанное коллегией не может быть принято во внимание, поскольку из исследованных в апелляционной инстанции доказательств следует, что в действиях подсудимого имеется состав преступления, предусмотренного п.б) ч. (2) ст.332 УК РМ.

Приведенные выше и проанализированные доказательства: показания свидетелей, материалы дела, исследованные апелляционной инстанцией, коллегия оценивает как относимые, допустимые, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, проверены в суде, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, поскольку у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам, в своей совокупности достаточными, дают основания считать виновность Гайдаржи К.Д. доказанной.

Оснований оговаривать подсудимого свидетелями судебной коллегией не установлено.

Коллегия отмечает, что показания каждого из свидетелей подтверждаются и дополняются иными доказательствами, что приводит к выводу, что представленные суду доказательства являются достоверными и относимыми к данному уголовному делу. Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, влекущих признание ряда доказательств недопустимыми, не установлено.

Свидетели, допрошенные по делу, давали показания после разъяснения им процессуальных прав, а также были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 312-313 УК РМ, то есть, не доверять показаниям свидетелей у коллегии каких-либо оснований не имеется.

При этом коллегия отмечает, что подсудимый и его защитник не представили ни в суде первой инстанции, ни в апелляционной инстанции какие-либо фактические данные ставящие под сомнение, либо исключаящие имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения в части совершения подсудимым преступления, предусмотренного п.б) ч. (2) ст.332 УК РМ.

В свою очередь апелляционная инстанция отмечает, что анализ предъявленного подсудимому Гайдаржи К. обвинения в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.332 УК, дает основания сделать вывод о том, что подсудимым был совершен служебный/интеллектуальный подлог (посредством утверждения изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Факт того, что подсудимый Гайдаржи К. обладал специальным статусом, то есть являлся лицом, исполняющим ответственную государственную должность по состоянию на август 2019 года, не вызывает

сомнений, поскольку на основании решения Административного суда Вулканешть по делу №3-24/15 от 18 июня 2015 года, копия которого содержится в материалах уголовного дела, был признан действительным и утвержден мандат примара с.***** Вулканештского района Гайдаржи К., избранного в результате выборов, проведенных 14 июня 2015 года (л.д. 80), и на период совершения описанного в обвинении деяния, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК, подсудимый Гайдаржи К. исполнял мандат примара с.*****.

В соответствии с приложением к Закону РМ №199 от 16 июля 2010 года, о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, должность примара относится к ответственной государственной должности.

При этом, согласно материалам уголовного дела, в частности, таблицу учета использования рабочего времени сотрудников примэрии с.***** Вулканештского района за август 2019 года, подсудимый Гайдаржи К., а также социальный работник примэрии с.***** Дерменжи Анна, (назначенная на должность с 02 января 2013 года, на основании распоряжения Примэрии с.***** Вулканештского района №61-Л от 27 декабря 2012 года «О приеме»), за период времени с 16 августа 2019 года по 17 августа 2019 года, были табелированы как работники указанного публичного учреждения, которые в указанные дни находились на рабочем месте, поскольку в указанные дни в табелях проставлено восемь часов якобы отработанного рабочего времени. (л.д. 45)

Несмотря на данные, внесенные в таблицу учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** Вулканештского района, касаясь подсудимого Гайдаржи К., а также социального работника примэрии с.***** Дерменжи Анны, материалами уголовного дела объективно опровергается реальная возможность данных сотрудников быть физически на работе в указанные периоды времени.

Так, согласно информации о пересечении государственной границы:

- гражданкой Республики Молдова Дерменжи Анной, 10.04.1971 года рождения, занимающей должность социального ассистента примэрии с.***** за период времени с 01 января 2015 года по 14 января 2020 года, указанное лицо в период рабочих дней: 16-17 августа 2019 года, не находилось на территории Республики Молдова; (л.д. 51)

- гражданином Республики Молдова Гайдаржи Константином, ***** года рождения, исполняющего мандат примара с.***** за период времени с 01 января 2019 года по 10 марта 2020 года, подсудимый в период рабочих дней: 16-17 августа 2019 года, не находился на территории Республики Молдова. (л.д. 52)

Указанные доказательства, представленные стороной государственного обвинения, бесспорно опровергают достоверность данных, внесенных в официальный документ - табель учета использования рабочего времени работников примэрии с.*****, Вулканештского р-на, за август 2019 года, в части сведений об отработанном рабочем времени в период 16-17 августа 2019 года примаром с.***** Гайдаржи К. и работником примэрии с.***** Дерменжи А., за утверждение которого несет ответственность примар, полномочия которого в указанный период времени исполнял подсудимый.

Коллегия считает необходимым отметить и то обстоятельство, что ни допрошенный в суде первой инстанции подсудимый Гайдаржи К., ни свидетель – социальный ассистент примэрии с.***** Дерменжи Анна, не оспаривали тот факт, что в период времени с 16 августа 2019 года по 19 августа 2019 года, они выезжали в Украину с целью отдыха на море.

При этом, высказываясь по доводам адвоката, приведенным им в качестве основания для отмены обжалуемого приговора с вынесением в отношении его подзащитного Гайдаржи К. оправдательного приговора о том, что служебный подлог явился лишь следствием его ошибки ввиду занятости, а вина лежит на лице, ответственном за заполнение табеля, коллегия расценивает указанный довод как способ избежать ответственность за совершенное деяние, поскольку, даже если предположить, что утверждение примаром табеля учета использования рабочего времени работников примэрии с.*****, Вулканештского р-на, за август 2019 года, явилось следствием ошибки, примар даже после получения расчета за указанный месяц, которым явилась заработная плата за полный месяц, не предпринял никаких действий, направленных на устранение допущенных нарушений и возврат в местный бюджет с.***** незаконно полученных им и Дерменжи А. денежных средств в виде заработной платы за указанные дни.

Более того, подсудимый достоверно знал не только о том, что он в августе 2019 года выезжал за пределы страны на отдых, но и о том, что выезжала Дерменжи Анна Борисовна, которая, будучи допрошена в суде первой инстанции в указанном процессуальном статусе, показала, что: *«... лично известила примара о том, что выезжает на Украину. Гайдаржи К. также в эти дни выезжал совместно с Дерменжи А.Б. Начальником Дерменжи А.Б. был Гайдаржи К.Д. Свидетель в устном порядке отпрашивалась у Гайдаржи К., чтобы выехать за пределы Республики Молдова. С табелем рабочего месяца за август месяц свидетель не ознакамливалась.....Два дня, которые свидетель отсутствовала на работе, ей были оплачены.....»* (л.д. 141)

Обоснованность отсутствия на рабочем месте работников должно быть оформлено в виде административного акта, вынесенного на основании заявления работника о предоставлении ему отгула или отпуска.

Если обратиться к исследованным на заседании коллегии показаниям свидетеля Киося Татьяны Мариновны, которая с 23 августа 2019 года занимала должность секретаря совета, и несла ответственность за ведение табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.*****, то из них следует, что никаких заявлений от примара с.***** и социального работника Дерменжи А. о предоставлении отгула и соответственно, вынесенных на основании таких заявлений распоряжений, за август 2019 года не было.

В рассматриваемом случае, по мнению коллегии, вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.332 УК, нашла свое подтверждение в полном объеме, поскольку очевиден не только факт внесения публичным лицом заведомо ложных сведений в официальный документ, то есть фальсификация таких документов со стороны подсудимого (утверждение своей подписью табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** Вулканештского района за август 2019 года, и таким образом, придание указанному акту статуса официального документа, подлежащего исполнению), но и тот факт, что указанные действия подсудимого были совершены из корыстных или иных личных интересов.

О наличии у подсудимого Гайдаржи К. корыстного интереса говорит тот факт, что после фальсификации официального документа, с целью сокрытия факта своего отсутствия и отсутствия социального ассистента примэрии на рабочем месте в указанный период времени, которые были предоставлены бухгалтеру примэрии с.***** Вулканештского района, впоследствии подсудимому и Дерменжи А. была начислена и выплачена заработная плата, то есть подсудимый и социальный ассистент примэрии с.***** Дерменжи А. получили не полагающуюся им выгоду, состоящую из заработной платы за указанные дни, в которые как подсудимый, так и Дерменжи А., фактически находилась за пределами страны, а также неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска.

При этом коллегия отмечает, что стороной защиты и подсудимым в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела как в суде первой инстанции, так и на заседании коллегии не было представлено убедительных доказательств, ставящих под сомнение или опровергающих доказательства, представленные стороной государственного обвинения.

Между тем, сведения, отраженные в табеле учета рабочего времени сотрудников примэрии могли и должны были быть проверены примаром, и в первую очередь, в отношении себя лично, перед утверждением, поскольку

сама процедура проверки и утверждения табелей учета рабочего времени сотрудников примэрии, не является простой формальностью.

Сам факт утверждения ответственным лицом примэрии с.***** (примаром) табелей учета рабочего времени работников, влечет обязательные последствия в виде принятия решения о начислении и последующей выплаты им заработной платы.

Таким образом, совокупность отраженных выше доказательств, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, не может быть расценена коллегией как возможность оправдания подсудимого перед уголовным законом, что так же подтверждает несостоятельность позиции стороны защиты о наличии оснований для оправдания подсудимого, поскольку ни одно из всех допустимых доказательств в соответствии со ст. 101 УПК РМ, сообразуясь со своим внутренним убеждением и оценочным суждением основанными на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, в соответствии с законом, не заставило коллегию усомниться в достоверности процессуальных действий и доказательств которые легли в основу обвинения.

В этой связи, коллегия отдает предпочтение доказательствам добытым как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании, в результате проведенных процессуальных действий с участием защитника подсудимого, учитывая их соотносимость с другими собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами, в совершении подсудимым Гайдаржи К. преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.332 УК РМ, которые нашли свое подтверждение.

Таким образом коллегия считает, что суд в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона обосновано пришел к выводу о виновности Гайдаржи К. в совершении вышеуказанного преступления.

Относительно назначенного подсудимому наказания коллегия отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. (2) ст. 75 УК РМ в случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

Из смысла указанных правовых норм следует, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно положениям ст. 7 УК РМ и ч. (1) ст. 75 УК РМ судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК), более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за

совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Вывод судебной инстанции о применении более сурового наказания должен быть мотивирован.

Согласно действующего законодательства, судебная инстанция обязана в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

В целях исполнения положений закона судебная инстанция должна поставить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статей, по которым подсудимому предъявлено обвинение. При таких обстоятельствах инстанция делает вывод о виновности лица, а мнение вышеуказанных субъектов вносится в протокол судебного заседания.

Приговором суда Комрат центральный офис от 12 января 2022 года Гайдаржи Константин Дмитриевич (Gaidarji Constantin Dmitri) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.332 УК РМ и с применением ст.ст.8, 10, 61, 64, 65, 75-77 УК РМ ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 1600 (одна тысяча шестьсот) условных единиц, то есть 80 000 (восемьдесят тысяч) леев, с лишением права занимать должности в органах публичной власти на срок 5 (пять) лет.

Избрана в отношении Гайдаржи Константина Дмитриевича мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Коллегия считает, что при назначении наказания подсудимому Гайдаржи Константину Дмитриевичу судом были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу и положения уголовно-процессуального законодательства, в том числе характеризующий материал, а назначенное подсудимому наказание соответствует санкции ч. (2) ст. 332 УК РМ.

С учетом изложенного коллегия считает, что восстановление социального равенства и социальной справедливости, нарушенных подсудимым Гайдаржи К.Д. путем совершения преступления, в совершении

которого он признан виновным, учитывая поведение последнего во время и после совершения преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного, принимая во внимание возраст и личность последнего, тяжесть совершенного преступления и наступившие последствия, цель наказания может быть достигнута путем применения в отношении подсудимого Гайдаржи К.Д. наказания в виде штрафа с лишением права занимать должности в органах публичной власти.

Апелляционная инстанция считает, что именно такое наказание является справедливым и достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов государства и общества в целом, соотнося с преступлением, совершенным подсудимым Гайдаржи К.Д., а наказание, назначенное подсудимому способно выполнить функцию и соответствовать цели в контексте уровня социальной опасности совершенного подсудимым преступления.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что приговор суда Комрат центральный офис от 12 января 2022 года является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба адвоката Ковалев В., поданная в интересах подсудимого Гайдаржи Константина Дмитриевича (Gaidarji Constantin Dmitri) подлежит отклонению как необоснованная.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 413-414, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, 417, 418, 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Ковалева В.В. поданную в интересах подсудимого Гайдаржи Константина Дмитриевича, отклонить как необоснованную.

Приговор суда Комрат центральный офис от 12 января 2022 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Гайдаржи Константина Дмитриевича (GAIDARJI CONSTANTIN DMITRI) в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.332 УК РМ, оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение 30 дней со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 16 ноября 2022 года в 10 часов 57 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

Л.И.

ФУЖЕНКО Д.С.

МИРОНОВ А.С.

КАРАЯНУ