



1-17171706-12-1-10102019
dosarul nr. 1-4063/2019

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

12 decembrie 2019

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău

sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Aurelia CAZACLIU

Grefierul

Ivan Bulgac

cu participarea:

Procurorului

Mirandolina Suşiţcaia

Avocatului

Ion Vicol

a judecat în şedinţa preliminară publică cauza penală de învinuire a lui

GANENCO Stanislav *****, născut la *****,
originar din *****, s. *****, domiciliat în *****,
cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare,
căsătorit, nu are persoane la întreţinere, inspector
super la *****, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 aim. (4) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei 10.10.2019 -12.12.2019 ,

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Ganenco Veaceslav, prin rechizitoriu, se învinueşte pe faptul că, deţinând în baza Ordinului nr. *****, funcţia de inspector superior al postului vamal ***** (*****) al Serviciului Vamal, fund în conformitate cu prevederile ar 123 alin. (2) din Codul Penal persoana publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţiuni, în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptând benevol restricţii impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii în

interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și liberările cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate obiectivate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor Codului vamal pct. 35 al Guvernului nr. ***** din 02.11.2015, Ordinului Serviciului vamal nr. 452-0 24 10 2012 cap VI h. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr . 3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr. 111 din *****, Ordinul Serviciului vamal nr. 127-0 din 17.03.2014 și a altor ordine interne a Serviciului vamal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 09.01.2017, inspectorul vamal superior Ganenco Stanislav, aflându-se în Serviciu la Postul vamal intern *****(**), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import nr.*****, perfectată de către brokerul vamal SRL "*****" privind importul lemnului tivit - ***** de către SRL"*****" din 09.01.2017, mijlocul de transport n/î *****, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii, prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire.

La 11.01.2017 Ganenco Stamslav în cadrul procedurii de control vamal al mărfurilor și mijlocului de transport al importatorului SRL "*****", conform declarației vamale menționate, fiind obligat conform prevederilor cap.VI lit.c),d) al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr 3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr *****, pct.35 al Hotărâri Guvernului nr. ***** din *****, efectuarea atât a controlului vamal al declarației vamale menționate selectate pe culoar roșu, cât și controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cântărirea, fotografiere, aplicarea echipamentului special de control vamal etc , în vederea confirmării datelor indicate în declarația vamală și/sau în actele de însoțire, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, în suma ce varia de la *****-*****lei pentru a nu întreprinde acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a nu efectua controlul fizic prin cântărire și fotografiere, în cadrul discuției telefonice cu admiratorul-adjunct al firmei de brokeraj menționate, Chitaica Elena, prin întrebarea unui slang cifrat "mașina e cu bube, la doctor, la cântar", adică că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii, solicitând prezentarea lui Chitaica Elena la el, la rândul său Chitaica Elena, susținând anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al postului Vamal

Cișinău intern, 3 tot la 11.01.2017, a pretins și, ulterior, a primit de la managerii SRL "*****", Voicu Roman, mijloace bănești în suma totală de *****lei pentru a-l face pe inspectorul vamal Ganenco Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL "*****"

În aceeași zi, Ganenco Stamslav, urmărind scopul său infracțional de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu Chitaica Elena, pe teritoriul postului vamal ***** situat în mun. Chișinău, ***** în intervalul de timp orele 13 00-13 30, cunoscând de faptul că urmează ai fi transmise mijloace bănești de către Chitaica Elena potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri, în sumă ce varia între *****-*****lei, susținând că nu va efectua controlul fizic al mărfii și va indica în actul privind controlul vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import nr 160 dm din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL "*****", privind importul lemnului tivit - ***** de către SRL „*****” din 09.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, iar Chitaica Elena, la rândul său urma să prezinte chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Ulterior, Ganenco Stanislav în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mimarea procedurii de control fizic al mărfii, prin cântărire și fotografiere, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis prin sms brokerului vamal Chitaica Elena, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor.

Tot la 11.01.2017, Ganenco Stanislav, continuând acțiunile sale infracționale, în Actul de control fac vamal nr. 25 din 11.01.2017, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual prin cântărire a controlului fizic al camionului n/î ***** a constatat că divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții, anexând ca confirmare înscrisuri cu date denaturate din numele SRL "Rutador", cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționată mai sus, primite de la Chitaica Elena și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” de la reprezentantul SRL "*****", Mustață Mihaiela, imagini cu lemn arbitrar, care la fel, le-a anexat la actul nominalizat, chipurile efectuate de către Ganenco Stanislav în cadrul controlului fizic.

Continuând acțiunile sale criminale, tot la 11.01.2017, Ganenco Stanislav, după validarea declarației vamale de import nr.*****, perfectată de către brokerul vamal SRL "*****" privind importul lemnului tivit - ***** de către SRL "*****" din 09.01.2017 și acordarea liber de vamă, întru realizarea scopului infracțional pe teritoriul postului vamal ***** situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1 a pimit de la Chitaica Elena bani ce nu i se cuvin pentru sine, în sumă totală de *****lei bani, ulterior recuperați de către ultima de la

reprezentantul SRL "*****", Voicu Roman, pentru faptul ne efectuării controlului fizic minuțios al mărfii, lemn tivit, importat de către SRL "*****" la 09.01.2017 și anume nu a efectuat cântărirea mărfii și nu a efectuat fotografierea acesteia și a acceptat date denaturate prezentate de broker, precum chipurile cântărirea mărfii la întreprinderea SRL "*****" și imaginile foto chipurile a mărfii importate și supuse controlului fizic.

Tot el la *****, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern *****), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import seria și nr. ***** din ***** perfectată de către brokerul vamal SRL "*****", privind importul lemnului tivit - ***** de către SRL "Lemn Construct" la ***** mijlocul de transport n/i *****, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 3410 kg. cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii prin urmare, fiindu-i atribuit culoarul roșu de vămuire.

La 30.01.2017, Ganenco Stanislav în cadrul proceduri de control vamal al mărfurilor și mijlocului de transport al importatorului SRL "*****", conform declaratei vamale menționate, fiind obligat conform prevederilor cap VI kt C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr. 3, anexă la Ordinul BV Chișinău nr. ***** pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr. ***** din *****, efectuarea atât a controlului documentar al declaratei vamale menționate selectate pe culoar roșu cit și controlului fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cântărirea, fotografierea, aplicarea echipamentului special de control vamal etc , în vederea confirmării datelor indicate în declarația vamală și sau în actele de însoțire, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, în sumă ce varia de la *****-*****lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a nu efectua controlul fizic prin cântărire a mărfii importate, în urma discuției cu administratorul firmei de brokeraj menționate, Chitaica Elena, prin întrebuintarea unu slang cifrat adică că trebuie de inițiat un control fizic minuțos a mărfii solicitând prezentarea lui Chitaica Elena la el.

La rîndul său, Chitaica Elena, susținând anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al postului vamal Chișinău intern 3, tot la *****, a pretins și ulterior a primit de la managerul SRL "*****", Voicu Roman mijloace bănești în sumă totală de *****lei pentru a-l face pe inspectorul vamal Ganenco Stamslav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL "*****" în aceeași zi Ganenco Stanislav, urmărind scopul său infrațional de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu Chitaica Elena pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani,

23/1 în intervalul de timp orele 10 00-11 00, cunoscând de faptul că urmează ai fi transmise mijloace bănești, de către Chitaica Elena, potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri în sumă ce varia între *****-*****lei, susținând că nu va efectua controlul fizic al mărfii: și va indica în actul privind controlul fizic vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import *****din ***** , perfectată de către brokerul vamal SRL ”Invest Capital Brok” privind importul lemnului tivit - ***** , de către SRL ,*****" la ***** și actele de însoțire a mărfii, iar Chitaica Elena, la rândul său urma să prezinte chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Tot la ***** , Ganenco Stanislav în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mimarea procedurii de control fizic al mărfii prin cântărire, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis brokerului vamal datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor.

Tot la ***** , Ganenco Stanislav continuând acțiunile sale infracționale, , În Actul de control fizic vamal, nr.102 din ***** a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului n/î ***** , ca confirmare înscrise cu date denaturate din numele SRL, „Voifruct” cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la Chitaica Elena.

Continuând acțiunile sale criminale, tot la ***** Ganenco Stanislav după validarea declarației vamale de import *****din ***** perfectată de către brokerul vamal SRL ”***** ”, privind importul lemnului tivit - 32,486 m'3, de către SRL ”Lemn Construct” la 31.01.2017 și acordarea liber de vamă, întru realizarea scopului infracțional, pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1 a primit de la Chitaica Elena, bani ce nu i se cuvin pentru sine, în sumă totală de *****lei bani, care ulterior, recuperată de către ultima de la reprezentantul SRL „*****”, Voicu Roman, pentru faptul ne efectuăm controlul fizic minuțios al mărfii lemn tivit importat de către SRL ”*****” și anume nu a efectuat cântărirea mărfii la întreprinderea SRL ”Voifruct” fapt care în realitate nu a avut loc.

Astfel, lui Ganenco Stanislav i se impută săvârșirea prin acțiunile sale intenționate a infracțiunii prevăzută de ar. 324 alin .(4) din Codul penal coruperea pasivă, adică acționând cu intenție directă, a acceptat și primit prin mijlocitor, bunuri în proporție care nu depășește 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată avocatul Ion Vicol a depus cerere de încetare a cauzei pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar

în motivarea cererii a indicat că natura instituției prescripției pune în primul plan un drept al unei persoane de a solicita aplicarea cu beneficiere a posibilității de a nu mai fi pusă problema de a fi tras la răspundere penală, dacă s-a împlinit un termen.

Infracțiunea prevăzută de art 324 alin (4) Cod penal conform art. 16 Cod penal se considera infracțiune ușoară. În sensul art. 60 alin.(1) a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă de la data săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani. Or, potrivit acușării fapta a fost comisă la data de 11 și 30 ianuarie 2017. Astfel termenul a expirat la data de 11 și 30 ianuarie 2019.

Inculpatul Ganenco Sveatoslav a susținut cererea de încetare a cauzei penale pe motivul prescripției termenului de tragere la răspundere penală pentru aceleași motive.

Procurorul Mirandolina Sușicaia a considerat cererea de încetare a cauzei penale ca una ilegală și a solicitat respingerea ei pentru următoarele motive.

Totodată, potrivit prevederilor art. 391 al.(1) pct.6),7) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum și în cazurile prevăzute de art.54-56 Cod Penal.

Astfel, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani.

Prin interpretarea, în cumul prevederile art.60 al.(1) lit.a) Cod penal, 275 pct.4, 332 al.(1) Cod de procedură penală, instanța reține că prin acestea se învederează ideea că rațiunea represiunii penale în raport cu trecerea unui timp proporțional cu gravitatea infracțiunii, rezonanța socială a faptei, perpetuitatea probelor în susținerea acușării, scade eficiența pedepsei penale, răspunderea penală devenind inoportună și inutilă.

Respectiv, instituția liberării de răspundere penală nu impune obligația din partea statului de a desfășura un proces penal în condițiile procesual penale, or acest mecanism, în virtutea circumstanțelor care diminuează esența faptei săvârșite, precum caracteristicile persoanei, care a săvârșit infracțiunea, oferă posibilitatea persoanei de a fi exonerat de la un proces penal îndelungat și

costisitor, liberarea de răspundere penală având ca scop final anularea oricăror acuzații aduse persoanei cu reabilitarea totală în fața societății și al concetățenilor.

Este, deci, evident că prescrierea termenului de răspundere penală constituie un temei legal de liberare de pedeapsă a persoanei, prin urmare, un drept al persoanei învinuite de a solicita încetarea procesului penal intentat fără stabilirea circumstanțelor, care vor demonstra vinovăția sau nevinovăția acesteia.

Concomitent cu expirarea termenului prescripția tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Aceste deducții, impun constatarea netemeinicii argumentelor procurorului despre necesitatea examinării în fond a cauzei cu stabilirea vinovăției sau nevinovăției inculpatului și cu aplicarea prescripției răspunderii penală, or acesta este dreptul exclusiv al inculpatului să ceară continuarea procesului penal, doar în scopul dovedirii nevinovăției lui, cu menținerea beneficiul prescripției în caz că s-ar stabili totuși vinovăția sa și nu obligația statului de desfășura un proces penal pe o faptă, asupra căreia s- prescrie termenul de răspundere penală.

Așadar, instanța, ținând cont de faptul că infracțiunea imputată inculpatului Ganenco Stanislav, prevăzută la art.324 al.(4) din Codul Penal a fost săvârșită în intervalul de timp de la 01.01.2017 pînă la 30.01.2017, iar de la data săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală a inculpatului, din care motive, instanța va dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului Ganenco Stanislav, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Soarta corpurilor delictive: declarația vamală nr. I 160 din 09.01.2017 și setul de documente anexat (recunoscute prin ordonanța din 02.05.17, documente ce atestă faptul efectuării importului de către SRL ”*****”, iar procedurile de vămuire au fost efectuate la Postul vamal intern 3 Chișinău (Petricani), de către inspectorul vamal Ganenco Stanislav, declarația vamală nr. I 977 din ***** și setul de documente anexat (recunoscute prin ordonanța din 02.05.17, documente ce atestă faptul efectuării importului de către SRL ”*****”, iar procedurile de vămuire au fost efectuate la Postul vamal intern 3 Chișinău (Petricani), de către inspectorul vamal Ganenco Stanislav, care în originalul se păstrează în cauza penală nr. 2017970253 urmează a fi soluționată la data pronunțării hotărârii pe cauza dată.

În conformitate cu art. 275 pct. (4), 332, alin.(1), 396 CPP RM, instanța de judecată,-

Hotărâște:

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Ganenco Stanislav *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM încetează cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecătorul

Copia justă

Confirmă judecătorul

semnatura

Aurelia CAZACLIU

Aurelia CAZACLIU

