

Dosarul nr. 1-1062/2023
1-23061303-12-1-28042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 noiembrie 2023
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefier

Melisa

Gaidanov

Cu participarea:

Procurorului

Alina

Filimon

Părţi vătămate

Lidia

Breazu

Apărătorului în interesele inculpatei Cristina Canţer, avocatul

Marian Suduc

Inculpatei

Cristina Canţer

examinând în şedinţa de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Canţer Cristina *****, data naşterii *****, IDNP *****, cetăţeană a Republicii Moldova, originară din *****, domiciliată în *****, căsătorită, *****, angajată în câmpul muncii în calitate de specialist la „*****” SRL, supusă militar, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 28 aprilie 2023 – 09 noiembrie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpata **Canțer Cristina**, în perioada 05.08.2008 până la 18.08.2008 a suplinit funcția de secretar al consiliului or. Durlești în temeiul Dispoziției nr.***** din ***** emisă de primarul or. Durlești, Nicolae Crudu, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 436 din 28.12.2006, „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente și neconștiincioase prin ce a încălcat grav prevederile art. 1 a Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 10 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public care stipulează că „...*funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu...*”, precum și contrar prevederilor în art. 14 alin. (2) lit. b) și art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, astfel prin ce a comis infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

Prin contractul de donație a lotului de pământ autentificat sub nr.***** de către Durleștean Anghel în calitate de donator, le-a fost donat în părți egale câte 1/4 cota parte, cet. Durleștean Gheorghii, Breazu Lidia, Miron-Țaranu Parascovia și Procopii Galina în calitate de donatari, lotul de pământ agricol cu suprafața de***** ha, situat pe pământurile Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****.

Lotul de pământ în cauză a aparținut cet. Durleștean Anghel conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, eliberat la ***** de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, trecut în Registru cadastral al deținătorilor de teren cu nr. ***** din ***** și înregistrat la OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la *****.

Ulterior în perioada din data de ***** până la 18.08.2008, când Canțer Cristina suplinea funcția de secretar al Primăriei or. Durlăști, de persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, i-a fost prezentat pentru a contrasemna acesteia Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din *****, pe numele cet. Muntean Lidia, în care s-a indicat ca a fost perfectat în baza Deciziei Primăriei or. Durlăști, mun. Chișinău, nr. ***** din *****, care de fapt cet. Muntean Lidia nu a deținut niciodată teren agricol pe teritoriul or. Durlăști, mun. Chișinău.

În continuare, Canțer Cristina, având o atitudine neglijentă și neconștiincioasă, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu și respectiv fără a se asigura asupra legalității eliberării Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, a contrasemnat acest act.

Ulterior, la 21.08.2008 la IS Cadastru, filiala Chișinău 1, a fost înregistrat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** eliberat pe numele cet. Muntean Lidia, iar ulterior la 15.09.2008, acest lot de teren a fost vândut cet. Danu Pavel de către cet. Curoș, care a acționat din numele cet. Muntean Lidia în baza procurii, autentificată și înregistrată sub nr. ***** la ***** la biroul notarial privat Șian Olga, fiind astfel deposedat ilegal cet. Durlăștean Gheorghii, Breazu Lidia, Miron-Țaranu Parascovia și Procopii Galina, de lotul de pământ agricol cu suprafața de ***** ha, situat pe terenurile primăriei or. Durlăști, mun. Chișinău cu numărul cadastral *****, pe care-l dețineau legal, în baza contractului de donație a lotului de pământ din 12.04.2002, cauzându-le astfel un prejudiciu în mărime de 40 000 euro, care potrivit cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei din data de ***** constituie suma de 565 600 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Canțer Cristina* au fost încadrate juridic conform art. 329 alin. (1) din Codul penal, adică „...*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice ...*”.

Privind procedura

În ședința de judecată preliminară din 26 iunie 2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Canțer Cristina a înaintat o cerere olografă și semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate (*f.d.70, vol. III*).

În ședință de judecată, inculpata a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul Suduc Marian, care acționează în interesele inculpatei Canțer Cristina în temeiul mandatului nr. ***** din 24 aprilie 2023 (*f.d. 23, vol. III*), în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Filimon Alina, în ședință de judecată nu a obiectat cu privire la admiterea cererii inculpatei de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei Canțer Cristina din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpata recunoaște faptele incriminate, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din 26 iunie 2023, cererea inculpatei Canțer Cristina cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acesteia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererilor înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatei de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatei sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în spețe sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar fapta imputată a fost just încadrată conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpata a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatei

Inculpata **Canțer Cristina**, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu este în relații de rudenie cu părțile vătămate. În perioada 05 august 2008 pînă la 18 august 2008, a suplinit funcția de secretar al consiliului din or. Durlești. Respectiv, conform legii administrație publică locală, pe perioada respectivă, pînă la revenirea în funcția de baza a îndeplinit atribuțiile de secretar al consiliului din or. Durlești. În această perioadă i-a fost prezentat titlu de autentificare conform deciziei nr.*****din ***** , potrivit căruia în or. Durlești, au fost repartizate terenuri agricole, iar ulterior acele terenuri care au fost repartizate cetățenilor sunt trecute în proprietate privată având ca temei art. 11 alin. (2). Pentru a trece în proprietate privată terenurile ele sunt verificate de către serviciu funciar, stabilite numerele cadastrale

și se identifică terenul pentru a putea fi trecut în proprietate privată. În contextul dat, menționează că aceste atribuții nu erau în competență, după verificarea prealabilă și atribuirea numărului cadastral, titlul i-a fost prezentat pentru semnare. Persoana pe numele Munteanu Lidia, nu o cunoaște și personal la ea nu s-a prezentat. Susține inculpata că ea doar a verificat actele și le-a semnat, cetățenii prezintă toate solicitările în scris, după care vin și ridică actele. Prin urmare, văzând că numărul cadastral este liber, terenul a fost trecut în proprietate.

La întrebările apărătorului a menționat că a contrasemnat actele prezentate de către angajatul cadastral.

La întrebările procurorului a precizat că nu poate să zică de cine au fost prezentate actele de contrasemnare, ele veneau în echipă în dependență cum veneau. Înainte de a semna, actele nu a verificat, astfel de titluri se treceau în proprietate. Nu s-a asigurat asupra legalității, ceea ce i s-a prezentat a semnat, nu a mers să verifice și a contrasemnat acest act.

La întrebările instanței a relatat că îi pare rău de cele comise (*f.d. 72 vol. III*).

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatei Canțer Cristina a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpataui i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele

pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei*, *Vadehurk împotriva Olandei*, *Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României*, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art. 93, alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata Canțer Cristina își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-Declarațiile părții vătămate Durleștean Gheorghii, care a declarat că la 12 aprilie 2002, prin contractul de donație a lotului de pământ, autentificat la Biroul Notarului Corina Zara, de către tatăl Durleștean Anghel în calitate de donator le-a fost donat în părți egale câte 1/4 % cota parte, lui și surorilor sale Breazu Lidia, Miron – Taranu Parascovia și Procopii Galina în calitate de donatari, lotul de

pământ agricol cu suprafața de ***** ha, situat pe pământurile Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău cu număr cadastral *****.

Conform pct.2 al contractului de donație a lotului de pământ, lotul de pământ menționat a fost apreciat cu suma de 5759 (cinci mii șapte sute cincizeci și noua) lei, fapt confirmat prin certificatul cu privire la valoarea bunului imobil eliberat de OCT Chișinău la ***** cu nr. *****, însă la moment prețul de piață mediu a acestui lot de teren constituie în mediu 1 000 Euro pentru un ar de pământ agricol în locul indicat, poate și mai mult, în dependență de amplasarea lotului și fertilitatea solului.

Lotul de pământ în cauza a aparținut tatălui Durleștean Anghel conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, eliberat la ***** de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău și trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.***** din ***** și înregistrat la OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la *****.

Contractul de donație a lotului de pământ din 12.04.2002, a fost autentificat și înregistrat la Biroul Notarului Corina Zara sub nr. *****, fiind ulterior înregistrat la OCT Chișinău la ***** cu numărul cadastral *****, fiecărui donatar fiindu-i atribuit numărul sau.

Pe terenul în cauza era vița de vie și din anul 2002 până în anul 2010, în comun cu surorile sale au prelucrat acest lot de pământ, strângând roada de pe el, iar din anul 2010 din cauza ca nu prea era rentabil de-l prelucrat, l-a lăsat fără prelucrare.

Pe parcursul deținerii acestui lot de teren, de la funcționarii Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, a aflat că cu timpul, ar fi posibil schimbarea destinației acestui lot de teren din agricol, pentru construcție.

În toată perioada de timp din anul 2002 până în anul 2015, inclusiv a achitat impozitul funciar pentru terenul indicat, fapt confirmat prin chitanțele de recepție a plăților, copiile cărora au fost anexate la materialele procesului penal.

Aproximativ, în luna august 2015, adresându-se împreună cu surorile sale Breazu Lidia și Miron - Țaranu Parascovia la Primaria or. Durlești, mun. Chișinău pentru a afla dacă nu se prevede schimbarea destinației acestui lot de teren din agricol în „pentru constructive” și perfectarea actelor respective, de la inginerul cadastral Leonid Cristal, a aflat că pe numele lor nu este înregistrat acest lot de pământ.

Fiind indignați de acest fapt, tot atunci împreună cu inginerul cadastral Leonid Cristal și sora sa Miron - Țaranu Parascovia s-au deplasat la fața locului, unde după ce i-a arătat inginerului cadastral Leonid Cristal lotul de pământ în natura, a aflat de la el ca încă în anul 2008, acest teren a fost înregistrat pe numele Muntean Lidia, care este locatar al or. Durlești, mun. Chișinău, deși aceasta nu a fost lucrător al sovhozului Durlești și nu avea dreptul de a primi în proprietate

teren agricol, care peste o luna l-a înstrăinat pe numele Danu Pavel, care la fel locuiește în or. Durlești, mun. Chișinău.

Aflând despre cele întâmplate, prin intermediul secretarului Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, Andrei Balan, a încercat de a rezolva problema apărută și de a întoarce înapoi lotul de pământ, care la rândul sau a discutat cu cet. Danu Pavel referitor la problema apărută, care i-a comunicat ca în anul 2008 el a cumpărat acest teren agricol și nu are de gând să-l întoarcă, deoarece este proprietar de bună credință.

Împreună cu surorile sale, apreciază acest lot de pământ la prețul de 40 000 Euro, considerând astfel, ca prin acțiunile ilegale ale persoanelor publice din cadrul Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, au fost deposedați ilegal de lotul de pământ legal primit în moștenire de la tatăl Durleștean Anghel în baza contractului de donație din 12.04.2002, cauzându-i astfel lui personal un prejudiciu material considerabil în suma de 10 000 Euro, precum și un prejudiciu moral enorm, deoarece acest lot de pământ le-a rămas ca moștenire și amintire de la tatăl, pe care acesta la deținut legal în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, eliberat la ***** de Primăria or. Durlești, mun. Chișinău și trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. ***** din *****, înregistrat la OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la *****.

În cazul schimbării destinației acestui lot de teren, din agricol, în pentru construcție, prețul acestui lot va fi cu mult mai mare. (f.d.59, Vol.I)

- *Declarațiile părții vătămate Miron - Țaranu Parascovia*, care fiind audiată a depus declarații similare cu ale lui Durleștean Gheorghii. (f.d.66, Vol. I)

- *Declarațiile părții vătămate Breazu Lidia*, care fiind audiată a depus declarații similare cu ale lui Durleștean Gheorghii și Miron - Țaranu Parascovia. (f.d. 73, Vol. I)

- *Declarațiile martorului Muntean Lidia*, care a indicat că nu a deținut niciodată teren agricol în or. Durlești. Nu a deținut niciodată titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele său. Nu cunoaște cine și în ce circumstanțe a eliberat pe numele său titlul de autentificare din ***** în baza la care i-a fost repartizat în proprietate privată în extravilanul or. Durlești, terenul cu nr. cadastral *****. Cunoaște că în anul 2008 era primar în or. Durlești, Crudu Nicolae, însă nu a avut cu acesta careva activități. Nu cunoaște cine în anul 2008 era secretarul consiliului or. Durlești și nici cine era inginerul cadastral.

Fiindu-i prezentată poza din extrasul din baza de date Acces a lui Cucos Nicolae, menționează că nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată. Fiindu-i prezentată poza din extrasul din baza de date Acces a lui Danu Pavel, menționează că nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată. Nu cunoaște așa notar cu numele Șian Olga și nu a fost în anul 2008 la notar pentru a perfecta procura.

I-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză judiciară nr. ***** din

17.07.2018. Nu cunoaște cum și în ce circumstanțe este indicată semnătura sa și numele/prenumele scris de mână din numele său în procura nr. *****. Ea nu a fost la așa notar și nu a împuternicit pe Cucuș Nicolae să reprezinte careva interese. Consideră că semnătura și scrisul din numele său sunt false sau poate în careva circumstanțe de persoane care ea nu le cunoaște i-au băgat careva documente și ea a pus careva semnături fără a cunoaște pe ce acte.

În anul 2008, se afla după accident rutier și de ea avea grijă vecina Frunză Oxana, care nu i-a băgat careva documente să le semneze. (f.d.173, Vol.II)

- *Declarațiile martorului Danu Pavel*, care fiind audiat a declarat, că a procurat terenul cu nr. ***** în anul 2008. Tranzacția de vânzare-cumpărare a fost perfectată de notarul Șian Olga. Tatăl său, Danu Grigore, a fost cel care s-a înțeles cu vânzătorul, inclusiv achitarea acestuia. El personal nu cunoaște nici vânzătorul, Muntean Lidia, nici persoana care a reprezentat-o prin procură, Cucuș Nicolae. Terenul vizat a fost cumpărat de familia lor pentru a înființa o plantație multi anuală de nuci. Însă din motiv că nu au putut achiziționa alte terenuri în sector, au renunțat și au plantat în alt sector. În sectorul 201 nu mai au alte parcele cumpărate. Modul în care Muntean Lidia a devenit proprietară, nu cunoaște, părțile vătămate nu le cunoaște. Tatăl său a deținut funcția de consilier în cadrul Primăriei Durlești în perioada mandatului lui Roșca V. și Nedelea V. Cu referire la tranzacțiile de vânzare-cumpărare declară că semnătura din Contract îi aparține, prezența din partea vânzătorului nu și-o amintește. El nu s-a ocupat de identificarea terenurilor și nu a participat la negocierea tranzacției, doar a asigurat partea juridică. La moment nu-și amintește tranzacția în sine, deoarece au trecut deja 14 ani. (f.d. 178, Vol.II)

- *Declarațiile martorului Alexandru Vulpe*, care la caz a declarat următoarele, că în anul 2021, i-a apărut intenția să procure un teren agricol. S-a adresat la compania imobiliară RealistEstate. Aceștia au venit cu oferta de a procura un teren agricol situat pe adresa *****, extravilan. Cu reprezentantul firmei, a cărui nume nu-l ține minte, a fost la fața locului și a văzut terenul. Deoarece i-a plăcut, a decis să-l procure. Terenul în cauză a fost procurat de către el împreună cu o cunoscută prin intermediul firmei Realist Estate, vânzătorul fiind Danu Pavel. Cu vânzătorul Danu Pavel pentru prima dată s-au văzut la notarul Chirinciuc Galina.

Notarul a fost ales ori de către compania imobiliară sau de către Danu Pavel. Până a

merge la notar nu a cunoscut că terenul s-a aflat în careva litigii.

Fiind la notar, i-a fost comunicat de cineva din părți că anterior acest teren a fost în anumite litigii și i s-a înmănat Decizia Curții Supreme de Justiție și ordonanța de la procuratură prin care se adeverea că la moment nu există careva împiedimente și litigii în privința acestui teren. Fiind convins că terenul nu reprezintă obiect a cărorva litigii a decis să finalizeze tranzacția. Nu cunoaște

circumstanțele în care acest teren a ajuns în proprietatea lui Danu Pavel. Așa persoane cu numele Munteanu Lidia, Cucuș Nicolae nu-i sunt cunoscute. (f.d.183, Vol.II)

-*Declarațiile martorului Olan Valentina*, care a declarat următoarele, că în anul 2008 în cadrul primăriei or. Durlești, mun.Chișinău, deținea funcția de specialist în amenajarea teritoriului. Însă erau situații când înlocuia inginerul cadastral al primăriei mun.Chișinău, or.Durlești. În cadrul Primăriei or. Durlești, mun.Chișinău, inginerul cadastral verifica suprapunerile de teren, adică verifica ca să nu fie altă persoană cu același număr cadastral.

Pe Munteanu Lidia și pe Cucuș Nicolae personal nu le cunoaște. Cu aceste persoane nu a avut tangență. Pe Danu Pavel îl cunoaște deoarece tatăl lui cu numele

Danu Grigore a activat în calitate de consilier în cadrul primăriei or. Durlești.

Nu poate relata nimic referitor la aplicarea semnăturii sale, pe titlul de autentificare a dreptului asupra pământului eliberat la data de ***** pe numele Munteanu Lidia, deoarece nu-și aduce aminte de această situație.

La întrebarea procurorului care este procedura de atribuire în proprietate a unui lot de teren, cine decide din organele competente din cadrul primăriei ea asemenea

decizie, a declarat că de regulă o asemenea decizie este luată de Consiliu. Însă la caz,

din cele indicate în titlul din ***** , s-a făcut trimitere la o decizie veche și

Decizia nr.*****din *****. Comunică că în ce circumstanțe s-a semnat acest titlul de către el nu-și aduce aminte.

Nu-i este cunoscută familia Brezu și nu cunoaște dacă au deținut sau nu teren în extravilanul or. Durlești. La fel, nu cunoaște nici pe Anghel Durleșteanu și nu știe dacă au deținut teren în extravilanul or. Durlești.

Semnătură din titlul din ***** , se pare că aparține doamnei Cristina Boldu. (f.d.5, Vol.III)

- *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18.12.2015*, în cadrul căreia de la Sîrbu Ludmila, arhivator OCT Chișinău, 1, a fost ridicat Dosarul cadastral al terenului cu nr. *****pe 12 foi și dosarul cadastral al terenului cu nr. ***** , pe 10 foi. (f.d.84, Vol.I)

- *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 23.05.2017*, în cadrul căreia de la notarul Olga Șian a fost ridicată (în original) procura cu nr. ***** eliberată pe numele lui Nicolae Cucuș. (f.d. 116, Vol.II)

- *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la *****3*, în cadrul căreia de la Sîrbu Ludmila, șef birou arhivă OCT Chișinău au fost ridicate: cererea nr. ***** din ***** (depusă de Vulpe Alexandru); contractul de vânzare-cumpărare din ***** (Danu Pavel - Vulpe Alexandru); Dosarul cadastral nr. *****

și Dosarul cadastral nr. *****. (f.d.136, Vol.II)

- *Procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la *****3, în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din *****de la OCT Chișinău, anume: cererea nr. ***** din ***** (depusă de Vulpe Alexandru); contractul de vânzare-cumpărare din ***** (Danu Pavel - Vulpe Alexandru); Dosarul cadastral nr. ***** și Dosarul cadastral nr. *****. (f.d. 166, Vol.II)*

- *Procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 25.04.2023, în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 18.12.2015 de la OCT Chișinău, 1, anume: scrisoarea nr. ***** din ***** și copia procesului-verbal nr.*****al ședinței Primăriei Durlești din *****; Titlul de autentificare a deținătorului lotului de teren nr. ***** pe numele Miron-Țaranu Parascovia, 2 ex. (f.d. 97, Vol.I)*

- *Procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 25.04.2023, în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor anexate la plângerea din 25.11.2015, depusă de către Brează Lidia, Miron- Țaranu Parascovia, Procopii Galina și Durleștean Gheorghii, printre care Contractul de donație din 20.04.2002, copii ale facturilor fiscale de achitare a impozitului funciar etc. (f.d.52, Vol.I)*

- *Procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 25.04.2023, în cadrul căreia au fost examinate: procura cu nr. ***** eliberată pe numele lui Nicolae Cucuș, ridicată de la notarul Olga Șian; scrisoarea de însoțire cu nr. ***** din 14.11.2017; copia contractului de vânzare- cumpărare din *****; extrasul din Registrul actelor notariale *****. (f.d.126, Vol. I)*

- *Ordonanță de recunoștere în calitate de document, prin care au fost recunoscute în calitate de document cu anexarea la materialele cauzei penale: procura cu nr. ***** eliberată pe numele lui Nicolae Cucuș, ridicată de la notarul Olga Șian; scrisoarea de însoțire cu nr. ***** din 14.11.2017; icopua contractului de vânzare-cumpărare din *****; extrasul din Registrul actelor notariale *****, ridicate în baza procesului verbal de ridicare din 23.05.2017. (f.d.127, Vol. I)*

- *Ordonanță de recunoștere în calitate de document, prin care au fost recunoscute în calitate de document cu anexarea la materialele cauzei penale copiile actelor anexate la plângerea din 25.11.2015, depusă de către Brează Lidia, Miron- Țaranu Parascovia, Procopii Galina și Durleștean Gheorghii. (f.d.53, Vol.I)*

- *Ordonanță de recunoștere în calitate de document, prin care au fost recunoscute în calitate de document cu anexarea la materialele cauzei penale a scrisorii nr. ***** din ***** și copiei procesului-verbal nr.*****al ședinței Primăriei Durlești din *****; Titlului de autentificare a deținătorușului lotului d eteren nr. ***** pe numele Miron-Țaranu Parascovia, 2 ex., ridicate în baza Procesului verbal de ridicare din 18.12.2015 de la OCT Chișinău. (f.d.98, Vol.I)*

- *Ordonanță de recunoștere în calitate de document*, prin care au fost recunoscute în calitate de document cu anexarea la materialele cauzei penale a Dosarului cadastral nr. *****, Dosarului cadastral nr. ***** și Cererii nr. *****, ridicate în baza Procesului-verbal de ridicare din ***** de la OCT Chișinău. (*f.d.167, Vol.II*)

- *Ordonanță de recunoștere în calitate de document*, prin care au fost recunoscute în calitate de document cu anexarea la materialele cauzei penale a răspunsului cu nr. 92 din 06.02.2023 parvenit de la notarul public, Palie Teodora la 14.02.2023. (*f.d.8, Vol.III*)

-*Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 17.07.2018*, potrivit concluziilor căruia: inscripțiile manuscrite din Procura din ***** au fost executate de către cet. Munten Lidia, ale cărei mostre de semnături au fost prezentate; semnătura din numele cet. Muntean Lidia din Procura din ***** au fost executate de către cet. Muntean Lidia, ale cărei mostre de semnături au fost prezentate. (*f.d.151, Vol. I*)

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83*), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62*).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. Important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatei.

Mai mult ca atât, aprecierea declarațiilor inculpatei în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate și acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție, pe care ultima a recunoscut-o, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpata; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, acțiunile lui Canțer Cristina au fost încadrate juridic în baza art. 329 alin. (1) din Codul penal, pentru fapta incriminată în actele de acuzare.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*”, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpata recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, acțiunile căreia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate *infra*.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 329 alin. (1) din Codul penal

Instanța statuează că, *obiectul juridic nemijlocit* al acestei infracțiuni îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu.

La caz, prin acțiunile întreprinsă de Cașer Cristina s-a adus atingere bunei desfășurări a activității de serviciu neîndeplinindu-și în mod conștiincios atribuțiile de serviciu. Ca rezultat al acțiunilor întreprinse de Cașer Cristina și anume contrasemnarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren ***** din *****, au fost lezate drepturile și interesele părților vătămate, fiind deposedate de terenul agricol ce le aparțin din extravilaunul or. Durlești, mun. Chișinău, cauzându-le un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 565 600 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Prin *obligațiune de serviciu* se înțeleg toate obligațiunile care cad în sarcina unei persoane cu funcții de răspundere potrivit normelor legale și subordonate legii ce reglementează serviciul respectiv.

În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că prin contractul de donație a lotului de pământ autentificat sub nr.***** de către Durleștean Anghel în calitate de donator, le-a fost donat în părți egale câte 1/4 cota parte, Durleștean Gheorghii, Breazu Lidia, Miron-Țaranu Parascovia și Procopii Galina în calitate de donatari, lotul de pământ agricol cu suprafața de***** ha, situat pe pământurile Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****.

Lotul de pământ în cauză a aparținut Durleștean Anghel conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****, eliberat la ***** de Primăria or. Durlești, mun.Chișinău, trecut în Registru cadastral al deținătorilor de teren cu nr.***** din ***** și înregistrat la OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la *****.

Ulterior în perioada din ***** până la 18.08.2008, când Canțer Cristina suplinea funcția de secretar al Primăriei or.Durlești, de persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, i-a fost prezentat pentru a contrasemna acesteia Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din ***** , pe numele cet. Muntean Lidia, în care s-a indicat ca a fost perfectat în baza Deciziei Primăriei or.Durlești, mun. Chișinău, nr.4 din ***** , care de fapt Muntean Lidia nu a deținut niciodată teren agricol pe teritoriul or. Durlești, mun. Chișinău.

La rîndul său, Canțer Cristina, având o atitudine neglijentă și neconștiincioasă, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu și respectiv fără a se asigura asupra legalității eliberării Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** , a contrasemnat acest act.

La 21.08.2008 la IS Cadastru, filiala Chișinău 1, a fost înregistrat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****eliberat pe numele Muntean Lidia, iar ulterior la 15.09.2008, acest lot de teren a fost vîndut lui Danu Pavel de către cet. Curoș, care a acționat din numele Lidiei Muntean în baza procurii, autentificată și înregistrată sub nr. ***** la ***** la biroul notarial privat Șian Olga, fiind astfel deposedat ilegal Durleștean Gheorghii, Breazu Lidia, Miron-Țaranu Parascovia și Procopii Galina, de lotul de pământ agricol cu suprafața de***** ha, situat pe terenurile primăriei or. Durlești, mun.Chișinău cu numărul cadastral ***** , pe care-1 dețineau legal, în baza contractului de donație a lotului de pământ din 12.04.2002, cauzându-le astfel un prejudiciu în mărime de 40000 euro, care potrivit cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei din data de ***** constituie suma de 565600 lei.

În circumstanțele nominalizate, Canțer Cristina fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 436 din 28.12.2006, „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente și neconștiincioase prin ce a încălcat grav prevederile art. 1 a Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 10 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public care stipulează că „...*funcționarul public este*

obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu... ”, precum și contrar prevederilor în art. 14 alin. (2) lit. b) și art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală.

Totodată, prin acțiunile întreprinse de Canțer Cristina părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 565 600 lei.

Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei, că acestea nu se vor produce.

Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

La caz, atât din declarațiile depuse de Canțer Cristina cât și a probelor acumulate s-a demonstrat că aceasta acționat din imprudență.

Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul penal, instanța statuează că pentru infracțiunile prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul penal, acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 16 ani.

Respectiv, instanța analizând materialele cauzei penale constată că Canțer Cristina întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, este născut pe ***** și nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog, avea statut de persoană publică, or potrivit Dispoziției nr.*****din ***** Canțer Cristina suplinea funcția de secretar al Consiliului or. Durlești, mun.Chișinău.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Canțer Cristina să fie recunoscută vinovată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata Canțer Cristina a comis infracțiunea constatată, și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzată.

Cu privire la aplicarea prescripției pentru tragerea la răspundere penală.

De către acuzatorul de stat Filimon Alina, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei Canțer Cristina vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul penal, însă în temeiul art. 60 din Codul penal, să fie încetat procesul penal în legătură cu intervenirea prescripției privind atragerea la răspundere penală.

Apărătorul Suduc Marian, care acționează în interesele inculpatei Canțer Cristina, în dezbaterile judiciare, la fel a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Inculpata Canțer Cristina a susținut poziția apărătorului său.

În continuare, instanța precizează că în fapt, conform probelor administrate infracțiunea a fost considerată comisă în perioada 05 august 2008 până la 18 august 2008, iar componența de infracțiune prevăzută la art. 329 alin. (1) din Codul penal, stabilește în prezent o sancțiune principală maximă cu închisoare de până la 2 ani.

La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, astfel încât inculpatei i se incriminează o infracțiune ușoară.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, persoana *se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Instanța mai statuează că potrivit art. ****lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripție.*

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare *fără stabilirea pedepsei*, instanța *argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal*, adoptă sentința dată.

Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către Canțer Cristina cu exactitate în perioada 05 august 2008 până la 18 august 2008, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, perioadă în care inculpata Canțer Cristina nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a

eschivat și conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Astfel, din materialele cazului, instanța reține că inculpata nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe, iar mai mult, fiind analizat Portalul Național al Instanțelor de Judecată, expus pe pagina oficială <https://instante.justice.md/>, nu se atestă alte cauze penale cu participarea în calitate de inculpată a lui Canțer Cristina și respectiv nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatei Canțer Cristina, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de răspundere penală a acesteia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul și inculpata nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata Canțer Cristina nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive, iar prin prezenta sentință nu i-a fost stabilită o sancțiune care urmează a fi executată, motiv pentru care, instanța nu consideră eficient aplicarea unei măsuri preventive la caz.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

Totodată, acțiune civilă nu a fost înaintată de către părțile civile pe parcursul examinării cauzei. Astfel, potrivit art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală,

persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Cu referire la sechestrul

Instanța de judecată reține că prin încheierea și mandatul emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 09 martie 2023 (f.d. 202-205, vol. II), a fost autorizată aplicarea sechestrului pe terenul cu numărul cadastral *****, situat pe adresa *****, extravilan, cu suprafața de ***** ha, ce aparține cu drept de proprietate lui Vulpe Alexandru.

Având în vedere că autorizarea punerii sub sechestrul a avut loc în cauza penală dată pornită la 24.12.2015, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, în temeiul art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevede că *bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul*, instanța de judecată va dispune menținerea terenului cu numărul cadastral *****, situat pe adresa *****, extravilan, cu suprafața de ***** ha, ce aparține cu drept de proprietate lui Vulpe Alexandru sub sechestrul pînă la rămînerea definitivă și irevocabilă a sentinței.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 53 și 60 din Codul penal, 162, 364¹, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată **Canțer Cristina** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează **Canțer Cristina** ***** de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Sechestrul autorizat și aplicat prin încheierea și mandatul emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 09 martie 2023, pe terenul cu numărul cadastral *****, situat pe adresa *****, extravilan, cu suprafața de ***** ha, ce aparține cu drept de proprietate lui Vulpe Alexandru, se menține pînă la rămînerea definitivă și irevocabilă a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,

judecător
BEJENARI

Olga