

SENTINȚA

în numele Legii

26 ianuarie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sectorul Centru,

Instanța compusă din

Președintele Gh. Mișu

Grefier L. Tincu

Cu participarea

Procurorului x

Avocatul x

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

x, a.n. x, originar din or. x domiciliat în orașul x, căsătorit, fără antecedente penale, studii superioare, judecător Judecătoria x, cet. al R.Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a), b) CP,

Cauza parvenită în instanța de judecată la x, repartizată în procedură la x, primită în procedură la x și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție x a pledat pentru recunoașterea inculpatului x vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a), b) CP, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 10000 u.c., ce constituie 200000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Avocatul x a pledat pentru achitarea inculpatului, cu dispunerea restituirii mijloacelor financiare ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul inculpatului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

c o n s t a t ă :

x deținând funcția de judecător al Judecătoria x în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. x din x, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, reprezentând, potrivit art.1 alin.alin.(1) și (2) din Legea nr.544-XII din XXXXXXXXXX cu privire la statutul judecătorului (în continuare Legea nr.544-XII), unicul purtător al puterii judecătorești, investit constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii, având, în temeiul art.15 alin.(1) lit.lit. a)-e) din Legea nr. 544-XII, obligațiile de a fi imparțial, de a asigura apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, de a respecta întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și de a asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, de a se abține de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoiele față de obiectivitatea lor, de a respecta prevederile Codului de etică al judecătorului, și, în temeiul art.15 alin.(2) din Legea nr. 544-XII, obligația de a informa imediat președintele instanței judecătorești și Consiliul Superior al Magistraturii despre orice tentativă de a fi influențat în procesul de examinare a cauzelor, fiind obligat de a respecta prevederile art.art. 5 alin.(1) lit.g) și 9 alin.(3) din Codul de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. x, potrivit cărora judecătorul urmează să-și exercite responsabilități juridice ce îi revin în care să se asigure de aplicarea corectă și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și fără întârziere, judecătorul nu se poate implica în activități care încalcă legile, normele sau standardele de etică din Cod, ce ar duce la imparțialitate, prejudiciți, conflicte de interese sau ar interveni în responsabilitățile profesionale, prevederile art. 5) pct. 1), 2), 3), 4) din Codul de Etică și conduită profesională a judecătorului din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor, potrivit cărora judecătorul va respecta cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate, pentru a asigura încrederea societății în instanțe. Este conștient de riscurile corupției și nu va admite sau nu va crea aparența unui comportament corupțional în activitatea sa; nu va cere, accepta ori primi cadouri, favoruri sau beneficii pentru îndeplinirea ori neîndeplinirea atribuțiilor funcționale sau în virtutea funcției deținute. Judecătorul nu va solicita sau accepta, direct ori indirect, plăți, cadouri, servicii sau alte beneficii, în numele său, ai membrilor familiei sale ori prietenilor, ca prețuire pentru exercitarea sau abținerea de la îndeplinirea obligațiilor sale în legătură cu o cauză care urmează a fi examinată de către acesta. Judecătorului i se interzice obținerea de bunuri materiale, servicii, privilegii sau alte avantaje, inclusiv acceptarea gratuită sau achiziționarea de bunuri (servicii) la un preț (tarif) mai mic decât valoarea lor reală. Judecătorul se va abține de la orice tranzacții financiare și afaceri de natură să-i afecteze imparțialitatea, să influențeze exercitarea îndatoririlor sale, să-i exploateze funcția sau să-l implice în convenții cu avocați sau alte persoane care ar putea fi participanți la procese în instanța de judecată în care activează, încalcând prevederile enunțate, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, exprimate prin corupere pasivă săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică în următoarele circumstanțe:

La începutul lunii xx, cet. xx s-a adresat către judecătorul x pentru o consultație referitoare la căile și ordinea de revendicare în instanță a dreptului de proprietate asupra bunului imobil amplasat pe str. x orașul x care constituia obiectul unui litigiu dintre ea și concubinul său x În cadrul acestei discuții, judecătorul x, având intenția de a primi banii ce nu i se cuvin, i-a spus că o va ajuta să-și recupereze casa și va face în așa mod ca dosarul civil să-i fie repartizat lui, urmând ca detaliile să le discute ulterior.

Totatănci, ultimul a pretins și a primit de la solicitantă mijloace bănești în sumă de 200 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 3392, 64 lei MD, precum că pentru consultație.

În continuare, peste două zile, în cadrul următoarei întâlniri, judecătorul x, având același scop, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a spus că el va examina cazul respectiv și va adopta o hotărâre în favoarea declarantei x, însă pentru aceasta, ultima trebuie să-i transmită mijloace bănești în sumă de 6 200 euro, bani pe care ea urmează să-i transfere din x pe numele său, în continuare transmiiându-i în acest scop copia buletinului său de identitate.

La x, x, prin intermediul sistemului de transferuri bănești „Money Gram”, a transferat din x pe numele lui x mijloacele bănești în sumă de 6 200 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 104755,82 lei MD, pe care ultimul le-a primit la x la Filiala nr. x a BC „x” SA amplasată în mun. x str. x

În continuare, la x judecătorului x i-a fost repartizată cererea cet. x privind recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunurilor din posesia străină.

Urmare, îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu, la x, în rezultatul examinării litigiului civil nominalizat înregistrat în Judecătoria x cu nr. x judecătorul x a emis hotărârea judecătorească prin care a dispus recunoașterea după x a dreptului de proprietate asupra construcțiilor în sumă de 409 420 lei, ceea ce constituie 75,26% din valoarea imobilului, situat în or. x, str. x, însă evitând prin hotărârea emisă scoaterea sechestrului de pe imobilul dat.

Tot el, x în continuarea acțiunilor sale infracționale, la x cunoscând despre faptul că sechestrul de pe imobilul menționat nu a fost scos, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, a mai pretins de la cet. x mijloace bănești în mărime de 1000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 22399,7 lei MD, motivând că banii transmiși anterior nu au fost destul pentru soluționarea pozitivă a cazului menționat.

La x orele x x aflându-se în biroul nr. x amplasat pe str. x nr. x orașul x, în biroul de serviciu a avocatului x în continuare a mai pretins de la cet. x mijloace bănești în mărime de 1000 euro, motivând pentru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și emiterea hotărârii din x, hotărârea emisă fiind în vigoare.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul x vina a recunoscut parțial, declarând că, la începutul anului x activând ca judecător al Judecătoriei x s-a întâlnit cu prietenul său x, pe care îl cunoștea de mult timp și erau și prieteni, care l-a întrebat dacă poate să vină cu cumnata sa x, pentru ai lămurii niște lucruri legate cu o casă. Peste câteva zile la serviciu a venit x cu x. În cadrul convorbirii x i-a povestit că, ea a trăit în concubinaj cu cet. xși că a transferat dinx, mulți bani, pentru a procura o casă. Venind din x a vorbit cu x, în privința casei și x a cerut o sumă mare de bani, ca să-i cedeze casa prin notariat. Ea la întrebat ce să facă, la ce el i-a propus să mai discute cu x, la ce x i-a comunicat că nu are nici un rost. Atunci x l-a întrebat că poate el are un avocat, ca să discute cu x, juridic ca săi lămurească consecințele, și ce el i-a răspuns că o să încerce să găsească așa persoană. Peste câteva zile el sa întâlnit cu avocatul x, i-a povestit că o parte femeiască, are nevoie de ajutor și l-a întrebat dacă are pe cineva care cunoște bine satul x și pe x. Peste vreo două zile, sa apropiat x și a spus că îi cedează lui xmicrootobuzul, fiindcă a lucrat la casă și bani în suma de 6000 euro, tot atunci x a spus ca le lase pentru transport, pentru deplasări suma 200 euro. Tot atunci x la rugat ca prin xl să-i dea datele din buletinul său, ca să transfere banii, deoarece nu se înțelegea cu sora. Peste câteva zile în biroul lui x s-a întâlnit cu o persoană cu o persoană pe care x la prezentat ca client și este din satul x și îl cunoște pe x căru i a lămurit dacă poate ajuta persoana respectivă, ducându-se la x acasă ca săi propună condițiile spuse de x, dându-i 6000 euro și încă 200 euro pentru benzină, pentru masă. În anul 2015 sora lui x, x l-a rugat să-i lămurească hotărârea judecătii, deoarece sora nu înțelege ce să facă mai departe. x l-a întrebat prin telefon de suma de 6000 euro, la ce i-a spus că a fost dată la niște oameni care să vorbească cu x, dar el a înțeles că banii acei 6000 euro, au fost transmiși lui x ca să meargă la notar, dar el sa răzgândit să meargă la notar și a mai cerut bani, luând suma de 6000 euro, informația dată ea spus x. În anul x nu ține minte când, x sa apropiat de el și la rugat că să-i împrumute 1000 euro, pentru reparația casei mamei soacre, adică mama lui x, spunind că x va întoarce banii. Peste două săptămâni x iarăși la întrebat cum să îndeplinească hotărârea judecătii, el lămurindu-i că urmează să se adreseze la executorul judecătoresc, ultima l-a rugat să vorbească cu ginerile xca mai departe la executor să se adreseze prin intermediul lui. Mai târziu în biroul lui x el a prezentat-o pe x unde ei au vorbit cum să îndeplinească hotărârea judecătorească și tot atunci a întrebat-o dacă ea știe că el a împrumutat lui x 1000 euro și dacă poate să-i întoarcă. x a răspuns că știe și mai târziu va întorce. În biroul lui x, inculpatul x lui x și x, lea spus că banii au fost transmiși pentru ai transmite lui x suma de 6000 euro și 200 euro pentru servicii. Nu ține minte peste care perioada la el a parvenit cerere de partajarea venit, posibil după înlănire. Aproximativ patru ani s-a examinat cauza civilă, a emis hotărâre parțial i-a admis cererea reclamantei, bunul imobil și mobile, ce anume nu ține minte. Microbuzul i-a repartizat pirtului, reclamantei o sumă din bani din costul microbusului. Mijloace bănești la bancă le-a primit singur, ridicind 6000 euro în x Nu ține minte dacă banii le-a primit pină la înregistrarea cererii sau după. Banii primiți erau pentru x ca parte din casă pentru cedarea reclamantei toată casa. Suma de 200 euro a fost pentru cheltuielile persoanelor care vor merge la x. În total a primit 6200 euro pe care el nu le-a însușit, dar l-ea transmis persoanelor care a fost la x familiile căru nu ține minte. Declarațiile date la faza urmării penale, n-u le recunoaște, deoarece reeșind din situația de sănătate și cu scopul de a nu fi rețenut, a fost deacord cu declarațiile lui xDiscuția de pe înregistrarea din data de x. nu corespunde discuției avute. În biroul lui x s-a discutat de suma de 1000 euro, care i-a împrumutat lui x

Martorul x în cadrul ședinței de judecată a declarat că, că aproximativ în anul x, ea locuia cu fostul concubin x în sat. x r-nul xPeste o perioadă de timp, deoarece situația financiară era destul de grea, ea a decis să plece înlxla muncă. Periodic trimitea bani acasă, concubinului său, care a procurat un microbuzul, apoi a procurat o casă veche, a demolat-o și a construit o casă nouă, pe care a finisat-o aproximativ în anul x. Astfel, în perioada x ea i-a trimis lui x mijloace bănești în sumă totală de 60000 euro, însă nu poate să probeze aceasta, deoarece e muncea ilegal în x, iar banii îi trimiteam clandestin, nu oficial. Deoarece pe parcurs relațiile ei cu x s-au înrăutățit, ei au hotărât să se despărtească. Aproximativ în martie-aprilie x, ea a venit acasă și în cadrul discuțiilor ea i-a spus că dorește casa care a fost construită din banii ei, iar microbuzul îi face cadou, și-i îi mai dă încă vreo 4000 euro, însă x a cerut 30000 euro. Auzind acestea, ea s-a dus la sora ei și i-a povestit cele întâmplate, la ce sora i-a sus că soțul ei,x, este prieten foarte bun cu judecătorul x de la Judecătoria x și pot să meargă la el să se consulte. În aceiași zi împreună cu viitorul ei soț din x, x și cu sora sa x au mers la judecătorul x. Întâlnirea a avut loc în biroul lui de serviciu. În cadrul discuțiilor, ea i-a povestit totul ce a pățit, cum a trimis bani acasă și până la urmă a rămas fără nimic. După ce a ascultat-o, judecătorul x a spus că va încerca să-i ajute. Peste două zile s-a întâlnit judecătorul x, ultimul spunind că o săi ajute, totodată comunicându-i că vor fi cheltuieli și că trebuie să-i transmită suma de 6000 euro, pină la urmă fiind nevoită să accepte suma dată. Banii i-a transferat dinx prin trei transferuri pe numele lui x în sumă totală de 6200 euro, suma de 200 euro nu ține minte pentru ce i-a transmis. În ședința de judecată ea nu s-a prezentat, fiind reprezentată de sora sa x în baza procurii. În luna noiembrie 2015 ea a fost contactată telefonic de către judecătorul x care a întrebat-o când vine acasă, căci au apărut careva probleme. Revenind în țară la x, împreună cu sora sa x s-au întâlnit cu judecătorul x, cu care au plecat în biroul unui avocat unde i-a arătat hotărârea de judecată în care era scris că ei îi revine o cotă parte în valoare de 75,6% din casă, iar lui x 25,4%. L-a întrebat de ce ei nu i-a revenit toată casa și ce a făcut cu banii pe care i-a cerut și i-a primit de la ea, x a spus că a trebuit să-i dea și lui x ceva, căci altfel n-a putut, iar ceilalți bani i-a cheltuit, însă n-a menționat unde anume.

Fiind audiat în calitate de martor x, a declarat că pe x îl cunoște, este judecător în orașul x Sora sa x a concubinat cu x în sat. x, apoi a plecat în Italia la lucru, în timpul acest a aflat că dorește să facă casă în orașul x str. x. Mai întâi sora a transmis bani concubinului să cumpere bus și apoi pentru construcția casei. După ce a construit casa a aflat că sa îmbolnăvit brusc. Venind acasă x i-a propus x automobilul și bani, iar ei sa să revie casa din or.x, la ce x a solicitat o sumă mare de bani. Atunci soțul ei,x, a spus ca să meargă la o consultație la judecătorul x. La discuție a fost prezenți, xcu x, iar ea cu soțul xau stat afară în mașină cu cânele. Despre ce au vorbit ea nu cunoaște. A participat în prima ședință de judecată la judecătorul x, pezenfnd interesele sorei, după care i-a dat procură avocatului xLa mama lui x curgea acoperișul și a apelat x, ultima nu a putut să o ajute deoarece era la spital, spunind să meargă la x să ee bani. A doua zi soțul xa fost la x și a luat 1000 de euro, acești bani erau din banii transferați de către x Martorul x nu ține minte data, în luna februarie cind x a venit pe o săptămână să o vadă pe mama, a fost la dnax să vadă cum merg treburile, ultima i-a spus că este hotărârea judecătorească. Întâlnindu-se cu judecătorul x sau dus în birou unde stăteau executori, unde x a lămurit lui x că a câștigat 75% din casă și să ee din cancelarie hotărârea, pentru a lucra mai departe cu executorii. A doua zi din cancelarie a luat două hotărâri, un exemplar pentru Oficiu Cadastral, al doilea pentru executare, unde i-au spus să vină peste patru zile. Venind peste patru zile la OCT i-au spus să meargă la judecător pentru a fi luat sechestrul de pe casă, documentele date fiind primite prin poștă mai târziu. Întrebindu-l pe x care sunt cheltuielile, ultimul a spus că timp de șase ani sau făcut multe cheltuieli.

Martorul x a declarat că, x este cumnata lui, care a concubinat cu x trăiau în sat. xși au făcut casă în orașul x, adresa nu o cunoște, casa lângă magazinul alimentar. x lucra în Italia și tremetea bani lui x, mai întâi a procurat un bus după aceia a cumpărat o casă bătânească, pe care a demolat-o și a construit altă casă. La rugămintea lui x le-a făcut cunoștință cu xn, care au discutat ceva cu casa legat, dar nu prea conoaște bine, deoarece nu prea se împacă cu x. Întâlnirea a fost la judecătoria ei sau consultat, iar el cu soția x au stat cu cinele afară. După înlănirea dată, x nu a spus la nimeni nimic și a plecat. Abia peste o săptămână x a aflat de la soacra sa că a plecat xîn x Tot de la soacră a auzit despre faptul că x a trimis ceva bani lui x, cu ce ocazie și ce sumă el nu cunoaște. La rugămintea telefonică a lui x a fost la x și a luat suma de 1000 euro pentru soacra sa pentru procurarea ardeziei să acopere casa. Dacă a fost suma dată întoarsă sau nu el nu cunoaște.

Marturul x în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în funcție de avocat din anulx În anul x în incita judecătoriei x, a întâlnit-o pe cet. x, care o cunoște că activează în calitate de asistentă medicală la medicul x, unde x se deservea cu nepoțica sa. Întrebind-o de ce stă în instanță, ultima ea comunicat că sora ei are un proces de judecată, la ce x ea spus că poate să se adreseze la în caz că va avea nevoie de ajutor. Peste câteva zile la ea în birou a venitxi, care a rugat-o s-o prezinte în judecată pe sora sa x. Dosarul de partaj se afla la judecătorul x în procedură, unde ea a participat până la finisare, procesul sa dus în cadrul legal, sa pronunțat hotărârea, mai mult ea nu a avut nici o tagență pe cazul dat. Data precis nu ține minte, în biroul ei a venit x și încă o persoană si a înțeles ulterior că este x pe care a reprezentat-o. Aceste două au invocat pretenții fata de x, cât poate să dureze procesul, i-a propus să mergă la cancelarie să vadă ce este cu dosarul deoarece ea nu cunoște dacă a fost apeluri, recursuri.

Fiind audiată în calitate de martor x, a declarat că din x activează în calitate de grefier în cadrul judecătoriei x cu judecătorul x A participat în calitate de grefier la examinarea cauzei civile, x către x, privind recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunurilor din posesie străină. Avocatul x reprezenta interesele reclamantei x care în ședința de judecată nu s-a prezentat nici adată. Mai târziu a parvenit cerere de ridicarea sechestrului pe bunul imobil cu litigiu, de la cine a parvenit cererea dată ea nu ține minte.

Martorul x, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe x îl cunoște din 2013, a activat în calitate de asistent judiciar. Pe cauza civilă xcătre x privind recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunurilor din posesie străină a participat în calitate de asistent judiciar, întocmind proiectul hotărîrii, iar partea motivată a fost întocmită de x. Părțile pe dosarul dat nu au fost prezente în instanța de judecată, fiind reprezentații de avocații x,x Cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta x a fost admisă. Ține minte că dosarul a fost la Curtea de Apelxși hotărârea a rămas în vigoare.

Fiind audiat în calitate de martor x a declarat că, pe x îl cunoaște de două săptămâni, ultimul a venit la el acasă și l-a rugat să dee mărturie în privința la niște bani, numărați de xși transmiși lui x până atunci numai a auzit de inculpat. În x la el a venit x și l-a rugat să meargă în or. x să dee bani. La oprire spre s. x, în mașina lui personal xa numărat bani în număr de 6000 euro și a eșit afară și i-a transmis banii lui x pentru ca ultimul să plece l-a notar pentru a perfecta documente. S-au înțeles pentru a doua zi. Peste o zi Sx l-a rugat să plece din nou la x să se întâlnească cu x La înlănire x i-a comunicat lui x că o să perfecteze documente peste câteva zile. Peste trei zile cu x au plecat în s.x, s-au întâlnit cu Vasilev, care a reclamat că o să hotărască întrebarea. xxx xxx au discutat despre întocmirea documentelor penru o casă, alte teme n-au discutat.

Martorul x a declarat că pe inculpt îl cunoaște de 3 săptămâni ultimul l-a rugat să dee declarații. În martie x x a venit la el la xși l-a rugat să plece cu el la x pentru a

transmite bani. împreună cu x și x, cu automobilul nu x au venit la trecerea de cale ferată s-au oprit la oprire spre or. x, unde xu a scos și a numărat 0000 euro, restul i-a pus în buzunar și a spus că se duce să se clarifice cu o casă. Bani a spus că i-a dat un avocat. Plecând cu bani s-a întors peste 25 min, spunând că a rezolvat întrebarea și că peste câteva zile o să plece la notar să hotărască cu casa. Momentul transmiterii banilor n-a văzut. Faptul transmiterii banilor a auzit numai din cuvintele lui x xx nu la văzut nici odată.

Fiind audiat în calitate de martor xr a declarat că, cu x a concubinat 5 ani, ultima în x l-a dat în judecată pentru partajul proprietății, hotărârea primită de judecătorul fiind de 75,6 % din bunul proprietate i-a revenit lui x, 24,4 % i-a revenit lui cu suportarea tuturor cheltuielilor de judecată. Pe xxxx xx xx nu-i cunoaște și nici nu s-a întâlnit cu ei. Din x și până în prezent nu a fost nimeni la el săi propuiie mijloace bănești pentru a se dezice de partea din casă. De asemenea cu așa propuneri din partea lui x nimeni nu a venit. În cadrul discuției cu xel i-a propus vânzarea casei cu litigiu și împărțirea sumei în jumătate. Deoarece x dorea ca casă să-i revină integral, n-au ajuns la un nomitor comun, nici n-au evaluat prețul imobilului.

Vina inculpatului mai este dovedită prin materialele cauzei penale.

Prin procesul-verbal din x privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini din x petrecute în perioada orelor x între cet. xxx cu stenograma discuțiilor purtate (v.I.f.d.54-81) ; prin procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din x cu fixarea acțiunilor lui xxx la x(v.I.f.d.105- 127) ; prin procesul-verbal din x de consemnare a măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonici efectuate de pe nr. xx ce aparține cet. xx și stenograma discuției purtate la x între orele x cu nr. x ce este utilizat de către x (v.I.f.d. 148-151) ; prin procesul-verbal din x privind consemnarea măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor, conform căruia lui x la x i-au fost transmis de către organul de urmărire penală 1000 euro preținși de către x După finalizarea discuțiilor cu x, x a întors mijloace bănești organului de urmărire penală, deoarece mijloacele bănești preținși de x nu au fost transmiși, fiind aminată pe altă dată (v. I.f.d. 186 – 193) ; prin procesul-verbal din x de percheziție a biroului de serviciu nr. x a judecătorului Judecătoriei raionului x x amplasat în incinta Judecătoriei x situată pe str. x nr. x or. x, conform căruia au fost depistat o foaie cu înscrieri de ziornă cu numerele de telefon a lui xblocul de sistem de la calculatorul de serviciu a Judecătorului x blocul de sistem de la calculatorul de serviciu a asistentului judiciar x, blocul de sistem de la calculatorul de serviciu a greferului x stikul de memorie ce aparține lui x, dosarul civil în 3 volume cu nr. nr. x, privind cererea înaintată de către x (v. II f.d.6-10) ; prin procesul-verbal de examinare din x a bunurilor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a lui x din x conform căruia pe carnetul de culoare bej depistat în biroul lui x x s-a depistat înscris de mână cu pixul de culoare albastră „xi xxx, o filă din calendar de masă cu data x pe care este aplicat un înscris „xxx, copia raportului de evaluare a proprietății imobiliare și anume a casei de locuit amplasată pe str. xx” pe 40 de file (v.II.f.d.11-53) ; prin procesul-verbal de examinare din x a blocurilor de sistem de la calculatoarele de serviciu din biroul judecătorului x ridicate la x și sticului de memorie ridicat ce aparține lui x și telefoanelor mobile ce aparțin lui x, în urma examinării în blocurile de sistem a calculatorului de serviciu ce aparține lui xn și blocul de sistem de la calculatorul de serviciu ce aparține asistentului judiciar x și sticul de memorie ce aparține lui x au fost depistate documente procesuale cu privire la cauza civilă nr. x aflată în gestiunea judecătorului x cu privire la cererea de chemare a lui x Ordonanța de recunoaștere a documentelor și obiectelor menționate în calitate de corp delict (v.II.f.d. 54-152); prin procesul-verbal din x de percheziție a domiciliului lui x amplasat pe str. x orașul x, în cadrul căreia s-au deptsit mijloace bănești în mărime de 2600 dolari SUA, 26 de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, 1150 euro, 10 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare și 3 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, mijloace bănești care prin încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei x mun. x au fost puse sub sechestru (v.II.f.d. 164 – 167); prin procesul-verbal de examinare din x a documentelor ridicate la x în cadrul Filialei nr. x a BC „x” SA amplasată pe str. x, conform căruia s-au examinat ordine de primire a numerarului nr. x din x, nr. x din x și formularele de primire a transferului nr. x a mijloacelor bănești în mărime de 6200 euro de către x de la cet. x din x, fapt ce atestă primirea de către xa banilor ce nu i se cuvin. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a documentelor menționate (v. II f.d.222-224) ; prin procesul-verbal de examinare din x a documentelor ridicate de la cet. x la x, conform căruia de la cet. x au fost ridicate copiile documentelor bancare cu privire la transferul mijloacelor bănești prin „x” la 1x a banilor în mărime de 6200 euro pe numele lui xu pe 3 file, copia buletinului de identitate pe numele lui x cu seria A nr. xpe o filă, hotărârea din x pe 10 file în cauza civilă nr. x în cadrul examinării s-a stabilit că conform documentelor prezentate x dinx la xpe numele cet. x a remis mijloace bănești în mărime totală de 6200 euro în trei tranșe. Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de corpuri delict (v.I.f.d. 34-36) ; prin procesul-verbal de examinare din x a cauzei civile nr. x conform căruia cererea de chemare în judecată înaintată de x a fost înregistrată lax și repartizată judecătorului x și la x judecătorul x a adoptat hotărârea în favoarea petiționarei, cauza fiind în gestiunea învinutului(x v. XXXXXXXXXXX, V.f.d. 2-357, 1-310).

Probele administrate pe dosar sunt suficiente pentru a considera vina inculpatului dovedită pe deplin iar acțiunile lui instanța le încadrează în baza art. 324 alin.(3) lit. a), b) CP, cu indicii de calificare : coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea, primirea personal de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite, de o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

La deliberarea măsurii și mărimumi de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

- Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod Penal – nu-s.

- Circumstanțe agravante conform art.77 Cod Penal – nu-s.

La locul de trai inculpatul xse caracterizează pozitiv.

x la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, de personalitate inculpatului, de gravitate infracțiunii, în conformitate cu art. 391- 394, 396-397 CPP al RM, instanța,

hotărâște :

x se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a), b) CP și i se stabilește pedeapsa sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 u.c., ce constituie 160000 lei, cu privire de dreptul de a ocupa și exercita anumite funcții publice pe un termen de 10 ani.

Sentița spre executare după rămânerea sentiței irevocabile.

Mijloacele bănești în mărime de 2600 dolari SUA, 26 de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, 1150 euro, 10 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare și 3 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, ridicate la 22 martie 2016 în cadrul percheziției la domiciliului lui x, după întrarea sentiței în vigoare, de restituit proprietarului.

Cheltuielile judiciare în mărime de 29669 lei MD, rezultate din salariul șoferului pentru 12 deplasări, 12 zile - 213,251ei pentru o zi în total 2559 lei MD, cheltuieli de deplasare 100 lei MD pe o zi, 12 zile , în total 1200 lei MD, salariul procurorului pentru cumulativ 30 zile lucrătoare - 996 lei MD pentru o zi în total 25880 lei MD, 2 pachete de hârtie utilizată în total 60 lei MD, 30 lei MD pentru un pachet, de lăsat din contul statului.

Corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Copia corespunde originalului.

Președintele ședinței
judecătorul

Ghenadie MÎȚU