

Prima instanța, judecătorul
Dosarul nr. 1a-217/20
Central
1-17119535-02-1a-23012020

Tudor Andronic
Judecătoria Strășeni, sediul

DECIZIE

21 iunie 2022

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Alexandru Spoială

Alexandru Gafton

Grefierilor

Irina Baluța

Doina Romanescu

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Apărătorului

Igor Stratan

Apărătorului

Igor Conoval

Apărătorului

Vasile Tarsîna

Inculpatului

Cazacu Nicolae

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Alexandru Bratuțel, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 decembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui

Panuș Oleg, născut la 2*****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Cazacu Nicolae, n*****,

Vîcu Raisa, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 10 iulie 2017 pînă la 26 decembrie 2019, în instanța de apel, de la 23 ianuarie 2020 pînă la 21 iunie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Apărătorii inculpaților au pledat pentru respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Central din 26 decembrie 2019, Panuș Oleg, a fost achitat pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzută art.328 alin.(3) lit. b) din Codul penal.
2. Cazacu Nicolae, și Vîlcu Raisa, au fost achitați pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzută art.328 alin.(1) din Codul penal.
3. S-a respins acțiunea civilă depusă de Primăria orașului Bucovăț, cu privire la obligarea inculpaților Panuș Oleg, Cazac Nicolae și Vîlcu Raisa, să restituie lotul de teren cu nr. cadastral -*****, cu suprafața de -0.4191 ha, ca vădit neîntemeiată.
4. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că inculpatul *****, a fost diferit justiției fiind învinuit că exercitînd funcția de primar al orașelului Bucovăț din raionul Strășeni, fiind în conformitate cu prevederile art. ***** alin.(3) din Codul penal și conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din data de 16-07-2010, persoană cu funcție de demnitate publică, ales în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiile de serviciu acordate prin lege, a săvîrșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu,” în următoarele circumstanțe. Astfel el, acționînd în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 10 și 12 Cod Funcia al R.M, conform căroră, atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența exclusivă a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și transmiterii în proprietatea cet. Cobahnatenco Liuba, a lotului de teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.4191 ha, la atribuirea căruia aceasta nu avea careva drepturi, la data de 25-04-2012, a semnat și ulterior a eliberat Demersul cu nr.21, potrivit căruia confirma că ar exista o eroare în obținerea dreptului de proprietate de către cet. Zaharia Ion, asupra lotului de teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.4191 ha, și că terenul respectiv ar aparține cet. *****, conform deciziei Consiliului orașenesc Bucovăț nr.07/07 din data de 21-04-1998, cînd aceasta din urmă nici nu era inclusă în lista persoanelor căroră prin decizie le-au fost atribuite loturi de teren.
5. Ulterior acuzatorul de stat *****, în baza ordonanței privind modificarea acuzării din data de 21.05.2019, a modificat învinuirea în privința inculpatului Panuș Oleg, fiind diferit justiției pentru că a comis fapta

prejudiciabilă prevăzută de legea penală ca infracțiune și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe. Inculpatul Panuș Oleg, exercitând funcția de primar al orașelului Bucovăț din raionul Strășeni, fiind în conformitate cu prevederile art. ***** alin.(3) din Codul penal al R.M, cît și conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din data de 16.07.2010, persoană cu funcție de demnitate publică, ales în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico- economice, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiile de serviciu acordate prin lege, a săvîrșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe. Astfel, inculpatul Panuș Oleg, acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 10 și 12 Cod Funciar al R.M, conform cărora, atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența exclusivă a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și trecerii în proprietatea cet. ***** , a terenului cu nr. cadastral -***** , cu suprafața de 0.4191 ha, la atribuirea căruia aceasta nu avea careva drepturi, la data de 25-04-2012, a semnat și ulterior a eliberat Demersul cu nr.21, potrivit căruia confirma că, ar exista o eroare în obținerea dreptului de proprietate de către cet. Zaharia Ion, asupra terenului cu nr. cadastral - ***** , cu suprafața de 0.4191 ha, și că terenul respectiv ar aparține cet. ***** , conform deciziei Consiliului orașenesc Bucovăț nr.07/07 din data de 21.04.1998, cînd această persoană nici nu era inclusă în lista persoanelor, cărora prin decizie le-au fost atribuite loturi de teren. Potrivit Informației eliberate de către Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, valoarea lotului de teren cu numărul cadastral -***** , suprafață de 0.4191 ha, constituie suma 12753.80 (douăsprezece mii șapte sute cincizeci și trei, 80) lei, cauzîndu-I astfel daune în proporții considerabile Primăriei orașelului Bucovăț din raionul Strășeni.

6. Inculpatul ***** a fost diferit justiției fiind învinuit că, activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului, numit prin Dispoziția Consiliului orașelului Bucovăț nr. 20 „c” din data de 04.10.1999, și fiind în conformitate cu prevederile art. ***** alin. (2) din Codul penal, persoană publică, căruia i se acorda permanent conform fișei de post, anumite drepturi și obligații în vederea ținerii cadastrului funciar al orașului, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiile de serviciu acordate prin lege, a săvîrșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu,” în următoarele circumstanțe. Astfel, inculpatul ***** , acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 10 și 12

din Cod Funciar al R.M, conform căroră, atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența exclusivă a consiliilor locale și se efectuează adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și trecerii în proprietatea cet. *****, a terenului cu nr. cadastral - *****, cu suprafața de 0.4191 ha, la atribuirea căruia această persoană nu avea careva drepturi, în luna aprilie anul - 2012, a redactat Demersul cu nr.21, potrivit căruia primarul orașelului Bucovăț din raionul Strășeni, a confirmat că ar exista o eroare în obținerea dreptului de proprietate de către cet. Zaharii Ion, asupra terenului cu nr. cadastral -***** cu suprafața de 0.4191 ha, și că terenul respectiv ar aparține cet. *****, conform deciziei Consiliului orașenesc Bucovăț nr.07/07 din data de 21-04-1998, când această persoană nici era inclusă în lista persoanelor căroră prin decizie le-au fost atribuite loturi de teren.

7. Ulterior, acuzatorul de stat *****, în baza Ordonanței privind modificarea acuzării din data de 21-05-2019, a modificat învinuirea în privința inculpatului *****, fiind diferit justiției pentru că a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală ca infracțiune și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe. Inculpatul *****, activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar, numit prin dispoziția Consiliului or. Bucovăț, nr. 20 „c” din data de 04-10-1999, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. ***** alin. (2) din Codul penal al R.M, persoană publică, căruia i se acorda permanent conform fișei de post, anumite drepturi și obligații în vederea ținerii cadastrului funciar al orașului, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiile de serviciu acordate prin lege, a săvârșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”, în următoarele circumstanțe. Astfel el, acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 10 și 12 din Cod Funciar al R.M, conform căroră, atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența exclusivă a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și trecerii în proprietatea cet. *****, a terenului cu nr. cadastral -*****, cu suprafața de 0. 4191 ha, la atribuirea căruia această persoană nu avea careva drepturi, în luna aprilie anul-2012, a redactat Demersul cu nr.21, potrivit căruia a confirmat primarului orașului Bucovăț din raionul Strășeni, că ar exista o eroare în obținerea dreptului de proprietate de către cet. Zaharia Ion, asupra terenului cu nr. cadastral -*****, cu suprafața de 0. 4191 ha, și că terenul respectiv ar aparține cet. *****, conform deciziei Consiliului orașenesc Bucovăț nr.07/07 din data de 21-04-1998, când această persoană nici era inclusă în lista persoanelor căroră prin decizie le-au fost atribuite loturi de teren. Potrivit informației eliberate de către Serviciul Cadastral Teritorial Călărași,

valoarea sectorului de teren cu numărul cadastral -*****, cu suprafață de 0.4191 ha, constituie- 12753. 80 (douăsprezece mii șapte sute cincizeci și trei, 80) lei, cauzându-i astfel daune în proporții considerabile Primăriei orașelului Bucovăț din raionul Strășeni.

8. Inculpata *****, a fost diferită justiției fiind învinuită că, activând în funcția de secretar al Consiliului local Bucovăț din raionul Strășeni, fiind numită prin Decizia Consiliului local nr. 13/2 din data de 30-09-2001, și fiind în conformitate cu prevederile art. ***** alin. (2) din Codul penal, persoană publică, căruia i se acorda permanent conform fișei de post, anumite drepturi și obligații, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, a săvârșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu,” în următoarele circumstanțe. Astfel, *****, acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 10 și 12 Cod Funciar al R.M, conform cărora, atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența exclusivă a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și transmiterii în proprietatea cet. *****, a terenului cu nr. cadastral -*****, cu suprafața de 0.4191 ha, la atribuirea căruia această persoană nu avea careva drepturi, în luna aprilie anul-2012, a tehnoredactat Demersul cu nr.21, pe care l-a semnat din numele primarului orașelului Bucovăț din raionul Strășeni, potrivit căruia ar exista o eroare în obținerea dreptului de proprietate de către cet. Zaharia Ion, asupra lotului de teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.4191 ha, și că terenul respectiv ar aparține cet. *****, conform deciziei Consiliului orășenesc Bucovăț nr.07/07 din data de 21-04-1998, când aceasta nici nu era inclusă în lista persoanelor cărora prin decizie le-au fost atribuite loturi de teren.
9. Ulterior, acuzatorul de stat *****, în baza ordonanței privind modificarea acuzării din data de 21-05-2019, a modificat învinuirea în privința inculpatei *****, fiind diferită justiției pentru că a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală ca infracțiune și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe. Inculpata *****, activând în funcția de secretar al Consiliului local Bucovăț din raionul Strășeni, fiind numită prin Decizia Consiliului local nr. 13/2 din data de 30-09-2001, și fiind în conformitate cu prevederile art. ***** alin. (2) din Codul Penal al R.M, persoană publică, căruia i se acorda permanent, conform fișei de post, anumite drepturi și obligații, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, a săvârșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu,” în următoarele circumstanțe. Astfel, inculpata *****, acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit

- limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 10 și 12 Cod Funciar al R.M, conform căroră, atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența exclusivă a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și transmiterii în proprietatea cet. *****, a lotului de teren cu nr. cadastral-*****, cu suprafața de 0.4191 ha, la atribuirea căruia această persoană nu avea careva drepturi, în luna aprilie- 2012, a tehnoredactat demersul cu nr.21, pe care l-a semnat din numele primarului orașelului Bucovăț din raionul Strășeni, potrivit căruia ar exista o eroare în obținerea dreptului de proprietate de către cet. Zaharia Ion, asupra terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0.4191 ha, și că terenul respectiv ar aparține cet. *****, conform Deciziei Consiliului orașenesc Bucovăț nr.07/07 din 21-04-1998, când această persoană nici nu era inclusă în lista persoanelor, căroră prin decizie le-au fost atribuite loturi de teren. Potrivit informației eliberate de către Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, valoarea sectorului de teren cu numărul cadastral *****, suprafață de 0.4191 ha, constituie 12753. 80 (douăsprezece mii șapte sute cincizeci și trei, 80) lei, cauzându-i astfel daune în proporții considerabile Primăriei orașelului Bucovăț din raionul Strășeni.
10. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 decembrie 2019, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Alexandru Bratuțel a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, iar ***** și ***** să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal.
11. În motivarea cererii de apel s-a invocat că vinovăția inculpaților Panuș Oleg, Cazacu Nicolae și Vîlcu Raisa se demonstrează prin: declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 02.07.2015, potrivit căruia a fost ridicat dosarul cadastral nr. ***** pe 15 file; certificatul eliberat de Șeful Serviciului raional de Arhivă Călărași din 23.06.2015; procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.01.2016, potrivit căruia au fost examinate copiile autentificate din dosarul cadastral pe terenul nr. *****; copiile autentificate din dosarul cadastral pe terenul nr. ***** în număr de 11 file; cererea depusă din numele cet. Popescu Tatiana Leonid a.n. 1973, privind înregistrarea bunului cadastral *****; un contract de vânzare- cumpărare a bunului cadastral *****; cererea depusă din numele cet. Cobahnatenco Liuba a.n. 1956 din 29.01.2015 privind bunul cadastral *****; cererea depusă din numele cet. Cobahnatenco Liuba a.n. 1956 din 14.02.2013

privind bunul cadastral *****; duplicat al titlului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, eliberat la 06.02.2013; cererea depusă din numele cet. Cobahnatenco Liuba a.n. 1956 din 06.02.2013 privind bunul cadastral *****; demersul cu nr. 21 din 25.04.2012, eliberat de către Primăria or. Bucovăț, r-nul Strășeni către OCT Călărași; cererea depusă din numele cet. Cobahnatenco Liuba a.n. 1956 din 19.04.2012 privind bunul cadastral *****; cererea depusă de către Zaharia Ivan către OCT Călărași din 19.04.2012; titlu de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, eliberat la 16.07.2004, cu suprafața de 0,2792 ha; titlu de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, eliberat la 16.07.2004, pe numele lui Zaharia Ivan, cu suprafața de 0,4191 ha; procesul verbal de examinare a obiectului din 25.01.2016, potrivit căruia a fost examinată Decizia consiliului Vărzăreștii Noi nr. 07/07 din 21 aprilie 1998; decizia consiliului Vărzăreștii Noi nr. 07/07 din 21 aprilie 1998; procesul verbal de examinare a obiectului din 25.01.2016, potrivit căruia a fost examinat procesul verbal nr. 07 al ședinței consiliului comunei Vărzăreștii Noi din 21 aprilie 1998; procesul verbal nr. 07 al ședinței consiliului comunei Vărzăreștii Noi din 21 aprilie 1998; procesul verbal de ridicare din 09.12.2015, potrivit căruia a fost ridicat Demersul Primăriei or. Bucovăț r-nul Strășeni cu nr. 21 din 25.04.2012, adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Călărași cu referire la terenul cu nr. Cadastral *****; procesul verbal de examinare a obiectului din 25.01.2016, potrivit căruia a fost examinat Demersul Primăriei or. Bucovăț r-nul Strășeni cu nr. 21 din 25.04.2012, adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Călărași cu referire la terenul cu nr. Cadastral *****; demersul Primăriei or. Bucovăț r-nul Strășeni cu nr. 21 din 25.04.2012, adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Călărași cu referire la terenul cu nr. Cadastral *****; procesul verbal de examinare a obiectului din 25.01.2016, potrivit căruia a fost examinat răspunsul cu nr. 194 din 21.04.2015, eliberat de către Serviciul National de Arhivă a Consiliului Raional Călărași; răspunsul cu nr. 194 din 21.04.2015, eliberat de către Serviciul rațional de Arhivă a Consiliului Raional Călărași; procesul verbal de ridicare din 06.06.2016, potrivit căruia a fost ridicat un certificat cu nr, 21 din 25 aprilie 2012 eliberat de către Primăria or. Bucovăț; procesul-verbal de examinare din 06.06.2016, potrivit căruia a fost examinat un demers cu nr. 21 din 25 aprilie 2012 eliberat de către Primăria or. Bucovăț; un demers cu nr, 21 din 25 aprilie 2012 eliberat de către Primăria or. Bucovăț.

12. Astfel, procurorul consideră că pe parcursul examinării cauzei penale au fost prezentate suficiente probe concludente și pertinente care demonstrează vinovăția inculpaților, ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, ***** și ***** de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, însă instanța de judecată le-a dat o apreciere subiectivă, arbitrară și eronată.

13. Totodată, deși inculpații au fost achitați pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiuni, instanța de judecată nu s-a expus care anume element constitutiv al componenței de infracțiune lipsește și nici nu a indicat motivele pentru care a respins probele acuzării, ceea ce contravine prevederilor art. 394 alin. (3) pct. 2 din Codul de procedură penală, potrivit cărora — Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.
14. Prin urmare, reieșind din cele enunțate supra, se impune concluzia că la adoptarea soluției pe caz, instanța de fond a indicat niște argumente care au în opinia acuzării un caracter ambiguu, fiind formale, fără a fi efectuată o analiză amplă și obiectivă, or aceste argumente sunt combătute prin ansamblu de probe prezentate de către procuror în ședința de judecată, fapt care denotă o atitudine părtinitoare a instanței de judecată față de inculpați și respectiv, ar putea pune la îndoială imparțialitatea și corectitudinea acesteia.
15. În acest sens, cu referire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, urmează de menționat că art. 6 alin. (1) al Convenției Europene pentru Drepturile Omului îi impune fiecărei instanțe naționale obligația de a verifica dacă reprezintă, așa cum este formată ea, o „instanță imparțială” în sensul acestei prevederi. Astfel, se cere ca „instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod firesc lipsa de prejudecăți și de părtiniri. Mai mult, este necesar să se stabilească dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi constatate și care pot trezi dubii în privința imparțialității sale. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.
16. Totodată, este de menționat faptul dat că neexpunerea asupra unor cerințe în cazul cererilor, demersurilor sau plângerilor se egalează cu faptul că părțile nu au fost auzite, or conform practicii CtEDO, în cauza Tom în contra Moldovei, Curtea a statuat că rolul unei decizii motivate este să demonstreze că părțile au fost auzite, din adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (cauza Hirvissari contra Finlandei, hotărârea din 27.09.2001).
17. Mai mult ca atât, motivarea tuturor deciziilor care parvin din partea autorităților statale, inclusiv și sentințele instanțelor de judecată, reprezintă o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție, pătrunzându-

se în esența fiecărui argument, prin expunerea argumentată pe marginea fiecărui aspect relevant cazului.

18. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Strășeni, sediul Central din 26 decembrie 2019, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
19. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Panuș Oleg urmează a fi achitat pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzută art.328 alin.(3) lit. b) din Codul penal, iar Cazacu Nicolae, și Vîcu Raisa, urmează a fi achitați pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzută art.328 alin.(1) din Codul penal.
20. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
21. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor incriminate.
22. Subsecvent, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Panuș Oleg, declară că nu recunoaște vina, explicînd că el în calitate de primar al orașelului Bucovăț, nu a repartizat careva lot de pămînt cet. *****, acel lot de pămînt i-a fost repartizat acesteia de Primăria satului Vărzărești, fapt confirmat în cadrul ședințelor de judecată de actuala administrație a Primăriei orașelului Bucovăț, din aceste motive consideră că Primăria orașelului Bucovăț, nu a fost prejudiciată.
23. Inculpata *****, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată declară că nu recunoaște vina, explicînd că prin cererea depusă la Oficiul Cadastral Teritorial Călărași, cet. Zaharia Ion a recunoscut că lotul de teren aparține fostei sale concubine *****, însă în timpul măsurărilor masive care sau făcut de Primăria satului Vărzărești și ulterior la momentul repartizării lotului de teren s-a indicat greșit drept proprietar cet. Zaharia Ion, deoarece acesta era capul familiei, iar ulterior ea în calitate de secretar al primăriei, doar a redactat demersul respectiv.
24. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată declară că nu recunoaște vina, explicînd că lotul de teren a fost repartizat cet. ***** de Primăria satului Vărzărești, însă deoarece cet. Zaharia Ion cu care aceasta concubina în acea perioadă era capul familiei, s-a indicat greșit în acte

familia acestuia, dar lotul de teren a fost prelucrat în toată această perioadă de cet. *****, care a achitat și toate impozitele.

25. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Cazacu Nicolae a indicat că susține declarațiile oferite anterior.
26. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile oferite de inculpați prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, succesive, care coroborează între ele și indică că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.
27. În continuare, instanța de apel reține că martorul Zaharia Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe cet. *****, o cunoaște fiindcă au convețuit mai muți ani împreună, iar despre faptul dacă a scris vre-o plîngere nu mai ține minte, deoarece a fost audiat la poliție cu mai mult timp în urmă, și consideră că ce a declarat atunci la poliție este drept.
28. Martorul Lozovan Elena, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că îi cunoaște pe toți inculpații, deoarece a fost audiată la urmărirea penală în privința unui titlu de proprietate care aparține tatălui său Zaharia Ion, și care i-a fost eliberat acestuia cu mai mulți ani în urmă, din câte ea cunoaște de primăria Bucovăț. Într-o zi data precisă nu o ține minte, a fost sunată cet. ***** care a concubinat cu tatăl său, și i-a spus că vrea să vîndă lotul de pămînt, întrebînd-o unde este titlu de proprietate, la care i-a răspuns acesteia că titlul de proprietate este la tatăl său, Zaharia Ion, După care ea, peste o perioadă de timp a aflat de la oamenii din sat, că cet. ***** a vîndut acel lot de pămînt, pe care tatăl său, l-a obținut de la Primăria Vărzărești, însă cum l-a obținut ea, nu cunoaște.
29. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, reprezentatul Primăriei orașelului Bucovăț din raionul Strășeni, Pascaru Alexandru, a declarat că actualmente exercită funcția de primar al acestei localități, iar în componența primăriei orașelului Bucovăț, intră și satul Rassvet. Pe inculpații Panuș Oleg, Cazacu Nicolae și Vîlcu Raisa îi cunoaște, și este cu aceștia în relații normale. Părțile conflictului cet. ***** și fostul concubin al acesteia cet. Zaharia Ion, nu au nici o decizie de repartizare a acestui lot de teren, care ulterior a fost vîndut de cet. ***** unei alte persoane, iar la moment există un litigiu în instanța de judecată cu privire la anularea titlurilor deținătorilor de teren, deoarece în listele de repartizare începînd cu anul-2000, acestea nu figurează ca persoane care ie-a fost repartizat loturi de pămînt, și nici în baza Deciziei Consiliului sătesc Vărzărești nr.07/07 din data de 21.04.1998, la care se face trimitere în titlul de proprietate eliberat pe numele cet. *****, nu le conferă dreptul de proprietate la niciunul din aceste persoane asupra acelui lot de teren. Reprezentatul Primăriei orașelului Bucovăț din raionul Strășeni,

Pascaru Alexandru, a mai depus o acțiune civilă, care a solicitat să fie admisă în sensul în care a fost formulată.

30. Martorul Popescu Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpații Cazacu Nicilae și Panuș Oleg, îi cunoaște ca angajați ai primăriei orașelului Bucovăț, și nu este cu aceștia nici într-un fel de relații. Aproximativ cu doi ani în urmă a procurat de la cet. *****, un lot de pământ care se află în satul Rassvet din raionul Strășeni. În momentul procurării aceluși lot de pământ a verificat actele și titlul de proprietate pe care i l-a prezentat cet. *****, apoi la notar au întocmit și autentificat contractul de vânzare cumpărare a lotului de teren cu suprafața de 41 ari.
31. Martorul Deriughin Andrei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpați îi cunoaște și este cu aceștia în relații normale. În perioada anilor 1995- 1999, când exercita funcția de primar al comunei Vărzărești din raionul Călărași, în componența comunei respective intra și satul Rassvet. În primăvara anului 1998, consiliul comunei Vărzărești din raionul Călărași, a dispus repartizarea a câte 14 ari de teren pentru construcția caselor individuale de locuit aproximativ la 16 familii, în special tinerilor locuitori ai satului Rassvet. Inițial s-au repartizat - 20 de loturi, însă nemijlocit în procesul repartizării loturilor de teren, au mai apărut încă 6 solicitări din partea unor locuitori ai satului Rassvet, și avînd în vedere că lista era deja completă s-a decis includerea acelor persoane în listă cu scris de mîină, iar acea listă a fost prezentată ulterior și organelor de drept. Ultimul lot de teren a fost repartizat pentru construcție cet. Tulbu Grigore. O altă suprafață de teren mai mica care a rămas din acel masiv de pământ, nu putea fi repartizat sub construcție, pe motiv că era mlăștinos și atunci s-a decis de a le permite la 3 locuitori din satul Rassvet, inclusiv cet. ***** să-l prelucreze, iar peste un an după aceasta s-au dus atunci discuții că se va decide ce-i de făcut. Decizia despre repartizarea unui sector din acel lot de teren mlăștinos cet. ***** și încă altor doi locuitori ai satului Rassvet, s-a aprobat în mod neoficial fiindcă nu era clar cum urmează să procedeze. La momentul repartizării aceluși lot de teren mlăștinos cet. *****, urma să le prelucreze doar -21 de ari, iar o altă porțiune din acel lot de teren a fost împărțit între cet. Onilă Vasile și Hîncu Boris. După mai mulți ani, acel teren mlăștinos s-a uscat iar cet. *****, împreună cu celelalte două persoane au împărțit lotul de teren respectiv între ei, continuînd să-l prelucreze ca teren agricol. După ce în anul 1999 el, a plecat din funcția de primar al comunei Vărzărești, iar repartizarea terenurilor celor trei persoane inclusiv cet. *****, urma să o facă noua administrație a primăriei, deoarece în timpul cînd el exercita funcția primar era o Hotărîre a Guvernului Republicii Moldova, care interzicea repartizarea terenurilor ca grădini, avînd în vedere că în acea

perioadă ave loc privatizarea masivă. Din câte cunoaște în anul 2004, consiliul local Bucovăț a schimbat destinația terenurilor masivului cu numărul -253420, din construcție în grădină, efectuându-se astfel o reinventariere a acelor loturi de teren. În acea perioadă comisia din cadrul primăriei Bucovăț, a stabilit hotarele acelor loturi de teren. Din cele auzite el, a înțeles că comisia din cadrul primăriei Bucovăț, când a ajuns pe lotul de teren pe care îl deținea și prelucra cet. Cobahmateno Liuba, membrilor comisiei care fixau datele ce țin de proprietari, li s-ar fi spus că terenul cu nr. cadastral -*****, ar aparține cet. Zaharia Ion și *****, dar nu-i este clar de ce a fost înregistrat numai după cet. Zaharia Ion, deoarece la momentul când acesta concubina cu cet. Cobahmateno Liuba, el în calitate de primar împreună cu ceilalți angajați ai Primăriei Vărzărești, când au repartizat în primăvara anului 1998 loturi de teren pentru construcție unor locuitori ai satului Rassvet, i-au permis cet. *****, la rugămintea acesteia să prelucra ca grădină acel lot de teren mlăștios cu dreptul ca ulterior să-l înregistreze numai după sine, deoarece acesteia i se cuvenea după lege repartizarea unui lot de teren sub grădină, fiindcă nu dispuneau de teren. Martorul Deriughin Andrei, mai menționează că masivul de teren cu numărul-2534203, a fost repartizat pentru construcția caselor individuale locuitorilor satului Rassvet, în baza Deciziei Consiliului comunei Vărzărești nr.07/07 din data de 21-04-1998, deoarece pînă la acel moment acel masivul de pămînt respectiv a aparținut colhozului care s-a afla pe teritoriul acestei localități, și pînă în anul -1998 nu putea fi repartizat sub nici o formă pentru construcția caselor individuale de locuit.

32. Martorul Tulbu Grigore, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe toți trei inculpați îi cunoaște de când aceștea, activau la primăria orașelului Bucovăț și este cu ei în relații normale. A fost audiat cu mai mult timp în urmă de un achetator care a venit la domiciliul său, unde a fost întrebat dacă cet. Cobahmateno Liuba, deține vre-un lot de teren în satul Rassvet și, el a confirmat că aceasta deține un lot de teren megieș cu lotul său, pe care l-a primit cu aproximativ 15-20 ani în urmă de la primăria Vărzărești pentru construcție și, tot atunci i-a fost atribuit un lot de teren și cet. Cobahmateno Liuba. După ce au trecut din component primăriei Vărzărești în component primăriei Bucovăț, acestor loturi de teren le-a fost schimbată destinația din constructive în grădini și, de atunci le prelucra pînă acuma.
33. Martorul Onillă Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpați îi cunoaște și este cu aceștea în relații bune. A fost audiat de procuror cu privire la repartizarea unui lot de teren cet. Cobahmateno Liuba încă în anul-1999. Ulterior, pe parcursul anilor el, a înțeles că acel lot de

teren a aparținut o perioadă de timp deja concubinului cet. Cobahmateno Liuba, însă ulterior aceasta din urmă a vândut acel lot de pământ, însă concubinul ei nu era de acord cu aceasta.

34. Martorul Cobahmateno Liuba, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată declară că, pe inculpați îi cunoaște și este cu acestea în relații normale. În anul 1998 ea, a primit un lot de teren de la primăria satului Vărzărești, în componența căreia intra și satul Rassvet, iar primar la acel moment era domnul Deriughin Andrei, care i-a și repartizat lotul de teren sub grădină cu suprafața de 14 ari. Acel lot de teren ea, l-a prelucrat din anul -1998 și pînă în anul-2014 și pe parcursul acestei perioade de timp, nimeni nu i-a înaintat careva pretenții cu privire la acel lot de pământ. Concubinul ei, Zaharia Ion cu care a concubinat din anul 1992, a ajutat-o cît a concubinat cu acesta doar la prelucrarea acelu lot de teren, pentru care pe parcursul acestor ani ea, a achitat regulat toate impozitele. După care pesecte cîtiva ani, localitatea Rassvet a trecut în componența primăriei satului Vărzărești în componența primăriei Bucovăț și în urma măsurărilor efectuate de inginerul Cazacu Nicolae, avînd în vedere că în timpul acelor măsurări, nici ea și nici concubinul ei pe nume Zaharia Ion, nu se aflau la fața locului în acel moment, a întrebat de vecini dacă nu cunosc cine prelucrează lotul de teren respectiv si, atunci cineva din vecini, i-a spus inginerului cadastral că acel lot de teren este prelucrat de dănsa împreună cu concubinul său Zaharia Ion. Corespunzător, inginerul cadastral crezînd că sînt o familie a înregistrat lotul de teren în actele de la primări după Zaharia Ion, astfel s-a comis o eroare fiindcă de fapt lotul de teren i-a fost repartizat ei, de primarul din cadrul primăriei Vărzărești, încă în anul-1998. Ulterior, în anul- 2012 ea, a hotărît să corecteze eroarea și să înregistreze terenul respectiv după dînsa, mai mult ca atît că concubinul său Zaharia Ion nu a fost împotriva. Mai apoi s-a dus la Oficiul Cadastral Teritorial, Călărași și s-a adresat la persoana de serviciu de la ghișeu căreia i-a spus cu ce solicitare a venit, la care acea persoană de la ghișeu a ascultat-o și i-a spus că este necesar să prezinte careva acte de la primărie, și împreună acele acte și, cu cet. Zaharia Ion, care la acel moment era greșit indicat ca proprietar al acelu lot de teren, să se prezinte cu acesta din urmă în fața registratorului de la Oficiul Cadastral Teritorial Călărași, pentru ca să confirme că eronat a fost înregistrat după el, dreptul de proprietate. După ce ea, a obținut actele necesare de la primăria Bucovăț, împreună cu fostul ei concubine pe nume Zaharia Ion, mers la Oficiul Cadastral Teritorial Călărași, unde au depus acele acte iar cet. Zaharia Ion, a depus o cerere prin care a confirmat că terenul cu numărul cadastral- *****, nu-i aparține lui, și a solicitat anularea titlului de proprietate. După aceasta lotul de teren cu numărul cadastral- *****, a fost înregistrat de către Oficiul

Cadastral Teritorial Călărași, pe numele său, în baza cererii pe care a depus-o Zaharia Ion. După perfectarea cadastrală a proprietății asupra acelui lot de teren ea, l-a vîndut cet. Popescu Tatiana, la prețul de 5000 lei.

35. Martorul Vasilachi Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în calitate de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Călărași din anul 2006. În legătură cu plîngerea depusă de cet. Zaharia Ion, referitor la terenul cu numărul cadastral- *****, a fost audiat la poliție și în legătură cu acest fapt poate explica că în luna aprilie anul-2012, fiind de serviciu și aflîndu-se la ghișeu de primire a actelor din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Călărași, a înregistrat o cerere cu care s-a adresat cet. Zaharia Ion care este locuitor al satului Rassvet, prin care a solicitat anularea titlului de proprietate cu numărul cadastral-***** eliberat pe numele său, motivînd că este greșit. La această cerere a fost prezentat demersul Primăriei orașelului Bucovăț din raionul Strășeni, prin care instituția informa că la momentul întocmirii titlurilor deținătorilor de teren, a fost comisă o greșeală și anume, titlul cu numărul cadastral- ***** a fost întocmit și eliberat greșit pe numele cet. Zaharia Ion, pe cînd acest teren a fost repartizat cu mai mulți ani în urmă cet. *****. În baza cererii depuse personal de cet. Zaharia Ion, prin care acesta a solicitat să fie anulat titlul cu numărul cadastral- *****, eliberat greșit pe numele său, în calitate de registrator în baza Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile, a fost radiat dreptul de proprietate al cet. Zaharia Ion, asupra lotului de teren cu numărul cadastral- *****, și înregistrat acest drept după *****. Martorul Vasilachi Alexandru, mai declară că Serviciul cadastral nu poate radia dreptul de proprietate din registrul bunurilor imobile, fără acordul proprietarului chiar dacă primăria Bucovăț, a depus cerere de anulare a titlului, fără acordul proprietarului, dreptul de proprietate nu se radiază.
36. Martorul Dodon Claudia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpați îi cunoaște, deoarece anterior a fost audiată pe acest caz la poliție. Cunoaște despre faptul că anterior cet. *****, i-a fost repartizat un lot de teren de Primăria satului Vărzărești în anul-1998, acel lot aparține cooperativei „Codru”. În acea perioadă era primar cet. Deriughin Andrei, care i-a repartizat ei, un lot de teren. Documente pe acele loturi de teren s-au eliberat mai tîrziu, aproximativ pe vre-o trei ani deja de primăria orașelului Bucovăț, deoarece satul Rassvet a trecut din componența primăriei satului Vărzărești în componența primăriei orașelului Bucovăț. Martorul Dodon Claudia, mai declară că în primăvara anului-2012, a fost la primăria Bucovăț, unde a confirmat că lotul de teren în litigiu a fost repartizat cet. ***** și nu cet. Zaharia Ion.

37. Martorul Cobahmatenco Maxim, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpați îi cunoaște, deoarece a fost audiat pe acest caz la poliție. De către Primăria satului Vărzăreștii în anul 1998, i-a fost repartizat mamei sale *****, un lot de teren care era mlăștinos și nu putea fi repartizat pentru construcție. Despre faptul cum i-a fost repartizat el nu cunoaște, dar acel lot de teren care avea destinație agricolă deoarece era mlătinos, a fost prelucrat de mama sa ***** timp de mai mulți ani, iar cet. Zaharia Ion nu a prelucrat acel lot de teren niciodată, și nu a achitat careva impozite.
38. Martorul Fisiticanu Andrei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată declară că pe inculpați îi cunoaște și este cu aceștea în relații normale. Cunoaște despre faptul că cu mai mulți ani în urmă de către primăria Vărzărești în componența căreia era și satul Rassvet, i-a repartizat cet. Cobahmatenco Liuba un lot de teren, însă nu i-au fost eliberat și acte pe acest teren. Fiind consilier în cadrul Consiliului local Bucovăț, a aflat despre faptul că între ***** și fostul său concubin cet. Zaharia Ion, a apărut un litigiu cu privire la acel lot de teren, pe care ***** l-a vândut.
39. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, însă, aceste declarații nu combat circumstanțele relatate de inculpați și nu indică că fapta acestora întrunește elementele infracțiunilor incriminate.
40. În continuare, instanța reține că în susținerea acuzării procurorul a invocat și următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 02.07.2015, potrivit căruia a fost ridicat dosarul cadastral nr. ***** pe 15 file; certificatul eliberat de Șeful Serviciului raional de Arhivă Călărași din 23.06.2015; procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.01.2016, potrivit căruia au fost examinate copiile autentificate din dosarul cadastral pe terenul nr. *****; copiile autentificate din dosarul cadastral pe terenul nr. ***** în număr de 11 file; cererea depusă din numele cet. Popescu Tatiana Leonid a.n. 1973, privind înregistrarea bunului cadastral *****; un contract de vânzare- cumpărare a bunului cadastral *****; cererea depusă din numele cet. Cobahmatenco Liuba a.n. 1956 din 29.01.2015 privind bunul cadastral *****; cererea depusă din numele cet. Cobahmatenco Liuba a.n. 1956 din 14.02.2013 privind bunul cadastral *****; duplicat al titlului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** , eliberat la 06.02.2013; cererea depusă din numele cet. Cobahmatenco Liuba a.n. 1956 din 06.02.2013 privind bunul cadastral *****; demersul cu nr. 21 din 25.04.2012, eliberat de către Primăria or. Bucovăț, r-nul Strășeni către OCT Călărași; cererea depusă din numele cet. Cobahmatenco Liuba a.n.

1956 din 19.04.2012 privind bunul cadastral *****; cererea depusă de către Zaharia Ivan către OCT Călărași din 19.04.2012; titlu de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, eliberat la 16.07.2004, cu suprafața de 0,2792 ha; titlu de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, eliberat la 16.07.2004, pe numele lui Zaharia Ivan, cu suprafața de 0,4191 ha; procesul verbal de examinare a obiectului din 25.01.2016, potrivit căruia a fost examinată Decizia consiliului Vărzăreștii Noi nr. 07/07 din 21 aprilie 1998; decizia consiliului Vărzăreștii Noi nr. 07/07 din 21 aprilie 1998; procesul verbal de examinare a obiectului din 25.01.2016, potrivit căruia a fost examinat procesul verbal nr. 07 al ședinței consiliului comunei Vărzăreștii Noi din 21 aprilie 1998; procesul verbal nr. 07 al ședinței consiliului comunei Vărzăreștii Noi din 21 aprilie 1998; procesul verbal de ridicare din 09.12.2015, potrivit căruia a fost ridicat Demersul Primăriei or. Bucovăț r-nul Strășeni cu nr. 21 din 25.04.2012, adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Călărași cu referire la terenul cu nr. Cadastral *****; procesul verbal de examinare a obiectului din 25.01.2016, potrivit căruia a fost examinat Demersul Primăriei or. Bucovăț r-nul Strășeni cu nr. 21 din 25.04.2012, adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Călărași cu referire la terenul cu nr. Cadastral *****; demersul Primăriei or. Bucovăț r-nul Strășeni cu nr. 21 din 25.04.2012, adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Călărași cu referire la terenul cu nr. Cadastral *****; demersul Primăriei or. Bucovăț r-nul Strășeni cu nr. 21 din 25.04.2012, adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Călărași cu referire la terenul cu nr. Cadastral *****; procesul verbal de examinare a obiectului din 25.01.2016, potrivit căruia a fost examinat răspunsul cu nr. 194 din 21.04.2015, eliberat de către Serviciul National de Arhivă a Consiliului Raional Călărași; răspunsul cu nr. 194 din 21.04.2015, eliberat de către Serviciul rațional de Arhivă a Consiliului Raional Călărași; procesul verbal de ridicare din 06.06.2016, potrivit căruia a fost ridicat un certificat cu nr, 21 din 25 aprilie 2012 eliberat de către Primăria or. Bucovăț; procesul-verbal de examinare din 06.06.2016, potrivit căruia a fost examinat un demers cu nr. 21 din 25 aprilie 2012 eliberat de către Primăria or. Bucovăț; un demers cu nr, 21 din 25 aprilie 2012 eliberat de către Primăria or. Bucovăț.

41. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, însă aceste acte și documente nici de cum nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că fapta acestora ar întruni elementele infracțiunilor incriminate.
42. În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele acuzatorului de stat, în partea în care a invocat că din probele prezentate se

constată vina inculpaților, or aceste argumente nu corespund materialelor cauzei.

43. Astfel, Colegiul denotă că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
44. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
45. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
46. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
47. În continuare, instanța de apel relevă că partea acuzării în apel depus, dar și avocatul în interesele părții vătămate nu au prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi că fapta inculpaților ar întruni elementele infracțiunilor incriminate.
48. Succesiv, Colegiul indică că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
49. Conform prevederilor art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.â

50. În continuare, instanța de apel indică că Colegiul reiterează că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, presupune săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege, circumstanță care necesită delimitarea clară a competenței făptuitorului. Infracțiunea indicată, fiind o infracțiune de rezultat, se consumă în cazul în care aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
51. Existența infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acțiunile făptuitorului și urmările prejudiciabile deoarece depășirea atribuțiilor se prezumă a fi săvârșită numai în cazul exercitării atribuțiilor de serviciu. Latura subiectivă a infracțiunii indicate presupune vinovăția sub formă de intenție deoarece făptuitorul conștientizează că, acțiunile sale depășesc în mod vădit limitele competenței funcționale, iar săvârșind fapta admite survenirea daunelor ca consecință a acestor acțiuni.
52. La caz, Colegiul reține că din conținutul actului de învinuire (rechizitoriului) și a Ordonanței privind modificarea acuzării din data de 21.05.2019, prin care a fost modificată învinuirea, rezultă faptul că inculpatul Panuș Oleg, este diferit justiției pentru că a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală ca infracțiune și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe. Inculpatul Panuș Oleg, exercitând funcția de primar al orașelului Bucovăț din raionul Strășeni, fiind în conformitate cu prevederile art. ***** alin.(3) din Codul penal al R.M, cîtși conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din data de 16-07-2010, persoană cu funcție de demnitate publică, ales în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico- economice, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiile de serviciu acordate prin lege, a săvârșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu,” în următoarele circumstanțe. Astfel inculpatul Panuș Oleg, acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit

limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 10 și 12 Cod Funciar al R.M, conform cărora, atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența exclusivă a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și trecerii în proprietatea cet. *****, a terenului cu nr. cadastral -*****, cu suprafața de 0.4191 ha, la atribuirea căruia aceasta nu avea careva drepturi, la data de 25-04-2012, a semnat și ulterior a eliberat Demersul cu nr.21, potrivit căruia confirma că, ar exista o eroare în obținerea dreptului de proprietate de către cet. Zaharia Ion, asupra terenului cu nr. cadastral - *****, cu suprafața de 0.4191 ha, și că terenul respectiv ar aparține cet. *****, conform deciziei Consiliului orașenesc Bucovăț nr.07/07 din data de 21-04-1998, când această persoană nici nu era inclusă în lista persoanelor, cărora prin decizie le-au fost atribuite loturi de teren. Potrivit Informației eliberate de către Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, valoarea lotului de teren cu numărul cadastral - *****, suprafață de 0.4191 ha, constituie suma 12753.80 (douăsprezece mii șapte sute cincizeci și trei,80) lei, cauzându-I astfel daune în proporții considerabile Primăriei orașelului Bucovăț din raionul Strășeni.

53. Din conținutul actului de învinuire (rechizitoriului) și a Ordonanței privind modificarea acuzării din data de 21-05-2019, prin care a modificat învinuirea, rezultă faptul că inculpatul Cazacu Nicolae, activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar, numit prin dispoziția Consiliului or. Bucovăț, nr. 20 „c” din data de 04-10-1999, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. ***** alin. (2) din Codul penal al R.M, persoană publică, căruia i se acorda permanent conform fișei de post, anumite drepturi și obligații în vederea ținerii cadastrului funciar al orașului, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiile de serviciu acordate prin lege, a săvârșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”, în următoarele circumstanțe. Astfel el, acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 10 și 12 din Cod Funciar al R.M, conform cărora, atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența exclusivă a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și trecerii în proprietatea cet. *****, a terenului cu nr. cadastral -*****, cu suprafața de 0. 4191 ha, la atribuirea căruia această persoană nu avea careva drepturi, în luna aprilie anul-2012, a redactat Demersul cu nr.21, potrivit căruia a confirmat primarului orașului Bucovăț din raionul Strășeni, că ar exista o eroare în obținerea dreptului de proprietate de către cet. Zaharia Ion, asupra terenului cu nr. cadastral -*****, cu suprafața de 0. 4191 ha, și că terenul respectiv ar aparține cet. *****, conform deciziei Consiliului orașenesc Bucovăț nr.07/07 din data de 21-04-

1998, cînd această persoană nici era inclusă în lista persoanelor cărora prin decizie le-au fost atribuite loturi de teren. Potrivit informației eliberate de către Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, valoarea sectorului de teren cu numărul cadastral -*****, cu suprafață de 0.4191 ha, constituie- 12753. 80 (douăsprezece mii șapte sute cincizeci și trei, 80) lei, cauzîndu-i astfel daune în proporții considerabile Primăriei orașelului Bucovăț din raionul Strășeni.

54. Tot din conținutul actului de învinuire (rechizitoriului) și a ordonanței privind modificarea acuzării din data de 21-05-2019, prin care a modificat învinuirea, rezultă faptul că inculpata Vîlcu Raisa, este diferită justiției pentru că a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală ca infracțiune și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe. Inculpata *****, activând în funcția de secretar al Consiliului local Bucovăț din raionul Strășeni, fiind numită prin Decizia Consiliului local nr. 13/2 din data de 30-09-2001, și fiind în conformitate cu prevederile art. ***** alin. (2) din Codul Penal, persoană publică, căruia i se acorda permanent, conform fișei de post, anumite drepturi și obligații, folosind intenționat situația de serviciu, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, a săvîrșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu,” în următoarele circumstanțe. Astfel, inculpata *****, acționând în mod intenționat, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor art. 10 și 12 Cod Funciar al R.M, conform căroră, atribuirea și înstrăinarea terenurilor se referă la competența exclusivă a consiliilor locale și se efectuează prin adoptarea deciziilor, urmărind scopul înregistrării și transmiterii în proprietatea cet. *****, a lotului de teren cu nr. cadastral- *****, cu suprafața de 0.4191 ha, la atribuirea căruia această persoană nu avea careva drepturi, în luna aprilie- 2012, a tehnoredactat demersul cu nr.21, pe care l-a semnat din numele primarului orașelului Bucovăț din raionul Strășeni, potrivit căruia ar exista o eroare în obținerea dreptului de proprietate de către cet. Zaharia Ion, asupra terenului cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 0.4191 ha, și că terenul respectiv ar aparține cet. *****, conform Deciziei Consiliului orașenesc Bucovăț nr.07/07 din 21-04-1998, cînd această persoană nici nu era inclusă în lista persoanelor, cărora prin decizie le-au fost atribuite loturi de teren. Potrivit informației eliberate de către Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, valoarea sectorului de teren cu numărul cadastral *****, suprafață de 0.4191 ha, constituie 12753. 80 (douăsprezece mii șapte sute cincizeci și trei, 80) lei, cauzîndu-i astfel daune în proporții considerabile Primăriei orașelului Bucovăț din raionul Strășeni.

55. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine faptul că la data de 21-01-2016 cet. Zaharia Ion, a depus la rugămintea fostei sale concubine

- Cobahnatenco Liuba, o cerere la Oficiul Cadastral Teritorial Călărași, prin care a solicitat să fie anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral - *****, din motiv că a fost perfectat greșit pe numele său la data de 19-04-2012 (f.d.-108, vol.1).
56. În baza cererii depuse de cet. Zaharia Ion la data de de 21-01-2016, registratorul din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Călărași, Vasilachi Alexandru, în baza prevederilor art.38 alin.(3) din Legea Cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XII din data de 25-02-1998 și a pct. 121, ***** din Instrucțiunea „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și drepturilor asupra lor din data de 22-06-2005,” a acceptat solicitarea acestuia și a perfectat ulterior un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral -*****, pe numele cet. Cobahnatenco Liuba.
57. Conform art.12 alin.(8) lit. b) din Legea Cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XII din data de 25-02-1998, registratorul decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective.
58. Acest fapt, a fost confirmat în cadrul ședinței de judecată de către registratorul din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Călărași, Vasilachi Alexandru, care fiind audiat în calitate de martor, a explicat că doar în baza Demersului nr.21 eliberat de Primăria orașelului Bucovăț la data de 25-04-2012, și fără cererea cet. Zharia Ion, prin care acesta a solicitat să fie anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral - *****, din motiv că a fost perfectat greșit pe numele său el, în calitate de registrator nu era în drept să perfecteze un alt titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral -*****, pe numele cet. Cobahnatenco Liuba.
59. Art.28 din Legea Cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XII din data de 25-02-1998, prevede expres și exhaustiv temeiurile înregistrării dreptului de proprietate.
60. Prin urmare, în cazul în care, la momentul depunerii cererii la Oficiul Cadastral Teritorial Călărași, registratorul Vasilachi Alexandru, ar fi stabilit că nu este suficient doar Demersul nr.21, eliberat de Primăria orașelului Bucovăț și cererea depusă de cet Zaharia Ion, pentru radierea dreptului de proprietate a acestuia din urmă, asupra lotului de teren cu numărul cadastral -*****, registratorul era în drept să solicite prezentarea unor acte și documente justificative suplimentare, atât din partea Primăriei orașelului Bucovăț cât și din partea cet. cet. Zharia Ion, însă după cum s-a stabilit în cadrul cercetării judecătorești registratorul nu a solicitat careva acte sau documente suplimentare.

61. Prin ordonanțele din data de 19-10-2015, Zaharia Ion a fost recunoscut în calitate de parte-vătămată și parte civilă în prezenta cauză penală, (f.d.76-77, vol.1).
62. În baza ordonanței din data de 11-12-2015, Lozovabu Elena a fost recunoscută în calitate reprezentant legal al părții - vătămate Zaharia Sergiu, (f.d.84, vol.1).
63. Ulterior, prin ordonanța din data de 06-06-2016, a fost retrasă (încetată) calitatea de parte-vătămată a cet. Zaharia Ion, iar prin ordonanța din data de 22-06-2016, Primarul orașelului Bucovăț a fost recunoscu în calitate de reprezentant legal a acestei autorități administrative.
64. În baza ordonanței din data de 02-12-2016, Primăria orașelului Bucovăț a fost recunoscută în calitate parte- vătămată în prezenta cauză penală (d.61, vol.2).
65. În continuare, instanța de apel reține că potrivit conținutului actului de învinuire și a ordonațelor de modificare a înviunuirii din data de 21.05.2019, reiese că temeiul recunoașterii în baza ordonanței din data de 02.12.2016, în calitate parte -vătămată a Primăriei orașelului Bucovăț, îl constituie faptul că nu se atestă careva decizii sau alte acte cu caracter administrativ, adoptate de Consiliul și Primăria orașelului Bucovăț, prin care s-ar confirma transmiterea în proprietatea cet. Zaharia Ion și ulterior în proprietatea cet. Cobahnatenco Liuba, a lotului de teren cu numărul cadastral - *****, situat în extravilanul satului Rassvet din raionul Strășeni.
66. Însă din materialele cauzei, din probele anexate la dosar rezultă că asemenea acte cu caracter administrativ, prin care s-ar confirma transmiterea în proprietatea cet. Zaharia Ion, și ulterior în proprietatea cet. Cobahnatenco Liuba, a lotului de teren cu numărul cadastral -*****, situat în extravilanul satului Rassvet din raionul Strășeni, nu pot exista din motivul că lotul de teren respectiv, nu s-a aflat niciodată la balanța sau în proprietatea unității administrative teritoriale Bucovăț, fapt care se confirmă prin declarațiile fostului primar al satului Vărzărestii -Noi, Deriughin Andrei, care în cadrul sdeinței de judecată a explicat cu lux de amănunte, circumstanțele în el în calitate de primar, i-a transmis cet. Cobahnatenco Liuba, lotul de teren cu numărul cadastral -*****.
67. Mai mult, circumstanțele enunțate supra se confirmă prin înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, din care rezultă că după radierea dreptului de proprietate asupra lotului de teren cu numărul cadastral -*****, situat în extravilanul satului Rassvet din raionul Strășeni, a cet. Zaharia Ion, în baza propriei cereri depusă de acesta la data de 21.01.2016, dreptul de proprietate asupra lotului de teren cu numărul cadastral -*****, a fost înregistrat după cet. Cobahnatenco Liuba, iar ulterior dreptul de proprietate

asupra acestui lot de teren a fost înregistrat în baza Contractului de vânzare-cumpărare din data de 03.02.2015, după cet.Popescu Ion, fapt care confirmă și prin Extrasele eliberate de Agenția Relații Funciare și Cadastru f.d.-108,200, 230, vol.1).

68. Totodată, din materialele cauzei rezultă că Consiliul orășenesc Bucovăț prin Decizia nr.2/12 din data de 26-07-2017, a decis în legătură cu demersul nr.21 elberat de Primăria orășelului Bucovăț la data de 25-04-2012, că inculpații Panus Oleg, Cazacu Nicolae si Vîcu Raisa în calitate de funcționari ai Primăriei Bucovăț, „ au acționat în limitele drepturilor si atribuțiilor acordate prin lege, n-au urmărit interesul material si alte interese personale si nu au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor si intereselor ocrotite de lege ale persoanelort fizice si juridice”, (f.d.203, vol.2).
69. Astfel, demersul nr.21 din data de 25.04.2012, tehordacatat de inculpații Cazacu Nicolae și Vîcu Raisa, și semant de inculpatul Panuș Oleg, în calitate de primar al orășelului Bucovăț din raionul Strășeni, nu poate f asimilat (catalogat) ca un act cu caracter administrativ în sensul prevederilor art.3 din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din data de 10-02-2000 (în vîgore la momentul întocmirii acestui demers), deoarece un asemenea demers nu poate constitui obiect al acțiunii în contencios administrativ, ci mai degrabă o faptă sau opreațiune-tehnică materială care se adoptă de autoritățile publice în scopul executării actului administrativ.
70. Mai mult, din declarațiile registratorului din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Călărăsi, Vasilachi Alexandru, rezultă că doar în baza Demersului nr.21 eliberat de Primăria orășelului Bucovăț la data de 25.04.2012, și fără cererea cet. Zharia Ion, prin care acesta a solicitat să fie anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral -*****, din motiv că a fost perfectat gresit pe numele său el, în calitate de registrator nu era în drept să perfecteze un alt titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral - *****, pe numele cet. Cobahnatenco Liuba.
71. Astfel, atît din sensul prevederilor art.3 din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV, (în vîgore la momentul întocmirii acestui demers), cît si din conținutul declarațiilor registratorului din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Călărăși, Vasilachi Alexandru, rezultă cu certitudine faptul că Demersul nr.21 din data de 25-04-2012, tehordacatat de inculpații Cazacu Nicolae și Vîcu Raisa, și semnat de inculpatul Panuș Oleg, în calitate de primar al orășelului Bucovăț din raionul Strășeni, nu ar caracter obligatoriu (de executare) pentru registratorul din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Călărăsi, Vasilachi Alexandru.

72. Conform art.32 alin.(1) din Legea Cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XII din data de 25.02.1998, organul cadastral teritorial este obligat să verifice dacă documentele prezentate pentru înregistrare corespund exigențelor prezentei legi și ale altor acte normative.
73. În conformitate cu art.38 alin.(3) din Legea Cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XII din data de 25.02.1998, greșelile care nu au caracter tehnic (indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, exceptînd transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul, și alte greșeli care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane), se corectează cu consimțămîntul exprimat în scris ai fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sînt atinse sau în temeiul hotărîrii judecătorești irevocabile.
74. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul indică că acuzatorul de stat, nu au demonstrat prin careva probe că fapta imputată inculpaților Panuș Oleg, Cazac Nicolae și Vîlcu Raisa, întrunește elementele constitutive la componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 alin.(1) și (3) din Codul penal, în speță în acțiunile inculpaților lipsind latura obiectivă și latura subiectivă, considerent din care inculpații întemeiat au fost achitați.
75. În altă ordine de idei, ținînd cont de prevederile art.387 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, dar și de pct. 15 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006, privind sentința judecătorească, în cazul când se adoptă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate. Prin urmare, acțiunea civilă în speță urmează a fi respinsă.
76. Colegiul denotă că Curtea Europeană în cauza Capean vs. Belgiei din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 și se obligă „inter alia”, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.
77. În cauza Gutău vs. România din 06.11.2016, Curtea reamintește că admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rînd de normele dreptului intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, Teixeira de Castro

împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV).

78. Conform art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
79. Astfel, o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.
80. Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune (hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000).
81. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
82. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
83. Adițional, instanța de judecată menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.
84. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul stabilește indubitabil că acuzarea nu a probat că fapta inculpaților ar întruni elementele infracțiunilor incriminate.
85. În altă ordine de idei, Colegiul reține că potrivit Certificatului de deces DC-IV 1925400, inculpata Vîlcu Raisa, la data de 30 septembrie 2021, a decedat,

totodată, potrivit Certificatului de deces DC-IV 1940307, inculpatul Panuș Oleg a decedat.

86. Potrivit hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 08 aprilie 2008, în cauza *Grădinar versus Moldova*, se desprinde că continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.
87. Prin urmare, faptul decesului inculpaților Vîlcu Raisa și Panuș Oleg la etapa judecării apelului având în plan secund o sentință de achitare pe caz, face imposibilă punerea pe rol a cauzei și începerea examinării acesteia în lumina jurisprudenței CEDO și anume a cauzei *Grădinar versus Moldova*, ori după decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind faptul, că nu mai există subiectul infracțiunii. Totodată, apare ca lipsit de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului Medinschih Alexandr, de vreme ce acesta nu există, mai mult ca atât dispunerea încetării procesului în legătura cu decesul inculpatului ar echivala cu nereabilitarea acestuia în contextul limitei apelului formulat asupra unei sentințe de achitare.
88. În acest sens, Colegiul penal relevă că, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 decembrie 2019, Panuș Oleg a fost achitat pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzută art.328 alin.(3) lit. b) din Codul penal, iar Vîlcu Raisa, a fost achitată pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzută art.328 alin.(1) din Codul penal.
89. Respectiv, Colegiul penal consideră că încetarea procesului penal din motivul decesului inculpatului ar fi unul inacceptabil cauzei pendinte, or încetarea procesului constituie un temei de nereabilitarea persoanei.
90. În cauza *Magnitskiy și alții v Rusia*, Curtea a statuat că: ”Procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Era de la sine înțeles că nu era posibil să pedepsești o persoană care a decedat. Orice pedeapsă impusă unei persoane decedate i-ar încălca demnitatea. În fine, procesul unei persoane decedate contravenea obiectului și scopului articolului 6, dar și principiului bunei-credințe și principiului efectivității, inerente acestui articol. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei

examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. **Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață**”.

91. Din aceste constatări ale Curții pot fi deduse unele condiții obligatorii pentru a putea examina în instanța de judecată unele acuzații penale aduse unei persoane, între timp, decedate: 1) examinarea cauzei poate avea loc doar în scopul reabilitării persoanei; 2) poate exista condamnarea persoanei dacă anterior (în timpul vieții acesteia) a fost stabilită vinovăția acesteia (cu alte cuvinte: nu poate exista condamnarea unei persoane decedate dacă anterior a existat o sentință de achitare).
92. În cauza *Grădinar v Moldova*, Curtea stabilește următoarele: „în această cauză, deși G. a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa, el a fost găsit vinovat de comiterea crimei de care a fost acuzat. **Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate**, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”. Deși, este acceptată examinarea cauzei în privința unei persoane decedate în scopuri de reabilitare (este situația existenței unei sentințe de condamnare, iar succesorii solicită examinarea cauzei în instanța ierarhic superioară în scopul achitării sau în scopul reabilitării pe alte temeuri a decedatului), urmează a fi exclusă posibilitatea condamnării unei persoane decedate (îndeosebi după ce o instanță, în rezultatul examinării probelor în timpul vieții făptuitorului, a constatat (chiar și printr-o sentință nedefinitivă) nevinovăția acesteia).
93. La caz, soluția încetării procesului din motivul decesului persoanei va constitui un temei de nereabilitare (ceea ce în consecință echivalează cu recunoașterea vinovăției persoanei în comiterea faptei). Urmează a fi reținut că instanța de apel examinează o cerere de apel depusă împotriva unei sentințe de achitare, deci instanța de apel ar urma să caseze această sentință (ceea ce înseamnă că concluzia achitării nu este corectă și, implicit, a existat fapta comisă de către persoana decedată) și să emită o decizie de încetare. Asemenea situație presupune o încetare a procesului pe temei de nereabilitare. Încetarea pe temei de nereabilitare, în cazul concret, este echivalentă cu o soluție de condamnare, în sensul art.6 CEDO, a unei persoane decedate.
94. În ordinea celor relevate, Colegiul penal ajunge la concluzia că o posibilă încetare a cauzei penale în privința unei persoane decedate, cu respectarea rigorilor unui proces echitabil, ar fi fost posibilă doar în cadrul primei

instanțe. În cazul concret, chiar și modificarea temeiului achitării ar înrăutăți situația inculpatului decedat, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, singura soluție posibilă în speța respectivă, prin care s-ar respecta rigorile procesului echitabil în privința persoanei decedate (în perioada examinării cauzei în instanța de apel) rezidă în încetarea procedurii de apel și, astfel, nu este modificată situația juridică a inculpatului decedat.

95. Aferent motivelor expuse supra, Colegiul penal conchide că apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Alexandru Bratușel este nefondat, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.

96. În baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Alexandru Bratușel, declarat împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 26 decembrie 2019.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 12 iulie 2022, orele 14.00.

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței, judecătorul: /semnătura/ Silvia Cecan

Judecătorii: /semnătura/ Alexandru Spoială

Judecătorul /semnătura/ Alexandru Gafton
Silvia Cecan