

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier: Cristina Naval,

cu participarea: – procurorilor în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, Mariana Leahu și Elena Cazacov, care au prezentat dispozițiile procurorului ierarhic superior și legitimațiile de serviciu; – apărătorului Bogdan Bantș, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului ***** Vitalie (mandatul Seria MA nr.0965661 din 21.03.2018); – avocatului Mihai Lupu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului persoana juridică Societatea Comercială „*****” SRL (mandatul Seria MA nr.1241973 din 20.06.2018);

în prezența: inculpatului ***** Vitalie, precum și a reprezentantului inculpatului Societatea Comercială „*****” SRL *****Petru.

A soluționat în ședință de judecată publică cauza penală nr.12-1-21586-04042018 (1-301/2018), de învinuire a lui ***** **Vitalie Constantin**, născut la *****; IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova și al României; originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. *****; angajat în calitate de administrator al S.R.L., „*****”; nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii speciale; invalid de gr. II; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă parțial limba de stat în care s-a desfășurat procesul, limba maternă rusă; reținut/arestat în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F.246) anterior condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.01.2009, în baza art. 194 alin. (2) CP, cu aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal, la amendă în mărime de 8000 lei (copia deciziei la materialele cauzei lipsește); – în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) și art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizate prin: „traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” și „coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice de

*bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale”, precum și a persoanei juridice Societatea Comercială „*****” S.R.L., înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la ***** cu Nr. de înregistrare: ***** , IDNO/Cod fiscal: *****; cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. ***** nr.*****; anterior nejudecată; – în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1¹) și art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizate prin: „traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” și „coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov, în ședința de judecată, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat ca ***** Vitalie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, și de art. 325 alin. (1) din Codul penal, aplicându-i pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare conform prevederilor art. 90 CP pe un termen de probă de 2 ani.

A recunoaște vinovată persoana juridică SC „*****” SRL în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate pe un termen de 1 an, și de art. 325 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate pe un termen de 1 an. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili persoanei juridice pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 6500 unități convenționale, ceia ce constituie 325 000 lei, cu privarea de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, a confisca de la inculpatul ***** Vitalie contravaloarea sumelor de 400 lei (*pe episodul de învinuire în baza art.325 alin. (1) CP*), 4000 lei și 2000 euro, care conform ratei de

schimb a BNM constituie 21000 lei (*pe episodul de învinuire în baza art. 326 alin. (1^l) CP*), ca bani utilizați pentru comiterea infracțiunilor.

Apărătorul inculpatului ***** Vitalie, avocatul Bogdan Bantoș, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Avocatul Mihai Lupu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor persoanei juridice Societatea Comercială „*****” SRL, a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare cu reabilitarea totală a persoanei juridice și scoaterea sechestrului de pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate beneficiarului S.R.L. „*****” sub formă de mijloace bănești în sumă de 395 460, 34 lei.

Inculpatul ***** Vitalie, în ultimul cuvânt, a menționat că toate acțiunile sale au fost în interesul întreprinderii și acestea au fost absolut legale. Cu referire la cardurile pentru cumpărături a ținut să explice că acestea au fost oferite cu scop de promovare a rețelei de magazine.

Reprezentantul legal al persoanei juridice inculpate Societatea Comercială „*****” SRL - *****Petru a solicitat achitarea inculpatului.

Termenul de examinare a cauzei penale: 04 aprilie 2018 (înregistrată pe rolul instanței de judecată); – 16 aprilie 2021 (repartizată repetat judecătorului Veaceslav Cernalev); – 12 ianuarie 2023 (pronunțată sentința).

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. ***** Vitalie Constantin având calitatea de administrator al persoanei juridice „*****” SRL, având scopul legalizării obiectivului din str. Grenoble 165/4, mun. Chișinău, în perioada 02.11.2017 - 01.12.2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, a promis, oferit și dat lui Coșcodan Ivan, mijloace bănești în sumă de 4000 lei și 2000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 21000 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru ca să influențeze persoanele publice, care urmau a fi incluse în comisia de recepție finală a obiectivului din str. Grenoble 165/4 mun. Chișinău, formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), pentru a-i determina pe aceștea să semneze procesul verbal de recepție finală, cu aplicarea ștampilei, fără examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute de Cartea tehnică a construcției, precum și să influențeze persoanele publice din cadrul OCT Chișinău, responsabile de înregistrarea bunului imobil din str. Grenoble 165/4, mun. Chișinău în Registrul bunurilor imobile.

Tot el, ***** Vitalie, în perioada 02.11.2017 - 01.12.2017 aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, i-a promis acestuia mijloace financiare, iar

ultimul a acceptat și a stabilit suma de 2700 euro, care conform rate de schimb a BNM constituie 55350 lei (în cazul edificării construcției cu 1 nivel) și 3700 euro care conform ratei de schimb a BNM constituie 75850 lei (în cazul edificării construcției cu 2 nivele) pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în vederea obținerii actelor permise la reconstruirea bunului imobil din mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2, recepționarea acestuia, precum și înregistrarea la OCT Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** Vitalie Constantin a săvârșit traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Tot el, ***** Vitalie Constantin, reprezentând interesele rețelei de magazine „Zolușca” acționând cu intenție directă, la 07.12.2018 ora 14 și 07 min., aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) a Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Bogataia Cornelia, situat în mun. Chișinău str. Alexandru Hajdeu nr. 49, care avea calitate de persoană publică în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, personal a dat pentru aceasta două certificate a câte 200 lei, pentru a procura diverse produse în sumă de 400 lei din rețeaua de magazine „Zolușca”, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu fi stabilite încălcări și aplicate sancțiuni contravenționale sau emise prescripții, în urma controlului efectuat la obiectivele din rețeaua de magazine „Zolușca”, contrar prevederilor art. 10 pct.2), 3) din „Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1090 din 18.12.2017; art. 29 alin. (10) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 „privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”; art. 406 alin. (3) din Codul contravențional.

Tot la 07.12.2018, inspectorul superior din cadrul Centrului de Sănătate Publică, Bogataia Cornelia, în biroul său de serviciu amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică din mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr. 49, i-a dat un certificat pentru procurarea produselor din rețelele de magazine „Zolușca” în sumă de 200 lei, angajatei Centrului de Sănătate Publică, Snigur Elena, după care a nimicuit procesul verbal de examinare a obiectivului și delegația de control.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Vitalie Constantin a săvârșit coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

2. Societatea comercială „*****” SRL înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la *****, care are ca gen de activitate principală comerțul cu ridicata și cu amănuntul al parfumurilor și produselor cosmetice, articolelor de toaletă, deținând rețeaua de magazine „Zolușca”, fiind administrată de către ***** Vitalie Constantin, care acționând în numele și în interesul acesteia, a comis traficul de influență și infracțiunea de corupere activă, adică fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

***** Vitalie Constantin având calitatea de administrator al persoanei juridice „*****” SRL, acționând în numele și în interesele acesteia, având scopul legalizării obiectivului din str. Grenoble 165/4, mun. Chișinău, în perioada 02.11.2017 - 01.12.2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, a promis, oferit și dat lui Coșcodan Ivan, mijloace bănești în sumă de 4000 lei și 2000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 21000 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru ca să influențeze persoanele publice, care urmau a fi incluse în comisia de recepție finală a obiectivului din str. Grenoble 165/4 mun. Chișinău, formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), pentru a-i determina pe aceștea să semneze procesului verbal de recepție finală, cu aplicarea ștampilei, fără examinarea construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute de Cartea tehnică a construcției, precum și a să influențeze persoanel publice din cadrul OCT Chișinău, responsabile de înregistrarea bunului imobil din st Grenoble 165/4, mun. Chișinău în Registrul bunurilor imobile.

Tot ***** Vitalie Constantin, având calitatea de administrator al persoanei juridic „*****” SRL, acționând în numele și în interesele acesteia, în perioada 02.11.2017 - 01.12.201 aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, i-a promis acestuia mijloace financiare, iar ultimul a acceptat și a stabilit suma de 2700 euro, care conform rate de schimb a BNM constituie 55350 lei (în cazul edificării construcției cu 1 nivel) și 3700 euro care conform ratei de schimb a BNM constituie 75850 lei (în cazul edificării construcției cu 2 nivele) pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în vederea obținerii actelor permise la reconstruirea bunului imobil din mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2, recepționarea acestuia, precum și înregistrarea la OCT Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale SC „*****” SRL în interesele căreia a acționat ***** Vitalie, a săvârșit traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni

în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Tot, Societatea Comercială „*****” SRL înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la *****, care are ca gen de activitate principal - comerțul cu ridicata și cu amănuntul al parfumurilor și produselor cosmetice, articolelor de toaletă, deținând rețeaua de magazine „Zolușca”, fiind administrată de către ***** Vitalie Constantin, care acționând în interesele acesteia, la 07.12.2018 ora 14 și 07 min., aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) a Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Bogataia Cornelia, situat în mun. Chișinău str. Alexandru Hajdeu nr.49, care avea calitate de persoană publică în conformitate cu art. 123 alin.(2) din Codul penal, personal a dat pentru aceasta două certificate a câte 200 lei, pentru a procura diverse produse în sumă de 400 lei din rețeaua de magazine „Zolușca”, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu fi stabilite încălcări și aplicate sancțiuni contravenționale sau emise prescripții, în urma controlului efectuat la obiectivele din rețeaua de magazine „Zolușca”, contrar prevederilor art. 10 pct.2), 3) din „Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1090 din 18.12.2017; art. 29 alin. (10) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 „privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”; art. 406 alin.(3) din Codul contravențional.

Tot la 07.12.2018, inspectorul superior din cadrul Centrului de Sănătate Publică, Bogataia Cornelia, în biroul său de serviciu amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică din mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr.49, i-a dat un certificat pentru procurarea produselor din rețelele de magazine „Zolușca” în sumă de 200 lei, angajatei Centrului Sănătate Publică, Snigur Elena, după care a nimicit procesul verbal de examinare obiectivului și delegația de control.

Astfel, prin acțiunile sale SC „*****” SRL, în interesele căreia a acționat ***** Vitalie, a săvârșit coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

3. Inculpatul ***** Vitalie, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) și art. 325 alin. (1) din Codul penal și a declarat că, într-o zi, aproximativ din perioada anului 2017 era în căutare de ajutor pentru a perfectă documentele în vederea reconstrucției imobilului de pe str. Ceucari 9/2. Astfel s-a întâlnit cu domnul Coșcodan, cu care au discutat acest aspect și ultimul asigurându-l că acesta este genul său de activitate și de fapt cu asta și se ocupă. Peste o perioadă de timp i-a transmis documentele și banii în sumă de 4000 de lei și aproximativ 2000 de euro în biroul domnului Coșcodan, conform contractului încheiat. Ulterior a primit toate actele în regulă inclusiv de la Cadastru.

În timpul colaborării a apărut întrebarea ce fel de construcție se va face, cu un etaj sau cu două, ulterior s-a constatat că era imposibil de a face o construcție cu două etaje și proiectantul s-a oprit la o construcție cu un etaj.

Nu l-a rugat pe Coșcodan să transmită mijloace bănești pentru efectuarea a careva lucrări. El avea nevoie să primească actele de la cadastru, și nu a întreprins acțiuni suplimentare decât cele menționate. Din câte își amintește nu a împuternicit prin procură pe domnul Coșcodan pentru a acționa din numele său, a lucrat doar în bază de contract, și primea și bonuri fiscale pentru costul serviciilor.

Tot aproximativ în aceeași perioadă s-a adresat la domnul Coșcodan și pentru obiectivul de pe str. Grenoble. Acolo era necesar doar procesul verbal de recepție finală. Domnul Coșcodan i-a comunicat cât costă acest serviciu și el a fost de acord. Toate actele necesare pentru aceste obiective le-a perfectat domnul Coșcodan, el personal nici nu a intrat în esența acestor documente și nici nu a memorizat care dintre ele le-a primit de la Cadastru și care la domnul Coșcodan în birou.

Din momentul adresării la domnul Coșcodan și până la semnarea procesului verbal de recepție finală trecuse o perioadă de aproximativ jumătate de an sau poate un an.

Alte careva sume de bani de la el nu s-au cerut.

La darea în exploatare a clădirii era proiectantul Mihail Maidan. Cu acesta i-a făcut cunoștință domnul Coșcodan. El a elaborat proiectul pentru clădire, în baza de contract semnat cu acesta pentru serviciile oferite, pentru ce a fost remunerat separat.

Nu își amintește cine a mers la Cadastru pentru înregistrarea procesului verbal de recepție finală, dar nu exclude că în acest sens ar fi eliberat procură pe numele lui Coșcodan.

Referitor la episodul magazinului Zolușca, a relatat inculpatul că, în calitate de reprezentant al acestei rețele de magazine, aproximativ în luna noiembrie 2018, la solicitarea medicului Cornelia Bogataia s-a prezentat la Centrul de Sănătate Publică. Acolo, aceasta i-a comunicat că are dispoziție de verificare a magazinului Zolușca de pe str. Pușkin 50, la ce i-a comunicat că magazinele sunt gata oricând pentru a fi verificate.

În aceeași zi, când urma să vină pentru verificări, în scop de promovare a magazinelor, i-a oferit Corneliei Bogataia două certificate a câte 200 lei pentru procurarea diverselor produse din rețeaua magazinelor Zolușca. Din câte a înțeles el, Bogataia Cornelia urma să se împartă cu colega sa Elena Snegur, care venea la efectuarea controalelor împreună cu medicul.

Despre faptul dacă în magazine s-au mai efectuat careva verificări nu cunoaște, nu a mai fost chemat la Centrul de Sănătate Publică.

Rețeaua de magazine Zolușca îi aparține lui și partenerilor săi.

În cazul depistării încălcărilor ce țin de vânzător se sancționează vânzătorul, sau după caz administratorul, funcție deținută de el. Nu exclude că anterior acestui caz s-au mai efectuat careva verificări în rețeau de magazine Zolușca. În acea perioadă autorizații sanitare de funcționare nu se mai eliberau și controalele erau mai rar.

Nu își amintește să fi avut prescripții în urma controalelor anume de la Bogataia și Snegur. Anterior au mai avut loc controale la magazinele administrate de el și s-au mai întâmplat emiteri de prescripții pentru faptul că lipseau careva acte din magazin sau alte neajunsuri care le înlătura la timp (*f.d. 193-195 Vol. II dosarul nr.1-301/2018*).

4. Reprezentantul legal al persoanei juridice inculpate Societatea Comercială „*****” SRL - *****Petru, în cadrul audierii sale a comunitat instanței judecătorești că, persoana juridică SRL „*****”, de la momentul înființării sale, are trei parteneri cu cote părți egale. Învinuirea adusă persoanei juridice nu are nici o legătură cu ceea ce i se incriminează partenerului lor ***** Vitalie.

Activitatea întreprinderii este legală, oficială, petru ce se achită toate taxele de stat și impozitele. Fiecare dintre cei trei parteneri ai companiei are obligațiunile sale, astfel că, Calev Veaceslav este director financiar și se ocupă de chestiunile financiare, ***** Vitalie este director general și se ocupă de documentele și relațiile cu organele administrative, iar el este director comercial și răspunde de vânzări, procurorări și logistică. Fiecare dintre ei au dreptul să ia decizii în mod independent pe partea sa de responsabilitate și nu intra în esența lucrurilor cu care se ocupau fiecare, chiar putea să nu cunoască unele detalii ce nu țineau de sfera fiecăruia.

Ce ține de reclamele rețelei de magazinele Zolușca, lunar se fac reduceri, buclele și promoții. În dependență de aceste promoții se eliberează carduri, certificate. Gestul partenerului de a oferi cadou persoanelor care sunt menționate în învinuire, făcea parte din promoții cu scopul de a atrage mai mulți clienți la magazin. Astfel de certificate se eliberează și la moment și sunt cu titlu gratuit. Aceste carduri se împart cu ocazii speciale, de anumite sărbători, cum ar fi 8 martie, Paștele sau Anul Nou, pe ele fiind indicată suma de bani care acoperă cumpărătura din magazin. Aceste carduri se mai oferă pensionarilor și anumitor categorii de persoane.

Din cauza că verificările sunt multe, nu totdeauna ***** Vitalie îl anunță despre acestea, de obicei este înștiințat doar când sunt necesare careva modificări. Despre verificările Agenției în Sănătate Publică din decembrie 2018 el nu a fost anunțat și nici nu are careva atribuții cu acest aspect, fiind domeniul lui ***** Vitalie.

În ceea ce privește dreptul de arendă pentru terenurile din str. Ceucari și str. Grenoble pe care s-au construit magazine s-a decis de comun acord cu toți trei

parteneri în interesele persoanei juridice. În legătură cu această decizie s-a întocmit un proces verbal intern semnat de toți iar ulterior a acționat doar domnul *****.

***** Vitalie se ocupa de legalizarea reconstruirii acestor magazine în interesele companiei. Se demola clădirea veche și se construia o clădire nouă. Din câte își amintește pe str. Ceucari era o reconstrucție, iar pe str. Grenoble era demolată definitiv clădirea veche și construită alta.

Modalitatea de obținere a documentelor pentru construirea magazinelor nu îi este cunoscută, iar din spusele lui ***** Vitalie, acesta s-a folosit de serviciile funciare ale companiei respective. Nu cunoaște dacă în acest sens a fost semnat vre-un contract, iar despre transmiterea cărorva sume de bani nu își mai amintește. Tot ce ține de darea în exploatare a acestor obiective a fost de domeniul activității lui ***** Vitalie, el s-a ocupat de toată procedura.

Referitor la clădirea de pe str. Ceucari a menționat că, inițial a fost o schiță pentru o clădire cu două etaje, însă din motiv că acest lucru nu a fost permis, s-a purces la construcția unei clădiri cu un singur etaj (*f.d. 205-206 Vol. II dosarul nr.1-301/2018*).

5. Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă atât inculpatului ***** Vitalie cât și Societății Comerciale „*****” SRL, în interesele căreia a acționat ***** Vitalie, este totalmente întemeiată, acțiunile cărora fiind corect calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 326 alin. (1¹) și art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizate prin: *„traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”* și *„coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale”*.

6. Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția inculpatului ***** Vitalie cât și reprezentantului inculpatului persoana juridică Societatea Comercială „*****” SRL, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorilor și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

7. Așadar, martorul Coșcodan Ivan (*f.d. 128-130 Vol. II dosarul nr.1-301/2018*) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, susține declarațiile oferite anterior, menționând că, atât pe inculpatul ***** Vitalie cât și firma pe care o administrează, i-a cunoscut în legătură cu activitatea sa de serviciu, fiind administratorul SRL „Schif ISM”. Referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că, cu ***** Vitalie s-a cunoscut în luna aprilie a anului 2016, întâmplător, în incinta Primăriei mun. Chișinău, în timp ce ieșea de la directorul pe relații funciare și domnul ***** s-a adresat la el cu o întrebare. Au mers împreună în biroul său din incinta Primăriei, unde ***** l-a întrebat dacă l-ar putea consulta în privința legalizării unei construcții comerciale, amplasată în mun. Chișinău, str. Grenoble 165. Astfel, având necesitatea de a studia unele acte, i-a solicitat lui ***** setul de acte pe care acesta i l-a adus peste vreo trei zile. După ce a studiat amănunțit fiecare document, a depistat că unele acte erau deja expirate, iar setul de acte era incomplet pentru procedura recepției finale a construcției comerciale. Ulterior, l-a invitat pe domnul ***** și i-a comunicat că pentru a completa setul de documente este necesară suma de aproximativ 4000 de lei, bani pe care ***** i-a transmis și în scurt timp el i-a pregătit actele necesare, explicându-i unde a cheltuit suma primită. Ulterior i-a spus că este necesar de a forma o comisie de recepție a obiectivelor, iar conform regulamentului această comisie este alcătuită din specialiști licențiați în această direcție. La formarea comisiei este necesară prezența a cel puțin 3 specialiști și anume: un diriginte de șantier, care iese la fața locului și dă apreciere construcției; un responsabil tehnic care duce răspundere de starea construcției; un proiectant care apreciază efectuarea lucrărilor de construire conform proiectului; precum și a unu expert tehnic, care la urmă dă rezoluția stării acestei construcții. Toți acești membri ai comisiei au documente autentificate de Ministerul Construcției. Totodată i-a explicat domnului ***** că fiecare specialist este în drept să efectueze diferite exerciții de probațiune a lucrărilor de construcție, ei sunt responsabili de ceea ce execută și poartă răspundere de recepția acestui obiectiv, și că pentru aceasta fiecare persoană trebuie remunerată. Astfel, pentru finalizarea procedurii cu înregistrarea la OCT Chișinău a solicitat de la domnul ***** suma de 2000 de euro, intenționând să-i explice lucrările necesare pentru suma solicitată, la ce domnul ***** l-a oprit și i-a comunicat că îl interesează doar finalizarea procedurii și actele să fie în regulă, nu și cum vor fi cheltuiți acești bani.

Cu referire la procedura recepției și nominalizării construcției, martorul a comunicat că, la construcția finală sunt câteva variante și anume construcții autorizate și neautorizate. Construcțiile autorizate unde Primăria Chișinău eliberează certificatul de urbanism, a autorizației de construire și a raportului de expertiză prin care se confirmă că toate aceste lucrări au fost efectuate legal, calitativ și la timp. Având acest set de documente inclusiv și toate documentele

pregătite și de el personal, nu a întâmpinat nici un obstacol, sau careva întrebări la recepția acestei construcții cu nemijlocita înregistrare la OCT Chișinău. După înregistrarea la OCT l-a invitat pe domnul ***** și i-a transmis setul de acte cu toate documentele în original și în copii înregistrate. După primirea documentelor ***** Vitalie i-a achitat suma solicitată. Nemijlocit cu fiecare dintre membrii comisiei a dus tratative pentru pregătirea și semnarea documentelor de recepție finală, în baza unei procuri care i-a fost eliberată de ***** Vitalie pe numele său.

Referitor la membrii comisiei menționate își amintește că proiectant a fost Maidan Mihail, expert era un domn pe nume Iurie, iar numele dirigintelui de șantier nu și-l mai amintește. Cu aceștea era în relații de serviciu nu aveau alte careva relații de prietenie sau rudenie. Aceste persoane au fost remunerate cu sume ce variaua de la 100 la 200 de euro, iar pentru acești bani nu au eliberat nici un act pentru prestarea anumitor servicii.

Cu ***** Vitalie nu a încheiat nici un contract de prestare a serviciilor și nu i-a eliberat nici un bon pentru suma de 4000 de lei încasată de la el.

La finalizarea procedurii de pregătire a documentelor l-a invitat pe ***** Vitalie în biroul său, unde acesta a semnat procesul-verbal de recepție finală și l-a primit.

În cadrul procedurii, membrii comisiei au ieșit la fața locului, însă beneficiarul nu a fost deoarece nici nu este necesară prezența acestuia.

Procedura de recepție a durat aproximativ trei luni și toată această activitate a fost coordonată de el personal, iar cu referire la cartea tehnică a obiectivului el nici nu a solicitat-o, aceasta fiind obligațiunea dirigintelui de șantier. Într-un final acest obiectiv a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobiliare, lucru de care s-a ocupat personal, la fel ca și transmiterea materialelor pentru înregistrare la OCT.

Toate explicațiile referitor la cheltuieli a încercat să i le ofere lui ***** V., însă acesta a comunicat că îl interesează doar rezultatul final. În afara lui V. ***** , cu alte persoane din numele firmei SRL „*****” nu a avut nici un contact. La semnarea procesului verbal de recepție finală, ***** Vitalie a fost informat că semnează din numele firmei SRL „*****”.

Martorul a comunicat că referitor la activitatea care o desfășoară are un contract tip pe care îl semnează cu clienții, însă în cazul dat a omis întocmirea acestui contract, cu toate acestea toate actele pe care le-a întocmit erau în ordine.

Comisia pe care a alcătuit-o și a dirijat-o pe parcursul procesului a fost remunerată corespunzător, proiectantului fiindu-i transmisă suma de 100 de euro, dirigintelui de șantier 200 de euro. Referitor la suma cu care a fost remunerat expertul, martorul a comunicat că nu o ține minte, deoarece aceste taxe diferă de la caz la caz. Din toată suma transmisă de ***** , lui i-a revenit 500 euro. Nu își amintește dacă sumele de bani primite de la ***** au fost contabilizate la firma pe

care o conduce, menționând că genul de activitate este prestări servicii comerciale cadastrale și de proiectare.

Cu referire la imobilul de pe str. Ceucari, ***** Vitalie i-a comunicat că are de construit un obiectiv. Din motiv că acest proces nu ține de genul său de activitate, el ocupându-se doar cu recepția finală, adică de obiective deja construite, astfel l-a chemat în birou pe proiectantul Maidan Mihail. În așa mod organizând întâlnirea între Maidan Mihail și ***** Vitalie cu propunerea de a discuta personal între ei, iar în cazul în care cei doi ajung la un numitor comun, el își asumă răspunderea de efectuare a lucrărilor necesare pentru recepție finală. Referitor la discuția dintre cei doi martorul a comunicat că nu a manifestat nici un interes, aceștia au discutat despre cheltuieli, iar el nu s-a implicat în aceste discuții, doar le-a organizat întâlnirea și atât. Nu cunoaște nici dacă cei doi s-au mai întâlnit sau nu, el a participat doar la o singură întâlnire.

8. Fiind audiat în calitate de martor, Harbur Victor (*f.d. 140 Vol. II dosarul nr.1-301/2018*) a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul ***** Vitalie nu îl cunoaște, iar cu referire la caz a comunica că anterior a lucrat în cadrul Primăriei mun. Chișinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcție, pînă la pensionare în anul 2016. După aceasta a reobținut licența pentru activitatea de responsabil tehnic. Prin urmare, aproximativ în anul 2017, la el s-a adresat dna Galațean Ludmila, pe care o cunoaște din cadrul activității la primăria mun. Chișinău, și a întrebat dacă are licența de responsabil tehnic și dacă poate presta servicii, fiindu-i propus să participe la recepția finală a mai multor obiective, printre care era și o construcție pe str. Grenoble 165/4, asigurându-l că cu beneficiarul are contract și să nu-i fie frică să semneze procesul-verbal de recepție finală. A examinat pachetul de documente pe construcția de pe str. Grenoble 165/4 și a constatat că poate fi vizat, a semnat procesul-verbal de recepție finală a acestei construcții, iar pentru acest serviciu a primit aproximativ suma de 800 lei, pentru ce a fost tras la răspundere penală și a fost privat de dreptul de a ocupa funcții publice.

Referitor la obiectivul din str. Grenoble 165/4 a menționat martorul că de acesta se ocupa atât Galațean Ludmila cît și Coșcodan Ivan, pe care la fel îl cunoaște. Pe ceilalți membri ai comisiei pentru recepția finală nu-i cunoaște. Nu ține minte concret dacă la construcția de pe str. Grenoble 165/4 s-a deplasat la fața locului. La obiectele unde era autorizație de construire nu ieșea tot timpul la fața locului și examina mai superficial.

9. Martorul Snigur Elena (*f.d. 149 Vol. II dosarul nr.1-301/2018*), a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, cunoaște esența cauzei pentru care a fost invitată în instanța de judecată, însă nu-și amintește prea multe detalii, deoarece a trecut o perioadă îndelungată în care a suferit mai multe tragedii.

Nu poate spune dacă îl cunoaște personal pe ***** Vitalie, nu-și amintește nici de SC „*****” SRL.

Anterior, în decembrie 2018, activa la Centrul de Sănătate Publică în calitate de asistentă medicală, iar Bogataia Carolina era șefa sa. În exercitarea atribuțiilor asista medicul la efectuarea controalelor și îndeplinea indicațiile medicului pe care îl asista. Dacă a asistat medicul la careva controale efectuate la rețeaua de magazine „Zolușca” nu-și amintește și nici nu ține minte să fi primit careva certificate de la această rețea de magazine în schimbul unor servicii legate de atribuțiile sale de muncă. Declarațiile oferite la urmărirea penală nu le susține, nu sunt scrise de ea.

10. Fiind audiat în calitate de martor, Țopa Victor (*f.d. 150 Vol. II dosarul nr.1-301/2018*), a declarat instanței judecătorești că, în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2017 a activat ca registrator la OCT Chișinău. În această perioadă Coșcodan Ivan s-a adresat cu mai multe cereri pentru înregistrarea bunurilor. Referitor la aceste cereri, nu cunoaște dacă erau în interesul nemijlocit al său sau ale unor terțe persoane, însă îl îndruma pe solicitant cum să procedeze în unele situații, pentru ce era remunerat. Cu referire la obiectivul de pe str. Grenoble 165/4, a mărturisit că, a fost tras la răspundere pentru acest subiect și admite că Coșcodan Ivan s-ar fi adresat pentru înregistrarea acestui imobil, însă nu i-a vorbit despre SRL „*****” și nici nu a primit sume bănești de la careva reprezentanți ai acestei firme.

11. Martorul Maidan Mihail (*f.d. 177-178 Vol. II dosarul nr.1-301/2018*), a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, în perioada 2016-2017, la fel ca și la moment, este proiectant autorizat în domeniul arhitecturii și a activat în cadrul firmei Maidan Proiect SRL, dar a colaborat și cu alte firme.

Pe Coșcodan Ivan îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu și fiind cu birourile alăturate acesta deseori venea și mai cerea anumite sfaturi.

Referitor la obiectul de pe str. Grenoble 165/4, martorul a comunicat că a participat în calitate de membru al comisiei de recepție finală ca proiectant. Nu a fost la fața locului, a fost suficient doar să studieze materialele și a semnat procesul-verbal de recepție finală ultimul, fiind anterior semnat de toți ceilalți membri ai comisiei. Nu își amintește dacă a fost remunerat pentru calitatea de membru al comisiei de recepție finală la acest obiectiv, nici nu a avut pentru ce primi bani deoarece nu a avut careva eforturi și nu a ieșit la fața locului.

Pentru faptul că a semnat a fost tras la răspundere penală, cauza fiind examinată în procedură simplificată deoarece și-a recunoscut vina.

Referitor la cauză nu cunoaște cine era beneficiarul obiectivului respectiv, actele i le prezenta domnul Coșcodan. Despre proiectul unui imobil de pe str. Ceucari tot domnul Coșcodan i-a comunicat și din câte își amintește el personal a elaborat schița aceluși proiect fiind invitat în calitate de proiectant de Coșcodan. A

avut discuții cu beneficiarul acestui proiect, și anume despre două variante, cu un etaj, și cu două etaje. Careva sume de bani pentru proiectul respectiv nu își amintește să fi primit.

12. Aferent declarațiilor martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că vina inculpatului ***** Vitalie cât și a Societății Comerciale „*****” SRL, în interesele căreia a acționat ***** Vitalie, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) și art. 325 alin. (1) din Codul penal, este dovedită pe deplin, inclusiv și prin următoarele documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penale, și anume:

Dosarul nr. 1-301/2018

- ordonanța organului de urmărire penală din 08.02.2018 privind începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*f.d. 5 Vol. I*);

- procesul-verbal de percheziție din 21.03.2018, acțiune procesuală efectuată la domiciliul cet. ***** Vitalie din mun. Chișinău, str. ***** *****, în rezultatul căreia, din biroul acestuia a fost depistat și ridicat: **o mapă de culoare neagră cu referire la bunul imobil din *******, **str.Grenoble 165/4**, care conține următoarele acte: Cerere nr. 0100/17/154731 din 10.11.2017 de la SRL „*****”, reprezentată de ***** Vitalie primită de registratorul Țopa Victor pentru înregistrarea procesului-verbal de recepție finală f/n din 30.10.2017 (1 filă original); Bon de plată nr. 0100/17/154731 din 10.11.2017 în sumă de 50 lei pentru efectuarea modificărilor în RBI (1 filă); Contract nr. 181/17 din 23.10.2017 privind executarea lucrărilor topografice (1 filă-copie); Scrisoare de garanție în adresa SA „Apă-canal Chișinău” (1 filă original); Certificat de înregistrare a companiei SRL „*****” (1 filă-copie); Planul lotului, a obiectivului din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4 (1 filă-copie); Autorizație de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr.6378 din 16.05.2014 eliberat companie SRL „*****” pentru pavilionul în ansamblu cu stația de așteptare a transportului urban de pasageri din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4 (1 filă-copie); Autorizație sanitară de funcționare nr.5549 din 12.05.2014 (2 file-copii și original); Certificat din 17.11.2017 (1 filă-copie); Proces-verbal de recepție finală din 30.10.2017 a obiectivului „replanificarea și reamenajarea construcției lit. B (02)” din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4, semnatari ***** Vitalie (investitor), Harbur Victor (membru), Dohmilă Iurie (membru), Maidan Mihai (membru) (1 filă-copie); Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr.17/133660 din 13.10.2017 (1 filă-copie); și Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 0100101.338 (3 file copii); **Mapă de culoare neagră cu referire la bunul imobil din mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2**, care conține următoarele acte: Extras din

registrul cadastral al deținătorilor de teren din 26.09.2017 a lotului de teren din mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2 (1 filă-copie); Planul geometric (1 filă-copie); Cerere din 27.09.2017 (1 filă-copie); înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr.39918 din 14.11.2017 pentru pavilionul din mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2, beneficiar SRL „*****” (1 filă-copie); Autorizație de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr.19147 din 17.10.2014 eliberat companiei SRL „*****” pentru pavilionul din mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2 (2 exemplare, total 2 file-copii); Autorizație sanitară de funcționare nr.3597 din 30.03.2016 (1 filă-original); Contractul de arendă nr.6831/2017 a terenului din mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2 (2 file-original); Decizie CMC nr.5/22-2 din 25.05.2017 (1 filă-copie); Planul lotului + acte de predare-primire (2 file-copii); dar și Proiect-Propunere (schiță de proiect) la resistemizarea (replanificarea) încăperilor bunului imobil cu extindere pe verticală tip P+E din mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2 care este executat de proiectantul Maidan Mihail (16 file-copii), cercetarea cărora a fost consemnată prin procesul-verbal din 21.03.2018 și anexate la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.03.2018 (*f.d. 26-28, 30-32, 34-80, 81-83 Vol. I*);

- conținutul extrasului din procesul-verbal din 15.01.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea biroului lui Gălațanu Ludmila, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, relevante fiind imagini și convorbiri din perioada 02.11.2017 – 01.12.2017, înregistrate pe suport electronic cu numărul de inventar DGAO a CNA 21189, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.03.2018 (*f.d. 93-113, 114, 115 Vol. I*);

Dosarul nr. 1-1038/2018

- ordonanța organului de urmărire penală din 08.02.2018 privind începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*f.d. 4 Vol. I*);

- conținutul procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018, efectuată în baza ordonanței de efectuare a percheziției din 12.02.2018 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 12.02.2018, la Arhiva Departamentului Cadastru din I.P. „Agenția Servicii Publice” mun. Chișinău, str. Armenească 42B, în rezultatul cărei acțiuni fiind depistate și ridicate mai multe acte, relevante cazului fiind Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 01001010338 din mun. Chișinău sect. Centru, str. Grenoble 165/4, care conține următoarele acte: - Cerere nr. 0100/17/154731, de la SRL „*****”, reprezentant ***** Vitalie, primită de către Țopa Victor la 10.11.2017 și executată la 21.11.2017, cu aplicarea semnăturii solicitantului și registratorului, cu anexarea extrasului din registrul

bunurilor imobile, în care drept proprietar la 11.04.2014, figurează SRL „*****”, temeiul înscrierii fiind Procesul-verbal de recepție finală nr. 185 din 02.04.2014, semnat extrasul la 17.11.2017, de către registratorul Țopa Victor, cu aplicarea ștampilei I.P. „Agenția Servicii Publice”, (pe 2 file); - Proces-verbal de recepție finală din 30.10.2017, înregistrat de I.P. „Agenția Servicii Publice”, la 10.11.2017, obiectivul fiind replanificarea și reamenajarea construcției lit. B (02) din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4. Lucrările au fost efectuate în baza autorizației nr.292 din 15.07.2017. Comisia a fost formată din următorii membri: Vitalie *****, Victor Harbur, Iurie Dohmilă și Mihai Maidan, care și-au aplicat semnăturile în prezentul proces-verbal. (pe 1 filă); - Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 17/133660 din 13.10.2017, cu anexarea planului geometric, (total pe 4 file); - Notă de verificare la cererea nr. 0100/17/154731 din 10.11.2017, la bunul imobil cu nr. cadastral 01001010338, întocmită de inginerul cadastral Mămăligă Galina, la 13.11.2017, (pe 1 filă); - Autorizația de construcție nr. 292 din 15.07.2013, semnată de Nistor Grozavu, Valeriu Didencu și Ivan Carpov- arhitect-șef interimar, cu anexarea planului de amplasare a obiectivului și certificatului de urbanism nr. 136/13 din 04.03.2013, (total pe 4 file); - Raportul de expertiză privind starea tehnică a construcțiilor portante, elementelor constructive a „Construcției comerciale cu regim de înălțime” din octombrie 2017, cu anexe (total pe 24 file) (*f.d. 106-111, 118-124, 125-132, Vol. I*);

- ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 22.03.2018, și anume a actelor ridicate la 13.02.2018 și cercetate prin procesul verbal din aceeași dată, fiind anexate: - Cerere nr. 0100/17/154731, de la SRL „*****”, reprezentant *****, Vitalie, primită de către Țopa Victor, la 10.11.2017 și executată la 21.11.2017, cu aplicarea semnăturii solicitantului și registratorului (*1 filă-copie*); - Proces-verbal de recepție finală din 30.10.2017, înregistrat de I.P. „Agenția Servicii Publice”, la 10.11.2017. obiectivul fiind replanificarea și reamenajarea construcției lit. B (02) din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4 (*2 file-copie*) (*f.d. 133-134, 135 Vol. I*);

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 24.03.2018, fiind consemnată cercetarea actelor depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor din 13.02.2018, efectuate în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan din str. Veronica Micle nr. 10, mun. Chișinău și în automobilul utilizat de către Coșcodan Ivan de model Hyundai SantaFe cu n/î CCO 004. În cadrul acțiunii fiind cercetat Dosarul SRL „*****” care conține: Procură din 15.06.2017, prin intermediul căreia cet. Calev Veaceslav împuternicește pe cet. *****, Vitalie în a-i susține interesele în fața tuturor organelor de stat și administrative (pe o filă, copie); Copia buletinului de identitate a cet. Calev Veaceslav (pe o filă); Contract de vânzare-cumpărare din 27.07.2006, prin intermediul căruia, vânzătorii Golonloz Lidia și Alexei și cumpărătorii Calev Veaceslav și *****, Vitalie, închiere prezentul contract cu

privire la bunul imobil cu suprafața de 259,4 m², situat în mun. Chișinău, str. ***** , cu nr. cadastral 010042019903001. (pe 2 file- copie); Contract de locațiune a bunului imobil din 01.02.2016, temeiul căruia este „Locatorii” și anume: Calev Veaceslav și ***** Vitalie, transmit în folosință și în posesie temporară, contra plată a chiriei, bunul imobil- încăperea locativă situată în mun. Chișinău, str. ***** . cu suprafața totală de 259,4 m², în stare ce permite exploatarea corespunzătoare a acestuia. Pe contract sunt aplicate semnăturile ambelor părți contractante (pe o filă, copie); Copia buletinului de identitate a cet. ***** Vitalie (pe o filă); Planul de amplasament a construcțiilor și amenajărilor din 01.07.2011, a bunului imobil cu nr. cadastral 01.00.4.20.199, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** 58. Pe plan sunt aplicate semnăturile executantului lucrărilor, a șefului de direcție și a șefului adjunct al filialei (pe trei file, copie); Planul construcției amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. ***** , unde, la capitolul mențiuni este stipulat că mansarda a fost reamenajată în spațiul locativ fără autorizație. Pe plan sunt aplicate semnăturile Managerului OCT, a Șefului de secție, cât și ștampila Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău (pe patru file, copii); Contract din 08.10.2014, încheiat între ÎI „Cristal-Arnăuțanu” și d-nul ***** Vitalie, prin intermediul căruia, d-nul ***** Vitalie a cumpărat de la ÎI „Cristal-Arnăuțanu” imobilul: construcția comercială pentru prestarea serviciilor, cu nr. cadastral 0100404.012.01. cu suprafața de 100,9 m², situat în mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2. Pe contract sunt aplicate semnăturile și ștampilele ambelor părți contractante (pe o filă, în două exemplare, copii); Contract de arendă nr. 683 1/2017, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Societatea comercială „*****” SRL, pe lotul cadastral cu nr. 0100404012 din 07.08.2017, prin intermediul căruia Proprietarul în persoana Viceprimarului Nistor Grozavu pe de o parte și SC „*****” SRI numită în continuare Arendaș, au încheiat contractul cu privire la darea în arendă a lotului de pământ cu nr. cadastral 0100404012, pentru exploatarea pavilionului comercial în complex cu stația de așteptare a transportului urban de pasageri (fără drept de privatizare), situat în mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2, pe un termen de cinci ani. Pe contract sunt aplicate semnăturile ambelor părți contractante și a Șefului Adjunct al DGAURF, cât și ștampilele acestora. (pe 2 file, copii); Decizie nr. 5/22-2 din 25.05.2017, cu privire la reperfectarea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. Ceucari 9/2, cu SC „*****” SRL, prin intermediul căreia, Consiliul municipal Chișinău decide reperfectarea relațiilor funciare de arendare a lotului, să perfecteze cu Direcția funciară a DGAURF contractul de arendă, prin achitarea a 2% din prețul normativ începând cu 26.04.2015, să înregistreze la OCT Chișinău dreptul de arendă a terenului, se efectueze amenajarea complexă a lotului, să strămute rețelele tehnico-edilitare, să nu depășească limitele terenului, se abrogă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/26-21 din 19.04.2010, se reziliază contractul de arendă nr. 5284/2010 din

26.04.2010. Pe decizie sunt aplicate semnăturile președintelui de ședință și a secretarului interimar al consiliului (pe o filă, copie); Planul lotului transmis în arendă, fără drept de privatizare SC „*****” SRL, situat pe str. Ceucari 9/2. Pe plan sunt aplicate semnăturile arhitecturii-șef al mun. Chișinău, șefului Direcției funciare, șefului secției și al specialistului principal (pe o filă, copie); Act de primire-preluare la contractul de arendă nr. 6831/2017 din 07.08.2017, din purica proprietarului, d-na Mihaela *****, și din partea arendașului, d-nul Vitalie *****, în baza contractului de arendă, au procedat, primul la predare și secundul la primirea terenului indicat în contractul de arendă nr. 683 1/2017 din 07.08.2017. Pe act sunt aplicate semnăturile ambelor părți contractante, cât și ștampila SC „*****” SRL (pe o filă, copie); Planul geometric și de situație al lotului cu nr. cadastral 0100404012, situat pe adresa str. Ceucari 9/2 (pe două file, copii); Înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 39918 din 14.11.2017, ora 14:10, eliberată „*****” SRL, pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul. cu ridicata, prestării de servicii, alimentație publică, intermediere în comerț, activități în baza patentei în pavilion pe str. Ceucari 9/2, notificarea a fost recepționată de către inginerul principal Pascal A. (pe o filă, copie); Extras din registrul cadastral al deținătorilor de teren, din 26.09.2017, prin intermediul căruia confirmă că lotul cu nr. cadastral 0100404012 este proprietate municipală, domeniul public. Conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/22-2 din 25.05.2017 a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 683 1/2017 din 07.08.2017 cu SC „*****” SRL. Pe extras este aplicată semnătura șefului adjunct al DGAURF, d-na Mihaela *****, cât și ștampila Consiliului municipal Chișinău (pe o filă, original), Certificat din 06.10.2017 cu privire la lotul cu nr. cadastral 0100404012 amplasat pe str. Ceucari 9/2 din mun. Chișinău (pe o filă copie); Planul de nivel al clădirii amplasată pe str. Minsk 33 din 07.07.2017, cu nr. cadastral O 1 0010723902 (pe o filă, copie); Certificat din 24.01.2017, cu privire la bunurile imobile cu nr. cadastral 0100106418, amplasată în mun. Chișinău, bd. Decebal, colț cu N. Titulescu. Proprietarul fiind Primăria mun. Chișinău. dat în arendă prin contractul nr. 49 1 8/2008 Societății comerciale „*****” SRL. Pe certificat este aplicată semnătura și ștampila registratorului (pe o filă, copie); Certificat din 24.01.2017, cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 01005 1 8029, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 194, acordat prin contract de arendă funciară nr. 4489/2005 din 10.10.2005 Societății comerciale „*****” SRL. Pe certificat este aplicată semnătura și ștampila registratorului (pe o filă, copie); Contract de vânzare cumpărare din 03.10.2017, încheiat între reprezentantul vânzătorului Bunescu Ion, care acționează în interesele cet. Grigorev Eugenia și Calev Veaceslav, cu privire la lotul amplasat în mun. Chișinău, or. Durdăști, str. Cartușa 93/4, cu nr. cadastral 0121 106.162.01.021. Contractul cuprinde trei file, pe ultima fiind aplicate semnăturile ambelor părți

contractante (pe trei file, copii); Cerere din partea „*****” SRL, către Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare. Din cauza printării necalitative este imposibil de descifrat ce anume se solicită prin intermediul acestei cereri (pe o filă, copie); - Caiet de 60 file, pe coperta căruia este imprimată o mașină, pe prima filă este aplicată o inscripție cu marker de culoare neagră: „SRL *****”, pe a doua filă este aplicată inscripția cu un pix de culoare albastră: construcție comercială, mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Grenoble 1 65/4, proces- verbal de recepție finală din 30.10.2017, extras „Cadastru” din 17.1 1.2017". Pe următoarea filă este aplicată inscripția cu pix de culoare albastră: „construcție comercială cu încăperi nelocative: mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Călărași 68, proces- verbal de recepție finală din 26.12.2017”, pe următoarea filă este aplicată o inscripție cu pix de culoare albastră: Pavilion comercial (provizoriu), mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Ceucari nr. 9/2, contract de vânzare-cumpărare cu nr. 8816 din 08.10.2014, contract de arendă funciară cu nr. 683 1 din 07.08.2017, pe un termen la 07.08.2022”, pe verso este aplicată inscripția: „se perfectează schița de proiect pentru replanificarea în construcție capitală (proprietate privată), proiect de execuție pe următoarea filă este aplicată inscripția: „Pavilion comercial provizoriu, mun. Chișinău. sect. Ciocana, str. Pentru Zadniru 9, cerere la perfectarea contractului de arendă, contract vânzare-cumpărare de la ÎI Nelea și C din 19.06.2015 cu nr. 498", pe următoarea filă este aplicată inscripția: „construcție comercială (provizorie) mun. Chișinău, sect. Buiucani, bd. Ștefan cel Mare 194, contract de arendă funciară cu nr. 4489 din 10.10.2009, acord adițional cu prelungire pînă la 10.10.25”, pe următoarea filă este aplicată inscripția „Pavilion comercial, mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Decebal colț cu str. N. Titulescu, contract de arendă funciară cu nr. 4918 din 06. 11.2008, acord adițional cu prelungire pînă la 06.11.2018”, iar pe verso este aplicată inscripția: „se preconizează: reconstruirea pavilionului în construcție comercială”; - „Deviz de cheltuieli, str. Ceucari 9/2, după cum urmează: 1) schița de proiect- 300; 2) coordonarea și primirea certificatului de urbanism - 100; 3) perfectarea setului de documente la eliberarea autorizației de construire - 300; 4) elaborarea unui proiect a unei construcții comerciale cu un nivel; 5) construirea construcției comerciale; 6) darea în exploatare a construcției cu un nivel- 2000, cu două — 3000; Total: un nivel- 2700; două nivele- 3700. Devizul a fost întocmit pe o foaie A4, iar inscripțiile au fost făcute cu un pix de culoare albastră; Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 17/133660 din 13.10.2017, ca urmare a cererii adresate de către „*****” SRL, care conține descrierea imobilului cu nr. cadastral 0 1001 0133802, amplasat pe str. Grenoble 165/4, cu suprafața totală de 65,7 m² Pe certificat sunt aplicate semnăturile Sefului adjunct al filialei, executantului lucrărilor și a persoanei care a verificat lucrările, cât și ștampila de culoare albastră a Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău. Planul geometric al bunului imobil cu

nr. cadastral 0100101.338, amplasat pe adresa str. Grenoble 165/4, data eliberării planului fiind 13.10.2017, pe plan sunt aplicate semnăturile executantului, șefului de direcție, șefului adjunct al filialei, cât și ștampila Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău. Fișele rezultatelor lucrărilor cadastrale la nivel de teren și clădiri accesorii al bunului imobil cu nr. cadastral 010010133802 situat pe str. Grenoble 165/4, structurat în date generale despre teren, descrierea generală, descrierea tehnică și anexa la planul construcției. Fișele au fost semnate de executantul D. Chitu și de către verificatorul V. Bordei. (pe 3 file, original); Proces-verbal de recepție finală din 30.10.2017, cu privire la replanificarea și reamenajarea construcției din mun. Chișinău, str. Grenoble nr. 165/4. Comisia de recepție finală a fost formată din Vitalie *****- beneficiar-investitor; Victor Harbur- responsabil tehnic; Iurie Dohmilă - expert tehnic; Mihai Maidan-proiectant și a propus replanificarea și reamenajarea construcției. motivată prin certificatul de urbanism nr. 136/13 din 04.03.2013, autorizația de construire nr. 292 din 15.07.2017 și prin constatările avizelor pozitive anexate. De menționat că la lista constatărilor nu este indicată nici o dată, perioada sau suma lucrărilor necesare. Procesul-verbal a fost semnat de către toți membrii comisiei. (pe o filă, original); Aviz de cheltuieli cu privire la efectuarea lucrărilor de resistemizare a imobilului, act de constatare a efectuării a lucrărilor de resistemizare și proiectul de formare, ridicarea topografică a terenului, raport de expertiză tehnică a obiectivului după resistemizare, certificat cadastral, proces-verbal de recepție finală, înregistrarea la OCT Chișinău, costul total fiind estimat punct 3- 2000 lei; punct 4 - 3000 lei; punct 6+7 - 2000 lei. Avizul a fost înscris cu pixul pe o foaie A4 (pe o filă. copie); Cerere din partea d-nului ***** Vitalie, către Consiliul Municipal Chișinău, prin intermediul căreia se solicită efectuarea modificării contractului de arendă funciară nr, 3224/2002 și de a transmite lotul de pământ cu suprafața de 0,01 ha firmei „*****” SRL pentru proiectarea și reconstruirea complexului stației de așteptare a transportului urban de pasageri din strada Grenoble 165/4 cu centrul comercial. Pe cerere este aplicată semnătura și ștampila directorului SRL „*****” (f.d. 145-148, 158-160, 161-233 Vol. I, 7-41 Vol. II);

Dosarul nr. 1-1814/2018

- ordonanța organului de urmărire penală din 31.01.2019 privind începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (f.d. 8 Vol. I);

- conținutul extrasului din procesul-verbal din 21.12.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea biroului lui Bogataia Cornelia, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu 49, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Bogataia Cornelia cu alte persoane prezente în birou, relevante cazului

fiind imagini și convorbiri din 07.12.2018, orele 14.06 min., cu implicarea administratorului SRL „*****”, – ***** Vitalie (*f.d. 43-176 Vol. D*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

13. În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

14. Rezidând din totalitatea de probe administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în cazul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră demonstrată incontestabil vina inculpatului ***** Vitalie dar și a Societății Comerciale „*****” SRL în interesele căreia a acționat administratorul ***** Vitalie, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) și art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică *„promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”* și *„darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale”*.

15. În acest sens, instanța de judecată relevă că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau a primi remunerația în strictă conformitate cu legea și *obiectul material* al acestei infracțiuni care îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Obiectul imaterial sau material al infracțiunii prevăzute la alin. (1¹) al articolului 326 din Codul penal, se referă la remunerația ilicită care constă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje pentru aceasta sau pentru o altă persoană ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, precum și persoana juridică.

16. În continuare, reieșind din componența de infracțiune incriminată inculpaților ***** Vitalie dar și Societății Comerciale „*****” SRL în interesele căreia a acționat administratorul acesteia ***** Vitalie, prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța va trece în revistă abordările doctrinare pe marginea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, astfel obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin. (1) art. 325 din Codul penal nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vis-a-vis de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 CP RM nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 325 CP RM, consemnăm că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 CP RM, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin. (1) art. 325 CP RM, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal se manifestă prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, precum și persoana juridică.

17. Așadar, raportând la caz prevederile citate asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului ***** Vitalie precum și ale Societății Comerciale „*****” SRL, înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la *****, care are ca gen de activitate principală comerțul cu ridicata și cu amănuntul al parfumurilor și produselor cosmetice, articolelor de toaletă, deținând rețeaua de magazine „Zolușca”, fiind administrată de către ***** Vitalie Constantin, se regăsesc modalitățile faptice ale traficului de influență, și anume cele de *promisiune, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, or este cert stabilit că, ***** Vitalie Constantin având calitatea de administrator al persoanei juridice „*****” SRL, având scopul legalizării obiectivului din str. Grenoble 165/4, mun. Chișinău, în perioada 02.11.2017 - 01.12.2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, a promis, oferit și dat lui Coșcodan Ivan, mijloace bănești în sumă de 4000 lei și 2000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 21000 lei, iar ultimul a acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru ca să influențeze persoanele publice, care urmau a fi incluse în comisia de recepție finală a obiectivului din str. Grenoble 165/4 mun. Chișinău, formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), pentru a-i determina pe aceștea să semneze procesul verbal de recepție finală, cu aplicarea ștampilei, fără examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute de Cartea tehnică a construcției, precum și să influențeze persoanele publice din cadrul OCT Chișinău, responsabile de înregistrarea bunului imobil din str. Grenoble 165/4, mun. Chișinău în Registrul bunurilor imobile.

Tot el, ***** Vitalie, în perioada 02.11.2017 - 01.12.2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, i-a promis acestuia mijloace financiare, iar ultimul a acceptat și a stabilit suma de 2700 euro, care conform rate de schimb a BNM constituie 55350 lei (în cazul edificării construcției cu 1 nivel) și 3700 euro

care conform ratei de schimb a BNM constituie 75850 lei (în cazul edificării construcției cu 2 nivele) pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în vederea obținerii actelor permise la reconstruirea bunului imobil din mun. Chișinău, str. Ceucari 9/2, recepționarea acestuia, precum și înregistrarea la OCT Chișinău.

La fel, instanța de judecată constată și este sigură că faptele inculpatului ***** Vitalie precum și ale Societății Comerciale „*****” SRL, înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la ***** , care are ca gen de activitate principală comerțul cu ridicata și cu amănuntul al parfumurilor și produselor cosmetice, articolelor de toaletă, deținând rețeaua de magazine „Zolușca”, fiind administrată de către ***** Vitalie Constantin, corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, în modalitatea normativă manifestată prin *darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale*, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în aceia că, ***** Vitalie, reprezentând interesele rețelei de magazine „Zolușca”, fiind și administrator al Societății Comerciale „*****” SRL înregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor la ***** , care are ca gen de activitate principal-comerțul cu ridicata și cu amănuntul al parfumurilor și produselor cosmetice, articolelor de toaletă, deținând rețeaua de magazine „Zolușca”, acționând cu intenție directă, la 07.12.2018 ora 14 și 07 min., aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) a Centrului de Sănătate Publică Chișinău, Bogataia Cornelia, situat în mun. Chișinău str. Alexandru Hajdeu nr.49, care avea calitate de persoană publică în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, personal a dat pentru aceasta două certificate a câte 200 lei, pentru a procura diverse produse în sumă de 400 lei din rețeaua de magazine „Zolușca”, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu fi stabilite încălcări și aplicate sancțiuni contravenționale sau emise prescripții, în urma controlului efectuat la obiectivele din rețeaua de magazine „Zolușca”, contrar prevederilor art. 10 pct.2), 3) din „Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1090 din 18.12.2017; art. 29 alin. (10) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 „privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”; art. 406 alin. (3) din Codul contravențional.

Tot la 07.12.2018, inspectorul superior din cadrul Centrului de Sănătate Publică, Bogataia Cornelia, în biroul său de serviciu amplasat în sediul Centrului de Sănătate Publică din mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr.49, i-a dat un certificat pentru procurarea produselor din rețelele de magazine „Zolușca” în sumă

de 200 lei, angajatei Centrului de Sănătate Publică, Snigur Elena, după care a nimicit procesul verbal de examinare a obiectivului și delegația de control.

18. Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărătorul inculpatului ***** Vitalie cu referire la lipsa cărorva probe care ar reflecta elementele vreunei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1¹) și art. 325 alin. (1) din Codul penal în acțiunile inculpatului ***** Vitalie nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată, au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe, nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

În acest context, cu referire la solicitarea avocatului Mihai Lupu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului persoana juridică Societatea Comercială „*****” SRL, care a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare cu reabilitarea acesteia, instanța de judecată ține să menționeze că, acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției persoanei juridice inculpate, în numele căreia a acționat ***** Vitalie, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția apărării referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate și invocarea elementelor de provocare urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise.

19. În aceste condiții, instanța de judecată bazându-se pe probatoriul cercetat în raport cu dispozițiile legislative enunțate supra, stabilește cu certitudine că inculpatul ***** Vitalie dar și Societatea Comercială „*****” SRL în interesele căreia a acționat ***** Vitalie, a comis infracțiunile de trafic de influență și corupere activă, cu vinovație, exprimată prin intenție directă.

20. Cât privește pledoariile apărătorilor care au militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când în cazul dat nu a fost stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea persoanelor.

21. Vis-a-vis de poziția inculpatului privitor la versiunea că nu ar fi cunoscut despre intențiile lui Coșcodan Ivan și că a acționat legal în numele companiei care o administrează, instanța le apreciază ca constituind doar un mijloc și procedeu de apărare, având drept scop inducerea instanței de judecată în eroare. În plus, instanța de judecată nu identifică nici un înscris care ar confirma declarațiile în susținerea poziției sale și ar confirma contractarea oficială a companiei pentru a beneficia de serviciile funciare necesare, beneficiar al căreia să

fie „*****” SRL, iar cheltuielile respective să fie reflectate la balanța contabilă a companiei.

Astfel, referitor la afirmațiile reprezentantului persoanei juridice inculpate „*****” SRL, *****Petru potrivit căroră gestul de a oferi certificatele cadou, pe care ***** Vitalie le-a transmis lui Bogata Cornelia reprezintă o politică de promovare și atragere a clienților pentru rețeaua de magazine „Zolușca”, nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată, au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe, nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

22. Starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui ***** Vitalie și ale Societății Comerciale „*****” SRL, administrată de către ***** Vitalie, care a acționat în numele și în interesele acesteia, conform art. 326 alin. (1¹) și art. 325 alin. (1) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul comiterii infracțiunilor, pentru care fapte vor fi declarați vinovați și, respectiv, supuși unei pedepse penale.

23. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și săvârșită de către ***** Vitalie și respectiv Societatea Comercială „*****” SRL – se clasifică drept mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, de asemenea săvârșită de către ***** Vitalie și Societatea Comercială „*****” SRL, legea penală prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, și respectiv, conform prevederilor art. 16 din Codul penal se clasifică drept infracțiune gravă.

24. Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, precum și circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpaților, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

25. Concomitent, instanța de judecată fixează că, de la data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal de către inculpatul persoana fizică ***** Vitalie Constantin și inculpatul persoana juridică Societatea

Comercială „*****” SRL, perioada 02.11.2017 – 01.12.2017, care prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică drept o infracțiune mai puțin gravă, și până la data adoptării hotărârii, 12 ianuarie 2023, a expirat o perioadă de timp de peste 5 ani.

26. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

27. Conform dispoziției art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală, iar potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, (1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

28. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

29. Prin urmare, raportând situația de fapt descrisă la prevederile legale enunțate și care guvernează speța, se impune aplicarea prescripției față de inculpații persoana fizică ***** Vitalie Constantin și persoana juridică Societatea Comercială „*****” SRL, din care considerente instanța de judecată va adopta o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea lui ***** Vitalie și a persoanei juridice Societatea Comercială „*****” SRL de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, iar în final procesul penal va fi încetat în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală, avându-se concomitent în vedere principiul individualizării răspunderii penale.

30. Instanța de judecată este convinsă că, chiar și în prezența prescripției tragerii la răspundere penală, sentința judecătorească va avea drept scop cât restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât și corectarea inculpaților ***** Vitalie Constantin și Societatea Comercială „*****” SRL.

31. Referitor la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților ***** Vitalie Constantin și persoana juridică Societatea Comercială „*****” SRL pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită, ci are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui ***** Vitalie și Societatea Comercială „*****” SRL, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpaților și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

32. În cele din urmă, având în vedere opinia procurorului, care pledează în privința inculpatului ***** Vitalie pentru o pedeapsă în formă de închisoare cu amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, iar în privința inculpatului persoana juridică Societatea Comercială „*****” SRL o pedeapsă în formă de amendă cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea lui ***** Vitalie este posibilă cu aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, însă găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea lui să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (*un*) an, cu condiția însă dacă în perioada de probațiune care va fi fixată, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, iar corectarea și reeducarea persoanei juridice Societatea Comercială „*****” SRL, în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 și art. 75 din Codul penal, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 6000 (*șase mii*) unități convenționale.

Raționamentul aplicării în privința inculpatului ***** Vitalie a prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine toate circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, precum și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune.

În acest sens, reieșind din personalitatea inculpatului ***** Vitalie Constantin care are o vârstă de 61 de ani, a fondat împreună cu alte persoane și administrază o societate comercială pe teritoriul Republicii Moldova, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse

sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse, ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului ***** Vitalie, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ține cont atât de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale – prevăzut la art. 7 din Codul penal, cât și de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art. 61 din Codul penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 din Codul penal, potrivit cărei legi o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

33. Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul ***** Vitalie Constantin, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării lui Vitalie ***** și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca lui să i se aplice și pedeapsa complementară, care se consideră *obligatorie – amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*, mărimea căreia să fie de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei, considerând că doar în așa fel, pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei descris la art. 61 din Codul penal.

34. Instanța de judecată mai reține că, pentru săvârșirea de către persoane juridice a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, ca pedeapsă complementară este prevăzută privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

35. Conform prevederilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

36. Din materialele dosarului și a celor exprimate de către instanță în cadrul ședinței de judecată rezultă că, persoana juridică Societatea Comercială „*****” SRL, la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu s-a folosit de activitatea pentru care a și fost înregistrată, iar acuzatorul de stat, solicitând în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, aplicarea în privința Societății Comerciale „*****” SRL a pedepsei complementare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de un an, nu a specificat natura

activității de care persoana juridică s-a folosit la comiterea infracțiunii și de care activitate ar trebui privată aceasta pe termen de un an.

37. Astfel, raportând împrejurările de fapt la circumstanțele de drept arătate, instanța de judecată găsește necesar ca inculpatul persoana juridică Societatea Comercială „*****” SRL să fie condamnată cu înlăturarea pedepsei complementare prin prisma art. 79 din Codul penal, adică fără a fi privată de dreptul de a exercita o anumită activitate, odată ce această persoană juridică la săvârșirea infracțiunii nu s-a folosit de activitățile pentru care a fost înregistrată și de exercitarea căreia ar putea fi privată pe un anumit termen.

38. Aplicarea pedepselor penale în cauză și executarea acestor sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpaților pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedepsele aplicate urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnaților, persoanele să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

39. Astfel, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpaților ***** Vitalie Constantin și Societatea Comercială „*****” SRL este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celor din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

40. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția

privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui ***** Vitalie Constantin să fie în formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei împreună cu pedeapsa complementară sub formă de amendă, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** Vitalie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

41. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictive.

Subsidiar, instanța reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului ***** Vitalie, în ordinea art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, sumele de 400 lei, 4000 lei și 2000 euro, ca bani utilizați pentru comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că, inculpatul ***** Vitalie a utilizat pentru săvîrșirea infracțiunilor valorile valutare și anume: 400 lei, 4000 lei și 2000 euro, care au constituit obiectul infracțiunii, aceste valori valutare și anume bani în sumă de 400 lei, 4000 lei și contravaloarea sumei de 2000 euro, echivalentă în lei la data executării sentinței, urmează a fi supuse confiscării speciale de la ***** Vitalie în beneficiul statului, în condițiile prevederilor art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

42. Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (*sediul Buiucani*) din 12 octombrie 2018 (*f.d. 159-162 Vol.II dosarul nr. 1-1038*), a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, asupra mijloacelor bănești deținute pe contul bancar MD18V1225100000252024MDL, deschis la BC „Victoriabank” SA, de către persoana juridică SRL „*****”, IDNO/Cod fiscal: *****, și anume: mijloace bănești în limita sumei de 250 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Astfel, cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția persoanei juridice Societatea Comercială „*****” SRL în săvârșirea faptelor infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice Societății Comerciale „*****” SRL să fie sub formă de amendă în mărime de 6000 (*șase mii*) unități convenționale, pentru a asigura executarea efectivă a sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a menține sechestrului asupra mijloacelor bănești deținute de către această persoană juridică, aplicat prin ordonanța organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție din 12 octombrie 2018, și autorizat prin încheierea Judecătoriai Chișinău (*sediul Buiucani*) din 12 octombrie 2018, pînă la executarea hotărârii.

43. În temeiul celor justificate și călăuzindu-se de prevederile art. art. 7, 60, 61, 64, 65, 70, 75, 78, 79, 90 și art. 106 din Codul penal, art. 162, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 182 – 183, art. art. 260 – 261, art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată persoana fizică ***** Vitalie Constantin, *născut la ******; IDNP ***** , și persoana juridică Societatea Comercială „*****” S.R.L., înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la ***** cu Nr. de înregistrare: ***** , IDNO/Cod fiscal: ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Se liberează ***** Vitalie Constantin, *născut la ******; IDNP ***** , și persoana juridică Societatea Comercială „*****” S.R.L., de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea respectivă.

Se încetează procesul penal în cauza lui ***** Vitalie Constantin, *născut la ******, și a persoanei juridice Societatea Comercială „*****” S.R.L., IDNO/Cod fiscal: ***** , care au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat ***** Vitalie Constantin, *născut la ******; IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui ***** Vitalie Constantin pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (*una sută mii*) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare numită lui ***** Vitalie Constantin, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (*un*) an și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul ***** Vitalie nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă ***** Vitalie ca pe perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către ***** Vitalie, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se comunică lui ***** Vitalie că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui ***** Vitalie.

Se aplică în privința lui ***** Vitalie Constantin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Se confiscă de la ***** Vitalie Constantin, *născut la ******; IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova și al României; originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. ******; și se trec în proprietatea statului, banii utilizați pentru săvârșirea infracțiunilor și anume sumele de 400 (*patru sute*) lei, 4000 (*patru mii*) lei, și contravaloarea sumei de 2000 (*două mii*) euro, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Se recunoaște vinovată persoana juridică Societatea Comercială „*****” S.R.L., înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la ***** cu Nr. de înregistrare:

*****, IDNO/Cod fiscal: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică persoanei juridice Societatea Comercială „*****” S.R.L., IDNO/Cod fiscal: *****, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6000 (*șase mii*) unități convenționale, ceea ce constituie 300 000 (*trei sute mii*) lei, fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În scopul asigurării executării sentinței în latura achitării amenzii se menține sechestru aplicat prin ordonanța organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție din 12 octombrie 2018, și autorizat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 12 octombrie 2018, asupra mijloacelor bănești deținute de către persoana juridică Societatea Comercială „*****” S.R.L., până la executarea hotărârii.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 12 ianuarie 2023.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV