

DECIZIE
În numele Legii

03 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței

judecători

referier

sau participarea:

procurorului

avocatul inculpatei (Inga Frăsineac)

Xenofon Ulianovschi

Ion Secieru și Svetlana Balmuș

Antoci Diana

Vitalie Călugăreanu

Elizaveta Caragea

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura anticorupție Andrei Băieșu și apelul avocatului Vasile Tașco în interesele inculpatei Inga Frăsineac declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 10 februarie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui :

Frăsineac Inga Leonid, născută la 27 noiembrie 1975, originară din com. Verejeni, r-1 Ocnița, și domiciliată str. Onisifor Ghibu, 7/3, ap. 13, mun. Chișinău, moldoveancă de naționalitate, nesupusă militar, cu studii superioare, divorțată, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată, fără antecedente penale, cod numeric personal 2001002087367, cetățean al RM, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. 2 lit. c) și art. 360 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 31 martie 2015 până la 10 februarie 2016.
- Instanței de apel din 01 martie 2016 până la 03 mai 2016.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, apelul declarat de procurorul în procuratura anticorupție Andrei Băieșu a susținut, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat, iar apelul declarat de avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatei nu a susținut, solicitând respingerea alui ca nefondat.

Avocatul Elizaveta Caragea și inculpata Inga Frăsineac apelul procurorului nu au susținut solicitând respingerea lui ca nefondat cu admiterea apelului declarat de către avocatul Vasile Tașco în temeiul și motivul invocat.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelurilor, verificând astfel legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău , -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2016 a fost recunoscută vinovată Frăsineac Inga în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin 2 lit. c) și art. 360 alin.1 din Cod Penal al R. Moldova și a condamnată în baza : art. 326 alin. 2 lit. c) din Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 4 ani;

Pe art. 360 alin. 1 din Cod penal al RM, - la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 1 an.

În temeiul alin. 1 al art. 84 din Cod penal pedeapsa definitivă Ingăi Frăsineac a o stabili, prin cumul parțial al pedepselor de 3 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod Penal executareapedepsei închisorii stabilită lui Frăsineac Inga a fost suspendată pe un termen de probă de 5 ani, cu obligarea inculpatei de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Frăsineac Inga Leonid, la data de la 04 martie 2015, susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, în cadrul unei discuții purtate pe str. Veronica Micle din mun. Chișinău cu administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae, a pretins de la ultimul suma de 1000 (una mie) euro, echivalent a 20696 lei MDL conform cursului BNM, pentru a stabili la care din persoanele publice din cadrul Primăriei, mun. Chișinău se află materialele cererii din 01 aprilie 2014, privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., situată pe str. Ferdelului 2, mun.

Cușmau, declarate ca fiind dispărute, și 1000 euro pentru a determina persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Cușmau să aplice avizele necesare ce lipsesc la materialele cererii S.C. „NICPLOTEAN” SRL, din 01 aprilie 2014, în vederea prezentării ulterioare a acestora la ședința Consiliului mun. Chișinău, întru emiterea unei decizii pozitive cu privire la cumpărarea terenului menționat.

În continuarea intenției sale infracționale, la 11 martie 2015, în cadrul întâlnirii cu cet. Plotean Nicolae în locul stabilit anterior și anume str. Veronica Micle din mun. Chișinău, Frăsineac Inga, sub același pretext a majorat cuantumul remunerației ilicite pretinzând suma de 4000 euro, echivalent a 81060 lei, conform cursului BNM. Motivația adusă asupra majorării cuantumul remunerației ilicite consta în necesitatea aplicării avizelor necesare de către mai multe persoane publice din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău.

Ulterior, la 13 martie 2015, Frăsineac Inga, stabilind o înțelegere cu Plotean Nicolae pe strada Veronica Micle din mun. Chișinău, în automobilul său de model „Toyota Corola” cu nr. K AK 533, a primit de la Plotean Nicolae suma pretinsă de 4000 euro, echivalent a 79110 lei, conform cursului BNM, bani ce conform prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal constituie proporții mari.

Tot ea, Frăsineac Inga Leonid activând în calitate de specialist principal în Secția relații funciare, sectorul comercial din cadrul Direcției funciare a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, în intervalul de timp - prima decadă a lunii decembrie 2014 - 16 ianuarie 2015, în timp ce se afla la serviciu, din interes material a luat și a tănuțit materialele cererii administratorului S.C. „NICPLOTEAN” SRL, Plotean Nicolae, din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” SRL, situat în str. Feredelului, 2, mun. Chișinău, documente primite spre examinare și pe care la 16.01.2015 le-a declarat ca fiind pierdute.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 04 martie 2015 Frăsineac Inga, susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, în cadrul unei discuții purtate în srt. Veronica Micle mun. Chișinău cu administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae, în scopul satisfacerii interesului material a pretins de la ultimul suma de 1000 (una mie) euro, echivalent a 20696 lei conform cursului BNM precum că pentru a identifica la care din persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău se află materialele cererii din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” SRL, situat în str. Feredelului 2, mun. Chișinău.

La 13 martie 2015, în rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală, de la Frăsineac Inga au fost ridicate materialele cererii administratorului S.C. „NICPLOTEAN” SRL, Plotean Nicolae din 01 aprilie 2014, a căror dispariție a fost declarată de către Frăsineac Inga la 16 ianuarie 2015.

Nefind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 18 februarie 2016, acuzatorul de stat Andrei Baeșu a declarat apel împotriva sentinței nominalizate prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2016 în partea stabilirii pedepsei în baza art. 326 alin. (2) lit. c și art. 360 alin. 1 CP în conformitate cu prevederile art. 84 Cod Penal prin cumul parțial al pedepselor fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni în penitenciar pentru femeie de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 4 ani, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal.

În motivare procurorul apelant a menționat că, sentința instanței de fond o consider ca fiind neîntemeiată din motivul aplicării nejustificate a prevederilor art. 90 din Cod Penal și anume a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

- Mai invocă procurorul apelant și faptul că, Frăsineac Inga activând în calitate de specialist principal în secția relații funciare din cadrul Consiliului Municipal Chișinău neglijând în mod obraznic prevederile art. 22 alin. 2 lit. f, al legii nr. 158- XVI din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și art. 3, 8 alin. 1 lit. a), art. 9 alin. 1, al legii nr. 25 din 22.02.2008 privind codul de conduită al funcționarului public.
- Astfel acest gen de activitate fiind răspândit, instanța de fond la emiterea sentinței nu a acordat aprecieri obiective circumstanțelor comiterii infracțiunilor nominalizate, aplicând inculpatei o pedeapsă disproporțională încălcărilor admise fapt prin care v-a contribui la dezvoltarea în rândul cetățenilor a sentimentului de neîncredere și anume că, nu pot beneficia de o protecție adecvată din partea statului.
- Instanța de fond justificat a apreciat circumstanțele atenuante, iar pedeapsa stabilită nefiind apreciată în coroborare cu faptele comise și consecințele acestora, neținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite.
- Astfel instanța de judecată a ignorat prevederile art. 75 Cod Penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului Penal.
- instanța de judecată a omis faptul că, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. 1 din Cod penal, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând astfel motivele condamnării cu suspendare condiționată.
- Mai invocă procurorul apelant și faptul că, sentința instanței de fond fiind pasibilă de a fi casată sub aspectul blândeții pedepsei aplicate deoarece în cauză nu sunt prezentate circumstanțe excepționale, inculpata nu v-a conștientiza consecințele încălcării legii și în atare împrejurări prin aplicarea art. 90 Cod Penal nu se v-a atinge scopul pedepsei penale.

La data de 25 februarie 2016, sentința pre citată a fost contestată de către avocatul Tașco Vasile prin care solicită repunerea în termen a cererii de apel și admiterea cererii cu casarea sentinței din 10 februarie 2016, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Frăsineac Inga să-i fie stabilită pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 364.¹ pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2 lit. c și art. 360 alin. 1 Cod Penal sub formă de amendă în mărime 2400 unități convenționale.

În motivare apelantul a menționat că, la data de 25 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal a depus apelul împotriva hotărârii emise de judecătoria sect. Centru, în cauza penală privind învinuirea lui Frăsineac Inga, fapt confirmat prin plicul anexat la cererea de apel, ulterior fiind telefonat de un reprezentant al judecătoriei Râșcani comunicând faptul adresării greșite a cererii, prezentându-ne la judecătoria Râșcani, mun. Chișinău a ridicat plicul cu cererea depusă expediindu-l la judecătoria Centru după competență.

Mai indică apelantul și faptul că, instanța de fond la aplicarea pedepsei nu a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțe ce atenuază sau agravează răspunderea, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Un alt argument în susținerea apelului este și faptul că, instanța de fond a admis doar câteva circumstanțe atenuante deși în realitate fiind mai multe și anume faptul că, partea vătămată în cadrul procesului de judecată a menționat că, nu are careva pretenții față de inculpată, gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite fiind unul scăzut, anterior nefiind judecată, recunoașterea vinovăției și căința sinceră precum și conlucrarea activă cu organele de drept și cu partea vătămată în vederea soluționării cât mai rapide a situației apărute. Deși inculpata a beneficiat de o reducere a limitelor pedepsei instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea aspră.

Potrivit alin. 1 pct. 1, alin. 2 art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală, poate declara apel acuzatorul de stat și avocatul în ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect a stabilit că, procurorul în procuratura anticorupție, Andrei Băeșu cu avocatul Tașco Vasile a recepționat copia sentinței motivate la 10 februarie 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la f.d. 112, iar apelul a fost depus de către acuzatorul de stat la 18 februarie 2016, or în a 8-a zi, iar apelul depus de către avocatul Tașco Vasile a fost depus la oficiul poștal la 25 februarie 2016, or în a 14- zi, respectând prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

Procedura citării legale a fost executată.

Reprezentantul părții vătămate Tofan Tudor fiind citat în modul stabilit de lege, despre data, ora și locul examinării pricinii, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, motivele neprezenței nu le-a făcut cunoscute instanței, nici nu a solicitat examinarea apelului în absența sa.

Audiind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederile alin. 5 al art. 412 Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea apelurilor în absența reprezentantului părții vătămate, în privința căruia a fost executată procedura citării legale, fapt confirmat prin avizele de recepție a corespondenței anexată la f.d. 106.

În ședința instanței de apel, procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul declarat de procurorul din procuratura anticorupție, Andrei Băeșu, solicitând admiterea lui în temeiurile și motivul invocat, iar apelul declarat de către avocat în interesele inculpatei nu a susținut, solicitând respingerea lui ca nefondat.

Avocatul Caragia Elisaveta cu inculpata Frăsineac Inga nu au susținut apelul declarat de procurorul din procuratura anticorupție, și au solicitat respingerea lui ca neîntemeiat cu admiterea apelului declarat de către avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatei.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului fondat și pasibil de a fi admis cu casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Conform art. 415 alin. (2) din Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Examinând materialele cauzei, instanța de apel a stabilit că, la 03 februarie 2016, inculpate Inga Frăsineac a depus o cerere prin înscris autentic, prin care a recunoscut faptele expuse în rechizitoiru, a recunoscut vina, solicitând judecarea pricinii în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, f. d. 74.

Astfel, instanța de fond a admis cererea inculpatei Inga Frăsineac și prin încheiere protocolară a dispus examinarea pricinii în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată în calitate de inculpată Frăsineac Inga, în ordinea art. 364.¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpata Frăsineac Inga Leonid a fost preîntâmpinată de răspundere penală conform art. 312 — 313 Cod penal și, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că, fiind eliberată din serviciu, fiind liberă ,a fost întrebată de reprezentantul SRL "Nicplotean" dacă o poate ajuta cu ceva la privatizarea unui teren, spunându-i că va fi remunerată. A acceptat, i-a spus care este suma, el a fost de acord. Peste un timp s-au telefonat, s-au întâlnit și i-au fost transmiși banii și actele. După aceea a fost reținută. Ea trebuia să-l ajute ca actele să fie examinate în sens pozitiv în toate instanțele.

Pe persoană o cunoștea de mai mult timp, cunoștea obiectul și fiind liberă de la sreviciu, a considerat că, se poate ocupa cu

problema. Persoana i-a dat actele, a rugat-o să le urmărească să ducă cont de ele, așa cum nu putea fi nici un impediment în rezolvarea pozitivă a problemei. Persoana spunea că actele de mult stau la examinare. Actele i-au fost transmise în mașină împreună cu banii. Nu deține licență de avocat, dar cunoaște specificul și s-a gândit să presteze aceste servicii, dar procură nu au întocmit, oficial nu a fost împuternicită de a se ocupa cu această problemă. Ea l-a convins pe reprezentantul SRL "Nicplotean" "precum că, o să influențeze persoanele ce urmează să rezolve problema. Aceasta i-a și spus lui Nicolae Plotean. Pe Nicolae Plotean îl cunoaște de mai mult timp căci venea la ei cu acte pentru privatizarea terenului, pentru arendă. El a depus actele privind privatizarea terenului, care au fost perfectate de către ea în timp ce activa și au fost transmise pentru examinare, dardupăaceeaaaplecatdelaserviciul din Direcția Funciară a Consiliului municipal Chișinău, unde activa în calitate de specialist principal. În timpulpercheziției, la ea au fost depistate acte sestâteaulastăteau la baza privatizării terenului, dar nu este dosarul ce urmează complet a fi examinat. Atunci când se întâlnește cu Nicolae Plotean ca să discute despre situație, despre privatizare, ea a luat actele, nu le-a întors înapoi tăinuindu-le și i-a spus că, îi întoarce actele atunci când se achită cu ea. Prin aceasta ea, care deja nu mai avea serviciu, s-a gândit că, ar putea câștiga careva bani. Așa cum a practicat 16 ani în domeniu și cunoscând careva persoane, a considerat că, are influență și va rezolva problema. Actele ea le-a luat din Primărie. Acele acte erau o parte din dosarul depus de SRL "Nicplotean", aflat în Pirmărie. Scopul a fost pentru a rezolva problema privatizării contra unei sume bănești. Se căiește sincer de cele întâmplare.

- **Declarațiile inculpatei Frăsineac Inga fiind audiată în calitate de învinuită în baza art. 326 alin. 2 lit. b și c Cod Penal a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, relatind faptul că aproximativ la începutul hmi martie 2015 s-a întâlnit cu Nicolae Plotean pe str. Veronica Micle, mun.Chișinău, unde ultimul a întrebat-o dacă poate, să-l ajute să găsească dosarul cu privire la privatizarea terenului de pe str. Feredelului 2, mun. Chișinău, și care ar fi costul unui asemenea serviciu, la cet. Frăsineac Inga i-a comunicat că, pentru a găsi dosarul, este necesară suma de 1000 euro. La fel în luna martie 2015, Nicolae Plotean i-a propus din nou ca să se întâlnească, și a întrebat-o cât costă ca să obțină toate avizele pozitive la cerere, la ce ea a comunicat că, este necesară suma de 4000 euro, pentru obținerea avizelor necesare. Ulterior, la 13 martie 2015, în timp ce se afla în automobilul personal parcat pe str. Veronica Miele, mun. Chișinău, de ea s-a apropiat Nicolae Plotean, și i-a prezentat suma de 4000 euro, și anume 20 bancnote a câte 200 euro fiecare, iar când a dorit să plece de la fața locului peste ceva timp, a fost blocată de către colaboratorii CNA, ce au efectuat percheziție în automobil și au depistat bancnotele date de Nicolae Plotean. Baniii primiți de la Nicolae Plotean erau pentru a grăbi obținerea avizelor pozitive la cererea depusă de persoana indicată. Referitor în ce mod ar fi grăbit obținerea avizelor, a declarat că, i-a dat de înțeles lui Nicolae Ploteancă a activat în Primăria mun. Chișinu și are posibilitate de a grăbi obținerea avizelor. Nu i-a dat de înțeles lui Plotean Nicolae că, banii îi v-a transmite cuiva din Primărie, a solicitat suma în cauză pentru soluționarea problemei date. A menționat că, banii i-a solicitat doar pentru ea și nu cunoaște de unde Nicolae Plotean a invocat și a doua persoană, ce împreună cu ea ar fi solicitat banii în cauză, f.d. 194 ;**

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală deferită spre examinare și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vina inculpatei Frăsineac Inga în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită prin următoarele probe:

- **declarațiile martorului Plotean Nicolae din 09 martie 2015**, care a relatat că, în anul 2004 a fondat întreprinderea SC „NICPLOTEAN” SRL activitatea de bază a căreia este comercializarea produselor alimentare, primind în folosință pentru exercitarea activității un lot de teren, proprietate municipală, amplasat în mun. Chișinău, str. Feredehului 2, unde cu permisiunea organelor abilitate, a fost construit un magazin alimentar, ce aparține întreprinderii. În anul 2009, odată cu schimbarea legislației, a fost perfectat contractul de locațiune între SC „NICPLOTEAN” SRL și Primăria mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani, până la data de 14 decembrie 2014. Deoarece între timp a decis ca să procure terenul aferent magazinului alimentar, iar la 01 aprilie 2014 a depus la Primăria mun. Chișinău cererea de cumpărare a terenului aferent, cu actele necesare anexate și anume: schema geometrică, planul terenului, avizele organelor de resort, certificatul de urbanism, procesul-verbal de recepție finală a construcției din limitele terenului, extras din registrul bunurilor imobile eliberat de OCL etc., în conformitate cu lista de la Anexa nr. 1 la Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, primit de la Primăria mun. Chișinău. După prezentarea pachetului de documente la ghișeu de primire a documentele a Primăriei, ele au fost recepționate, fiindu-i eliberat un certificat confirmator, cu nr. de intrare și telefonul de contact. Ulterior, în scurt timp a primit un demers din partea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, prin care au fost solicitate prezentarea unor documente suplimentare, de asemenea de câteva ori fiind contactat telefonic de către persoanele ce examinau pachetul de acte depus, cu solicitări de a prezenta suplimentar actele lipsă.

Deoarece ținea la control etapele de examinare a dosarului dat, telefomnd periodic și interesându-se la cine se află la examinare, cunoștea că cererea de cumpărare a terenului aferent a primit toate avizele necesare de la Direcția arhitectură, astfel fiind gata și proiectul deciziei, privind privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SC "NICPLOTEAN" SRL, din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, o copie fiindu-i eliberată și lui pentru informare. În final documentele în cauză au ajuns la Șeful Direcției funciare din cadrul DGAURF Iacob Mihaela, totodată aflând că, persoana ce se ocupă de pregătirea dosarului depus la Direcția funciară este specialistul principal Frăsineac Inga. Astfel persoana în cauză îi spunea la cine se aflau documentele și cine urma să aplice avizul necesar. Aflând de la Frăsineac Inga că pachetul de documente se află la Iacob Mihaela, în zilele de primire a mers la persoana în cauză la audiență, ultima refuzând inițial ca să avizeze pozitiv, invocând careva probleme legate de rețele. După ce a fost de câteva ori la persoana dată în audiență, în una din audiențele acordate în luna decembrie 2014, a pus avizul necesar, la acel moment în birou fiind și Frăsineac Iriga, dosarul referitor la cumpărarea terenului aferent fiind pe masa lui Iacob Mihaela. În continuare, cunoscând că, în Direcția funciară de către șef urma ca să aplice ultimul aviz, după ce a trecut o lună, la 16 ianuarie 2015 a mers repetat la Direcția funciară, unde de către Iacob Mihaela i s-a comunicat că, dosarul nu se mai află la ea, inițial spunând că a fost transmis lui Cristal Igor, șeful secției din cadrul Direcției funciare, la ce ultimul i-a comunicat că, nu este la el. Apoi a intrat din nou la Iacob Mihaela pe care a anunțat-o că, dosarul nu se afla la Cristal Igor, la ce ultima i-a spus initial că se află la Șeful Direcției juridice Gurschi Diana, fapt negat de ultima, apoi că, se află la Frăsineac Inga, stabilind până la urmă că, dosarul cu actele în cauză au fost pierdute. Tot atunci, din discuții cu Iacob Mihaela, a aflat că, Frăsineac Iriga urmează de a fi eliberată din serviciu pentru careva abateri, astfel nu are nici un rost ca să o roage să se ocupe de

căutarea dosarului. Astfel, la 23 ianuarie 2015 a depus în adresa Primăriei mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat reînnoirea pachetului de documente pentru privatizarea terenul aferent imobilului din str. Feredelului 2, în legătură cu faptul dispariției acestora. Din perioada depunerii cererii menționate nu a fost contactat de careva personae din cadrul Primăriei, fapt pentru care la 20 februarie 2015 a depus o nouă cerere de cumpărare a terenului aferent imobilului din str. Feredelului 2, anexând actele necesare. După depunerea cererii date, la 03.03.2015, la orele 16⁴⁴ min., a fost telefonat de pe nr. de telefon 079554731, de către o persoană care s-a prezentat a fi Frăsineac Inga, ce s-a ocupat de primul pachet de documente depus aferent cererii de cumpărare a terenului aferent, și i-a propus să se întâlnească. În continuare, la 04 martie 2015, aproximativ la ora 11³⁰ min. Nicolae Plotean s-a întâlnit cu Frăsineac Inga pe str. Veronica Miele din mun. Chișinău, unde la invitația ultimei s-a așezat pe bancheta din față a unui a/m de culoare gri-închis. Apoi, Frăsineac Inga i-a declarat că, cunoaște despre problemele legate de documentele depuse anterior, referitor la cumpărarea loturi aferent imobilului din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, și le poate soluționa, la ce a întrebat-o în ce mod. La aceasta Frăsineac Inga i-a declarat că le poate găsi și întoarce, contra sumei de 1000 euro. și totodată i-a declarat că de comun acord cu o altă persoană, fără a da careva nume, poate influența funcționarii publici din cadrul Primăriei și a Consiliului mun. Chișinău ce urmează ca să aplice avizele lipsă, pentru ca pachetul de documente să fie prezentat la ședința Consiliului mun. Chișinău, în vederea emiterii deciziei de privatizare a terenului aferent. În rest Frăsineac Inga a refuzat ca să îi dea careva detalii, specificând că, documentele i le prezintă lui personal deoarece la pus la dubiu prezența dosarului dat când o să fie gata să îi transmită suma de 1000 euro, dându-i de înțeles că, știe unde se află dosarul și că poate influența funcționarii ce urmează să examineze documentele în continuare, să aplice în scurt timp avizele necesare, cu atât mai mult că, urma ca să acționeze cu încă o persoană în acest sens, fără a specifica dacă persoana în cauză era angajat al Primăriei sau al Consiliului mun. Chișinău, solicitând pentru aceasta suma de 1000 euro. Plotean Nicolae a solicitat un termen pentru ca să se gândească. Astfel analizând situația în cauză, a înțeles că, Frăsineac Inga acționează ilegal solicitând bani ce nu i se cuvin, și că urmează să sesizeze organele competente. În continuare, la data de 05 martie 2015, deoarece a decis ca să sesizeze referitor la faptele date, Centrul Național Anticorupție, a contactat-o pe Frăsineac Inga și i-a declarat că, este de acord cu propunerea sa, și anume ca să transmit pentru întoarcerea dosarului și pentru asigurarea aplicării avizelor pozitive ce lipseau suma de câte 1000 euro pentru fiecare serviciu, în total 2000 euro, însă după data de 09-11 martie 2015. Astfel la 09 martie 2015 s-a prezentat la Centrul Național Anticorupție, unde a sesizat asupra faptului pretinderii sumelor date de bani de către Frăsineac Inga. În acest sens, a solicitat organul de urmărire penală al CNA să întreprindă măsurile necesare conform legii în privința acțiunilor ilegale ale persoanelor menționate. Declarațiile martorului Plotean Nicolae din 09 martie 2015 probează faptul că, Frăsineac Inga, susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, la 04 martie 2015, a pretins de la administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae suma de 1000 (una mie) euro, pentru a depista la care din persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău se află materialele cererii din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” SRL, și 1000 euro pentru a determina persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău să aplice avizele necesare ce lipsesc la materialele cererii din 01 aprilie 2014 în vederea prezentării ulterioare a acestora la ședința Consiliului mun. Chișinău, întru emiterii unei decizii pozitive cu privire la cumpărarea terenului menționat, f. d. 6-9, vol.1, f.d. 176-177, vol.1, f.d. 178-179, vol. 1:

- **Declarațiile suplimentare a martorului Plotean Nicolae**, depuse la 13 martie 2015, care a relatat că, la 11 martie 2015, după un apel telefonic preventiv, fiind deja dotat cu tehnică specială de către specialiștii DAO a CNA, aproximativ la orele 10⁰⁰ min., s-a întâlnit cu Frăsineac Inga pe str. Veronica Micle, din mun. Chișinău, în apropiere de localul „Lavazza”, deplasându-se ambii pe trotuar. În cadrul discuției cu ultima, a înțeles-o unde este dosarul la ce Frăsineac Inga a spus că, nu se află la ea, dar o să meargă ca să îl caute. În continuare, explicând că ar avea planuri ca să comercializeze terenul, a întrebat-o cât timp durează aplicarea tuturor avizelor, la ce ultima a comunicat că, ar dura cca o lună. Totodată, Frăsineac Inga i-a explicat că, cererea cu materialele anexate referitor la cumpărarea terenului aferent până la emiterii unei decizii urmează să treacă patru etape de examinare, și anume necesită a fi obținut avizul Direcției juridice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, a viceprimarului fără a da careva nume, a unei comisii, despre care a menționat că, acolo urmează să fie transmisă cea mai mare parte din sumă, și în final de consiliu, astfel pentru ca cererea să aibă toate avizele necesare și să fie soluționată pozitiv, este nevoie de 3500 euro. La aceasta a întrebat-o dacă ar fi posibil cu 3000 euro, la ce ultima i-a spus că, nu și de fapt mai precis este necesară suma de 4000 euro, deoarece ar fi făcut o analiză, și aceasta ar fi suma finală necesară. După ce au mai discutat puțin, și ultima l-a asigurat că, rezolvă problemele apărute, ei s-au despărțit, înțelegându-se că, o să se întâlnească a doua zi ca să îi transmită banii preținși, urmând ca să o apeleze când este gata. Referitor la suma solicitată de ea inițial pentru găsirea cererii cu materialele aferente, referitor la cumpărarea lotului, careva discuție de data aceasta nu a fost, din cuvintele ei rezultând că, problema dată decade, fapt ce rezultă că, ar fi fost invocată de ea sub pretextul de a obține careva bani în plus de la el. Ce ține de persoana cu care ar fi acționat de comun acord pentru a influența aplicarea avizelor și rezolvarea pozitivă a cererii, de data aceasta nu a comunicat nimic. Declarațiile martorului Plotean Nicolae din 13 martie 2015 probează faptul că, Frăsineac Inga ar confirmat suplimentar că, intenționează să realizeze cu influența promisă, la 11 martie 2015, sub același pretext majorând quantumul remunerației ilicite pretinzând suma de 4000 euro, motivația adusă constând în necesitatea aplicării avizelor necesare de către mai multe persoane publice din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, f.d. 6-9.

- **declarațiile martorului Gurschi Diana din 06 aprilie 2015**, care a relatat că activează în calitate de Șef al Direcției asistență juridică, subdiviziune al autorității publice locale, ce are ca funcții de bază examinarea actelor normative, proiectelor de decizii, dispoziții, reprezentarea Primarului General și a Consiliului mun. Chișinău în instanțele de judecată, participarea la ședințele grupurilor de lucru a Consiliului mun. Chișinău etc. Referitor la examinarea și avizarea proiectelor de decizii, dispoziția APL, Direcția asistență juridică, în conformitate cu prevederile Regulamentul privind instrucțiunile de secretariat în cadrul APL, urmează a aviza proiectele actelor nominalizate, referitor la corectitudinea aplicării legislației în rigoare, funcția în cauză arând un caracter consultativ. Referitor la interacțiunea Direcției asistență juridică cu Direcția funciară din cadrul DGAURF, a declarat că în adresa lor parvin proiectele de decizii, referitor la stabilirea relațiilor funciare de arendă a terenurilor, vânzare-cumpărare sau cu alt titlu oneros, inclusiv prin adjudecare la licitație și privatizarea terenurilor proprietate municipală, ce sunt însoțite de lista materialelor aferente cererilor, materialele fiind examinate referitor la legalitatea întocmirii și corespunderea competenței APL de a fi examinate așa gen de cereri. În cazul în care nu sunt stabilite careva bari și sunt întrunite toate cerințele necesare, proiectul de decizie este avizat în rubrica specială, prezentă pe verso proiectului de decizie, cu remiterea materialelor în adresa viceprimarului de ramură, la moment d-nul Nistor Grozavu. În situația în care sunt constatate careva încălcări, materialele date sunt remise la fel în adresa vice-primarului de ramură, ce urmează a se expune asupra avizului respectiv. Avizarea pozitivă sau negativă din partea Direcției asistență juridică a proiectelor de decizii este executată exclusiv⁷ de ea, în calitate de

Şef de Direcție, materialele parvenite fiind înregistrate în formă electronică de secretara viceprimarului de ramură, fără a fi aplicat careva nr. de intrate a Direcției asistență juridică pe materialele în cauză. Frăsineac Inga i-a devenit cunoscută în legătură cu exercitarea obligațiilor de serviciu, inițial cunoștendoar faptul că există așa un angajat în cadrul Direcției funciare, deoarece figura ca executor în proiectele de decizii parvenite pentru avizare, apoi ca cunoscută în urmărea venit în audiență, cetind o consultare referitor la legalitatea acțiunilor membrilor Comisie de disciplină, la aplicarea în privința sa a unei sancțiuni disciplinare și dacă este obligată de a prezenta explicații în scris referitor la caz. În continuare, Frăsineac Inga a fost supusă mai multor sancțiuni disciplinare, inclusiv cu examinarea materialelor în privința sa de către Comisia de disciplină de pe Ungă Primarul general, ultimul fiind și președintele comisiei, în legătură cu faptul dat având mai multe convorbiri cu

ultima. Referitor la faptul că Frăsineac Inga ar fi fost reținută în flagrant delict de către colaboratorii CNA, pentru comiterea unui trafic de influență, estorcând de la reprezentantul unui agent economic careva sume de bani, pentru a influența avizarea pozitivă a unei cereri depuse anterior, aflată în examinare la Direcția funciară, aflat de la colegi la 16.03.2015, fiind prezentă la ședința operativă a Primarului general. Care a fost subiectul cererii, despre care Frăsineac Inga susține că ar putea influența ca să fie avizată pozitiv nu a cunoscut până recent, când a fost citată pentru a se prezenta la audiere. Personal cu ea careva discuții referitor la favorizarea, sau în contrast opoziția unor acțiuni ce ar ține de executarea atribuțiilor funcției deținute nu a avut niciodată, în calitate de Șef al Direcției asistență juridică neavând careva coliziune cu angajații Direcției funciare, inclusiv și cu Frăsineac Inga. Referitor la ultima discuție avută cu persoana în cauză, a declarat că a avut loc la 11 martie 2015, când Frăsineac Inga a prezentat la ea în birou, i-a adus la cunoștință că ar fi eliberată din serviciu în baza ordinului Șefului DGAURF, d-nul I. Carпов, și faptul că ar fi fost în instanță în cauză, prezentându-i și o citație, precum că a fost invitată la prima ședință de judecată și a întrebat-o dacă v-a participa cineva din partea APL. La această arăsură că nu face careva excepții și dacă a parvenit citația, la sigur cineva o să se prezinte la ședință. Alte careva discuții cu ultima, inclusiv și referitor la materialele cererii din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., situată pe str. Feredelului 2, mun. Chișinău nua avut. Fiindu-i adus la cunoștință obiectul cauzei, și anume faptul că Frăsineac Inga, în calitate de specialist principal al Direcției funciare, ar fi declarat materialele indicate supra ca pierdute, ca ulterior, după eliberarea din serviciu să pretindă pentru depistarea lor suma de 1000 euro, nu se poate expune, deoarece încadrarea acțiunilor ultimei poate fi apreciată doar de către organul de urmărire penală și instanță. Despre faptul că actele date ar fi fost pierdute, nu a fost anunțată, aflând despre aceasta la data audierii. Solicitând secretarei viceprimarului de ramură, ce înregistrează materialele parvenite pentru avizare din adresa Direcției funciare ca să verifice dacă a parvenit anterior careva materiale a cererii din 01 aprilie 2014 depusă de S.C. „NICPLOTEAN” SRL., a fost stabilit că așa materiale nu au fost înregistrate ca parvenite. Totodată, a fost stabilit că de fapt în adresa Direcției asistență juridică a parvenit o cerere din numele agentului economic nominalizat, cu același conținut, la 06.03.2015, cere prezintă o cerere repetată, la 09.03.2015 materialele cererii fiind examinate de către Direcția asistență juridică și de către viceprimarul de ramură Nistor Grozavu și remise în adresa Primarului general pentru examinare și avizare. După câte cunoaște, materialele cererii în cauză ulterior au parvenit la Secretarul CMC Valeriu Didencu, ce urmează ale înainta comisiilor de specialitate a Consiliului, ulterior cu avizul comisiilor în cauză ele urmând a fi înaintate pe ordinea de zi a Consiliului mun. Chișinău. Declarațiile martorului Gurschi Diana confirmă faptul că materialele aferente cererii SC „NICPLOTLAN” SRL din 01 aprilie 2014 nu au parvenit spre examinare în adresa Direcției asistență juridică, aflându-se la Direcția funciare, fapt ce confirmă posibilitatea luării și tănuirii documentelor date de către Frăsineac Inga în perioada de timp cât le avea în examinare, f. d. 106-107, vol.2;

- **declarațiile martorului Cristal Igor**, depuse la 24 martie 2015, care a relatat că activează în calitate de Șef de secție în cadrul Direcției Funciare a DGAURF a Consiliului mun. Chișinău din anul 2006, în Direcția funciară activând din anul 1998. Atribuțiile sale de serviciu țin de coordonarea activității privind perfectarea actelor decizionale, emise de către Primarul general, Viceprimarul municipiului și Consiliul Municipal Chișinău, vizând stabilirea relațiilor funciare de arendă a terenurilor, vânzare-cumpărare, sau cu alt tip oneros, inclusiv prin adjudecare la licitație. Pe Frăsineac Inga o cunoaște din anul 1993, cu persoana în cauză a făcut studiile în cadrul unei grupe la Facultatea Cadastru și Organizarea Teritoriului a UASM, iar după finalizarea studiilor, din 12 octombrie 1998 până la 26 ianuarie 2015 au activat împreună în cadrul Direcției funciare a DGAURF a Consiliului mun. Chișinău. Frăsineac Iriga în cadrul Direcției funciare a activat pe parcursul ultimului an în calitate de specialist principal se afla în subordonarea sa nemijlocită. Atribuțiile sale de serviciu țineau de perfectarea proiectelor de decizii ale Consiliului, dispozițiilor Primarului, Viceprimarului în domeniul relațiilor funciare, perfectarea contractelor/acordurilor adiționale de arendă vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate municipală, examinarea petițiilor persoanelor fizice și juridice, consultația cetățenilor pe problematica menționată supra etc. Referitor la exercitarea atribuțiilor de serviciu în ultima perioadă de timp, era nesatisfăcătoare. Frăsineac Inga doar pe parcursul ultimului an având 5 sancțiuni disciplinare, dintre care trei fiind nestinse, la 26 ianuarie 2015 în sensul dat a fost emis ordinul de destituire din funcție, ultima abateri fiind legată de absența nemotivată pe parcursul a trei zile consecutiv de la serviciu. Ce ține de examinarea materialelor aflate în lucru, au fost fixate de mai multe ori atât de el, cât și de Șeful Direcției funciare abateri și tergiversări intenționate, pierderea materialelor din examinare, brutalizarea petiționarilor, asupra la ce a fost atenționată de nenumărate ori, fără a interveni efectul scontat. Pe lângă neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, avea un comportament foarte neechilibrat, agresiv, în relațiile cu colegi și conducătorii nemijlociți și ierarhic superiori, ce la fel a fost obiectul câtorva anchete de serviciu. Ce ține de cererea din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a SC „NICPLOTEAN” SRL din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, depusă de administratorul acesteia, martorul Igor Cristla a declarat că, într-adevăr o așa cerere cu materialele aferente a fost remisă din adresa DGAURF în adresa Direcției funciare, fiind distribuită și el la rândul său a transmis-o pentru examinare lui Frăsineac Inga. Ulterior în luna noiembrie 2014 materialele cererii în cauză au fost remise după cum își amintește d-nei Mihaela Iacob pentru avizare (ultima în conformitate cu dispoziția Primarului General deține împuternicirile Șefului Direcției funciare), ce în decembrie 2014 le-ar fi întors înapoi pentru înlăturarea cârorva neclarități fiind la fel distribuit pentru executare lui Frăsineac Iriga. În continuare, materialele date se aflau la Frăsineac Iriga, cunoaște din cuvintele ultimei și a beneficiarului că ar fi fost semnate de către Iacob Mihaela, apoi materialele date s-au pierdut, după care administratorul SC „NICPLOTEAN” SRL a depus o cerere suplimentară de restabilire a materialelor. Cu toate că ar fi fost solicitat lui Frăsineac Inga ca să stabilească locul aflării materialelor în cauză, ca autor al proiectului, ultima declara că, nu cunoaște locul aflării lor. Astfel în legătură cu faptul că, se afla în procedura de eliberare din serviciu, în conformitate cu propunerea comisiei de disciplină, nu avea sens de a mai pomi o nouă anchetă de serviciu, cu atât mai mult că, deja urma a fi perfectat ordinul de destituire din funcție a ultimei. După ce ordinul de destituire din funcție a fost adus la cunoștință lui Frăsineac Inga, aceasta a plecat fără a preda materiale aflate în examinare, ele fiind lăsate în birou, nefiind făcut careva act de primire-predare, astfel ridicând materialele date, ele au fost distribuite pentru examinare ulterioară foștilor săi colegi. La inventarierea materialelor depistate, cele aferente cererii SC „NICPLOTEAN” SRL nu au fost identificate, în rest alte careva neajunsuri de dosare până la momentul nu a fost stabilite. Astfel reieșind din faptul că, materialele aferente cererii SC „NICPLOTEAN” SRL nu au fost depistate,

momentul nu a fost stabilit. Astfel reieșind din faptul că, materialele aferente cererii SC „NICPLOTEAN” SRL nu au fost depistate, ele au fost restabilite, executant fiind Sergiu Borș, specialistul principal din cadrul Direcției funciare. Apoi la 02 martie 2015 materialele în cauză împreună cu altele au fost remise pentru aplicarea avizelor lui Iacob Mihaela, iar după contrasemnarea de ultima la 06 martie 2015 proiectele de decizii inclusiv și pentru cererea vizată fiind remise în adresa Șefului Direcției asistență juridică Diana Gurschi pentru ca la 09 martie 2015 să fie remise spre examinare și avizare Primarului General al mun. Chișinău. Actele ce reflectă mișcările menționate a materialelor date au fost remise în adresa organului de urmărire penală la demersul DGUP a CNA nr. 03/44-1156 din 17.03.2015. Fiindu-i prezentat un set de documente prinse cu o clamă metalică, primul act fiind rezoluția pe numele său aplicată de Iacob Mihaela, și deja rezoluția sa din 03.12.2014 pe numele Frăsineac Inga, ce au fost ridicate în urma acțiunilor de urmărire penală de la ultima, declară că setul de acte date reprezintă materialele aferente cererii din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate a SC "NICPLOTEAN" SRL din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, declarate ca pierdute. Astfel în urma vizualizării lor, a efectuat o scurtă recapitulare a circulației în cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, etapele de examinare și avizarea lor de persoanele responsabile și anume. Ultima a expediat un demers la 16 aprilie 2014 în adresa SC "NICPLOTEAN" SRL prin care a solicitat prezentarea unor acte suplimentare, și prin fișa de circulație și examinare a documentelor, ce conține avizul „se acceptă în limitele hotarelor terenurilor anterior stabilite” deschisă la 16 iunie 2014, cu viza Șefului - adjunct al DGURAF Radu Blaj, materialele au parvenit la Direcția funciară, intrarea fiind înregistrată la 17 iulie 2014. La 17 iulie 2014 materialele date prin viza sa au fost adresate spre examinare lui Frăsineac Inga. Proiectul de decizie elaborat de Inga Frăsineac, conform avizelor de pe verso a fost avizat de ultima ca autor, de SC „NICPLOTEAN” SRL, de Valeriu Viziri la 08 august 2014, ce a suplinit atribuțiile sale pe perioada aflării în concediu anual de odihnă, și de Radu Blaj, ce a aplicat semnătura în locul lui Ivan Carpov, probabil din motivul aflării în concediu al ultimului. Ulterior proiectul de decizie a fost redactat și perfectat pe foaia de antet a Consiliului mun. Chișinău de către Inga Frăsineac, fiind contrasemnat de autor, redactorul E. Lazarencu și Ivan Carpov, șeful DGAURF cu data de 08.10.2014, totodată fiind prezentă și semnătura lui Mihaela Iacob, ce a fost aplicată cum cunoaște după ce materialele date au fost restituite cu viza „strămutarea rețelelor”, adică în luna decembrie 2014. La 03 decembrie 2014 materialele aferente cererii au fost întoarse pentru examinare lui Frăsineac Inga, pentru clarificarea necesității strămutării rețelelor. Alte careva mișcări al

materialelor date nu sunt fixate, în acest context a menționat că din cuvintele administratorului S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., ce a fost în audiență la momentul depistării pierderii materialelor, se stabilește că el împreună cu Frăsineac Inga au fost în audiență la Iacob Mihaela, executantul explicând că de fapt rețelele ce ar fi constituit impediment în realizarea cererii au fost strămutate la distanța normativă, în urma acestor explicații Iacob Mihaela semnând proiectul de decizie. Cerând explicații de la Frăsineac Inga la momentul depistării pierderii materialelor, ultima i-a declarat că nu are dosarul, și că ar fi la Iacob Mihaela sau la Șefa Direcției asistență juridică, Diana Gurschi. Reieșind din faptul că materialele date au fost ridicate de la Frăsineac Inga, poate fi concluzionat faptul că ele ar fi fost returnate de Iacob Mihaela după semnare executantului. Astfel la situația la care se află la momentul materialele aferente cererii, avizele lipsă pentru înaintarea proiectului de decizie în adresa Consiliului mun. Chișinău sunt cele a Șefului Direcției asistență juridică Diana Gurschi, și a viceprimarului de ramură Nistor Grozavu. După destituirea din funcție, Frăsineac Inga a fost observată de mai multe ori de el prin curtea Primăriei mun. Chișinău și la Direcția funciară, menține relațiile cu foștii colegi, cu ultima personal din momentul demiterii sale careva discuții nu a dus, deoarece el a fost persoana ce a expediat sesizarea în adresa Comisiei de disciplină, ce și a servit la constatarea abaterilor de la disciplina de muncă, și a dus la emiterea ordinului de destituire din funcție. Ce ține de persoanele publice din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, despre care Frăsineac Inga pretindea că, poate să le influențeze, nu poate să le indice, deoarece ultima activând o perioadă îndelungată, îi cunoștea practic pe toți, inclusiv și pe consilierii locali, astfel faptul că, putea comite un trafic de influență nu poate fi lipsit de o bază reală. Referitor la relațiile pe care le are Frăsineac Inga cu Gurschi Diana nu se poate expune dacă există careva relații speciale, ele fiind în viziunea sa unele de serviciu. Relațiile existente între Frăsineac Inga și foștii săi colegi de birou Sergiu Borș și Viorel Mirza la fel poate să le aprecieze ca de serviciu. Ce ține de faptul dacă în examinare la Frăsineac Inga s-au aflat careva cereri depuse din numele SRL „Caritate-Com”, SRL „OVM-Transcargo”, SRL „Almatrading Co”, sau după caz de Babii Elena, Mălai Oleg, declară că, ultima a examinat doar o cerere, și anume din numele SRL „Caritate-Com”, la acel moment se află în stadiu de examinare și avizare la Iacob Mihaela. Totodată se stabilește că, de către DGAURF a fost examinată o cerere din numele SRL „OVM-Transcargo”, al cărei executant a fost Victor Corman, la moment cererea cu materialele aferente se află pentru examinare la Consiliul mun. Chișinău. În rest, are careva cereri din numele entităților și persoanelor fizice enumerate supra, nu au fost în examinare în ultima perioadă de timp de către DGAURF. Declarațiile martorului Cristallgor din 25 martie 2015 probează faptul că, anume Frăsineac Inga a examinat cererea depusă din numele SC „NICPLOTEAN” SRL, până la momentul depistării lipsei materialelor date, la data destituirii sale din funcție materialele menționate nu au fost predate, ea declarând că, ar fi fost pierdute, totodată fiind stabilit că, ultima avea posibilitatea de a comite traficul de influență a susținut, în legătură cu faptul că, cunoaște practic toți funcționarii publici din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, f. d. 180-182, vol.1, 108-111, vol.2.

- **Declarațiile martorului Borș Sergiu** depuse la 27 ianuarie 2015 care, a relatat că, activează în calitate de specialist principal în cadrul Direcției Funciare a DGAURF a Consiliului mun. Chișinău din anul 2002. Atribuțiile sale de serviciu țin de perfectarea proiectelor de decizii ale Consiliului, dispozițiilor Primarului, Vice-primarului în domeniul relațiilor funciare, perfectarea contractelor, acordurilor adiționale de arendă vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate municipală, examinarea petițiilor persoanelor fizice și juridice, consultația cetățenilor pe problematica menționată supra etc. Cu Frăsineac Inga a făcut cunoștință din momentul angajării la serviciu, ultima activând de mai mult timp în

cadrul Direcției funciare, fiind colegi până la 26.01.2015, când a fost demisă. Referitor la materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2. mun. Chișinău, a menționat că, ele anterior de demitere s-au aflat la executare la Frăsineac Inga, fiind declarate dispărute pe perioada lunii ianuarie 2015, acesta aflând din cuvintele lui Igor Cristal. În ce circumstanțe ar fi fost pierdute nu cunoaște, certe este că nu se cunoștea anume la cine se aflau, nefiind avizate în totalitate. În luna februarie 2015 a primit spre examinare o cerere repetată privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a SC "NICPLOTEAN" SRL, în legătură cu pierderea materialelor primei cereri, primind indicația de la șeful nemijlocit Cristal Igor de a soluționa în termeni restrânși problema dată. În legătură cu aceasta a discutat cu Frăsineac Inga, și anume a întrebat-o unde s-ar putea afla primul set de acte, la ce ultima a comunicat că, nu cunoaște, astfel în continuare a întrebat de prezența materialelor la Mihaela Iacob (ultima în conformitate cu dispoziția Primarului General deține împuternicirile Șefului Direcției funciare), cât și la Direcția asistență juridică, fără a stabili locul lor de aflare. În continuare, a mers pe calea restabilirii materialelor date, de către administratorul SC "NICPLOTEAN" SRL, fiindu-i prezentate în copii materialele necesare, reperfectând proiectul de decizie pe foaia de antet a Consiliului mun. Chișinău, ce a fost avizat de către reprezentanții împuterniciți a DGAURF, Direcția funciară. Direcția asistență juridică, viceprimarul de ramură Nistor Grozavu, la 09 martie 2015, materialele în cauză cu proiectul de decizie fiind remise Primarului general pentru examinare și avizare. Despre faptul că materialele date au fost perfectate din nou și remise pentru

avizare în adresa Primarului general nu a avut careva discuții cu Inga Frăsineac, de unde presupune că ultima nici nu putea cunoaște despre acest fapt. Din aceleași considerente nu a intervenit cu careva rugăminti sau solicitări de a urgenta sau din contra, de a stopa procesul de restabilire și perfectare a dosarului, careva discuții nu a avut cu Inga Frăsineac la acest subiect. Ce ține de persoanele publice din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, despre care Frăsineac Inga ar fi pretins că poate ca să le influențeze, nu poate să le indice, deoarece ultima activând o perioadă îndelungată îi cunoștea practic pe toți, inclusiv și pe consilierii locali, f. d. 183-184, vol. 1, f.d. 112-113, vol. 2.

Vina inculpatei Frăsineac Inga în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită pe deplin prin materialul probator administrat la fața de urmărire penală și examinate în instanța de fond și apel, cum ar fi:

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 aprilie 2015***, a cauzei penale nr. 2015970103, pornită în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul traficului de influență, demonstrează faptul că Frăsineac Inga din interes material a luat și a tănuț materialele cererii administratorului SC „NICPLOTLAN” SRL, Plotean Nicolae din 01 aprilie 2014, documente primite spre examinare pe care la 16 ianuarie 2015 le-a declarat ca fiind pierdute, iar ulterior la 13 martie 2015 acestea au fost ridicate de la ultima în rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală, f.d. 7-105, vol.2;

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmiterii și primirii banilor din 16 martie 2015***, conform căruia se stabilește că, la 13.03.2015 cet. Plotean Nicolae s-a prezentat în sediul Centrului Național Anticorupție, a primit suma de 4000 euro în bancnote cu nominalul a câte 200 euro, și s-a deplasat în raza Direcției Funciare a Primăriei mun. Chișinău din ștr. Veronica Micle, unde aproximativ la orele 16:⁴⁰ min., în fața cafenelei „Lavazza”, s-a întâlnit cu cet. Frăsineac Inga. La invitația ultimei cet. Ploteanu Nicolae a urcat în automobilul ce aparține cet. Frăsineac Inga, de model „Toyota Corolla” cu ni KAK 533, amplasat pe teritoriul parcării din fața cafenelei „Lavazza”, după care într-o singură tranșă, la orele 16:⁴⁰ min., a transmis cet. Frăsineac Inga suma de 4000 euro, și anume 20 de bancnote cu nominalul a câte 200 euro, după cum urmează: nr. X04622346704; X04946219399; X01597794554; X01975583936; X01742427659; S00216734182; X02224488242; X00517165148; X03521948951; X03312053588; X01764108029; X04642869134; X01451217359; X02462608766; S04011663967; X00796251161; V82083956809; X03410513345; X01899605324; X03627020999; În rezultatul percheziției la locul transmiterii banilor, și anume a automobilului de model „Toyota Corolla” cu n/i K-AK-533, amplasat pe str. Veronica Miele, mun. Chișinău, au fost depistați banii primiți de Frăsineac Inga de la Plotean Nicolae, în sumă de 4000 euro, și anume 20 de bancnote cu nominalul a câte 200 euro, după cum urmează: nr. X04622346704; X04946219399; X01597794554; X01975583936; X01742427659; S00216734182; X02224488242; X00517165148; X03521948951; X03312053588; X01764108029; X04642869134; X01451217359; X02462608766; S04011663967; X00796251161; V82083956809; X03410513345; X01899605324; X03627020999, ce au fost ridicați de către reprezentanții organului de urmărire penală. Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmiterii și primirii banilor din 16.03.2014 probează faptul că, Frăsineac Inga a primit integral suma pretinsă, de 4000 euro, mijloace bănești pasibile circulației valutare, f.d.38-40, vol. 1;

- ***raportul de expertiză nr. 66 din 12 mai 2015, prin care expertul criminalist a conchis că, fiecare din bancnotele, ce au fost transmise sub controlul ofțierilor CNA*** și prezentate la expertiză în calitate de material în litigiu, și anume 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul X04622346704; X04946219399; X01597794554; X01975583936; X01742427659; S00216734182; X02224488242; X00517165148; X03521948951; X03312053588; X01764108029; X04642869134; X01451217359; X02462608766; S04011663967; X00796251161; V82083956809; X03410513345; X01899605324; X03627020999, toate cu anul emisiei 2002-corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice; Raportul de expertiză probează faptul că, de către Frăsineac Inga la solicitarea sa au fost primiți anume mijloace bănești, ce corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice. În procesul efectuării expertize criminalistice au fost aplicate mijloace tehnice de fotografiat, f.d. 23-30, vol.1;

- ***anexa nr.1, anexa nr.2, procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 martie 2015***, cu stenograma convorbirii întreținute între Nicolae Ploteanu și Frăsineac Inga la data de 11 martie 2015, ora 09:⁰⁹ min., 10:³⁴ min., din 13 martie 2015, ora 10:⁵⁰ min., ora 15:⁴⁰ min., Prin care este consemnat faptul că, ambii au convenit de a se întâlni, care de asemenea dovedesc faptul comunicării inculpatei și cu alte persoane, f.d. 54-56, vol.1.

- ***anexa nr.1 procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 martie 2015***, și stenograma convorbirii întreținute între Nicolae Plotean și Inga Frăsineac la data de 11 martie 2015, ora 10:³² min., prin care este consemnat faptul că, cei menționați au întreținut discuții privind procedura obținerii în timp cât mai restrâns a actelor avizate de serviciile primăriei. Inculpata Inga în discuția enunțată a utilizat expresii alegorice cu referire la plata, suma ce urma s-o primească, menționând la întrebarea lui Nicolae Plotean: „Și cât asta ar fi”, ultima a răspuns: „Asta ar fi, patru, trei etape,”, „Nu, nu eu îți spun patru precis precis”, f.d. 70-72, vol.1.

- ***anexa nr.2, procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 martie 2015***, cu stenograma convorbirii întreținute între Nicolae Plotean și Inga Frăsineac la data de 13 martie 2015, ora 16:³⁷ min., prin care este consemnată discuția dintre inculpata Inga Frăsineac și Nicolae Plotean în momentul transmiterii banilor, pe care îi numără fiind în total 20 bancnote, la ce ultima a promis că, a aflat despre dosarul său, iar la moment este necesar să verifice, f.d. 73, vol. 1.

- ***Procesul-verbal de percheziție din 13 martie 2015***, prin care este consemnat faptul că, organul de urmărire penală din cadrul CNA, în baza încheierii din 10 martie 2015, emisă de judecătorul de instrucție prin care s-a autorizat, acțiunea enunțată, în prezența Inga Frăsineac și cu participarea specialistului, cu aplicarea mijloacelor tehnice, au efectuat percheziția la locul primirii banilor, în automobilul personal al lui Frăsineac Inga, de model „Toyota Corolla”, cu n/i K-AK-533, amplasat pe str. Veronica Micle, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost depistați și ridicați banii primiți de Frăsineac Inga de la Plotean Nicolae, în sumă de 4000 euro, acțiunea procesuală efectuării percheziției fiind înregistrată video. Participanții la acțiunea procesuală enunțată nu au prezentat careva obiecții, observații, iar procesul verbal de percheziție probează faptul că, Frăsineac Inga a primit integral suma pretinsă, de 4000 euro, mijloace bănești pasibile circulației valutare, f. d. 83-86, vol.1;

- **procesul-verbal de percheziție din 13 martie 2015**, prin care este consmenat faptul că, ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, cu participarea ofițerilor de investigație Lilian Cotenco, Cașceev Vladimir, și în prezența lui Oleg Frasineac a.n. 1973, și Roman Frasineac, în baza ordonanței din 10 martie 2015 și a încheierii judecătorului de instrucție din 16 martie 2015, au efectuat percheziția la domiciliul lui Frasineac Inga, situat pe str. Onisifor Ghibu, 7/3, ap. 13, mun. Chișinău. Inițial au fost explicate drepturile persoanelor prezente, contra semnătură, iar la propunerea de a preda benevol documentele, acestea au menționat că, nu cunosc dacă asemenea bunuri și obiecte de află la domiciliul lor. Ca rezultat al efectuării percheziției în dormitor, pe un dulap din parte dreaptă de la intrarea au depistat mai multe documente ce se referă la terenuri, și anume: proiecte de dispoziții, a primăriei mun. Chișinău, planuri de situație, note informative, autorizație de disființare, extrase din Registrul bunurilor imobile, raport de evaluare a bunurilor imobile, proiecte de decizii ale Consiliului mun. Chișinău,, care se împachetează într-un plic cafeniu deschis, care se sigilează și se semnează de participanții la acțiunea enunțată, fiind numerotat cu nr. 1. La balcon pe un scaun s-au depistat mai multe documente, care se referă la loturi de pământ și anume proiecte de decizii, planuri de situație, cereri, fișe de circulație și examinare a documentelor, cu documentele anexate, care sunt împachetate în sacoșă din polietilenă de culoare albă, care se sigilează, se contrasemnează de participanți, și numerotat cu nr. 2. Pachetele anunțate cu nr.1, 2 au fost ridicate pentru a fi cercetate. Participanții la acțiunea enunțată nu au prezentat careva obiecții, f.d. 96, vol.1.

- **Proces-verbal de cercetare a documentelor din 27 martie 2015**, prin care este consmenat faptul că, ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, în biroul de serviciu, în prezența și cu participarea avocatului Vasile Tașco a efectuat cercetarea documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 13 martie la domiciliul lui Frasineac Inga. Până la efectuarea cercetării a fost verificată integritatea ambalajelor în care au fost împachetate. În plicul din hârtie de culoare cafenie format A4, împachetat ermetic, fiind intact, sigilat, cu impresiunile ștampilei, semnăturile participanților la acțiunea enunțată. Fiind decupat, în plic au fost stabilite un set de documente, plasat în folie din polietilenă, caree sunt în original și copii; proiect de decizie a Consiliului mun. Chișinău "Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SA "Salina" SRL, bd. Dacia, 27," pe 2 file; proiect de decizie a Consiliului mun. Chișinău "Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Feredeului, 4, a SRL "Stanteh"" pe 4 file; raportul de evaluare a bunurilor imobile nr. 2014/64-029 pentru lotul de teren, teritoriul adiacent lotului cu nr. cadastral 0100313402, situat pe str. Mihail Sadoveanu, 57, datat cu 08 octombrie 2014, este în original cu anexe în copii, în total 15 file; etc., participanții la cercetarea documentelor nu au prezentat obiecții, observații sau completări, f.d. 101-102, vol.1

- **Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2015**, prin care este consmenat faptul că, ofițerul de urmărire penală cu participarea ofițerilor operativi, cu acordul și în prezența lui Frasineac Inga, în baza ordonanței de ridicare din 13 martie 2015, privind ridicarea de la Frăsineac Inga a mijloacelor bănești, ultima la propunerea de a preda benevol a fost de acord și a predat mijloace bănești în sumă de 750 euro, (6 bancnote cu nominalul de câte 100 euro, 2 bancnote cu nominalul de a câte 50 euro,) și 3 bancnote a câte 10 euro, 1 bancnotă cu nominalul de 20 euro, și una bancnotă cu nominalul de 10 dolari USD, și a trei seturi de documente ce țin de fosta sa activitate de serviciu, din cadrul DGUARF a Consiliului mun. Chișinău, inclusiv un set de acte prinse cu o clamă metalică, primul document fiind rezoluția pe numele Igor Cristal și Inga Frăsineac privind examinarea cererii S.C. NICPLOTEAN' S.R.L., mijloacele bănești ridicate și documentele fiind împachetate și sigilate în două plicuri de hârtie aparte. Participanții la acțiunea de urmărire penală enunțată nu a prezentat obiecții, observații. **Procesul-verbal de ridicare a documentelor probează faptul că, anume la Frăsineac Iriga se aflau materialele cererii din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate a S.C. NICPLOTEAN' S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, declarate ca pierdute, f. d. 103-104, vol.1;**

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 20 martie 2015**, prin care este consmenat faptul că, ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, în prezența și cu participarea avocatului Vasile Tașco, inculpatei Inga Frasineac au examinat documentele ridicate la 13 martie 2015, de la ultima. Inițial demarării la examinarea documentelor enunțate, a fost verificată integritatea plicului în care au fost împachetate acestea, iar participanții nu au sesizat careva abateri. Fiind decupat plicul inculpat s-a stabilit că, acesta conține trei seturi de acte; un set prins cu clama metalică, iar alte două seturi fiind în folii. Primul set de acte prins cu clamă metalică prezintă rezoluția de examinare a documentelor în original. Pe actul menționat sunt aplicate două înscrisuri, și anume prima fiind pe numele lui Igor Cristal, cu textul "strămutarea rețelilor", a două însciere fiind pe numele Inga Frasineac, datată cu 03 decembrie 2014, cu textul "includeți coordonarea cu serviciile abilitate", proiect de decizie a Consiliului mun. Chișinău "Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SC "Nicplotean" SRL, copia ridicării topografice din 27 martie 2014, proiect de decizie, planul lotului amplasat pe str. Feredeului,2, contrasemnat în original de I. Carpov, Inga Frasineac, borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărarea terenului aferent din 31 iulie 2014, fișa de circulație a documentelor în original, rezoluție, demers, cerere de strămutare, copie plan cadastral, extras autentificat din Registrul bunurilor imobile, copie certificat privind stabilirea regimului urban, copie buletin de identitate Plotean Nicolae, etc. Participanții la acțiunea de urmărire penală enunțată nu au prezentat careva obiecții sau observații, f.d. 105-108, vol.1.

- **Procesul-verbal de cercetare din 20 martie 2015, a telefonului mobil de model "Samsung" cu nr. IMEI 359705053202421/01 și 359706053202429, cu cartela sim "Moldcell" nr. 079554731**, ridicat ca rezultat al efectuării la 13 martie 2015, a percheziției corporale lui Frăsineac Inga, la reținerea sa, prin care se probează faptul că, Frăsineac Inga, a purtat discuții telefonice în perioada 11 martie 2015 -13 martie 2015 cu Plotean Nicolae, f. d. 112-113, vol. 1:

- **Procesul-verbal de ridicare din 18 martie 2015**, privind ridicarea de la Sergiu Jordan, de la Primăria mun. Chișinău a înregistrărilor video efectuate de sistemul de supraveghere video al Primăriei mun. Chișinău, din data de 11 martie 2015, în perioada de timp, orele 10.³⁵ -10.⁵⁵ și orele 16.⁵⁵ -17.¹⁰, în format electronic, pe două suporturi tip DVD-RDL de model, Polaroid" cu nr. IDF și nr. 2 Primăria. Procesul-verbal de ridicare probează faptul că Frăsineac Inga la 11.03.2015 a fost fixată ca prezentă în perimetrul Primăriei mun. Chișinău, f. d. 114-115, vol.1;

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 25 martie 2015**, prin care este consmenat faptul că, examinării au fost supuse înregistrărilor video ridicate de la primăria mun. Chișinău, a înregistrărilor video efectuate de sistemul de supraveghere video al Primăriei mun. Chișinău, din data de 11 martie 2015, în

perioada de timp, orele 10.³⁵ -10.⁵⁵ și orele 16.⁵⁵ -17.¹⁰, în format electronic, pe două suporturi tip DVD-RDL de model Polaroid' cu nr. IDF și nr. 2, Primăria. Prin care se probează faptul că, Frăsineac Inga, după discuția avută cu Plotean Nicolae la 11 martie 2015, în care la asigurat de realizarea influenței promise, și după pretinderea a sumei de cel puțin 4000 euro, s-a deplasat la Primăria mun.

care să asigure de realizarea iminenței promise, și după producerea a sumei de 4000 euro, s-a deplasat la Primăria mun. Chișinău, unde a vizitat birourile mai multor funcționari publici, intervenind o bănuială rezonabilă că, putea negocia condițiile avizării materialelor cererii depuse de SC "NICPLOTEAN" SRL, f.d. 116, vol.1.

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care a avut loc între Frăsineac Inga și Plotean Nicolae, precum și a altor persoane implicate în transmiterea sumei de bani pretinse din 18 martie 2015**, conform căruia s'estabilește comunicările interceptate au fost înregistrate pe suport electronic de tip CD-R de model „VS”, număr de inventar a DAO a CNA 1529, pe care se conțin mapele 11.03.2015 și 13.03.2015 în mapa 11.03.2015 se conține fișierul audio: „10.06.31(D-03-2015) T.vvav” și fișierul video „ REC_0005T.avi”. În mapa 13.03.2015 se conține fișierul audio: „file_4_(2015_03_11-07_54_09)_T. wav” și fișierul video „ 2015-03-13 16-21-51T.avi”. În urma privirii și ascultării înregistrărilor din mapa 11.03.2015, de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat că, la dat de 11 martie 2015, orele 10:³² lângă cafeneaua Lavazza” din str. Veronica Micle, a avut loc întâlnirea între cet. Frăsineac Inga și cet. Plotean Nicolae. Ca rezultat al convorbirii întreținute, s-a constatat că, Frăsineac Inga susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, pretinde de la Plotean Nicolae, suma de 4000 euro, pentru a-i determina pe aceștia să aplice avizele necesare ce lipsesc la materialele cererii din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate a SC „NICPLOTEAN” SRL din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, în vederea prezentării ulterioare a acestora la ședința Consiliului mun. Chișinău, întru emiterea unei decizii cu privire la cumpărarea terenului menționat. Totodată, în urma examinării înregistrărilor din mapa 13 martie 2015, s-a constatat că, la 13 martie 2015, orele 16:³⁷ Frăsineac Inga, stabilind o întrevedere cu Plotean Nicolae pe str. Veronica Micle din mun. Chișinău, în automobilul său de model "Toyota Corolla" cu n/ă K-AK-533, a primit de la Plotean Nicolae suma pretinsă de 4000 euro, pentru a soluționa problema apărută până la sărbătorile de "Paști". Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 18 martie 2015 probează faptul că, Frăsineac Inga susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, a pretins de la Plotean Nicolae, suma de 4000 euro, pentru a-i determina pe aceștia să aplice avizele necesare ce lipsesc la materialele cererii din 01.04.2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate SC „NICPLOTEAN” S.R.L. din str. Feredelului 2, mun. Chișinău, în vederea prezentării ulterioare a acestora la ședința Consiliului mun. Chișinău, întru emiterea unei decizii cu privire la cumpărarea terenului menționat. Totodată, s-a constatat că la 13.03.2015, orele 16:³⁷ min., Frăsineac Inga, stabilind o întâlnire cu Plotean Nicolae pe str. Veronica Micle din mun. Chișinău, în automobilul său de model "Toyota Corolla" cu n/ă K-AK-533, a primit de la Plotean Nicolae suma pretinsă de 4000 euro, pentru a soluționa problema apărută până la sărbătorile de "Paști", f. d. 69-73;76-77,80, vol.1;

- **materialele cererii din 01 aprilie 2014, privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN”, S.R.L.**, situata pe str. Feredelului, 2, mun. Chișinău, în original și copii ridicate la 13 martie 2015 de la Frăsineac Iriga, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 20 martie 2015, f.d. 5-54, vol. 2.

Examinând suportul probator, audiind participanții la proces prin prisma argumentelor apelurilor, instanța de apel consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile a faptului că, Frăsineac Inga Leonid activând în calitate de specialist principal în Secția relații funciare, sectorul comercial din cadrul Direcției funciare a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, în intervalul de timp - prima decadă a lunii decembrie 2014 - 16 ianuarie 2015, în timp ce se afla la serviciu, din interes material a luat și a tănuțit materialele cererii administratorului S.C. „NICPLOTEAN” SRL, Plotean Nicolae, din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” SRL, situat în str. Feredelului, 2, mun. Chișinău, documente primite spre examinare și pe care la 16 ianuarie 2015 le-a declarat ca fiind pierdute.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 04 martie 2015 Frăsineac Inga, susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, în cadrul unei discuții purtate în srt. Veronica Micle mun. Chișinău cu administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae, în scopul satisfacerii interesului material a pretins de la ultimul suma de 1000 (una mie) euro, echivalent a 20696 lei conform cursului BNM precum că pentru a identifica la care din persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău se află materialele cererii din 01 aprilie 2014 privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” SRL, situat în str. Feredelului 2, mun. Chișinău.

La 13 martie 2015, în rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală, de la Frăsineac Inga au fost ridicate materialele cererii administratorului S.C. „NICPLOTEAN” SRL, Plotean Nicolae din 01 aprilie 2014, a căror dispariție a fost declarată de către Frăsineac Inga la 16 ianuarie 2015.

Frăsineac Inga Leonid, la data de la 04 martie 2015, susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, în cadrul unei discuții purtate pe str. Veronica Micle din mun. Chișinău cu administratorul S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., Plotean Nicolae, a pretins de la ultimul suma de 1000 (una mie) euro, echivalent a 20696 lei MDL conform cursului BNM, pentru a stabili la care din persoanele publice din cadrul Primăriei, mun. Chișinău se află materialele cererii din 01 aprilie 2014, privind cumpărarea terenului aferent imobilului proprietate privată a S.C. „NICPLOTEAN” S.R.L., situată pe str. Feredelului 2, mun. Chișinău, declarate ca fiind dispărute, și 1000 euro pentru a determina persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău să aplice avizele necesare ce lipsesc la materialele cererii S.C. „NICPLOTEAN” SRL, din 01 aprilie 2014, în vederea prezentării ulterioare a acestora la ședința Consiliului mun. Chișinău, întru emiterea unei decizii pozitive cu privire la cumpărarea terenului menționat.

În continuarea intenției sale infracționale, la 11 martie 2015, în cadrul întâlnirii cu cet. Plotean Nicolae în locul stabilit anterior și anume str. Veronica Micle din mun. Chișinău, Frăsineac Inga, sub același pretext a majorat cuantumul remunerației ilicite pretinzând suma de 4000 euro, echivalent a 81060 lei, conform cursului BNM. Motivația adusă asupra majorării cuantumulului remunerației ilicite consta în necesitatea aplicării avizelor necesare de către mai multe persoane publice din cadrul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău.

Ulterior, la 13 martie 2015, Frăsineac Inga, stabilind o întrevedere cu Plotean Nicolae pe strada Veronica Micle din mun. Chișinău, în automobilul său de model

'Toyota Corola' cu n/1 K AK 533, a primit de la Plotean Nicolae suma pretinsă de 4000 euro, echivalent a 79110 lei, conform cursului BNM, bani ce conform prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal constituie proporții mari.

Colegiul penal constată cu certitudine că, inculpata a comis infracțiunile încriminate, acțiunile Ingăi Frasineac au fost just calificate și se încadrează în baza săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit. c) din Cod penal - ca trafic de influență, după semnele calitative: pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că, are influență asupra unor acțiuni în exercitarea funcției lor, cu primirea de bunuri în proporții mari și în baza art. 360 alin.(1) Cod Penal, ca luarea și tănuirea din interes material a documentelor ce aparțin unei instituții.

Instanța de apel stabilește idubitabil în acțiunile inculpatei Inga Frasineac elementele infracțiunilor enunțate, iar având în vedere faptul că, aceasta a recunoscut vina, faptele indicate în rechizitoriu, fără a solicita prezentarea de probe noi, examinarea pricinii în procedura art. 364.¹ din Cod de procedură penală, nu se va opri la examinarea minuțioasă a acestora (elementelor constitutive), având în vedere și faptul că, apelanții au contestat actul judecătoresc doar în partea stabilirii pedepsei.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune care constă în pretinderea de bani, ce nu i se cuvin, acceptarea de bani ce nu i se cuvin, și primirea de bani ce nu i se cuvin ttrafficantului de influență.

Astfel, în speța examinată în acțiunile inculpatei Inga Frasineac sunt prezente acțiuni de pretindere, acceptare și primire a remunerației ilicite, fapt confirmat prin declarațiile lui Nicolae Plotean, înregistrările audio a discuțiilor telefonice și nu numai dintre ce nominalizați mai sus, inclusiv prin procesle verbale de percheziție corporală, la domiciliul inculpatei, de cercetare la fața locului, de transmitere a banilor, etc., n veridicitatea cărora instanța de apel nu are nici un dubiu.

Important de menționat și faptul că, infracțiunea de trafic de influență prevăzută la alin. 2 lit. c0 al art. 326 din Cod penal, reprezintă o componență de infracțiune formală și se consumă din momentul comiterii uneia din modalitățile fapta de trafic de influență, adică, din momentul pretinderii, acceptării sau primirii a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, se caracterizează prin forma de vinovăție intenție directă.

Astfel, inculpata Inga Frasineac își dădea seama de caracterul social periculos al acțiunilor sale, a prevăzut consecințele ei social periculoase, și a dorit survenire lor.

Astfel, colegiul penal a stabilit că, instanța de fond just a reținut circumstanțele de fapt și de drept în speța examinată, însă la stabilirea modului și măsurii de pedeapsă cu suspendarea condiționată, a ținut cont de recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatei, atitudinea acesteia, precum și colaborarea lui cu organele de drept, însă Colegiul penal conchide că, instanța nu a ținut cont de atitudinea negativă a inculpatei față de codul de conduită a funcționarului public, de starea de pericol creată de faptele săvârșite de inculpata Inga Frasineac, valoarea ocrotită, modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite și de gravitatea infracțiunii.

Avocatul apelant Vasile Tașco, acționând în interesele inculpatei nu a contestat prin criticile formulate în apel situație de fapt, astfel cum a fost reținută de instanța de fond și încadrarea juridică dată faptelor, cu a solicitat stabilirea unei sancțiuni pecuniare în privința inculpatei, prin reținerea de circumstanțe atenuante.

Procurorul apelant de asemenea a solicitat aplicarea unei pedepse mai dure în privința inculpatei, indicând la circumstanțele agravante, la gravitatea infracțiunilor, modului de comitere, etc.

Analizând cauza din perspectiva criticilor privind greșita aindividualizare a pedepsei, Colegiul penal, constată că, atât cuantumul, cât și modalitatea de executarea a pedepsei aplicate inculpatei, nu au aptitudinea de a asigura realizarea scopului pedepsei penale.

În ceea ce privește cuantumul pedepsei definitive stabilite inculpatei Inga Frasineac, instanța de fond a ținut seama de gradul concret de pericol social realizat în mod concret de comiterea faptelor, calitatea pe care o avea la momentul comiterii faptei, consecințele faptei, datele personale ale inculpatei (învârstă de 41 ani, cu studii superioare lipsa antecedentelor penale, se caracterizează suficient), conduita procesuală a acesteia (caracterizată prin atitudinea de recunoaștere a faptei).

Datele ce țin de persoana inculpatei, respectiv conduita bună înainte de săvârșirea infracțiunii, obiectivată prin lipsa antecedentelor penale sau atitudinea acesteia după săvârșirea infracțiunii rezultată prin prezentarea sa în fața autorităților, comportarea sinceră în cursul procesului, studii superioare, nu pot prevala în raport cu natura și gravitatea faptelor comise, dar și datele privind persoana inculpatei care nu prezintă garanții că, pe viitor din același motiv care a condus la comiterea faptelor ce fac obiectul prezentei cauze nu si-ar relua activitatea infracțională, nu se impune suspendarea executării pedepsei.

Reieșind din raționamentele enunțate instanța de apel consideră aopelul avocatului Vasile Tașco în interesele inculpatei Inga Frasineac nefundat urmând a fi respins din motivele enunțate mai sus.

Colegiul penal, având în vedere argumentele apelului declarat de procuror în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Suo imperii normelor enunțate, se reține ca, reeducare și corectarea condamnaților consta în excluderea motiunilor negative din conștiința lor, cât și atenționarea societății și altor subiecți la situația examinată, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal la examinarea speței deferite spre examinare a ținut seama de prescripțiile legislației naționale, europene în cazuri similare, de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, inclusiv și de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 61, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale pe cauzele de corupție.

Potrivit pct. 1 al Recomandării nr. 61 se menținează că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea de gravitatea infracțiunii săvârșite trebuie de înțeles în sensul să ceste infracțiuni comparativ cu alte categorii de infracțiuni prezintă un pericol social deosebit de grav, pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților de stat, a puterii sau serviciilor publice, care ediscreditează și compromit activitatea acestora, iar societatea fiind în pragul unei dezamăgiri profunde cu referire la elementul calitativ al activității acestora.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, **Colegiul penal** ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care se atribuie la categoria celor mai puțin grave și grave, de persoana celui vinovat și anume că, acesta și-a recunoscut totalmente vinovăția, se căiește pentru fapta comisă, est epentru prima dată supusă răspunderii penale, totodată modalitatea în care aceasta a acționat în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și luarea și tănuirea din interes material a documentelor de aparțin unei instituții denotă pericolozitatea inculpatei.

Sub acest aspect, instanța de apel are în vedere că, prin faptele comise, inculpata Inga Frasineac a adus un grav prejudiciu autorității publice locale, în care și-a desfășurat activitatea, iar prin modalitatea concretă în care a acționat, mesajul transmis a fost de natură să compromită încrederea populației în activitatea autorităților de stat.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că, în privința acesteia a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

Conform art. 61 alin. (1) di Cod penal „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și (2) „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Luând în considerare toate aceste elemente, Colegiul penal apreciază că instanța de fond nu a cuantificat judicios gravitatea concretă a faptelor săvârșite de inculpata Frăsineac Inga, iar suspendarea executării pedepsei nu va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

În raport de criteriile generale de individualizare, instanța de apel are în vedere gradul de pericol social concret al faptei, respectiv faptul că, inculpata a neglijat în mod obraznic , care avea posibilitatea să înțeleagă norma juridică și cu atât mai mult ar fi trebuit să conștientizeze riscurile la care se expune, cât și faptul că acesta a acționat cu intenție.

Totodată, instanța de apel are în vedere persoana inculpatei, poziția procesuală a acestuia, care a recunoscut fapta și a recunoscut vina conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și posibilitățile sale de îndreptare, astfel, apreciază că, aplicarea unei pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni însumată de 4 ani închisoare este suficientă pentru ca personalitatea inculpatei să, conceapă pericolozitatea acțiunilor și a consecințelor generate, și pentru ași aduce comportamentul în limitele respectării normelor de conviețuire socială și juridice, fiind necesară supravegherea conduitei sale în detenție.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni de genul celei examinate.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care totdeauna, prin durata privațiunii și prin modalitatea de executare trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Colegiul penal respinge argumentele avocatului apelant precum că, inculpata Frăsineac Inga anterior nu a fost condamnată, partea vătămată careva pretenții față de ultima nu are, a recunoscut vina s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate, nu reduce din pericolul social al infracțiunilor comise de către ultima, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nu-și v-a atinge scopul de corectare, reeducare și resocializare.

Reeducarea sau îndreptarea condamnatului constă în aptitudinea pedepsei de a înlătura relele convingeri și deprinderi ale acestuia și a inocula valențe comportamentale în strictă concordanță cu cerințele de respectare a dispozițiilor cuprinse în normele de drept penal.

Colegiul penal consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Frăsineac Inga prevederile art. 84 alin. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, raportat la aceste considerente, cât și la situația particulară a inculpatei, gradul de pericol social al faptei (infracțiunile reținute în sarcina inculpatei este una de pericol și nu de rezultat, urmarea socialmente periculoasă constă într-o atingere a valorilor sociale ocrotite prin lege, și siguranța în societate) la persoana și calitatea acestuia, Colegiul penal apreciază că, pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 84 din Cod penal, este justificată și necesară, fiind în măsură să răspundă cerințelor de sancționare, coerciție și reeducare.

În concluzie Colegiul penal, consideră apelul declarat de procuror în Procuratura anticorupție, ca fiind întemeiat și pasibil a fi admis cu casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2016 în partea stabilirii pedepsei în privința lui Frăsineac Inga, iar apelul declarat de către avocatul Tașco Vasile urmează a fi respins ca nefondat.

În ce privește dispozițiile sentinței contestate referitoare la corpurile delictelor, instanța de apel le va menține.

În conformitate cu art.415 alin. 1 lit. c) și alin. 2; art. art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Vasile Tașco în interesele inculpatei Inga Frasineac declarat împotriva sentinței judecătoriei centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2016.

Admite apelul procurorului în procuratura anticorupție Andrei Băieșu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 10 februarie 2016, casează această sentință în partea stabilirii pedepsei, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit odului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

De numit pedeapsa lui Frăsineac Inga Leonid, recunoscută vinovată în temeiul art. 326 alin. 2 lit. c) din Cod penal - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

De numit pedeapsa lui Frăsineac Inga Leonid recunoscută vinovată în temeiul și art. 360 alin.1 din Cod penal - 2 ani închisoare,

În temeiul art. 84 alin. 1 din Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor de stabilit lui Frăsineac Inga Leonid pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în rest dispozițiile sentinței referitoare la corpurile delictelor se mențin.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Frăsineac Inga Leonid de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 07 iunie 2016, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Ion Secrieru

Svetlana Balmuș