

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

07 septembrie 2017

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, (Sediul Central) instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie

Grefier - Vojegova Oxana

Cu participarea procurorului - XXXXXXXXXXX

Avocatului inculpatului - Negru Veaceslav

Inculpatului - Bucila Ivan

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală parvenită la data de 29 mai 2017 de învinuire a lui

BUCILA IVAN Gheorghe, an.n.16.06.1954, originar al s.Chischăreni r-nul Sîngerei, locuitor al mun.Bălți str.Iu.Gagarin nr.78, țigăn, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorit, director al școlii auto SRL „PROAUTOCLASA” din mun.Bălți, anterior condamnat, IDNP 0960901041547,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM,

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. **BUCILA IVAN Gheorghe** acționând intenționat și din interes material, începând cu luna octombrie a anului 2015, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți a întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, care sânt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, a pretins de la Covali Serafim Dmitri bani ce nu i se cuvin în sumă de 27000 lei, în scopul de a determina persoanele publice nominalizate mai sus la favorizarea susținerii de către XXXXXXXXXXX Dmitri a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoriile „D” și „E”, bani în suma respectivă pe care XXXXXXXXXXX i-a transmis personal lui Bucila Ivan Gheorghe în trei tranșe, în perioada de timp octombrie 2015 — martie 2016, în biroul de serviciu al directorului SRL „PROAUTOCLASA” Bucila Ivan Gheorghe, amplasat pe str.Calea Ieșilor nr.102 din mun.Bălți.

2. Inculpatul **BUCILA IVAN Gheorghe**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, în anul 2015 a venit nepotul lui și l-a întrebat care este posibilitatea de a primi permis de conducere categoria „D,E,..” și a zis că va vorbi cu colegi. Apoi a împrumutat bani de la nepot în sumă de 10000 lei. După ce în anul 2016 a venit nepotul său de la care a mai împrumutat bani în sumă de 10000 lei. Pentru obținerea permisului de conducere de categoria „D, și „E,, nepotul său a dat bani în sumă de 3000 lei. Ulterior a fost reținut de procurorii anticorupție.

La întrebările adresate inculpatul **XXXXXXXXXX** a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul **BUCILA IVAN Gheorghe** a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, XXXXXXXXXXX și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul **BUCILA IVAN Gheorghe** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului **BUCILA IVAN Gheorghe** este demonstrată prin următoarele probe:

- ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 20.04.2017 (f.d.2) ;
- proces-verbal de audierea martorului XXXXXXXXXXX din 20.04.2017 (f.d.11,13);
- proces-verbal de colectarea a monstrelor pentru cercetare comparativă din 11.05.2017 cu anexă(f.d.16-22);
- proces-verbal de audierea marotrului Ceban galina din 1.05.2017 (f.d.24);
- proces-verbal de audierea martorului Barcari Marina (f.d.25-26);
- proces-verbal de audierea martorului Păcălău Petru din 16.05.2017 (f.d.27);
- informația privind ieșirea din țară a cet.XXXXXXXXXX (f.d.28);
- proces-verbal de ridicare din 20.04.2017 (f.d.35);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2017 (f.d.36-39);
- încheierea Judecătorei Bălți din 21.04.2017 (f.d.46);
- proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 11.05.2017 (f.d.50-54);
- proces-verbal de percheziție din 10.05.2017 (f.d.100)
- proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX (f.d.103-104)
- fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor (f.d.106-107);
- Cartea ordinilor a școlii auto "PROAUTOCLASĂ" (f.d.119-120);
- proces-verbal de ridicare din 11.05.2017 (f.d.134-135);
- extras din fișa privind rezultatul examenelor RCR (f.d.136);
- extras din fișa privind lista prețurilor stabilite pe categoria la școala auto SRL "Gratarul Magic .. (f.d.142-144);
- Graficul de instruire auto (f.d.147-149);
- Registrul de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ (f.d.150-167);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 12.05.2017 (f.d.168-169);

2.3. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpatului **BUCILA IVAN Gheorghe** a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În conformitate cu art. 75 CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

3. Soluționând chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptelor: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului : - inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni analogice, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii.

Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

4. Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului XXXXXXXXXXX constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

5. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de învățământ pe un termen de 4 ani.

A încasa de la inculpatul Bucila Ivan în beneficiul statului suma de 27000 lei. Sechestrul aplicat asupra bunului imobil ce aparține inculpatului Bucila Ivan și anume casa de locuit cu numărul cadastral 0300310.193 amplasat în mun.Bălți, str.Gagarin 78, a-l menține în scopul garantării executării confiscării speciale. Acțiunea

crvua depusa AAAAAAAAAA de respins deoarece prejudiciu a fost restituit iar corpurile dectce urmeaza a fi pastrate la cauza penala.

La rindul sau, aparatorul inculpatului a invocat circumstantele atenuante: a recunoscut vina, se caracterizeaza pozitiv de locul de serviciu, are la intretinere un frate invalid solicitand aplicarea unei pedepse sub forma de amendă in limitele prevazute de lege.

Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei blinde.

6. La stabilirea categoriei si marimii pedepsei instanta de judecata ia in considerare ca, inculpatul **BUCILA IVAN Gheorghe** a fost gasit vinovat de savirșirea infractiunii prevazute de alin. (1) art. 326 al.1 Cod penal al RM, pentru care legea penala prevede pedeapsa sub forma de amendă in marime de la 2000 la 3000 unitati conventionale sau cu inchisoare de pina la 5 ani, iar persoana juridica se pedepseste cu amendă in marime de la 4000 la 6000 unitati conventionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumita activitate.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infractiunea comisa de catre inculpatul **BUCILA IVAN Gheorghe** este calificata ca mai putin grava.

7. Conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedura penala, inculpatul beneficiaza de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsa prevazute de lege in cazul pedepsei cu inchisoare, cu munca neremunerata in folosul comunitatii si de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsa prevazute de lege in cazul pedepsei cu amendă.

8. Din considerentele indicate si tinind cont de analiza cumulativa a criteriilor de individualizare a pedepsei si coroborarea probelor care furnizeaza informatiile respective, precum si indicarea temeiurilor care fundamenteaza proportionalitatea intre scopul reeducarii infractorului, aplicandu-se in dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedura penala al RM, si prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate si asteptarile societatii fata de actul de justitie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept incalcate, instanta considera ca pedeapsa lui **BUCILA IVAN Gheorghe** urmeaza sa fie stabilita in forma de inchisoare pe un termen prevazut de norma penala prevazuta la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei inchisorii cu o treime, si anume -3 (trei) ani.

9.1. Totodata, instanta tine cont si de faptul ca inculpatul **BUCILA IVAN Gheorghe** nu prima data este in conflict cu legea penala, anterior fiind condamnat pentru comiterea unei infractiuni similare, nu a tras concluziile necesare si nu a mers pe calea corijarii si din nou a comis o infractiune similara.

Pentru data de 08.09.2017 in privinta inculpatului **BUCILA IVAN Gheorghe** urmeaza a fi pronuntata inca o sentinta de comiterea infractiunii similare (1-510/16).

Astfel, la determinarea formei si marimii de pedeapsa instanta de judecata ia in considerare circumstanta agravanta, si anume: prevederile lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal al RM - savirșirea infractiunii de catre o persoana care anterior a fost condamnată pentru infractiune similara sau pentru alte fapte care au relevanta pentru cauza.

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, in caz de concurs al circumstantelor agravante si celor atenuante, coborirea pedepsei pina la minimul sau ridicarea ei pina la maximul prevazut la articolul corespunzator din Partea speciala a prezentului cod nu este obligatorie.

9.2. Astfel, tinind cont de analiza cumulativa a criteriilor de individualizare a pedepsei si coroborarea probelor care furnizeaza informatiile respective, precum si indicarea temeiurilor care fundamenteaza proportionalitatea intre scopul reeducarii infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate si asteptarile societatii fata de actul de justitie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept incalcate, instanta considera ca pedeapsa lui **BUCILA IVAN Gheorghe** urmeaza sa fie stabilita sub forma de inchisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare si de prevenire de savirșire de noi infractiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei in forma de inchisoare.

10. In temeiul alin.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa inchisorii stabilita conform prezentei sentinte de catre **BUCILA IVAN Gheorghe** urmeaza a fi executata in penitenciar de tip seminchis.

12. Cit priveste pedeapsa complementara prevazuta de art. 326 alin. (1) Cod penal instanta de judecata releva urmatoarele.

Potrivit alin. (1) art. 65 Cod penal al RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite functii sau de a exercita o anumita activitate consta in interzicerea de a ocupa o functie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la savirșirea infractiunii.

13. Luind in considerare prevederile normei legale citate si tinind cont de faptul ca inculpatul **BUCILA IVAN Gheorghe** la data comiterii infractiunii a ocupat functia de director al școlii auto SRL „PROAUTOCLASA”, exercitand functia in institutia de invatamint folosindu-se activitate de care s-a folosit la savirșirea infractiunii, instanta de judecata considera necesar de a aplica fata de inculpatul **BUCILA IVAN Gheorghe** pedeapsa complementara prevazuta de norma Partii Speciale a Codului Penal al RM sub forma de privarea de dreptul a ocupa functii in cadrul institutiilor de invatamint pe un termen de 4 (patru) ani.

14. Cit priveste corpurile delictive, soarta acestora urmeaza a fi stabilita potrivit art. 162 Cod de procedura penala al RM:

1.Purtatorul de informatie de tip CD-R de model „Esperanza” cu inscriptia „8.04 Ion”, impachetat intr-un plic de culoare alba cu inscriptia „Plic ce contine CD-R „Esperanza” cu comunicările din 08.04.2017 (c/p 2017970240)”, sigilat prin lipirea filelor de hartie de culoare alba ce contine impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

2.Purtatorul de informatie de tip CD-R de model „Barges” cu inscriptia „NI inregistrările operative audio din 02.05.2017”, impachetat intr-un plic de culoare alba, cu inscriptia explicativa cu continutul: „Cauza penala N2017970240 plic ce contine purtator de informatie de tip CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 MB pe care sunt inscrise inregistrările operative audio din 02.05.2017”, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

3.Purtatorul de informatie de tip CD-R de model „Barges” cu inscriptia „N1 inregistrările operative audio din 02.05.2017 /copia”, impachetat intr-un plic de culoare alba, cu inscriptia explicativa cu continutul: „Cauza penala N2017970240 plic ce contine purtator de informatie de tip CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXX pe care sunt inscrise inregistrările operative audio din 02.05.2017 /copia”, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

4.Purtatorul de informatie de tip CD-R de model „Barges” cu inscriptia „nr2 inregistrări operative audio din XXXXXXXXXX”, impachetat intr-un plic de culoare alba, cu inscriptia explicativa cu continutul: „Cauza penala N2017970240 Plic ce contine purtator de informatie de tip CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXX pe care sunt inscrise inregistrările operative audio din XXXXXXXXXX”, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

5.Purtatorul de informatie de tip CD-R de model „Barges” cu inscriptia „nr2 inregistrări operative audio din XXXXXXXXXX /copia”, impachetat intr-un plic de culoare alba cu inscriptia explicativa cu continutul: „Cauza penala N2017970240 Plic ce contine purtator de informatie de tip CD-R de model „BARGES”, cu

capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXXX pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXX /copia", sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

6. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „Nr3 înscrieri operative video din XXXXXXXXXXX”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală N2017970240 Plic ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXXX pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXXX”, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

7. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „Nr3 înscrieri operative video din XXXXXXXXXXX /copia”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală N2017970240 Plic ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXXX pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXXX /copia”, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

8. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „1618/17”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția ștampilei „DGAO a CNA „1618/17”, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-l păstra la cauza penală.

15. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă este înaintat însă banii în sumă de 27000 lei au fost restituiți lui XXXXXXXXXXX Dmitri, motiv din care acțiunea civilă urmează să fie încetată.

16. Sechestrul aplicat asupra bunului imobil ce aparține inculpatului Bucila Ivan și anume casa de locuit cu numărul cadastral 0300310.193 amplasat în mun. Bălți str. Gagarin 78 a-l menține în scopul garantării executării confiscării speciale.

17. Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 07.09.2017. În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, a include în termenul închisorii termenul aflării inculpatului în stare de arest preventiv și la domiciliul, din momentul reținerii acestuia, adică din ----2017 pînă la 07.09.2017.

18. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

1. Se recunoaște vinovat **BUCILA IVAN Gheorghe, an.n.16.06.1954**, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 326 Cod penal și în baza acestei legi se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de învățămînt pe un termen de 4 (patru) ani.

2. În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **BUCILA IVAN Gheorghe** urmează a fi executată în penitenciar de tip semînchis.

3. Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 07.09.2017. În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, a include în termenul închisorii termenul aflării inculpatului în stare de reținere și arest la domiciliul, adică din XXXXXXXXXXX pînă la 07.09.2017.

4. Măsura preventivă – arestul la domiciliu se înlocuiește cu arest preventiv cu luarea ultimului sub gardă din sala de judecată.

5. Procedura privind examinarea acțiunii civile înaintată de către XXXXXXXXXXX urmează a fi încetată în legătură cu achitarea ultimei.

6. A încasa de la inculpatul Bucila Ivan în beneficiul statului suma de 27000 lei, bani care au fost transmiși de către XXXXXXXXXXX și nu au fost găsiți, fiind tăinuți, în temeiul art.106/1 Cod penal.

7. Sechestrul aplicat asupra bunului imobil ce aparține inculpatului Bucila Ivan și anume casa de locuit cu numărul cadastral 0300310.193 amplasat în mun. Bălți, str. Gagarin 78, a-l menține în scopul garantării executării confiscării speciale.

8. Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

1. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu inscripția „8.04 Ion”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Plic ce conține CD-R „Esperanza” cu comunicările din 08.04.2017 (c/p 2017970240)”, sigilat prin lipirea filelor de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

2. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „NI înregistrările operative audio din 02.05.2017”, împachetat într-un plic de culoare albă, cu inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală N2017970240 plic ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXXX pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 02.05.2017”, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

3. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „NI înregistrările operative audio din 02.05.2017 /copia”, împachetat într-un plic de culoare albă, cu inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală N2017970240 plic ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” cu capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXXX pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 02.05.2017 /copia”, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

4. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „nr2 înregistrări operative audio din XXXXXXXXXXX”, împachetat într-un plic de culoare albă, cu inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală N2017970240 Plic ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXXX pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXX”, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

5. Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „nr2 înregistrări operative audio din XXXXXXXXXXX /copia”, împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală N2017970240 Plic ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, cu

capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXXX pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXX /copia", sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete" a DGT Nord a CNA.

6.Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges" cu inscripția „Nr3 înscrieri operative video din XXXXXXXXXXX", împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penala N2017970240 Plic ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES", cu capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXXX pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXXX", sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete" a DGT Nord a CNA.

7.Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Barges" cu inscripția „Nr3 înscrieri operative video din XXXXXXXXXXX /copia", împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penala N2017970240 Plic ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES", cu capacitatea memoriei de 700 XXXXXXXXXXX pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXXX /copia", sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete" a DGT Nord a CNA.

8.Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO a CNA „1618/17", împachetat într-un plic de culoare albă cu inscripția ștampilei „DGAO a CNA „1618/17", sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete" a DGT Nord a CNA instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-l păstra la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Eremciuc Ghenadie