

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

29 decembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

În componența:

| | |
|----------------------------------|---------------------------|
| Președinte ședinței, judecătorul | Victoria Hadîrca |
| Grefier | Anna Erimei |
| Cu participarea | |
| Procurorului | Ion Munteanu |
| Avocatului | Gheorghe Ionaș |
| Inculpatului | Zaharia Alexandru Dumitru |

a soluționat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui **Zaharia Alexandru Dumitru**, a.n. 14 noiembrie 1956, originar și domiciliat în r. Cantemir, s. Lărguța, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate și distincții de stat, deține titlul special Consilier de Stat de rangul 2 din anul 1999 și brevet pentru activitatea îndelungată în administrația publică locală, de comiterea infracțiunii în baza art.324 alin. 3) lit.b) Cod Penal al RM.

Procurorul în procuratura anticorupție Munteanu Ion a pledat pentru ca Zaharia Alexandru Dumitru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod Penal al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 10 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 15 ani.

Inculpatul XXXXXXXXXXX și avocatul acestuia Ionaș Gheorghe în ședința de judecată s-au pronunțat pentru pronunțarea unei hotărâri privind achitarea inculpatului în comiterea faptei incriminate.

La data de 03 februarie 2015, cauza penală a fost expediată spre examinare în judecătoria Centru, mun. Chișinău, iar prin încheierea din 13 februarie 2015, s-a dispus declinarea competenței la examinarea acestei cauze în favoarea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel, termenul de examinare a cauzei penale este 18 februarie 2015, cauza a fost repartizată în procedură, fiind examinată la data de 29 decembrie 2015.

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedură generală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă :

Inculpatul XXXXXXXXXXX, exercitând, în baza hotărârii Judecătoriei Leova nr.3 CA-40/2011, funcția de primar al XXXXXXXXXXX, a pretins și a primit bani în proporții deosebit de mari, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce îi revin în virtutea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 15 septembrie 2014, de către primăria XXXXXXXXXXX a fost organizată licitația cu strigare privind înstrăinarea unui teren agricol situat în extravilanul satului Lărguța cu suprafața de 5,4929 ha cu codul cadastral 2138103218, iar președinte al comisiei de licitație a fost ales primarul localității Zaharia Alexandru Dumitru, care a fost împuternicit prin Decizia Consiliului Sătesc Lărguța din 11 martie 2014, să încheie contractul de vânzare cumpărare cu câștigătorul licitației.

Inculpatul XXXXXXXXXXX acționînd cu intenție infracțională, anterior petrecerii licitației a pretins de la XXXXXXXXXXX, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, bani în sumă de 200 000 lei, pentru a fi desemnat câștigător al licitației.

Banii, conform înțelegerii urmînd a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare-cumpărare și înregistrare la organul cadastral.

Astfel, la data de 15 septembrie 2014 în incinta primăriei s. Lărguța r. Cantemir a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha., licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către XXXXXXXXXXX, respectiv, conform înțelegerii anterioare pretinzînd transmiterea sumei de 200000 de lei pretinse de către primarul Zaharia Alexandru a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, pentru a fi desemnat câștigător.

În continuarea acțiunilor sale infracționale Zaharia Alexandru Dumitru, anterior semnării contractului de vânzare cumpărare din 02 octombrie 2014 a terenului menționat, a pretins iarăși de la XXXXXXXXXXX suma de 200 000 lei.

La data de 23 octombrie 2014, contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir, iar la 12 decembrie 2014. Zaharia Alexandru Dumitru aflîndu-se în mun. Chișinău pe str. A. Puskin în apropierea liceului teoretic Gheorghe Asachi a extorcat iarăși de la

XXXXXXXXXX bani în sumă de 200 000 de lei, declarându-i totodată că în cazul în care v-a refuza transmiterea banilor v-a întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15 septembrie 2014 și v-a iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. Lărguța raionul Cantemir, Zaharia Alexandru Dumitru a căzut de acord să primească suma de 170000 de lei din suma de 200 000 de lei pretinsă anterior.

La data de 18 decembrie 2014 aproximativ la ora 10:30, XXXXXXXXXXXX aflându-se în incinta localului "Roberts Cofess" din strada 31 august 1989 din mun. Chișinău continuându-și acțiunile infracționale a pretins, acceptat și a primit bani în sumă de XXXXXXXXXXXX de lei de la XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform art. 126 CP RM, proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 23 octombrie 2014 a terenului cu suprafața de 5,49 ha și respectiv pentru neîntreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin acțiunile sale, inculpatul XXXXXXXXXXXX a comis fapta de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

1. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX vina nu a recunoscut-o și a declarat că începând cu anul 1995, activează în calitate de primar, pe care a deținut-o până la data 08 iulie 2015, când a expirat mandatul de primar. În cadrul atribuțiilor sale de serviciu intră asigurarea executării deciziilor Consiliului local, ordonator principal de credite, asigurarea și funcționarea serviciului de stare civilă, serviciul de tutelă și curatelă, administrarea și păstrarea bunurilor administrației publice, asigurarea serviciului rutier, întreținerea și funcționarea infrastructurii locale. În luna martie 2014, de către Mocanu Andrei, a fost depusă o cerere la consiliul local Lărguța, prin care solicita vânzarea unui teren cu destinație agricolă cu o suprafață de 5,5 ha. În cadrul examinării cererii respective, Consiliul local a dat aviz pozitiv cu privire la procurarea terenului, respectiv a urmat un anunț în Monitorul Oficial al RM, conform căruia s-a anunțat scoaterea la licitație a terenului dat, ulterior la primăria Lărguța s-au mai adresat alte două persoane, care pretindeau să participe la licitație. La data de 12 mai 2014, conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor publice, a fost organizată licitația cu participarea a trei persoane și anume Mocanu Valeriu, Golban Gheorghe, care acționează în baza procurii în numele lui Dodon Lucia și XXXXXXXXXXXX director al „Aniplan” SRL. Printr-o decizie a Consiliului local Lărguța din luna martie 2014, dînsul a fost împuternicit cu dreptul de a semna contractul de vânzare-cumpărare și de a fi președinte al Comisiei de licitație. La data petrecerii licitației s-a stabilit pașii de participare, prețul stabilit al terenului, care conform borderoului de calcul era estimat la 66 000 lei, respectiv cu această sumă a și fost început licitație, calculându-se a câte 10 % la fiecare pas, în final s-a ajuns la suma de 480 000 lei, în rezultatul licitației câștigător fiind ales Golban Gheorghe, acesta a semnat și procesul-verbal prin care confirmă că este câștigător al licitației și urma să achite suma nominalizată în termen de 20 de zile, însă în termenul dat nu a fost achitată din motive necunoscute lui. După prima licitație, XXXXXXXXXXXX și Golban Gheorghe se interesau dacă a fost achitată suma pentru prima licitație, aceștia fiind informați de către membrii comisiei că suma nu a fost achitată și se interesau dacă va fi organizată o altă licitație, atunci li s-a spus să urmărească Monitorul Oficial al RM, unde primăria Lărguța va afișa intenția sa de a realiza terenul dat. De la prima licitație până la a doua a trecut o perioadă de 2 luni și nu era decis de a mai face o licitație.

2. Inculpatul a declarat că la data de 07 iulie 2014, conform aceleiași proceduri a fost organizată cea de-a doua licitație, la care au participat Golban Gheorghe în calitate de director al „Exclusiv International” SRL și Ungureanu Alexei în calitate de director al „Aniplan” SRL. Dînsul nu a participat la această licitație din motiv că î-l cunoștea pe Golban Gheorghe, deoarece un nepot de al său era căsătorit cu fiica lui Golban Gheorghe și pentru a nu trezi careva suspiciuni, a declarat că nu participă la această licitație. În ziua când a avut loc a doua licitație dînsul s-a deplasat în or. Cantemir, la o ședință operativă, care se organiza în fiecare zi de luni de către președintele raionului Cantemir, iar dînsul în calitate de președinte al Asociației primarilor din r. Cantemir era invitat la aceste ședințe. Din spusele membrilor Comisiei care au participat la a doua licitație, a aflat că câștigător a fost desemnat Golban Gheorghe, care conform procesului-verbal al licitației urma să achite suma de peste 700 000 lei, în termen de 20 de zile, însă nu a achitat-o, iar la puțin timp după licitație, Golban Gheorghe a înaintat o cerere către dînsul de a-i fi prelungit termenul de achitare pentru terenul câștigat la licitație, motivul invocat de acesta fiind divergența dintre suma stabilită pentru prima licitație și cea de-a doua licitație și că nu ar dori să achite suma de bani, până nu clarifică cu prima licitație. În perioada de la 07 iulie 2014—15 septembrie 2014, XXXXXXXXXXXX suna la primărie și se interesa dacă Golban Gheorghe a achitat taxa pentru teren, iar primind răspunsul XXXXXXXXXXXX se arăta nemulțumit de atitudinea lui Golban Gheorghe spunând că nu este serios, nu avut intenții serioase și îi incurcă și pe alții. XXXXXXXXXXXX a fost informat telefonic că în continuare va mai fi organizată o a treia licitație pentru vânzarea terenului, iar la data de 15 septembrie 2015, peste două luni și ceva de la a doua licitație, a fost organizată cea de-a treia licitație, care a decurs asemănător celor două licitații. În cadrul celei de-a treia licitație XXXXXXXXXXXX a fost președintele Comisiei, licitant fiind o altă persoană. Modul și procedura de desfășurare a licitației a fost condus și dirijat de către Bucur Elena. În rezultatul licitației la suma inițial stabilită a terenului de 66 000 lei, au mai fost adăugate 25 % din costul terenului, lucru care a fost stabilit de către membrii comisiei. În rezultatul celei de-a treia licitații XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut învingător, procurând terenul cu suma de 83 000 lei, după care acesta a semnat procesul-verbal. XXXXXXXXXXXX a fost în satul Lărguța de mai multe ori, iar la una din aceste întâlniri, XXXXXXXXXXXX i-a spus lui XXXXXXXXXXXX că are un plan și ar dori să schimbe gardul bisericii din sat, iar pentru aceasta este nevoie de o investiție importantă de bani, atunci spre mirarea sa, a înțeles din discuția cu acesta că dînsul ar fi binevoit să ajute, spunând că nu vede nimic deosebit în acest lucru, atunci i-a spus suma necesară pentru această construcție, iar XXXXXXXXXXXX a spus că urmează să discute cu persoana din Ucraina, arătându-se convins că dacă va discuta cu aceasta, probleme nu vor apărea. După discuția dată, de fiecare dată când venea la Chișinău, î-l suna pe XXXXXXXXXXXX și î-l întreba care este soarta celor discutate referitor la ajutorul pentru reconstrucția gardului Bisericii, iar Ungureanu Alexei de fiecare dată îi spunea într-un ton binevoitor că întrebarea s-a discutat și că s-a hotărât. La un moment dat, a înțeles că lucrurile nu mai merg ca la început, deoarece XXXXXXXXXXXX î-i spunea că în Ucraina au apărut careva probleme, acolo este războiul și trebuie să mai aștepte, dar oricum î-l încuraja și î-l susținea că ce a discutat rămâne în vigoare. Despre înțelegerea cu Ungureanu Alexandru a comunicat și preotului din sat și consilierilor locali, unui agenți economici, dar și unele instituții.

3. Inculpatul a mai relatat că în ultimul timp lunile noiembrie-decembrie 2014, văzînd că XXXXXXXXXXXX î-l ține doar cu încurajări, susțineri și promisiuni, iar acesta a început tot mai rar să răspundă la telefon, a înțeles că a rămas doar cu promisiunile. La data de 12 decembrie 2014, aflîndu-se în mun. Chișinău, pe întrebări legate de serviciu, iarăși l-a sunat pe XXXXXXXXXXXX pentru a se vedea și a discuta chestiunea dată, iar în cadrul înlînirii și discuțiilor Ungureanu își susținea intenția de a investi, dar mai trebuie să mai discute o dată cu persoana din Ucraina și ce va zice această persoană, așa se va face, spunînd totodată că decizia o i-a persoana dată și nu el. Inculpatul i-a spus ca să discute și să i-a o decizie finală, iar indiferent de rezultatul discuțiilor vizate, să rămînă prieteni. Atunci au stabilit un termen de pînă la data de 20 decembrie 2014, pentru a vedea care este situația, sau pentru a se orienta într-o altă direcție. La data de 17 decembrie 2014, XXXXXXXXXXXX l-a telefonat și i-a spus ca timp de două ore să se deplaseze în mun. Chișinău, deoarece persoana din Ucraina a trimis banii, atunci i-a spus că este în imposibilitate și că va pleca la data de 18 decembrie 2014, deoarece avea chestiuni de serviciu la Chișinău, tot atunci XXXXXXXXXXXX a stabilit și locul unde urma să se vadă și anume la o cafeana din str. 31 August 1989, mun. Chișinău, înainte de asta XXXXXXXXXXXX i-a spus ca să meargă înainte, atunci a sesizat că poate să se împline ceva, ca motiv a scos o hîrtie formatul A4, unde a scris că XXXXXXXXXXXX îi împrumută suma dată de bani. În momentul în care a venit XXXXXXXXXXXX, ultimul l-a întrebat ce face? Inculpatul i-a răspuns că în ziua de azi oamenii sunt diferiți și că nu ar doi ca la vîrsta asta să stea la închisoare, atunci XXXXXXXXXXXX i-a răspuns că nu se ocupă cu așa ceva și că în cazul de față chiar și dînsul ar trebui să fie închis. Atunci XXXXXXXXXXXX nu a vrut să semneze recipisa scrisă de dînsul, aceasta fiind semnată doar de el, a scos banii, i-a zis că numai ce sunt ridicați de la bancă, a pus-o pe masă și a comandat cite o cafea, atunci banii stăteau pe masă în vîzul tuturor, apoi i-a pus în geantă și a ieșit afară, iar XXXXXXXXXXXX a rămas în incinta cafeanei prefăcîndu-se că mai are ceva de făcut, afară inculpatul a fost reținut de organele de resort.

4. Inculpatul a mai adăugat că la prima înlînire din 12 mai 2014, care a avut loc cu XXXXXXXXXXXX, ultimul l-a întrebat referitor la locul amplasării terenului care a fost scos la licitație, după care împreună s-au deplasat la locul unde este amplasat acest teren, i-a descris ce este cu acest teren, ce se află sub stratul fertil, deoarece terenul avea destinația agricolă, iar desubt acesta se află zăcăminte de argilă de betonit. XXXXXXXXXXXX l-a informat că de soarta acestui teren s-a informat de la Academia de Științe a Moldovei. Următoarea înlînire cu XXXXXXXXXXXX a avut loc la data de 07 iulie 2014, cînd XXXXXXXXXXXX s-a prezentat la primăria s. Lărguța pentru a participa la licitație. După a doua licitație Ungureanu Alexei a venit în sat pentru a-și ridica actontul de la a doua licitație, sau în momentul cînd a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenului, iar după aceasta timp ce se aflau în fața primăriei, i-a spus lui XXXXXXXXXXXX despre necesitatea de a renova gardul Bisericii din sat, i-a spus lui XXXXXXXXXXXX că este ctitorul bisericii din sat, construcția căreia a început în anul 1996 și că construcția acestui edificiu a fost făcută cu ajutorul agenților economici din comunitate. În ziua de azi oamenii sunt diferiți și că nu ar doi ca la vîrsta asta să stea la închisoare, atunci XXXXXXXXXXXX i-a răspuns că nu se ocupă cu așa ceva și că în cazul de față chiar și dînsul ar trebui să fie închis. Atunci XXXXXXXXXXXX nu a vrut să semneze recipisa scrisă de dînsul, aceasta fiind semnată doar de el, a scos banii, i-a zis că numai ce sunt ridicați de la bancă, a pus-o pe masă și a comandat cite o cafea, atunci banii stăteau pe masă în vîzul tuturor, apoi i-a pus în geantă și a ieșit afară, iar XXXXXXXXXXXX a rămas în incinta cafeanei prefăcîndu-se că mai are ceva de făcut, afară inculpatul a fost reținut de organele de resort.

economici și a persoanelor fizice, de la care s-au strâns bani benevol, iar prin intermediul sau au trecut sume enorme de bani, care în cele din urmă au fost transmise preotului. În discuția cu XXXXXXXXXXXX i-a relatat ultimului doleanțele sătenilor și anume că ar dori să construiască gardul Bisericii cu înălțimea de 90 de cm, i-a arătat calculele prealabile nu i-a spus întreaga sumă, care era enorm de mare. Baniți transmiși de către Ungureanu Alexei nu aveau calitatea de mită, nu erau destinați lui sau familiei sale, dar erau destinați pentru construcția bisericii din sat. Alte discuții referitoare la bani în perioada petrecerii licitațiilor și anume din data de 12 mai 2014 până la 15 septembrie 2014, cu XXXXXXXXXXXX nu au avut loc, nici în localurile din s. Lărguța. În discuțiile pe care le-a avut cu XXXXXXXXXXXX, doar o singură dată a menționat cuvântul biserică, din motivul că chiar în discuțiile sale cu diferiți agenți economici referitor la construcția bisericii, aceștia manifestau o neîncredere și suspiciuni, crezând că banii donați, nu ajung la destinație. Referitor la construcția Bisericii, nu este nici-un proiect, nici-un deviz de cheltuieli, acestea reieșind din discuțiile și convenirile cu preotul din sat. În discuțiile cu XXXXXXXXXXXX i-a spus că ar avea nevoie pentru început de o sumă aproximativă de 200 000 lei, pe care XXXXXXXXXXXX a acceptat-o. Ungureanu Alexei putea personal să meargă la biserică să de-a banii, dar nu cunoaște de ce nu a făcut-o.

1. Inculpatul a negat că banii i s-ar fi destinat lui personal, sau membrilor familiei sale, comunicând și accentuând că banii primiți de la XXXXXXXXXXXX, erau destinați pentru construcția bisericii din s. Lărguța, dînsul a inventat personal ideea că o parte din bani urmează a fi transmiși cuiva și consideră că ce a întreprins cu XXXXXXXXXXXX sunt acțiuni legale.

2. În ceea ce privește discuțiile cu fiul său, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a relatat că fiul său i-i spunea în general să renunțe la acest ajutor, avînd ca motiv faptul că se târăgănează lucrurile și pînă la urmă, XXXXXXXXXXXX poate să i-i întindă o cursă. Consideră că în raport cu XXXXXXXXXXXX a acționat în limita atribuțiilor de serviciu și nu a urmărit scopuri meschine și aceste acțiuni erau pentru ca enoriașii din sat să beneficieze de ele. Evidența banilor colectați o ducea preotul și acesta comunica enoriașilor despre cele întreprinse și procurate, iar inculpatul nu verifica evidența banilor. În discuțiile cu XXXXXXXXXXXX, a înțeles că nu acesta nemijlocit i-i transmite banii pentru Biserică, dar o persoană din partea lui XXXXXXXXXXXX. La momentul actual Biserica are un gard din beton, instalat o perioadă de 3-4 ani în urmă. După ce a făcut publică intenția de a schimba gardul Bisericii, de el s-a apropiat XXXXXXXXXXXX, care a întrebat dacă poate să procure elemente ale acestui gard, atunci i-a spus să soluționeze această discuție cu preotul. La momentul actual o parte din gard lipsește, deoarece a fost comercializată lui XXXXXXXXXXXX. De gestionarea banilor primiți de la agenții economici se ocupă începînd cu anul 1997, anterior se înfîlnea cu persoanele juridice care erau asigurate financiar, banii erau transmiși benevol, iar prima sumă pe care a adus-o la biserică a fost de 80 000 lei pentru construcția bisericii, iar despre acești bani cunoșteau oamenii din sat, aceștia fiind destinați clar și evident doar bisericii. Nu deține nici-un registru privind colectarea banilor. După ce a informat preotul despre faptul că a găsit bani pentru construcția gardului, au mers împreună cu acesta în mun. Chișinău, pentru a găsi gardul ce urmează a fi procurat, a găsit gardul potrivit la o întreprindere, dorind să i-l procure, în baza unei scrisori de garanție, însă li s-a refuzat, spunîndu-li-se că atunci cînd vor avea banii gardul va fi vîndut (Vol.II.f.d.209-217).

3. Necăzînd la faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, instanța de judecată consideră vina acestuia demonstrată integral prin următoarele probe, administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

1. --declarațiile martorului Ungureanu Alexei, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că i-l cunoaște pe XXXXXXXXXXXX. Aproximativ în anul 2014, a avut loc o licitație privind vînzarea unui teren agricol cu suprafața de 5,5 ha în s. Lărguța, r. Cantemir, iar dînsul a participat la licitație în calitate de persoană juridică, director și fondator al „Aniplan” SRL. Prima licitație a avut loc aproximativ pe la data de 25 mai 2014, la licitație au mai participat două persoane fizice, o persoană pe nume Grigore și alta cu numele Valeriu din r. Cantemir, prima licitație fiind cîștigată de persoana pe numele Grigore Ivanovici, atunci a fost anunțată suma și ei au plecat, iar după aceasta au așteptat 20 de zile ca Grigore să achite suma pentru teren, iar dînsul periodic suna la primăria s. Lărguța pentru a afla, atunci i s-a spus că banii nu au fost transferați de către Golban Grigore Ivanovici, așteptînd să fie invitați a doua oară la licitație. Ulterior a văzut în Monitorul Oficial al RM, despre a doua licitație, data cu siguranță nu și-o amintește, aproximativ la sfîrșitul verii, iar la a doua licitație a participat dînsul și Golban Grigore, atunci a rămas uimit cum a venit și Golban Grigore la a doua licitație, deoarece acesta nu a achitat suma pentru terenul de la prima licitație și conform legii nu putea participa la a doua licitație. După negocieri a fost anunțată suma de 800 000 lei, aceasta fiind foarte mare și era straniu faptul că Golban Grigore nu a achitat suma de 400 000 lei la prima licitație, iar acum propune să achite suma de 800 000 lei, atunci fiind desemnat cîștigător tot Golban Grigore, după care au plecat. La ieșire din satul Lărguța, dînsul fiind împreună cu verișorul său, s-au oprit într-o cafenea pentru a bea apă, iar în cafenea se afla XXXXXXXXXXXX, care a întrebat ce s-a petrecut la licitație, deoarece dînsul nu a fost prezent. Primarul XXXXXXXXXXXX a dorit să vorbească cu dînsul personal, după care au ieșit afară, atunci Zaharia Alexandru Dumitru l-a întrebat dacă ar vrea să cîștige acest teren, la care i-a răspuns afirmativ, iar în acel moment XXXXXXXXXXXX l-a întrebat ce sumă este gata să achite, avînd în vedere ce sumă anume lui Zaharia Alexandru Dumitru este pregătit să îi achite, la ce i-a propus suma de 50 000 lei, la ce primarul XXXXXXXXXXXX nu a fost de acord și i-a propus să achite suma de 200 000 lei, dînsul a acceptat propunerea lui XXXXXXXXXXXX, deoarece nu avea de gînd să i-i de-a nici-o sumă de bani. După o anumită perioadă de timp a văzut în Monitorul Oficial al RM, informația despre petrecerea celei de-a treia licitații de vînzare a aceluiași teren, iar cînd a venit la licitație a înțeles că doar dînsul va participa la această licitație și a cîștigat licitația procurînd terenul la suma de 85 000 lei, tot atunci fiindu-i înmînate actele, după care a achitat suma prin transfer din contul întreprinderii „Aniplan” SRL. După o anumită perioadă de timp a plecat împreună cu primarul XXXXXXXXXXXX, la notarul din r. Cantemir pentru a legaliza încheierea contractului, iar peste o perioadă de timp după aceasta, XXXXXXXXXXXX l-a telefonat și i-i cerea banii, după aceasta a încetat să răspundă la apelurile telefonice și să le ignore, considerînd că licitația a cîștigat-o legal.

2. Martorul a mai adăugat că peste o perioadă de timp, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, numele căreia nu dorește să-l divulge, din cîte a înțeles funcționar din cadrul primăriei s. Lărguța și l-a întrebat dacă cunoaște că primarul Zaharia Alexandru Dumitru convoacă adunarea pentru a anula licitația petrecută și i-a spus că Zaharia Alexandru Dumitru striga prin primărie că va demonstra cine este dînsul și cine este XXXXXXXXXXXX. După aceasta l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX și i-a spus să înceteze să-l urmărească și că este gata să i-i transmită banii, ulterior s-a adresat la Centrul Național Anticorupție. Înainte de a transmite banii lui XXXXXXXXXXXX s-a înfîlțit cu acesta doar o singură dată în mun. Chișinău, pe str. Pușkin, acesta solicita în continuare să i-i transmită banii, deoarece în caz contrar va anula rezultatele licitației, atunci acționînd la indicațiile Centrului Național Anticorupție, i-a propus lui Zaharia Alexandru Dumitru suma de XXXXXXXXXXXX lei, bani pe care i-a transmis acestuia în momentul cînd se afla într-o cafenea din str. Pușkin, intersecție cu str. 31 August 1989, mun. Chișinău, nu și amintește concret data cînd a transmis banii. Familia lui Grigore Ivanovici nu și-o amintește. Confirmă că prima licitație a avut loc în luna mai 2014 și concretizează că Grigore Ivanovici este anume Golban Grigore și despre acesta a comunicat anterior. Confirmă că a doua licitație a avut loc în data de 07 iulie 2014, iar a treia licitație pe care a cîștigat-o a avut loc în luna septembrie 2014. Nu s-a înfîlțit cu primarul XXXXXXXXXXXX la data de 15 septembrie 2014, înainte de licitație, în cafenea din satul Lărguța. Golban Grigore a reprezentat la prima licitație o persoană de gen feminin, iar la a doua licitație a reprezentat o persoană juridică. Nu cunoaște dacă primarul s. Lărguța are împuternicirile de a anula rezultatele licitației, dar crede că are asemenea împuterniciri. La a treia licitație cînd a venit la primăria s. Lărguța a înțeles că este singurul participant.

3. Martorul a menționat că avea intenția de a procura acest lot de teren, deoarece conform informației pe care o deținea, în sub solul acestui teren se conținea argilă pentru necesități piscicole, dar nu poate comunica care este prețul de piață al acestui teren, iar despre licitația aflat în Monitorul Oficial al RM. La prima licitație dînsul a propus suma de 400 000 lei, sumă care a fost propusă de către dînsul și la a doua licitație, la cea de a doua licitație XXXXXXXXXXXX nu era președintele Comisiei. Nu s-a înțeles cu Zaharia Alexandru Dumitru cînd și unde anume să îi transmită suma de 200 000 lei. Între dînsul și XXXXXXXXXXXX au fost discuții referitor la faptul că întreprinderea pe care o reprezintă este mixtă adică moldo-ucraineană și urmează să se ocupe de prelucrarea argilei de pe acest teren, în vederea exportării din Republica Moldova în Ucraina, totodată i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că urmează să primească banii din Ucraina. La momentul actual întreprinderea pe care o reprezintă nu folosește acest teren, deoarece nu este cunoscută soarta lui și nu dorește să investească bani în zadar. Dreptul de proprietate al terenului este înregistrat după „Aniplan” SRL, al cărei fondator este martorul XXXXXXXXXXXX. Înainte de petrecerea celei de-a treia licitații, dînsul nu s-a înfîlțit cu XXXXXXXXXXXX, iar la a treia licitație dînsul a propus suma de 85 000 lei, deoarece era unicul participant la licitație, însă nu cunoaște pentru ce i s-a cerut suma de 200 000 lei și în care anume scopuri, dar consideră că suma de 200 000 lei a fost cerută de către Zaharia Alexandru Dumitru pentru dînsul personal. Toți banii pe care i-i achita întreprinderea se achitau prin transfer, iar restul banilor se duceau la cineva în buzunar. La momentul cînd XXXXXXXXXXXX a cerut de la dînsul suma de 200 000 lei, nu s-a adresat organelor de drept, deoarece nu știa dacă Golban Grigore va achita prețul terenului de la a doua licitație petrecută, nefiind clar dacă va avea loc a treia licitație și nu avea nici-un motiv de a se adresa organelor de drept (Vol.II.f.d.194-197);

1. –declaratiile martorului Tarnovschi Liusea, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că activează în cadrul primăriei s. Lărguța începând cu anul 1990, în calitate de contabil-șef, iar pe XXXXXXXXXXXX i-l cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu, nefiind rudă cu acesta. Martorul a comunicat că dînsa este membru al Comisiei de licitație, prin decizia Consiliului local, care în anul 2014, a hotărît să scoată la licitație terenul cu suprafața de 5,5 ha, drept urmare a fost publicat anunțul în Monitorul Oficial al RM, pentru a se vinde terenul la prețul de aproximativ 66 000 lei. În cadrul acestei proceduri au apărut mai multe oferte, iar la data de 12 mai 2014, s-a petrecut prima licitație la care au participat trei ofertanți și anume: persoana fizică Mocanu Valeriu, „Aniplan” SRL și Golban Gheorghe, întreprinderea „Aniplan” SRL, era reprezentată de o persoană pe nume Alexei, numele nu și-l aduce aminte. Golban Alexei participa la licitație în baza unei procuri, reprezentînd-o pe Lucia. Înainte de licitație, Comisia s-a întrunit și a hotărît cît va constitui pasul pentru licitație, care s-a hotărît a fi de 10 % din prețul inițial și la prima licitație s-a ajuns la suma de 479 000 lei, cîștigător a fost desemnat Golban Gheorghe, iar conform regulamentului acesta urma ca în timp de 20 de zile să achite suma respectivă, dar nu a achitat-o, ca rezultat la data de 06 iunie 2014 a fost întocmit procesul-verbal de anulare a rezultatelor licitației și a fost publicat din nou anunț în Monitorul Oficial al RM, privind desfășurarea licitației la data de 07 iulie 2014, unde a fost scos în vânzare același lot de teren, la care a participat întreprinderea „Aniplan” SRL, reprezentată de către D-nul Alexei și Golban Gheorghe reprezentantul întreprinderii „Exclusiv International” SRL. Pasul de la prețul inițial a fost stabilit de către Comisia de Licitație, de 50 % din suma inițială, iar în cadrul licitației s-a ajuns la suma de 757 000 lei, cîștigător fiind desemnat Golban Gheorghe reprezentantul întreprinderii „Exclusiv International” SRL, însă iarăși nu a fost achitată timp de 20 de zile suma dată și din nou a fost scos terenul dat la licitație pentru data de 15 septembrie 2014, iar de către Comisia de Licitație a fost stabilit pasul de 25 % din suma stabilită, iar în cadrul acestei licitații a participat doar un singur ofertant SCA „Aniplan” SRL, reprezentată de către D-nul Alexei și deoarece a fost doar un singur ofertant, conform legii s-a stabilit primul pas, care a constituit 83 152 lei, sumă care a fost achitată de către ofertant timp de 20 de zile.
2. Martorul a mai adăugat că Golban Gheorghe nu a explicat de ce nu a achitat suma la cele două licitații. Nu cunoaște dacă primarul Zaharia Alexandru Dumitru ar fi pretins careva mijloace financiare pentru vânzarea terenului respectiv de la careva persoane. Nu au existat careva propuneri vizînd anularea rezultatelor licitației. Primarul XXXXXXXXXXXX a participat doar în două Comisii de licitație, în cea de a doua licitație nu a participat, deoarece a scris o declarație că este rudă cu unul dintre participanți și anume cu Golban Gheorghe. În cadrul primăriei s. Lărguța este contractul ce confirmă că „Aniplan” SRL, este proprietarul terenului dat. Din partea primarului XXXXXXXXXXXX nu au fost careva abateri sau intenții de a fraudă licitația. Licitantul Comisiei de Licitație a fost Bucur Elena. Pașii la a treia licitație a fost stabilit ca și la celelalte două licitații, membrii comisiei au stabilit pasul, însă XXXXXXXXXXXX nu se afla în sală la momentul stabilirii pasului. XXXXXXXXXXXX în calitate de primar nu poate anula rezultatele licitației, deoarece dacă au fost respectate condițiile licitației acestea nu pot fi anulate. Nu a auzit discuții de la primarul XXXXXXXXXXXX, privind anularea rezultatelor licitației din 15 septembrie 2014. Nu cunoaște pe nimeni din primărie să fi discutat că primarul XXXXXXXXXXXX ar fi dorit să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014. Nu este posibilitatea de a favoriza pe cineva din participanții la licitație. Înainte de petrecerea licitației nu-l cunoștea pe XXXXXXXXXXXX și acesta nu a venit în primărie înainte de licitație pentru a discuta cu cineva. După licitația din 15 septembrie 2015, XXXXXXXXXXXX a fost în satul Lărguța cînd a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare (Vol.II.f.d.198-199);
3. –declaratiile martorului Bucur Elena, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că activează în cadrul primăriei s. Lărguța în calitate de specialist în regimul funciar o perioadă de doi ani, dar în general în primăria s. Lărguța, activează din anul 2005. Martorul a relatat că prima dată terenul cu suprafața de 5,49 ha, a fost scos la licitație la data de 12 mai 2014, atunci au fost depuse trei cereri de participare la licitație și anume: „Aniplan” SRL reprezentată de XXXXXXXXXXXX, „Exclusiv International” SRL, reprezentată de Golban Gheorghe și persoana fizică Mocanu Valeriu. La prima licitație au fost toți trei, la a doua au participat doar doi ofertanți, iar la a treia licitație a participat doar un ofertant. La prima licitație pasul a fost stabilit de 10 %, în jurul a 400 000 lei, cîștigător fiind „Exclusiv International” SRL, reprezentată de Golban Gheorghe. A doua licitație a avut loc din motivul că la prima licitație cîștigătorul „Exclusiv International” SRL, nu a achitat taxa stabilită conform procesului-verbal al rezultatelor licitației. La a doua licitație a fost declarat cîștigător „Exclusiv International” SRL, suma stabilită fiind de peste 700 000 lei, care de asemenea nu a achitat suma dată în termen de 20 de zile, ca motiv a avut loc a treia licitație la data de 15 septembrie 2014, la care a participat doar „Aniplan” SRL, fiind stabilit pasul de 25 % din suma inițială suma finală fiind de aproximativ 80 000 lei.
4. Martorul a menționat că nu cunoaște dacă primarul Zaharia Alexandru Dumitru ar fi pretins careva sume bănești pentru vânzarea acestui lot. Nu cunoaște din ce motiv Golban Gheorghe nu a achitat prețul terenului la primele două licitații. Nu a auzit careva discuții referitoare la anularea rezultatelor licitației din 15 septembrie 2014. Dînsa a avut calitatea de licitant în cadrul licitației din 15 septembrie 2014. Dacă licitația s-a desfășurat conform legii, Comisia de Licitație nu poate anula rezultatele licitației, acesta poate fi anulat doar dacă sunt careva abateri. Nu a auzit pe nimeni despre faptul că primarul XXXXXXXXXXXX intenționează să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014 și nu a auzit pe nimeni care să sune lui XXXXXXXXXXXX să i-i spună că primarul Zaharia Alexandru Dumitru ar intenționa să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014. După licitația din 15 septembrie 2014, l-a văzut pe XXXXXXXXXXXX în satul Lărguța, cînd a venit pentru a semna careva acte la notar. În cadrul licitației este imposibil de a favoriza vre-un participant (Vol.II.f.d.200-201);
5. –declaratiile martorului Tanurcov Victor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de inginer cadastral în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, iar pe inculpatul XXXXXXXXXXXX i-l cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu, ultimul activînd în calitate de primar al s. Lărguța. La cererea primăriei s. Lărguța a elaborat planul geometric a unui teren care se află în extravilanul s. Lărguța, cu suprafața de aproximativ 5 ha. Terenul dat i-a fost arătat de către inginerul cadastral Bucur Elena, împreună cu dînsa s-au deplasat la fața locului, terenul a fost măsurat cu utilajul GPS, pentru a fi stabilite hotarele, iar alături de teren este instalată o antenă a unei companii de telefonie mobilă. Nu cunoaște pentru ce primăria s. Lărguța, a solicitat elaborarea planului geometric al terenului dat și nu cunoaște cine la momentul actual este proprietarul acestui teren. Terenul dat are destinație agricolă. Martorul a comunicat că nici din partea primarului XXXXXXXXXXXX, sau a altui colaborator al primăriei s. Lărguța, nu a fost făcută o careva influență asupra sa pentru a schimba destinația acestui teren agricol. Temeiul legal pentru efectuarea unor măsurări a unui teren agricol i-l constituie decizia Consiliului local al Primăriei, în absența acesteia este imposibilă efectuarea proiectării, însă în cazul de față nu i-și amintește dacă era emisă decizia Consiliului local al primăriei s. Lărguța la momentul efectuării măsurărilor. Obligațiile sale funcționale se finalizează odată cu transmiterea planului geometric către registratorul OCT Cantemir, care și este responsabil de recepționarea actelor de executare a lucrărilor de proiectare. Nu cunoaște cu care scop au fost efectuate măsurările acestui teren (Vol.II.f.d.204);
6. –declaratiile martorului Golban Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXX, nepotul căruia este căsătorit cu fiica sa, alte careva relații cu acesta nu are. Martorul a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, suplimentar comunicînd că la prima licitație dînsul a participat în calitate de reprezentant al lui Dodon Lucia, iar după întocmirea procesului-verbal privind anularea rezultatelor licitației îl consideră ilegal deoarece a fost întocmit înainte de termen și la momentul dat cauza civilă pe acest fapt este examinată de către judecătoria Cantemir. Dodon Lucia intenționa să procure acest teren pentru extragerea și prelucrarea betonitului în materiale de construcții. La prima licitație a participat încă o persoană din r. Cantemir și o întreprindere din mun. Chișinău, dar nu cunoaște din care motiv a fost anulat procesul-verbal al primei licitații. La cea de-a doua licitație dînsul a participat în calitate de director al companiei „Exclusiv International” SRL și compania din mun. Chișinău, care a participat și la prima licitație, a doua licitație fiind cîștigată de către compania sa, care a propus o sumă de peste 700 000 lei, dar banii nu au fost achitați din motivul că a constatat o încălcare la desfășurarea primei licitații și banii nu au fost transferați pentru a nu fi pierduți, ca rezultat s-a făcut o scrisoare către primăria s. Lărguța, în care s-a motivat neachitarea prețului pentru teren. La a doua licitație a participat deoarece avea interes de a procura acest teren, însă la cea de-a treia licitație nu a participat deoarece nu a cunoscut despre desfășurarea ei. Compania „Exclusiv International” SRL are mai multe genuri de activitate, printre care sunt și prestarea de servicii, iar la momentul petrecerii licitației compania avea peste un an de la fondare, capitalul social al întreprinderii este de 5400 lei, iar activele întreprinderii sunt foarte mici, pentru anul 2013-2014, fiind de zero lei, însă intenționa să introducă personal banii în companie pentru a procura acest teren. La momentul depunerii cererii de participare la licitație, compania pe care o reprezenta nu avea mijloacele financiare în valoarea căroră a fost adjudecat terenul, însă era gata să introducă mijloace financiare proprii. Nu cunoaște pînă la urmă la ce preț a fost vîndut acest teren. Cînd a fost la primăria s. Lărguța, a discutat cu primarul XXXXXXXXXXXX și l-a întrebat care este prețul terenului, la ce i s-a spus că prețul va fi stabilit la licitație, iar despre data desfășurării acesteia va fi anunțat (Vol.I.f.d.205206);
7. –declaratiile martorului Rotaru Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că dînsul activează în calitate de întreprinzător la ÎI „Rotaru Gheorghe”, care are un magazin la intrarea în satul Lărguța. Magazinul activează începînd cu ora 12 00 în zilele de vară, însă pînă la ora 12 00 magazinul nu activează, deoarece seara se

... în magazin în care să se vândă. Magazinelor erau două: unul pe strada Lărguța, în care de fapt, mai puțin la ora 12:00, magazinelor în care, de obicei se făceau diferite distracții pentru tineret. Pe timp de zi în calitate de vânzător în magazin activa soția sa, care la moment este decedată, iar pe timp de noapte dînsul lucra ca vânzător. Pe inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru nu l-a văzut niciodată ca să vină cu vre-o persoană necunoscută, de obicei acesta venea singur. În magazin nu sunt mese pe care s-ar putea de servit băuturi, iar cumpărătorii au o suprafață de aproximativ 5-6 m², unde pot sta, în satul Lărguța în afară de magazinul său mai sunt și alte magazine (Vol.f.d.218);

1. --declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că i-l cunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXX, care anterior a activat în calitate de primar al s. Lărguța. Martorul a comunicat că aproximativ în luna octombrie 2014, în sat se discuta despre schimbarea gardului la biserică și a înțeles că cel vechi va fi vîndut, după care a întreat și primarul dar și preotul bisericii despre vînzarea acestui gard, primind acceptul, a cumpărat o parte din acest gard, iar banii pentru gard i-a dat preotului bisericii, prețul pentru o secție fiind de aproximativ 80-90 lei, atunci a cumpărat în jurul a 14-15 secții. Martorul a confirmat că în fotografia de la Vol.II.f.d.220, este porțiunea de gardul cel vechi, iar în fotografia de la Vol.II.f.d.221, este porțiunea de gard care a fost cumpărată de către dînsul, la momentul dat lipsește doar porțiunea de gard pe care dînsul a cumpărat-o, în rest gardul a rămas. La momentul dat nu se mai vinde acest gard, iar preotul nu i-a cerut ca să întorcă porțiunea de gard cumpărată de el, pe care a instalat-o și și-a făcut un gard în ogradă. Preotul și primarul doreau să schimbe gardul la biserică deoarece cel vechi era mic și jos, astfel au dorit să instaleze un gard mai înalt (Vol.f.d.219);
1. --declarațiile martorului Marcu Grigore, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că aproximativ în luna octombrie 2014, primarul s. Lărguța, XXXXXXXXXXX, i-a spus că a găsit o persoană care i-ar putea ajuta cu cumpărarea unui gard pentru biserică, deoarece cel vechi era mic avînd o înălțime de circa 50 cm, motiv din care au hotărît cu XXXXXXXXXXX să facă un gard mai înalt, iar primarul i-a spus că a găsit o persoană care le va da banii în sumă de 200 000 lei, însă pînă la urmă banii nu au mai apărut, dar nu cunoaște din ce motiv. O parte din gardul vechi a fost vîndut lui XXXXXXXXXXX. Peste o perioadă de timp Zaharia Alexandru Dumitru i-a spus că nu îi mai poate oferi suma de 200 000 lei dar poate oferi doar XXXXXXXXXXX lei, scăzînd din preț. După ce a discutat cu Zaharia Alexandru Dumitru s-au întîlnit pe teritoriul bisericii cu Consilierii locali și directorul grădiniței din sat, pentru a discuta hotarele gardului bisericii. După aceasta împreună cu XXXXXXXXXXX au fost la întreprinderea Iacobaș, unde au discutat ca să i-a gardul, ulterior să achite banii, însă li s-a refuzat. Cea mai mare sumă de bani pe care a donat-o XXXXXXXXXXX a fost de 2000 lei, pe care i-a transmis personal. Consideră că posibil nici suma de 200 000 lei nu ajungeau pentru construcția gardului. Gardul vechi a fost vîndut doar lui XXXXXXXXXXX, în sat s-a anunțat despre faptul că se va vinde gardul vechi, deoarece transportul gardului nou urma a fi achitat de către dînsii. Cînd a discutat cu XXXXXXXXXXX, au convenit că cheltuielile suportate pentru construcția gardului se vor ridica la aproximativ 500 000 lei. Anterior, primul-ministru al RM, Vlad Filat a donat suma de 200 000 lei pentru construcția bisericii, bani pe care nu i-a utilizat la cumpărarea gardului, deoarece erau necesare și alte lucrări, inclusiv tencuiala în interiorul și exteriorul bisericii. Gardul cel vechi a fost instalat de către fostul primar, care a cîștigat un proiect în acest sens. În locul porțiunii de gard vîndute nu a fost instalat un alt gard (Vol.I.f.d.222-223).
1. Alături de declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, la capitolul demonstrării vinovăției lui Zaharia Alexandru Dumitru, se impun și alte probe administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în cadrul procesului judiciar și anume:
1. --procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19 decembrie 2014, „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care confirmă transmiterea sub controlul CNA de către XXXXXXXXXXX către primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru a sumei de XXXXXXXXXXX lei, în bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei (Vol.I.f.d.100-110);
1. --comunicările înregistrate și redată în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19 decembrie 2014, adevăresc pe deplin declarațiile martorului XXXXXXXXXXX (Vol.I.f.d.100-110);
1. --procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 18 decembrie 2014, a primarului s. Lărguța r-nul Cantemir, XXXXXXXXXXX, în incinta cafenelei „Roberts Cofess” din str. 31 august 113 mun. Chișinău, prin care se constată predarea benevolă de către Zaharia Alexandru a mijloacelor bănești în sumă de XXXXXXXXXXX lei transmise sub controlul CNA, în bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei, care conform raportului de expertiză nr. 313 din 17 decembrie 2014, „corespund după calitate și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice, precum și o recipisă întocmită de către Zaharia Alexandru în conținutul căreia a menționat precum că martorul XXXXXXXXXXX i-a împrumutat lui Zaharia Alexandru o sumă nespecificată, fără procente și semnătura lui Zaharia Alexandru (Vol.II.f.d.5-6);
1. --procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXX-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, prin care se constată următoarele:--la data de 17 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 19:31:18 și 19:44:11 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că, a doua zi, adică la 18 decembrie 2014, urmează să se deplaseze la Chișinău unde are fixată o întîlnire, la care Dragoș Zaharia s-a arătat surprins că întîlnirea urmează să aibă loc pe 18 decembrie 2014 și nu pe 20 decembrie 2014, cum fusese anterior convenit și l-a atenționat pe tatăl său să fie atent ca nu cumva să fie organizat „vre-un truc” (extras din stenograma convorbirilor telefonice). Alexandru Zaharia, la rîndul său, i-a comunicat fiului că persoana l-a sunat și i-a spus că lui i-au făcut transferul din Ucraina și că în două ore ar putea transmite banii. Totodată, Alexandru Zaharia s-a arătat convins că persoana nu este dispusă să îi organizeze ceva. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 2, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 17 decembrie 2014, ora 19.31, pe două file); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 08:00:15 și 08:02:40 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că se îndreaptă la întîlnire cu persoana. Dragoș Zaharia l-a întreat dacă, poate să se ducă el la întîlnire, la care Alexandru Zaharia i-a comunicat că se duce personal și că are pregătut un scenariu și, anume va scrie pe o foaie că împrumută bani și ambii se vor semna. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 3, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18 decembrie 2014, ora 08.00, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 12:11:59 și 12:13:10, a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să sune o persoană pe numele Radic, pentru ca acesta să se implice. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 4, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12.11, pe două file); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 12:33:54 și 12:35:12 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, în cadrul discuției purtate, Dragoș Zaharia a încercat să i-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care urmează să le depună în fața organului de urmărire penală (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 5, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12.33, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, la ora 12.37, de pe nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia a fost expediat un SMS, în cadrul SMS - ului menționat, Dragoș Zaharia a încercat să i-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care trebuie să le depună (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 6, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18 decembrie 2014, ora 12.37, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 13:10:55 și 13:12:29 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să vorbească cu o persoană pe nume Radic pentru ca acesta, la rîndul său să vorbească cu procurorul Ion Muntean pentru ca să nu îl rețină (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 7, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 13.10, pe două file). Comunicările înregistrate și redată în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul-verbal sus menționat, adevăresc pe deplin intenția și scopul inculpatului de a camufla pretinderea, acceptarea și primirea banilor sub aspect legal, fiind instrumentat de feciorul său referitor la conținutul declarațiilor ce urmează a fi date organului de urmărire penală (Vol.I.f.d.127-138);

1. --raportul de expertiză nr. 313 din 17 decembrie 2014, prin care s-a constatat faptul că cele 170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL fiecare, după cum urmează: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtiilor de valoare) (Vol.I.f.d.14-30);
1. --procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie 2014 prin care s-a dispus ridicarea din telefonul martorului XXXXXXXXXXXX a fișierului audio care conține o discuție cu Zaharia Alexandru datată cu 12 decembrie 2014 și care probează faptul pretinderii de mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXX. (Vol.II.f.d.29);
1. --corpurile delictive recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a acestora la materialele cauzei penale: CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014 (Vol.I.f.d.33);
1. --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1491, cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul XXXXXXXXXXXX și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru, în incinta cafenelei „Robests coffes” din str. 31 August 113 și care constituie rezultatul măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a înfățișărilor dintre martorul XXXXXXXXXXXX și primarul s. Zaharia Alexandru, cu fixarea momentului transmiterii sumei de XXXXXXXXXXXX lei sub controlul CNA, la 18 decembrie 2014, în perioada de timp 10:50-11:05 (Vol.I.f.d.112);
1. --DVD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală-percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău, cu fixarea momentului predării benevole de către Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei transmiși sub controlul CNA și examinarea fiecărei bancnote în parte (Vol.II.f.d.8);
1. --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1492/14, cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, interceptate în cadrul cauzei penale nr. 2014970607, stenografiate și anexate la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (Vol.I.f.d.141);
1. --recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale, în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău, recipisă despre care a discutat Zaharia Alexandru cu fiul acestuia Zaharia Dragoș privind organizarea unui scenariu (se conține în procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, anexa nr. 3) (Vol.II.f.d.10);
1. --dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r-nul Cantemir pe o suprafață de 52 file, prin care se constată îputernicirea primarului Zaharia Alexandru de a organiza licitația publică în vederea înstrăinării lotului de teren din extravilanul s. Lărguța, precum și semnarea contractului de vânzare-cumpărare (Vol.II.f.d.73);
1. --170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL fiecare, după cum urmează: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtiilor de valoare) (Vol.II.f.d.22-23).
1. În conformitate cu prevederile art.99 alin.(2) CPP, „probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.
1. În conformitate cu prevederile art. 101 CPP RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită

pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații”.

1. Cercefind probele administrate prin prisma prevederilor normei precitate supra, din punctul de vedere al concludenței, veridicității, pertinentei și coroborării lor, instanța de judecată consideră că vina lui XXXXXXXXXXXX, de comiterea acțiunilor trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, demonstrată incontestabil prin probele, administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.
1. Potrivit pct.23 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, „În cazul în care apare necesitatea de a reîncadra juridic fapta, pentru săvârșirea căreia inculpatul nu a fost pus sub învinuire, instanța trebuie să țină cont că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă numai când acțiunile inculpatului, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conțin semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare. Drept învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.
1. În contextul expus, instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat în fapta de corupere pasivă nu și-a găsit confirmare, or, în parcursul cercetării judecătorești s-a adevărat o altă faptă infracțională pasibilă de a fi incriminată inculpatului XXXXXXXXXXXX, ținând cont de circumstanțele stabilite în cadrul procesului judiciar.
1. De remarcat este faptul că obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență este comun cu al celorlalte infracțiuni de corupție. În cazul infracțiunii de trafic de influență, acțiunea care constituie elementul material nu este legată nemijlocit de activitatea persoanelor cu funcție de răspundere, adică nu obligatoriu constituie o infracțiune de serviciu, ci una în legătură cu serviciul, ea își răsfrânge negativ efectele asupra acesteia sunt crearea suspiciunii că funcționarii sunt coruptibili, că ei pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu aruncă o lumină defavorabilă asupra organelor autorității de stat, altor organizații publice sau ale autoadministrării locale și aduce atingere activității acestora. Prin incriminarea traficului de influență se apără prestigiul funcționarilor, al organizațiilor de stat și publice.
1. Infracțiunea de trafic de influență este lipsită de obiect material. Bunurile, banii, avantajele extorcate, acceptate ori primite de făptuitor nu constituie obiect material al infracțiunii, ci lucruri date pentru săvârșirea ei.
1. În sensul celor remarcate, instanța de judecată denotă că inculpatului XXXXXXXXXXXX i-au fost acordate anumite drepturi cit și obligațiuni în desfășurarea activității de primar al s. Lărguța, astfel că acesta i-și exercita, în baza hotărârii Judecătoriei Leova nr. 3ca-40/2011, funcția de primar al s. Lărguța raionul Cantemir, iar în atribuțiile sale funcționale conform art. 29 alin. (1) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, „cu privire la administrația publică locală”, intrau diverse obligațiuni de serviciu, nemijlocit în cazul de față acesta a fost împuternicit în baza deciziei Consiliului Local Lărguța, de a petrece și efectua licitația de vânzare a lotului de teren cu suprafața de 5,4929 ha, din extravilanul s. Lărguța.
1. Latura obiectivă, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de traficare a influenței, care se poate realiza prin modalități normative, toate alternative, o modalitate normativă ar fi primirea banilor sau a altor bunuri ceea ce înseamnă preluarea de către făptuitor în posesia sa a unei sume de bani, care i se înneminează.
1. La capitolul dat, instanța de judecată reține că în cazul de față nemijlocit acțiunea de pretindere a mijloacelor bănești în sumă inițială de 200 000 lei de către inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a fost realizată inițial programându-se cuantumul nominalizat de către acesta, astfel că martorul XXXXXXXXXXXX a comunicat că în momentul când a ieșit din primărie, după petrecerea celei de-a doua licitații privind vânzarea terenului cu suprafața de 5,49 ha, în momentul când a intrat într-un magazin de la intrarea în satul Lărguța, s-a întâlnit cu inculpatul XXXXXXXXXXXX, care l-a întrebat dacă dorește să procure terenul dat, totodată întrebându-l ce sumă anume este gata să o achite, dându-i de înțeles lui XXXXXXXXXXXX că ce sumă ar fi de acord să i-o dea lui la mână.
1. Astfel, de la inițial XXXXXXXXXXXX i-a propus suma de 50 000 lei, la ce Zaharia Alexandru Dumitru nu a fost de acord și i-a spus că ar fi de acord la suma de 200 000 lei, în cele din urmă XXXXXXXXXXXX a căzut de acord, dar nu a avut de gând să achite suma dată.
1. Instanța de judecată, reține faptul că de la bun început inculpatul XXXXXXXXXXXX a pretins nemijlocit suma dorită de către dînsul și nu a acceptat propunerea făcută de către XXXXXXXXXXXX, mai mult ca atât că în cazul dat primul cu propunerea de a-i fi acordate mijloace financiare pentru a îndeplini acțiuni, a venit însuși inculpatul XXXXXXXXXXXX, folosindu-se de faptul că Ungureanu Alexei are intenția și dorința de a cumpăra acest lot de teren pentru extragerea argilei la prelucrarea betonitului.
1. Instanța de judecată mai atestă și faptul că în situația în care inculpatul XXXXXXXXXXXX a pretins desinestătător și singur a insistat anume la achitarea sumei de 200 000 lei, neacceptînd propunerea lui XXXXXXXXXXXX, este clară intenția acestuia de a primi mijloace financiare care, în schimbul garantării câștigării licitației anume de către întreprinderea „Aniplan” SRL, reprezentată de către XXXXXXXXXXXX și nimeni altcineva.
1. În opinia instanței de judecată sunt declarative și combătute declarațiile martorului Rotaru Gheorghe, precum că nu l-ar fi văzut pe inculpatul XXXXXXXXXXXX cu careva persoane necunoscute inclusiv cu Ungureanu Alexei, avînd în vedere că însuși martorul a comunicat că în magazinul din marginea satului Lărguța intră mai multe persoane, astfel dînsul putea să nu observe dacă XXXXXXXXXXXX ar fi fost împreună cu o altă persoană, mai mult ca atât însuși martorul Rotaru Gheorghe a menționat că în magazin mai activa și soția sa, lucru care denotă că nemijlocit înțelegerea și convorbirea dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, putea să nu fie văzută de către acesta.
1. De notat că o altă metodă specifică și corespunzătoare situației folosite de către inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru este faptul că prin extorcarea de bani, se înțelege cererea lor insistentă prin amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza un prejudiciu intereselor legale ale persoanei interesate în acțiunea funcționarului public, ori punerea intenționată a persoanei în cauză în condiții care o formează să dea bani în scopul preîntâmpinării consecințelor nefaste pentru interesele sale legale. Un făptuitor cere bani, de la o terță persoană, care are un interes și întru satisfacția sa vrea să cumpere influența unui funcționar public. Persoana interesată (terțul), după cum rezultă din textul normativ al infracțiunii, nu exercită direct coruperea funcționarului public, dar acționează prin vânzătorul de influență, deci mediat, fără a avea vreo relație sau contact cu funcționarul. De aceea, terțul ori dă banii ceruți făptuitorului, ori poate renunța și proceda într-un alt mod.
1. Din conținutul dat, instanța de judecată desprinde că nemijlocit acțiunea dată a fost realizată prin aceea că inițial în timpul discuțiilor cu martorul XXXXXXXXXXXX, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru l-a întrebat de ce sumă este disponibil, ca ulterior să nu accepte propunerea de 50 000 lei făcută de către martor, dar să pretindă suma de 200 000 lei, la care XXXXXXXXXXXX a fost de acord, ba mai mult ca atât, inculpatul a și propus ca suma dată să îi fie achitată lui personal.
1. Conform procesului-verbal de ridicare din 16 decembrie 2014, prin care s-a dispus ridicarea din telefonul martorului XXXXXXXXXXXX a fișierului audio care conține o discuție cu Zaharia Alexandru datată cu 12 decembrie 2014, rezultă clar că inculpatul XXXXXXXXXXXX a și pretins mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXX, lucru confirmat și de către martor, dar și parțial însuși de către inculpat.

1. Deși fiind conștient de faptul că banii în sumă de 200 000 lei preținși, nu i se cuvin, inculpatul a continuat insistent să îl contacteze pe martorul XXXXXXXXXX în vederea achitării sumei date, trecând în cele din urmă la o situație de avertizare cu anularea licitației privind vânzarea terenului către compania „Aniplan” SRL.
2. Astfel, instanța de judecată reiterează că conform declarațiilor martorului XXXXXXXXXX, după petrecerea celei de-a treia licitații, dînsul fiind desemnat cîștigător a achitat suma pentru procurarea terenului, care a constituit XXXXXXXXXX lei, ulterior a început să fie sunat de către XXXXXXXXXX, cu insistența de a-i transmite banii în sumă de 200 000 lei, sumă la care s-au înțeles, drept recompensă pentru procurarea terenului de către „Aniplan” SRL, iar după ce XXXXXXXXXX a început să evite apelurile telefonice ale lui XXXXXXXXXX, nu îi răspundea la telefon, a parvenit un apel de la o persoană din cadrul primăriei s/. Lărguța, care i-a spus că primarul XXXXXXXXXX convoacă Comisia de Licitație pentru a anula rezultatele licitației petrecute.
3. Respectiv, este vag și evident că în cazul de față, XXXXXXXXXX a folosit situația sa de serviciu, invocînd posibilitatea sa de a influența anularea rezultatelor licitației, pentru a-l face pe XXXXXXXXXX să îi transmită suma de bani la care s-au înțeles drept recompensă pentru serviciul său, nemijlocit pentru că compania „Aniplan” SRL, a fost desemnată cîștigător al licitației petrecute.
4. Extorcarea presupune cererea insistentă de bani de către persoana cu funcție de răspundere sub amenințarea prejudicierii intereselor legale ale persoanei particulare, condiție care în cazul traficului de influență este obligatorie, prin urmare, în cazul traficului de influență extorcarea trebuie acceptată într-un sens deosebit anume ca o solicitare, pretindere de bani, după cum această normă este formulată în art.12 al Convenției penale cu privire la corupție sau în legislația penală a altor state, condiție întrunită la caz.
5. De notat este la acest compartiment, că martorul Ungureanu Alexandru a menționat în ședința de judecată că în momentul ce i s-a spus că rezultatele licitației vor fi anulate, dînsul a înțeles că primarul XXXXXXXXXX, are asemenea atribuții și într-adevăr poate anula rezultatele licitației, lucru nefast pentru compania reprezentată de către Ungureanu Alexandru, provodîncu-l astfel la realizarea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.
6. În virtutea atribuțiilor funcționale descrise și desprinse din lege, instanța de judecată relevă cert că inculpatul XXXXXXXXXX cunoștea cu certitudine că acțiunile vizînd anularea rezultatelor licitației nu tîn de competența sa, necătfînd la aceasta, dînsul a purces la amenințări cu aceste acțiuni pentru a-l favoriza și a-l pune pe Ungureanu Alexei în situația de a achita obligatoriu recompensa pretinsă de către dînsul, sub sancțiunea survenirii nulității rezultatelor licitației.
7. Este cert că în cazul dat, acțiunea nemijlocită a inculpatului de pretindere pentru a i se transmite suma extorcată a fost realizată pe deplin, cu afit mai mult este de reiterat și faptul că martorul Golban Gheorghe, a menționat în ședința de judecată că s-a adresat în judecătoria Cantemir, cu o cerere de chemare în judecată, solicitînd anularea procesului-verbal nr.2, din 26 iunie 2014, privind anularea licitației din 12 mai 2014 și recunoașterea nulă a tuturor actelor efectuate ulterior privind vânzarea terenului cu numărul cadastral 2138103218, cu suprafața de 5,4929 ha, amplasat în extravilanul s. Lărguța.
8. Mai mult ca afit din declarațiile martorilor Tarnovski Liusa și Bucur Elena în ședința de judecată au menționat că în atribuțiile primarului Zaharia Alexandru Dumitru nu se încadra anularea rezultatelor licitației, afită timp cît licitația din 15 septembrie 2014, este recunoscută legală și fără de careva încălcări și acesta nu avea asemenea posibilitate, lucru care denotă că inculpatul a ales asemenea metodă pentru a convinge pe XXXXXXXXXX că în cazul în care nu îi va da banii preținși, va risca să fie lipsit de terenul procurat legal în urma licitației petrecute.
9. Mai mult decît afit, la categoria atribuțiilor de serviciu a primarului XXXXXXXXXX nicidecum nu se atribuie anularea rezultatelor licitației petrecute, care Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, art. 19-32, revin Comisiei de licitație formată în baza deciziei Consiliului local Lărguța.
10. Este de notat și faptul că oricare dintre modalitățile pot fi săvârșite de către traficantul de influență, personal, adică în mod direct, ori printr-o persoană intermediară - mijlocitor, adică indirect, după cum, de altfel, și cumpărătorul de influență poate recurge, în acest scop, la serviciile unui intermediar. Inițiativa comiterii infracțiunii pornește de la făptuitor atunci cînd el extorchează bani sau alte avantaje de la persoana care are un interes și vrea să cumpere favoarea unui funcționar, precum și în situația în care făptuitorul primește banii sau bunurile oferite de cel interesat.
11. Cînd inițiativa pornește de la vânzătorul de influență, fapta de extorcare este suficientă pentru existența infracțiunii; dimpotrivă, cînd inițiativa pornește de la terțel interesat, nu este suficientă oferta sau promisiunea acestuia, ci este necesară și primirea banilor sau foloaselor cuvenite ori acceptarea acestora de către traficantul de influență. Primirea, extorcarea sau acceptarea banilor, avantajelor se poate face „pentru sine”, adică în propriul profit al infractorului, sau „pentru altul”, deci în profitul altei persoane. Dar se referă „pentru altul” și la funcționarul pe lîngă care subiectul urmează să intervină.
12. De notat este că în cazul de față inițiativa de a pretinde, accepta și primi bani a aparținut anume inculpatului XXXXXXXXXX, în momentul în care acesta a pretins de la Ungureanu Alexandru ca să i se transmită suma pretinsă, de 200 000 lei, ulterior negociată la suma de XXXXXXXXXX lei.
13. Respectiv, în speță, inculpatul a realizat desinestătător modalitatea traficului de influență, nemijlocit prin pretinderea, acceptarea și primirea sumei de XXXXXXXXXX lei de către inculpatul XXXXXXXXXX, în urma înțelegerii și pretinderii acesteia de la XXXXXXXXXX, avînd în vedere că suma de bani pretinsă de către inculpatul XXXXXXXXXX nu i se cuvine acestuia nici într-un mod.
14. Instanța de judecată respinge argumentul inculpatului XXXXXXXXXX, care a invocat că suma pretinsă de către acesta de 200 000 lei, ar fi fost cerută de către dînsul cu scopul de a investi în procurarea, construcția și instalarea unui gard în jurul bisericii din satul Lărguța, r. Cantemir, or, acest fapt este infirmat integral prin materialele cauzei penale, dar și însuși prin declarațiile inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru, care a menționat că în discuția cu XXXXXXXXXX a menționat doar o singură dată cuvîntul biserică, însă nu i-a spus acestuia despre necesitatea investirii banilor în scopuri de ajutare la renovarea acestui gard.
15. În opinia instanței de judecată este cert că, în cazul în care inculpatul XXXXXXXXXX ar fi intenționat să primească suma dată de bani în vederea construcției și edificării gardului bisericii, dînsul urma să procedeze într-un alt mod, nemijlocit modul de pretindere și primire a sumei de bani urma a fi altul, astfel că această sumă urma a fi destinată anume în scop caritabil, scop pe care inculpatul XXXXXXXXXX nu l-a manifestat în raport cu Ungureanu Alexei. Tot aici, instanța de judecată menționează că primirea banilor în scopuri caritabile se evidențiază nemijlocit prin indicarea și arătarea către donator a scopului și obiectului asupra căruia urmează a fi îndreptate îmbunătățirile, adică în cazul de față inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru în mod normal urma să îi arate martorului XXXXXXXXXX unde nemijlocit urmează a fi investiți banii și cu care anume scopuri, în cazul de față însă martorul XXXXXXXXXX a infirmat total versiunea dată, comunicînd că inculpatul XXXXXXXXXX nu i-a spus nimic despre o acțiune de binefacere pentru construcția unui gard în jurul bisericii și în general că Zaharia Alexandru Dumitru nu a spus nimic despre faptul că suma dată de bani ar fi fost necesară pentru a fi investiți în construcția gardului bisericii.
16. Instanța de judecată relevă că declarațiile martorilor Marcu Grigore și XXXXXXXXXX nu pot fi reținute, afită timp cît acestea din urmă sunt combătute prin însuși declarațiile martorului XXXXXXXXXX, dar și prin înregistrările audio-video ale comunicărilor dintre XXXXXXXXXX și martorul XXXXXXXXXX, din care reiese clar că inculpatul a pretins suma de bani nu în scopuri caritabile, cu afit mai mult că în cazul în care intenționa să colecteze banii pentru biserică, inculpatul singur a menționat că toți banii se transmiteau nemijlocit preotului Marcu Grigore, deci, inculpatul putea să îi ceară lui XXXXXXXXXX sau să transmită personal acești bani martorului Marcu Grigore, sau să investească personal în procurarea bunurilor necesare pentru construcție.

- i. Instanța de judecată atestă și faptul că inculpatul XXXXXXXXXXX a afirmat în ședința de judecată că ar fi transmis personal preotului Marcu Grigore sume impunătoare de bani și anume 80 000-100 000 lei, însă martorul Marcu Grigore a menționat în ședința de judecată că cel mai mult XXXXXXXXXXX i-a dat bani în sumă de 2000 lei.
1. În atare situație este cert că alegațiile apărării cu referință la pretinderea sumelor de bani în scopuri caritabile, este una înaintată în vederea inducerii instanței de judecată în eroare și nu poate fi admisă, or, de la bun început inculpatul XXXXXXXXXXX nu a manifestat anume scopul dat, fiind dovada faptului că suma de bani pretinsă de către acesta este anume în vederea asigurării câștigării licitației și procurării terenului agricol cu suprafața de 5,49 ha din extravilanul s. Lărguța, anume de către întreprinderea „Aniplan” SRL, reprezentată de către XXXXXXXXXXX.
1. În opinia instanței de judecată, scopul inculpatului XXXXXXXXXXX de camuflare a acțiunilor sale de trafic de influență, sub pretextul solicitării banilor pentru construcția gardului în jurul bisericii din satul Lărguța, este unul evident și clar, ațita timp cît inculpatul nu a făcut propunerea de acordare a banilor după ce s-a petrecut licitația dar anume înainte de ultima licitație, pretinzînd transmiterea banilor cît mai stringent și cu presiuni de a efectua acțiuni care urmau a se răsfrînge negativ asupra activității lui XXXXXXXXXXX.
1. Cu ațit mai mult în opinia instanței de judecată este destul de dubios faptul că primele două licitații desfășurate la data de 12 mai 2014 și 07 iulie 2014, au fost cîștigate anume de către Golban Gheorghe, care la prima licitație nu a achitat suma de 400 000 lei, însă la a doua licitație a fost desemnat cîștigătorul licitației, cu procurarea terenului la prețul de 757 000 lei.
1. Elementul material al infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții, și anume: mai întăi, este necesar ca oricare dintre acțiunile menționate să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau susține că o are asupra unui funcționar public. A avea influență asupra unui funcționar public înseamnă a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acestuia, a fi în bune relații cu el.

. La caz, elementul dat, este demonstrat reieșînd din faptul că conform înregistrărilor audio și video anexate la dosar, cît și din declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, se constată că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a menționat din start că i-l poate ajuta ca compania „Aniplan” SRL, să cîștige licitația pentru procurarea locului de teren cu suprafața de 5,49 ha, dîndu-i acestuia de înțeles că poate influența ceilalți membri ai Comisiei de Licitație, deși martorii Bucur Elena și Tarnovschi Liusa au infirmat faptul că ar fi fost influențați în sensul dat, este clar că aceștia au comunicat în modul dat pentru a nu se autodenunța despre posibile acte de influență asupra sa din partea primarului. Astfel, Ungureanu Alexei, conștientizînd avertismentele inculpatului XXXXXXXXXXX privind anularea rezultatelor licitației a înțeles că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru odată ce a pretins că poate influența Comisia de licitație ca „Aniplan” SRL să cîștige licitația, tot în același mod XXXXXXXXXXX ar putea influența și anularea rezultatelor licitației.
1. Important de notat este și faptul că prin expresia susține că are influență asupra unui funcționar public se înțelege situația în care autorul se laudă că are trecere, că este în bune relații cu o asemenea persoană, că se bucură de încrederea ei, deși afirmațiile sale pot să nu corespundă realității. Pentru existența infracțiunii prevăzute în art.326 CP, nu este necesar ca influența asupra unui funcționar public, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca acesta să lase să se creadă că are o asemenea influență. Dacă făptuitorul nu s-a prevalat de influența, reală sau presupusă, pe lângă funcționar, pentru a-l convinge sau amăgi pe terțul interesat să presteze un bun, avantaj sau bani, fapta nu constituie trafic de influență.
1. Astfel, acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii de trafic de influență, trebuie să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu sau cel mai tîrziu în timpul îndeplinirii acestuia. Această condiție derivă din prevederile art.326 CP, potrivit cărora scopul urmărit prin traficarea influenței este acela de a-l determina pe funcționar să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu; or, dacă acesta este scopul, în mod necesar cererea sau primirea de bani, avantaje ori acceptarea de bunuri trebuie să precede efectuarea actului, nefiind de conceput ca cererea lor sau tratativele dintre cumpărătorul și vînzătorul de influență privitor la bani, să aibă loc după care actul în vederea căruia ar urma să se intervină a fost deja realizat.
1. Anume în cazul dat, scopul inculpatului XXXXXXXXXXX a fost de a pretinde și a primi suma de bani de la XXXXXXXXXXX, sub pretextul anulării celei de-a 3-a licitații prin influențarea tuturor membrilor Comisiei de licitație.
1. De asemenea latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția. În cazul traficului de influență, făptuitorul, săvârșînd cu voință acțiunea specifică elementului material al infracțiunii știe că banii pe care îi primește, cere și acceptă reprezintă prețul influenței sale, pe care o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, pe care, folosînd această influență, ar urma să-l determine să facă ori să nu facă un act al voinței sale; acționînd în acest fel, făptuitorul are implicat reprezentarea pericolului creat pentru activitatea organizațiilor de stat și publice, care presupune exercitarea serviciului de către funcționari după cum prescrie legea.
1. În acest caz, intenția inculpatului s-a realizat definitiv, ațita timp cît în momentul în care inculpatul a venit la înlînirea cu martorul XXXXXXXXXXX, dar și înainte de asta, potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19 decembrie 2014, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru și fiul său Zaharia Dragoș, ultimul i-l preîntîmpina pe inculpat de a fi precaut pentru ca XXXXXXXXXXX să nu-i fi întins vre-o cursă și anume să nu se fi adresat Centrului Național Anticorupție, totodată Dragoș Zaharia, l-a preîntîmpinat pe inculpat și l-a instruit ce anume explicații să dea în fața organului de urmărire penală, ulterior, intenționînd să apeleze o persoană care să influențeze procurorul de a nu-l aresta preventiv pe inculpatul XXXXXXXXXXX.
1. De asemenea, instanța de judecată constată că, inculpatul XXXXXXXXXXX imediat după ce a primit banii, avînd intenția să creeze o imprecizie și confuzie organului de urmărire penală, a scris o recipisă, potrivit căreia ar fi primit de la XXXXXXXXXXX suma pretinsă de XXXXXXXXXXX lei în calitate de împrumut, recipisă pe care însă martorul XXXXXXXXXXX a refuzat să o semneze.
1. Mai mult decît ațit, instanța de judecată consideră neîntemeiate declarațiile inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru precum că nu ar fi pretins banii de la XXXXXXXXXXX pentru a nu anula rezultatele licitației din 15 septembrie 2014, avînd în vedere că acestea pe deplin sunt combătute prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXX l, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care confirmă transmiterea sub controlul CNA de către XXXXXXXXXXX către primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru a sumei de XXXXXXXXXXX lei, în bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei.
1. Totodată conform procesului-verbal de percheziție și examinare corporală din 18 decembrie 2014, a primarului s. Lărguța r-nul Cantemir, Zaharia Alexandru Dumitru, în incinta cafenelei „Roberst Cofess” din str. 31 august 113 mun. Chișinău, s-a constatat predarea benevolă de către Zaharia Alexandru a mijloacelor bănești în sumă de XXXXXXXXXXX lei transmise sub controlul CNA.
1. Subiectul activ al infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană, care întrunește condițiile generale ale răspunderii penale. Cerința ca autorul să aibă sau să susțină că are influență asupra unui funcționar public nu schimbă caracterul nedeterminat al subiectului.

. Deci, de reiterat că în cazul de față, chiar dacă inculpatul XXXXXXXXXXX, are calitatea de persoană cu funcție de răspundere și anume de primar al s. Lărguța, acțiunile sale nu pot constitui infracțiunea de corupere pasivă, în situația în care punctul determinant al acțiunilor de la care a pornit fapta, a fost pretinderea și primirea de către inculpatul XXXXXXXXXXX de la martorul Ungureanu Alexei bani, pentru ca acesta să nu anuleze rezultatele licitației petrecute și cîștigate de către XXXXXXXXXXX.
1. Mai mult decît ațit săvârșirea traficului de influență în modalitatea acceptării nu este altceva decît un act pregătitor al primirii efective de bani bunuri avantaje pe care

însă, legiuitorul l-a plasat deopotrivă cu primirea efectivă a unor asemenea valori. Cererea de bani, bunuri, în scopul indicat în textul art.326 Cod Penal al RM, constituie în esență un început de executare, deci o tentativă, pe care legiuitorul, la fel, o pune pe același plan cu primirea efectivă de bani sau alte foloase. Din sensul dispoziției art.326 Cod Penal al RM, rezultă că infracțiunea de trafic de influență se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare.

1. Traficul de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, incriminat prin alin.(3) lit. a) art.326 CP RM, adică primirea, extorcarea sau acceptarea de bani în proporții deosebit de mari în infracțiunea de trafic de influență, are loc în situația în care valoarea lor exprimată în bani depășește de 5000 de ori valoarea unității convenționale de amendă, după cum indică norma art.126 alin. (2) Cod Penal al RM, astfel suma extorcată și primită de către inculpat este de XXXXXXXXXX lei, ceia ce constituie 8500 unități convenționale.
2. Sunt neîntemeiate în opinia instanței de judecată afirmațiile apărării privind presupusul experiment operativ de provocare din partea lui XXXXXXXXXX și a Centrului Național Anticorupție, în acest sens, fiind de menționat că acțiunea de provocare se prezumă a fi întrunită în situația în care agentul provocator întreprinde nemijlocit acțiuni de atragere a persoanei în activitatea infracțională, convingerea ei prin diferite metode, influențarea acesteia de a lua decizii vizând primirea banilor în schimbul serviciului care nu ar fi legal sau ilegal.
3. În cazul de față însă, în opinia instanței de judecată nu sunt întrunite condițiile unei acțiuni de provocare a inculpatului XXXXXXXXXX la acțiunea de corupere, având în vedere că inculpatul XXXXXXXXXX de la bun început a avut scopul pretinderii și primirii banilor preținși de la XXXXXXXXXX.
4. Mai mult ca atât potrivit pct. 25 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, reieșind din jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39)”.
5. În cazul de față, este cert și evident faptul că organul de urmărire penală s-a limitat pur și simplu la examinarea și administrarea de probe, fără a se implica în determinarea comiterii infracțiunii, nemijlocit acțiunile martorului XXXXXXXXXX au fost îndreptate nu spre determinarea inculpatului la comiterea infracțiunii, dar spre atingerea anume a scopului urmărite de către inculpat.
6. Este de remarcat că investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hotărârea Ramanuskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). 25.2.
7. Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări.
8. Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hotărârea Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hotărârea Ramanuskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hotărârea Khudobin 28 contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hotărârea Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.
9. Reieșind din descrierea și analiza instituției provocării, circumstanțele specifice acestei acțiuni din partea agenților statului, în cazul dat nemijlocit a lui Ungureanu Alexei și a CNA, nu au fost întrunite dat fiind faptul că inculpatul XXXXXXXXXX inițial s-a angajat să influențeze câștigarea celei de a 3-a licitație anume de către „Aniplan” SRL, cu atât mai mult că inculpatul văzând nerespectarea de către XXXXXXXXXX a condițiilor prestabilite inițial a purces la modalități de a-l impune pe acesta să-i transmită suma extorcată sub sancțiunea anulării rezultatelor licitației.
10. În cele din urmă, instanța de judecată relevă lipsa a careva dubii rezonabile cât și probe ce ar combate învinuirea înaintată lui XXXXXXXXXX, declarațiile cât și afirmațiile inculpatului având drept scop inducerea instanței de judecată în eroare și crearea unei situații cât mai favorabile, astfel că învinuirea înaintată lui XXXXXXXXXX este întemeiată și probată, acțiunile inculpatului urmînd a fi încadrate în baza art. 326 alin. (3), lit. a) CP RM, „trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.
11. La capitolul numirii pedepsei, instanța de judecată reiterînd prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75, art. 76 CP RM, ajunge la concluzia de a aplica față de inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru o pedeapsă neprivativă de libertate, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.
12. În contextul enunțat, norma art.61 alin. (1 și 2) CP RM, prevede că, „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni aînt din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnat”.
13. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, aînt din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată i-a în considerare gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
14. Astfel, avînd în vedere prevederile art.76 și art.77 CP RM, la numirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante și atenuante, faptul că infracțiunea comisă de către XXXXXXXXXX este calificată ca fiind una gravă, personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stînse, a recunoscut parțial vina cât și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

17. Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de XXXXXXXXXXX, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semînchis, aceasta fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, avînd în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

18. Prin stabilirea pedepsei exprimîndu-se convingerea că pedeapsa numită inculpatului XXXXXXXXXXX, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept. Totodată ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.

19. Avînd în vedere aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră rațional și echitabil de a aplica față de inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru prevederile art. 90 CP RM și a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani, exprimîndu-se convingerea că prin comportament exemplar și muncă cinstită, inculpatul va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată de către instanța de judecată.

0. Corpurile delictive banii în sumă de XXXXXXXXXXX lei, constituiți din 170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD fiecare, cu numerele: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, care au constituit obiectul infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale în condițiile art. 106 CP RM.

1. Corpurile delictive:--dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r-nul Cantemir pe 52 file; --recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; --DVD+R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală-percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul XXXXXXXXXXX și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru; --XXXXXXXXX multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014—urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

2. În cele din urmă, instanța de judecată constată că circumstanțele elucidate supra, denotă clar și evident existența în acțiunile lui XXXXXXXXXXX a elementelor constitutive ale infracțiunii vizate, respectiv, în acest sens, urmînd a fi pronunțată sentința de condamnare.

În temeiul celor justificate, conducându-se de dispozițiile art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată—

HOTĂRĂȘTE :

A-1-recunoaște pe XXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM, aplicîndu-i se astfel o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semînchis.

Potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui XXXXXXXXXXX prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă, XXXXXXXXXXX nu va săvîrși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive:

--170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD fiecare, cu numerele: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969,

I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, la intrarea sentinței în vigoare se transmit în contul statului.

Corpurile delictive: --dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r-nul Cantemir pe 52 file; --recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; --DVD+R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală-percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul XXXXXXXXXX și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru; --CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014--a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la data de 29 decembrie 2015.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, în Curtea de Apel Chișinău, în ordine de apel, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

/semnat/

Victoria Hadîrca