

Dosarul nr. 1r-930/24  
Buiucani  
1-23159519-02-1r-06092024  
Bejenari

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul

Judecător Olga

## DECIZIE

13 ianuarie 2025

mun.

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru

Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Denis

Băbălău

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul avocatului Rusev Serghei în interesele inculpatului Gladcenco Constantin declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 21.06.2024, în cauza penală privind condamnarea lui

***Gladcenco Constantin*** \*\*\*\*\*, data nașterii  
\*\*\*\*\* de naționalitate moldovean,  
cetățean al Republicii Moldova, original și  
domiciliat în r-nul T\*\*\*\*\*, căsătorit, 2 copii  
minori la întreținere, neangajat în câmpul  
muncii, nu are grad de invaliditate, nu  
dispune de titluri speciale, grade de calificare  
și distincții de stat, nu se află la evidența  
medicilor narcolog și psihiatru, anterior  
nejudecat,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 06.09.2024 –  
13.01.2025.

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursului,-

## CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 21.06.2024, Gladcenco Constantin, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 Cod penal și i s-a stabilit, prin aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei numită lui Gladcenco Constantin pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în acest termen, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art. 90 alin.6 pct. a) Cod penal, în perioada de probațiune, Gladcenco Constantin s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Controlul asupra executării de către Gladcenco Constantin a obligațiilor stabilite prin sentință s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

S-a aplicat în privința lui Gladcenco Constantin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Gladcenco Constantin urmând a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă urmând a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Gladcenco Constantin, intenționând să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova pe sensul de ieșire, încălcând prevederile pct. 13 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 2 din 20 martie 2020 potrivit cărora persoanele care traversează frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova vor completa, în mod obligatoriu, fișa epidemiologică și vor semna declarația pe propria răspundere de a respecta regimul de autoizolare o perioadă de 14 zile în locurile determinate, conștientizând că încalcă regimul de autoizolare, la data de 12.08.2021, aflându-se în biroul de control în linia II din incinta „Aeroportului Internațional \*\*\*\*\*”, în intervalul de timp cuprins între orele 20:52-20:54, urmărind scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute ce art. 76<sup>1</sup> alin.1 Cod contravențional care incriminează fapta de nerespectare a prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, a oferit și a dat personal ofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*”, Pîntea Alina, și subofițerului superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional \*\*\*\*\*”, Jardan Gheorghe, care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, bunuri ce nu li se cuvin, sub formă de bani în sumă totală de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acestora, și anume de a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, Gladcenco Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. 325

alin.1 Cod penal – coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiunea în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Serghei Rusev a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens. Cauza fiind examinată în procedură simplificată, în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, Rusev Serghei în interesele inculpatului Gladenco Constantin a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu liberarea inculpatului de răspundere penală.

În motivarea recursului apărarea a invocat faptul că, potrivit art. 325 alin. 4 Cod penal, persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvîrșit-o,

Indică, că, în condițiile circumstanțelor cauzei și în situația în care persoana cu funcție de răspundere a estorcat de la Gladenco Constantin suma de 500 lei, punîndul în situația în care acesta nu a avut o altă soluție decît să se supună comportamentului i impus, acesta urmează să fie liberat de răspundere penală în temeiul art. 325 alin. 4 Cod penal. Or liberarea de răspundere penală a persoanei care a oferit mijloace bănești are loc în două situații și anume: dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvîrșit-o.

Astfel legiuitorul a stabilit două situații distincte: cînd persoana poate fi liberată de răspundere penală și nu sub condiția cumulării ambelor criterii. Or în cazul lui Gladenco Constantin este evident că banii pe care acesta i-a transmis persoanei publice i-au fost extorcați de la el de către corupt, iar primul nefiind unica victimă a acestuia.

Consideră că în condițiile normelor stabilite de Codul de procedură penală și a prevederile Codului penal, liberarea de răspundere penală a lui Gladenco Constantin este justificată, iar persoana data întrunește criteriile de aplicare a prevederilor art. 325 alin. 4 Cod penal.

Colegiul penal, ținînd cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel \*\*\*\*\* consideră necesar de a admite din alte motive recursul declarat de avocatul Rusev Serghei în interesele inculpatului Gladenco Constantin, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

**Conform art.437 alin. 1 pct. 1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verific legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului

Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

**Totodată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...)**  
**(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.**

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul **Gladenco Constantin** a săvîrșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, Colegiul penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul **Gladenco Constantin** a săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 325 alin.1 Cod Penal – ”corupere pasivă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Totodată, Colegiul penal constată faptul că potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care la caz a avut loc la data de 12.08.2021 și la această dată dispoziția art.325 alin.1 Cod penal, stabilea pedeapsa cu „închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”.

Ulterior, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, prevederile art.325 alin.1 Cod penal, au suferit modificări sub aspectul blândeții pedepsei, după cum urmează ”...se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale”, care, prin prisma prevederilor art.16 alin.2 Cod penal a devenit infracțiune calificată ca una ușoară, or faptele prevăzute de această lege penală se sancționează exclusiv cu amendă.

Prin urmare, potrivit art.10 alin.1 Cod penal, legea penală va retroactiva, iar infracțiunea prevăzută de art.325 alin.1 Cod penal, în vigoare la data de 07.09.2024, conform art. 16 alin. 2 Cod penal va deveni o infracțiune ușoară, ceea ce va atrage consecințele de rigoare, inclusiv aplicarea prescripției.

Potrivit art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 332 alin.1 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeiuri de nereabilitare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, soluția este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea

acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția. La caz, sentința este contestată în latura penală.

În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea prescripției (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât prescripția) sau sentință de condamnare cu liberare de pedeapsă penală.

La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată ca refuz de aplicare a termenului respectiv), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât intervenirea termenului de prescripție), sau a unei sentințe de condamnare cu liberare de pedeapsă penală.

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de recurs au expirat mai mult de doi ani de la data comiterii infracțiunii încriminate inculpatului (12.08.2021), totodată inculpatul a recunoscut vinovăția, respectiv a acceptat procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP, deci tacit, a acceptat eventualele consecințe ale aplicării prescripției în privința sa, mai ales că intervenirea prescripției nu putea fi prevăzută, și a operat în virtutea unei modificări legislative.

Din acest considerent, Colegiul penal va înceta procesul în privința inculpatului Gladcenco Constantin, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiuni au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art. 60 alin.(4) a Codului penal nu au fost identificate în vederea aplicării acestora la caz.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către inculpat, a casa sentința în partea condamnării inculpatului și a pronunța în această parte o nouă hotărâre prin care va înceta procesul penal în privința lui Gladcenco Constantin în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art.447-449 alin.(1), pct. 2) lit. b) și alin. 2, art. 417 alin. 1 pct. 9, art. 415 alin. 1 pct. 2, art. 409 alin. 2, art. 391 alin. 1 pct. 6 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite, din alte motive, recursul avocatului Rusev Serghei în interesele inculpatului Gladcenco Constantin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 21.06.2024, se casează din oficiu, parțial, această sentință, în partea adoptării unei sentințe de condamnare, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Procesul penal intentat în baza art. 325 alin. 1 Cod penal în privința lui Gladcenco Constantin, se încetează din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
Spoială

Alexandru

Judecători  
Chiroșca

Igor

Băbălău

Denis