

**S E N T I N Ț Ă**

**În Numele Legii**

09 decembrie 2016

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău

Instanța compusă din:

președintele ședinței,

judecătorul Andrei Niculcea

grefier Alina Spătaru

cu participarea:

procurorului XXXXXXXXXX

apărătorului Vadim Tomuz

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind acuzarea lui:

**Bogaciov Veaceslav fiul lui Oleg**, născut la 07.07.1979, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Orhei, s.Ivancea, domiciliat în mun.Chișinău, com.Grătiești, str.Prieteniei, 4, studii superioare, angajat în calitate de ofițer de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, căsătorit, la întreținere un copil minor, supus militar, fără grad de invaliditate, posedă limba de stat, în prezenta cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior ne judecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Moroșan Vasile a pledat pentru a-l recunoaște pe Bogaciov Veaceslav, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tomuz Vadim și inculpatul Bogaciov Veaceslav au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât fapta inculpatului Bogaciov Veaceslav nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal.

Cauza penală privindu-l pe Bogaciov Veaceslav, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal a parvenit în instanța de judecată și repartizată în procedură la data de 27.05.2016, primită în procedură la data de 27.05.2016, ședința preliminară încheiată la data de 02.06.2016.

Sentința integrală pronunțată la 09 decembrie 2016.

Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

Inculpatul Bogaciov Veaceslav, activând în funcția de ofițer de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI conform ordinului nr.39ef din 29.01.2016, fiind persoană publică, în sensul art.123 din Codul penal, a săvârșit falsul în acte publice în următoarele circumstanțe.

La XXXXXXXXXXX, în jurul orelor 11<sup>00</sup>, Bogaciov Veaceslav, fiind în serviciu cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9785, deplasându-se pe bd.Ștefan cel Mare colț cu str.Alexandru Lăpușeanu nr.26 a stopat automobilul de model Mercedes Benz ML 270 cu n/ț HRV 386 (Lituania), care era condus de Tomov Liubomir.

În urma efectuării controlului actelor prezentate de către Tomov Liubomir, de către colaboratorul de poliție al INP a IGP al MAI Bogaciov Veaceslav, fără a fi respectată procedura de măsurare a transmitanței luminii prin sticlele mijloacelor de transport, cu aparatul pentru determinarea permeabilității (transmitanței) luminii prin sticlă de tip „ЛЮКС ИС-2” (aparat foto-optic), aprobat prin ordinul nr.112 din 24.06.2014 al Ministerului Economiei al Republicii Moldova, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.7676752387010681 din XXXXXXXXXXX, unde la rubrica a comis fapta a înscris „conducătorul auto exploata mijlocul de transport cu geamurile umbrite/peliculă”, la rubrica ignorând prevederile a înscris „p.122(6) „c” RCR, art.228(2) CC”, la rubrica obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal a înscris „Am scos peliculă”, deși în realitate automobilul cu care se deplasa Tomov Liubomir nu a avea geamurile din față umbrite, iar Bogaciov Veaceslav era în imposibilitate de a scoate pelicula.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, Bogaciov Veaceslav din alte interese personale și anume având scopul îmbunătățirii indicilor de activitate, ca urmare a întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.7676752387010681 din XXXXXXXXXXX, i-a aplicat amenda în mărime de 5 u.c. lui Tomov Liubomir, ce constituie 100 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Bogaciov Veaceslav în baza art.332 alin.(1) din Codul penal, falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din alte interese personale.

**În ședința de judecată,** acuzatorul de stat, a pledat pentru a-l recunoaște pe Bogaciov Veaceslav, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

Apărătorul inculpatului Bogaciov Veaceslav, avocatul Tomuz Vadim, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Bogaciov Veaceslav a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât făpta inculpatului Bogaciov Veaceslav nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal.

În motivarea poziției sale, apărătorul a invocat că, ordinul nr.112 din 24.06.2014 al Ministerului Economiei al Republicii Moldova la care se referă acuzatorul de stat, reglementează doar procedura tehnică de utilizare a aparatului nominalizat și nu procedura juridică. Procedura sau metoda juridică de aplicare a mijloacelor tehnice speciale de măsurare a transmitenței luminii, nici nu poate fi prevăzută în acest ordin, deoarece Ministerul Economiei care este autorul ordinului și Regulamentului nominalizat, nu este competent să stabilească procedura juridică. Acest fapt este prevăzut de Regulamentul Serviciului Patrulare Rutieră, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.45, care stipulează că, în caz de necesitate inspectorul poate utiliza, însă în caz când nu-i necesar, nu este obligat.

A remarcat că, inculpatul Bogaciov Veaceslav a declarat atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată că inscripția „am scos pelicula” din procesul verbal cu privire la contravenție a fost efectuată de către Tomov Liubomir personal. În scopul elucidării tuturor circumstanțelor cauzei și stabilirii cu certitudine de cine a fost efectuat acest înscris, organul de urmărire penală urma să dispună efectuarea expertizei grafoscopice.

A indicat că, organul de urmărire penală nu a examinat automobilul de model Mercedes Benz ML 270 cu n/î HRV 386, pentru a confirma sau infirma existența încălcărilor prevăzute de pct.122 alin.(6) lit.e) din Regulamentul Circulației Rutiere, bazându-se la învinuirea lui Bogaciov Veaceslav doar pe declarațiile lui Tomov Liubomir, care invocă că geamurile sunt umbrite.

A menționat că, imprimările video anexate de către acuzatorul de stat la materialele cauzei ca probă, precum că, automobilul nu este cu geamurile umbrite, nu țin nici o critică, deoarece sunt făcute din depărtare, nu este clar dacă este sau nu deschisă sticla și care din ele, stânga sau dreapta sunt întunecate.

Apărătorul a susținut că, ordonanța de punere sub învinuire nu întrunește condițiile art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală. Din acest considerent Bogaciov Veaceslav nu a avut posibilitatea să se apere de acuzarea adusă, care este foarte vagă, nu este concretă și nu este clar din ce domeniu urmau a fi prezentate probe în apărarea sa.

A menționat că, procesul verbal cu privire la contravenție nr.7676752387010681 din XXXXXXXXXX, până la moment nu a fost anulat, deoarece nu a fost contestat în modul stabilit de lege. Mai mult ca atât Tomov Liubomir chiar în ziua întocmirii în privința lui a procesului verbal cu privire la contravenție, la ora 12<sup>39</sup> a achitat amenda stabilită prin acest proces verbal.

Apărătorul a invocat că, urmărirea penală a fost pornită în baza plângerii depuse de către Tomov Liubomir, care a fost depusă cu încălcarea prevederilor art.263 alin.(3) din Codul de procedură penală, în legătură cu ce ordonanța de urmărire penală urmează a fi declarată nulă, iar odată ce ordonanța de pornire a urmăririi penale se constată nulă, devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală, de la judecarea cauzei și adoptarea sentinței.

A indicat că, inculpatul Bogaciov Veaceslav nu a înscris în procesul verbal cu privire la contravenție careva date false, denaturate cum este indicat în ordonanța de punere sub învinuire. Inculpatul nu a realizat nici latura obiectivă și nici subiectivă a acestei infracțiuni.

A mai menționat că, Bogaciov Veaceslav în calitate de agent constator a întocmit în privința lui Tomov Liubomir proces verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) din Codul contravențional, și nu în baza art.226 alin.(2) lit.c) din Codul contravențional așa cum este indicat în rechizitoriu.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Bogaciov Veaceslav, a indicat că nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, menționând că, la 19 februarie 2016 a fost observat un automobil de model Mercedes la intersecția bd.Ștefan cel Mare cu str.A.Lăpușneanu care staționa. A observat că geamul din față și geamurile laterale sunt umbrite, astfel colegul său de serviciu s-a apropiat de automobil și a cerut actele de la șofer. Tomov Liubomir a prezentat actele, în care se aflau 200 de lei, care au fost imediat returnați șoferului. Conducătorului auto i-a fost întocmit proces-verbal în baza art.228 alin.(2) din Codul contravențional, exploatarea mijloacelor de transport cu geamurile umbrite din față. Ultimul a fost de acord, a semnat în proces, i-au fost explicate drepturile și explicațiile. Ceea ce a scris conducătorul auto în proces. ulterior a văzut. După câte cunoaște din declarațiile lui Tomov Liubomir, ultimul peste o oră a achitat amenda stabilită prin procesul verbal cu privire la contravenție. În cazul în care Tomov Liubomir nu era de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție era în drept să-l conteste. A indicat că, dacă conducătorul auto este de acord cu încălcarea nu utilizează aparatul de măsurare a gradului de umbrire a geamurilor. Astfel, din considerentul că, Tomov Liubomir a fost de acord, a fost întocmit proces fără includerea aparatului de măsurare a gradului de umbrire a geamurilor automobilului. Inscripția din procesul verbal cu privire la contravenție: „am scos pelicula” a fost efectuată de Tomov Liubomir. A menționat că, procesul-verbal a fost semnat în spatele automobilului pe portbagaj și lui Tomov Liubomir i-au fost explicate drepturile și obligațiile, care sunt indicate pe verso la procesul-verbal, inclusiv că are dreptul să conteste dacă nu este de acord în timp de 15 zile procesul-verbal și dacă este de acord are în 72 de ore poate să achite amenda în jumătate, ceea ce a efectuat. A indicat că, ei nu l-au stopat pe Tomov Liubomir, și nu a observat încălcarea pe care a comis-o ultimul. A indicat că a constatat vizual că geamurile erau umbrite, iar Tomov Liubomir era de acord cu încălcarea. În automobilul de serviciu nu dispunea de aparat pentru determinarea permeabilității luminii prin sticlă de tip „„,ЛЮК ИС-2”. A recunoscut că, procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX în privința lui Tomov Liubomir, personal l-a întocmit. Înscrisurile la rubrica: a comisă făpta „conducătorul auto exploata mijlocul de transport cu geamurile umbrite-pelicula” și rubrica: ignorând prevederile p.122 pct.6 lit.c RCR, art.228 alin.2 CC au fost efectuate de dânsul. A comunicat că, în fața sa pelicula de pe geamurile ale automobilului lui Tomov Liubomir nu a fost scoasă.

Cu toate că, inculpatul Bogaciov Veaceslav nu-și recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile martorilor, corpurile delictive, procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și alte mijloace de probă.

#### **DECLARAȚIILE:**

Martorului Tomov Lubomir, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală. A indicat că, la data de 19 februarie 2016 se deplasa cu mașina sa personală de model Mercedes ML 270 nr/în. H RV 386, înregistrată în Lituania, pe bd.Ștefan cel Mare și Sfânt de la Ambasada Rusiei spre Institutul de medicină și la intersecție cu str.A.Lăpușneanu a încălcat linia dublă continuă, virând la stânga pe str.A.Lăpușneanu și s-a oprit. În spatele mașinii sale, s-a oprit un echipaj al mașinii de poliție nr.9785 și de dânsul, s-a apropiat un domn care nici nu s-a prezentat și a cerut actele de la mașină. Martorul a menționat că, i-a comunicat că-și cere scuze că a încălcat, iar inspectorul de patrulare a luat documentele și s-a așezat în mașină. Ulterior, acesta a cerut vinieta, s-a întors în mașină, a luat vinieta și i-a prezentat-o, după care i s-a spus să se adreseze lui Bogaciov Veaceslav. Ultimul s-a prezentat și el i-a dat vinieta, însă aceasta era expirată. A menționat că, Bogaciov Veaceslav i-a spus că pentru așa încălcări trebuie de mulțumit, cu 200 de lei. Ulterior, martorul Tomov Liubomir a susținut că, s-a apropiat de mașină, a luat vinieta și a pus în aceasta 200 de lei, bani pe care i-a perceput drept amendă. A susținut că, Bogaciov Veaceslav, i-a arătat

să pună banii în buzunăraș, ce a și făcut și aștepta să-i dea chitanța, în timp ce vorbea la telefon lângă automobilul de poliție. Bogaciov Veaceslav a ieșit din mașină, a scos o foaie A4 a pus-o pe portbagaj și i-a spus să semneze. Vorbind la telefon a semnat foaia ceea și s-a dus să parcheze mașina, deoarece blocase strada. Ulterior, a citit ce este scris în proces și anume că circula cu mașina cu geamurile umbrite și că Bogaciov Veaceslav i-a scos peliula de pe geamurile umbrite. A indicat că, aceasta nu corespunde realității deoarece mașina nu a fost nici o dată cu geamurile umbrite. A susținut că, a fost amendat cu 5 unități convenționale, amendă care a fost achitată la terminal. A indicat că, procesul verbal a fost întocmit de Bogaciov Veaceslav, iar el doar a semnat, însă nu ține minte câte semnături a pus. A comunicat că, nu a contestat procesul-verbal în privința sa, deoarece nu cunoștea că dispune de acest drept. Scrisul din rubrica „am scos peliula”, posibil a scris el, dar nu ține minte. (f.d.166-168)

*Astfel, prin declarațiile martorului Tomov Lubomir se stabilește că, în privința acestuia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, se deplasa cu automobilul cu geamurile umbrite, pe când în realitate, automobilul său niciodată nu a avut geamurile umbrite.*

Martorului Gheorghită Adrian, care fiind audiat în ședința de judecată, a explicat că, cu inculpatul Bogaciov Veaceslav, se află în relații colegiale, de serviciu. A susținut declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. A indicat că, activează în cadrul companiei de escortă și misiuni speciale din luna ianuarie anul 2016. La data de 19 februarie anul 2016 a fost implicat în serviciu cu Bogaciov Veaceslav, pe itinerarul de activitate str.Mihai Kogălniceanu, București și Bulgară. A menționat că, în prima jumătate a zilei de la orele 06<sup>30</sup> – 15<sup>30</sup>, deplasându-se de la sediul companiei de Escortă și Misiuni Speciale, str.Iablocikin, 5A spre ruta de activitate și virând de pe bd.Ștefan cel Mare pe str.Alexandru Lăpușeanu s-au oprit, și s-au apropiat de un automobil de model Mercedes pentru a lua actele de la conducătorul auto care staționa pe str.Alexandru Lăpușeanu. Nu își amintesc ce a încălcat conducătorul auto, dar a luat actele și le-a adus lui Bogaciov Veaceslav. În actele înmânate de conducătorul auto, care consideră că avea numele Tomov, se afla o bancnotă de 200 de lei în vinieta expirată pe care acesta o avea. L-a întrebat pe conducătorul auto care sunt scopul acelor bani și i-a explicat că vinieta pe care a prezentat-o era expirată, la care conducătorul auto a comunicat că a uitat și are o altă vinieta valabilă, pe care ulterior a prezentat-o inculpatului Bogaciov Veaceslav. După care Bogaciov Veaceslav i-a întocmit un proces-verbal, însă atunci la moment nu s-a interesat ce încălcare a constatat Bogaciov Veaceslav. Nu-și amintește unde a întocmit Bogaciov Veaceslav procesul-verbal probabil de la început în mașină, apoi a ieșit afară. A indicat că, ei nu au stopat automobilul, acesta deja staționa atunci când s-au apropiat. Nu ține minte dacă la acel moment automobilul avea geamurile umbrite, menționând că, dânsul sau inculpatul nu a întreprins careva acțiuni de înlăturare a peliculei umbrite de pe geamurile automobilului de model Mercedes care îi aparține lui Tomov, deoarece nu au astfel de împuterniciri. A menționat că, este în drept să întocmească proces verbal cu privire la contravenție în baza art.228 din Codul contravențional. A susținut că, din partea din care s-a apropiat dânsul, din partea stângă a automobilului din față geamurile nu erau umbrite. După câteva zile, când au fost chemați la angajații FEA a aflat despre faptul că în privința lui Tomov a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 din Codul contravențional. A menționat că, nu cunoaște cum Bogaciov Veaceslav a constatat despre faptul că geamurile erau umbrite. Nu cunoaște dacă Bogaciov Veaceslav s-a apropiat de mașină, dar probabil că, nu s-a apropiat de mașină și nu a văzut momentul când Tomov a semnat procesul-verbal. A menționat că, nu a văzut careva încălcări să comită Tomov cu automobilul de model Mercedes cu nr/în HRV 386, nu a observat ca Tomov să transmită careva mijloace bănești lui Bogaciov Veaceslav și nu-și amintește dacă Tomov a întreprins careva acțiuni de scoatere a peliculei umbrite. A mai menționat că, nu-și amintește dacă în prezența sa lui Tomov i-au fost explicate drepturile și obligațiile, dar obligatoriu la întocmirea procesului-verbal trebuia să-i fie explicate. (f.d.172-173)

*Astfel, prin declarațiile martorului Gheorghită Adrian se relevă că, procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Tomov Liubomir a fost întocmit de către Bogaciov Veaceslav. Totodată, se constată că geamul din partea stângă a automobilului de model Mercedes condus de Tomov Liubomir nu era umbrit.*

Martorului Timcenco Natalia, care fiind audiat în ședința de judecată, a explicat că, activează în calitate de secretar referent la FEA, în clădirea de pe bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 159, mun.Chișinău. Sediul companiei la care activează este dotat cu cameră video. Ora de pe video nu corespunde realității de pe camerele video, fiind indicat cu o oră mai înainte. Pe imaginile ridicate de procuror este indicată ora 11<sup>00</sup>. A comunicat că, pe Tomov Liubomir îl cunoaște, deoarece activează în aceeași companie însă nu cunoaște despre faptul dacă la 11 ori 19 februarie 2016, ora 11<sup>00</sup> în privința lui Tomov Liubomir a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și nici nu cunoaște cu ce mașină se deplasează Tomov Liubomir. (f.d.174)

*Astfel, prin declarațiile martorului Timcenco Natalia se stabilește că, acesta a transmis procurorului înregistrarea video în care sunt reflectate acțiunile comise de Bogaciov Veaceslav.*

#### **CORPURILE DELICTE:**

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370 din XXXXXXXXXX, ridicat la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 19 mai 2016; (f.d.34, 41)

#### **PROCESELE VERBALE PRIVIND ACȚIUNILE DE URMĂRIRE PENALĂ:**

- Procesul-verbal de ridicare din 28.03.2016, prin care a fost ridicat de la SA „Fighting & Entertainment Association FEA” (bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 159, mun.Chișinău) înregistrările video și imaginile, efectuate în data de XXXXXXXXXX, între orele 11<sup>00</sup>-12<sup>25</sup>, cu camerele de luat vederi amplasate pe clădirea din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 159, mun.Chișinău, copiate pe un suport tehnic de tip DVD. Prin procesul-verbal respectiv se probează faptul că acțiunile ofițerilor de patrulare Bogaciov Veaceslav și Gheorghita Adrian au fost fixate de camerele de luat vederi de pe imobilele aflate în apropiere; (f.d.27)
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 19.05.2016, conform căruia a fost cercetat suportul tehnic de tip DVD-R de model „Hawk”, ridicat la 28.03.2016 de la SA „Fighting & Entertainment Association FEA” (bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 159, mun.Chișinău), pe care au fost copiate înregistrările video și imaginile, efectuate în data de XXXXXXXXXX, între orele 11<sup>00</sup>-12<sup>25</sup>, cu camerele de luat vederi amplasate pe clădirea din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 159, mun.Chișinău. Prin procesul-verbal respectiv se probează faptul că în data de XXXXXXXXXX autoturismul Mercedes, mergând pe bd.Ștefan cel Mare virează spre str.A.Lăpușeanu, trecând peste linia continuă neîntreruptă. Imediat în spatele său se observă un autoturism de poliție cu girofarurile conectate, care se deplasa pe bd.Ștefan cel Mare a virat la dreapta pe str.A.Lăpușeanu. De asemenea în urma cercetării imaginilor efectuate cu camerele video nu s-a constatat că autoturismul Mercedes ar avea geamurile portierelor din față umbrite și nici faptul că Tomov Liubomir ar fi dezlipit careva pelicule de la geamurile respective, atât în prezenta ofițerilor de patrulare, cât și după ce aceștia au părăsit fața locului. La fel, se stabilește faptul că Bogaciov Veaceslav nu a întreprins careva acțiuni în calitate de agent constator pentru a constata faptul săvârșirii de către Tomov Liubomir a contravenției prevăzută de art.226 alin.(2) (geamuri umbrite) din Codul contravențional, pentru care i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție; (f.d.29-30)
- Procesul-verbal de ridicare din 05.04.2016, conform căruia au fost ridicate de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370 din XXXXXXXXXX, copiile din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit și copia procesului-verbal electronic cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370, prin care se probează că anume Bogaciov Veaceslav, având calitatea de agent constator, a întocmit procesul-verbal menționat în privința lui Tomov Liubomir, prin care ar fi constatat săvârșirea contravenției prevăzută de art.226 alin.(2) (geamuri umbrite) din Codul contravențional; (f.d.33)
- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.05.2016, conform căruia au fost cercetate documentele ridicate la 05.04.2016 de la Compania de

escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI, în temeiul ordonanței de ridicare din 05.04.2016, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370 din XXXXXXXXXX, copiile din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit și copia procesului-verbal electronic cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370, prin care se probează că anume Bogaciov Veaceslav, având calitatea de agent constator, a întocmit procesul-verbal menționat în privința lui Tomov Liubomir, prin care ar fi constatată săvârșirea contravenției prevăzută de art.226 alin.(2) (geamuri umbrite) din Codul contravențional; (f.d.40)

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.05.2016, conform cărui au fost cercetate documentul cu denumirea „Echipa de serviciu” din data de XXXXXXXXXX, anexat la materialele plângerii lui Tomov Liubomir, expediate Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, prin care se probează că în data de XXXXXXXXXX, cet. Bogaciov V și Gheorghita A. și-au desfășurat activitatea între orele 06.30 și 15.30 pe itinerariul pe str.București – str.Kogălniceanu – str.Bulgară; (f.d.43)

#### **PRIN ALTE MIJLOACE DE PROBĂ:**

- Înregistrările video, efectuate cu camerele video ale SA „Fighting & Entertainment Association FEA”, amplasate pe clădirea din bd.Ștefan cel Mare 159, mun.Chișinău, copiate pe suportul tehnic tip DVD-R de model „Hawk”, ridicate la 28.03.2016 de la SA „Fighting & Entertainment Association FEA”; (f.d.28)
- Copiile din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit și copia procesului-verbal electronic cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370, ridicate la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI; (f.d.35-39)
- Documentul cu denumirea „Echipa de serviciu” din data de XXXXXXXXXX, anexat la materialele plângerii lui Tomov Liubomir, expediate Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI. (f.d.12-13).

Cu referire la argumentul apărătorului inculpatului, precum că, ordinul nr.112 din 24.06.2014 al Ministerului Economiei al Republicii Moldova la care se referă acuzatorul de stat, reglementează doar procedura tehnică de utilizare a aparatului nominalizat și nu procedura juridică, acesta urmează a fi apreciat critic. Or, în Capitolul I al ordinului menționat se indică că, prezenta procedură de măsurare legală stabilește modul de determinare și înregistrare a transmitanței luminii prin sticlele mijloacelor de transport, cu aparatele pentru determinarea permeabilității (transmitanței) luminii prin sticlă tip „ЛЮК ИС-2” (în continuare – aparate foto-optice), de către persoane competente pentru efectuarea măsurilor respective. Totodată în ordin se indică că, procedura de măsurare legală a fost elaborată de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției în colaborare cu Institutul Național de Metrologie.

În ceea ce ține de alegațiile apărătorului inculpatului, precum că, organul de urmărire penală nu a examinat automobilul de model Mercedes Benz ML 270 cu n/ HRV 386, pentru a confirma sau infirma existența încălcărilor prevăzute de pct.122 alin.(6) lit.e) din Regulamentul Circulației Rutiere, bazându-se la învinuirea lui Bogaciov Veaceslav doar pe declarațiile lui Tomov Liubomir, care invocă că geamurile sunt umbrite, instanța relevă că, în conformitate cu art.51 alin.(3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii. Astfel, procurorul este persoana competentă să decidă care acțiuni urmează a fi efectuate în cadrul urmăririi penale, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei în vederea stabilirii adevărului. Totodată, faptul că, automobilul lui Tomov Liubomir de model Mercedes Benz ML 270 cu n/ HRV 386 (Lituania), nu era cu geamurile umbrite s-a stabilit nu numai prin declarațiile lui Tomov Liubomir și procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 19.05.2016, prin care au fost examinate înregistrările video și imaginile, efectuate în data de XXXXXXXXXX, între orele 11<sup>00</sup>-12<sup>25</sup>, cu camerele de luat vederi amplasate pe clădirea din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 159, mun.Chișinău, dar și prin declarațiile martorului Gheorghita Adrian, care este colegul de serviciu al inculpatului Bogaciov Veaceslav și a indicat în ședința de judecată că, din partea stângă a automobilului din față geamurile nu erau umbrite.

Referitor la faptul invocat de ordonanța de punere sub învinuire nu întrunește condițiile art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală, acesta este nefondat. Or, examinând ordonanța de punere sub învinuire, instanța relevă că aceasta conține datele prevăzute de art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală și careva temeieri de nulitate a acesteia în condițiile art.251 din Codul de procedură penală instanța nu a stabilit.

În ceea ce privește alegațiile apărătorului inculpatului, precum că, procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tomov Liubomir, nu a fost contestat, instanța menționează că, aceasta nu are nici o relevanță asupra calificării faptei prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal. Or, infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal este o infracțiune formală și s-a consumat în cazul dat din momentul înscrierii în documente oficiale a unor date vădit false.

Totodată, faptul invocat de către apărătorul inculpatului, avocatul Vadim Tomuz, precum că, plângerea depusă de Tomov Liubomir s-a efectuat cu încălcarea prevederilor art.263 alin.(3) din Codul de procedură penală, precum că, nu cuprinde mijloacele de probă, se combate prin conținutul procesului verbal de consemnare a plângerii, prin care Tomov Liubomir indică că, declarațiile sale pot fi confirmate de imaginile video de pe camerele care erau în preajmă.

În ceea ce privește că, în procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 19.05.2016 și procesul-verbal de ridicare din 05.04.2016 este indicat că, Bogaciov Veaceslav în calitate de agent constator a întocmit în privința lui Tomov Liubomir proces verbal cu privire la contravenție în baza art.226 alin.(2) lit.c) din Codul contravențional, pe când în realitate a întocmit pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) din Codul contravențional, instanța reține că, în învinuirea indicată în rechizitoriul s-a menționat că „...Bogaciov Veaceslav, fără a fi respectată procedura de măsurare a transmitanței luminii prin sticlele mijloacelor de transport, cu aparatul pentru determinarea permeabilității (transmitanței) luminii prin sticlă de tip „ЛЮК ИС-2” (aparat foto-optic), aprobat prin ordinul nr.112 din 24.06.2014 al Ministerului Economiei al Republicii Moldova, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.7676752387010681 din XXXXXXXXXX, unde la rubrica a comis fapta a înscris „conducătorul auto exploata mijlocul de transport cu geamurile umbrite/peliculă”, la rubrica ignorând prevederile a înscris „p.122(6) „c” RCR, art.228(2) CC...” Respectiv în învinuirea adusă lui Bogaciov Veaceslav se invocă că, acesta a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(2) din Codul contravențional, ceea ce coincide și cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370 din XXXXXXXXXX, ridicat la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 19 mai 2016 (f.d.34).

Astfel, argumentele părții apărării precum că, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a constatat faptul că, în acțiunile lui Bogaciov Veaceslav nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, instanța consideră aceste afirmații ca fiind formale și neîntemeiate neavând careva suport juridic, or pe parcursul cercetării judecătorești au fost constatate și elucidate circumstanțele, comiterii falsului în acte publice de către Bogaciov Veaceslav.

Versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie și reprezintă o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită

Prin urmare instanța constată că, prin fapta comisă Bogaciov Veaceslav a adus atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Or, procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.7676752387010681 din XXXXXXXXXX, reprezintă un document oficial în care Bogaciov Veaceslav a înscris date vădit false.

Totodată instanța relevă că, în acțiunile inculpatului Bogaciov Veaceslav se regăsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate de fals în acte publice, care s-a

manifestat prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false. Or, Bogaciov Veaceslav a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.7676752387010681 din XXXXXXXXXX, unde la rubrica a comis făpta a înscris „conducătorul auto exploata mijlocul de transport cu geamurile umbrite/peliculă”, la rubrica ignorând prevederile a înscris „p.122(6) „c” RCR, art.228(2) CC”, la rubrica obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal a înscris „Am scos pelicula”, deși în realitate automobilul cu care se deplasa Tomov Liubomir nu a avea geamurile din față umbrite, iar Bogaciov Veaceslav era în imposibilitate de a scoate pelicula. Instanța reiterează că, infracțiunea prevăzută de art.321 alin.(1) din Codul penal este o infracțiune formală, și în cauza supusă judecării, ea s-a consumat din momentul înscrierii de către Bogaciov Veaceslav în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.7676752387010681 din XXXXXXXXXX, a unor date vădit false.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constatat intenția directă de săvârșire de către Bogaciov Veaceslav a infracțiunii de fals în acte publice, prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false. Subsecvent, motivul comiterii infracțiunii de către Bogaciov Veaceslav a fost „alte interese personale” și anume, scopul îmbunătățirii indicilor de activitate.

Mai mult decât atât, Bogaciov Veaceslav întrunește și semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, fiind persoană publică, în sensul art.123 din Codul penal, fapt ce se confirmă prin ordinul nr.39ef din 29.01.2016.

Sușinerile că, făpta inculpatului Bogaciov Veaceslav nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate de către învinuire, administrate și apreciate de instanță, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat. Prin urmare instanța înlătură argumentele inculpatului Bogaciov Veaceslav și apărătorului acestuia, apreciindu-le, ca întemeiate.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Bogaciov Veaceslav comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din alte interese personale.

Printr-un art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și de persoana vinovatăului.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de Bogaciov Veaceslav face parte din categoria ușoare, conform art.16 alin.(2) din Codul penal.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, pentru inculpat se reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Bogaciov Veaceslav, conform art.77 din Codul penal, nu s-au stabilit.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatăului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Sanctiunea de la art.332 alin.(1) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, luând în considerare că, inculpatul a comis o infracțiune ușoară pentru prima dată, instanța consideră că în privința inculpatului Bogaciov Veaceslav, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu art.64 alin.(2) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) - 10 000 lei, cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corpul delict, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370 din XXXXXXXXXX, ridicat la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI și mijlocele materiale de probă: înregistrările video, efectuate cu camerele video ale SA „Fighting & Entertainment Association FEA”, amplasate pe clădirea din bd.Ștefan cel Mare 159, mun.Chișinău, copiate pe suportul tehnic tip DVD-R de model „Hawk”, ridicate la 28.03.2016 de la SA „Fighting & Entertainment Association FEA; copiile din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit și copia procesului-verbal electronic cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370, ridicate la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI; documentul cu denumirea „Echipa de serviciu” din data de XXXXXXXXXX, anexat la materialele plângerii lui Tomov Liubomir, expediate Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, rămân în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

În acest context, conducându-se de prevederile art.162, 384-385, 392-395, art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

## HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Bogaciov Veaceslav fiul lui Oleg, născut la 07.07.1979, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal și se condamnă aceasta pentru făpta săvârșită.

Se aplică lui Bogaciov Veaceslav o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu art.64 alin.(2) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) - 10 000 (zece mii) lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se păstrează corpul delict, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370 din XXXXXXXXXX, ridicat la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI și mijlocele materiale de probă: înregistrările video, efectuate cu camerele video ale SA „Fighting & Entertainment Association FEA”, amplasate pe clădirea din bd.Ștefan cel Mare 159, mun.Chișinău, copiate pe suportul tehnic tip DVD-R de model „Hawk”, ridicate la 28.03.2016 de la SA „Fighting & Entertainment Association FEA; copiile din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale și a persoanelor care le-au săvârșit și copia procesului-verbal electronic cu privire la contravenție seria MAI03 nr.279370, ridicate la 05.04.2016 de la Compania de escortă și misiuni speciale a INP al IGP al MAI; documentul cu denumirea „Echipa de serviciu” din data de XXXXXXXXXX, anexat la materialele plângerii lui Tomov Liubomir, expediate Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, rămân în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

**Președintele ședinței,**

**judcătorul**

**Andrei Niculcea**