

Dosarul nr. 1-360/2022
(2022970424)

copie:

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii



19 noiembrie 2024
mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, R.Moldova

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător – Tamara Mereuţă

Grefier - Snejana Alexandru, Sofia Urmanschi, Svetlana Ochişor

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupţie – Roman Porubin, Vladimir Adam

Avocatului inculpatului – Alexandru Bodnariuc

În lipsa:

Inculpatului – ***** Scafaru (anunţat în căutare prin încheierea instanţei din 26.02.2024)

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa
lui

Scafaru ***** , născut la ***** , originar şi domiciliat în ***** la evidenţa
medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior necondamnat, cetăţean al R.Moldova, IDNP:

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal RM.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim
automat în procedura judecătorului Tamara Mereuţă la 07.12.2022.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 19.11.2024.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Scafaru
***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) cod penal (în vigoare la
momentul comiterii faptei), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de 4 ani
închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 5000
u.c. (250 000 lei) , cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii pe un termen de 7 ani. Calcularea
termenului de executare a pedepsei de calculat din momentul reţinerii lui Scafaru ***** cu
inclusiunea perioadei de reţinere a acestuia- 06.10.2022, ora 13.05.2022 - 07.10.2022, ora 16.45.
În temeiul prevederilor art. 106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a încasa de la inculpatul Scafaru *****
***** în beneficiul statului suma de 750 ,00 Euro echivalentul a 14 321 lei, în calitate de bunuri
rezultate din comiterea infracţiunii. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de
păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Avocatul Alexandru Bodnariuc ,reprezentînd interesele inculpatului ***** Scafaru a
solicitat emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa inculpatului Scafaru ***** , în temeiul art.
390 alin.(1) pct. 3) CPP, or, fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată,
instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Scafaru ***** , fiind angajat în calitate de ofițer superior de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești a IGP al MAI în baza ordinului IGP nr.178ef din 06.04.2018, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 ., *Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului ”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor,, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:*

În luna iunie 2022 cet. Cașciuc ***** a fost documentat de către angajații Inspectoratului de Poliție Hîncești. pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică grad avansat. Ca urmare, a fost pornită cauza penală nr.2022200265 în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, după semnele :” conducerea mijlocul de transport în stare de ebrietate de către o persoană care nu deține permis de conducere”, ulterior fiind expediată Judecătoriei Hîncești spre examinare în fond.

Totodată ,fiind stabilit că mijlocul de transport de model ***** , cu n/i ***** , condus de Cașciuc ***** în stare de ebrietate alcoolică nu aparține acestuia, ci i-a fost încredințat de proprietarul mijlocului de transport Leahu Anatolie temporar pentru a fi condus.

Astfel, la data de 22.09.2022 și 26.09.2022, ofițerul de sector Scafaru ***** ,având spre examinare materialele expediate de către organul de urmărire penală al IP Hîncești, în vederea verificării existenței sau inexistenței a elementelor constitutive a contravențiilor prevăzute la art. 231 și art.233 Cod contravențional al RM, aflându-se în incinta sectorului de poliție din ***** , în cadrul discuțiilor avute cu Cașciuc ***** ***** , a pretins de la ultimul suma de 750 (șapte sute cinci zeci) EURO pentru a nu-l atrage pe proprietarul mijlocului de transport la răspundere contravențională în temeiul art.233 alin.(2) Cod contravențional al RM, sancțiunea căreia variază de la 350-500 unități convenționale.

Prin urmare, la data de 04.10.2022, în jurul orelor 13:00 -13:25, Gașciuc ***** aflându-se la stația "Peco-8" din ***** conform înțelegerii prestabilite cu Scafaru ***** , a transmis sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție lui Scafaru ***** prin intermediul lui Mostovoi ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 750 EURO, care, potrivit cursului oficial BNM, constituiau 14 321,00 MDL, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale în vederea acumulării materialului probatoriu inițial și constatării contravenției prevăzute de art. 233 al.(2) Cod contravențional al RM, precum și examinării sub toate aspectele, complete și obiective a materialului.

Astfel, Scafaru ***** a comis infracțiunea, prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, după indicia calificativi ” corupere active, caracterizată prin pretinderea , personal ede către o persoană publică de bunuri , ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale ”.

Prin încheierea judecătoriei Hîncești sediul Central din 26 februarie 2024 inculpatul Scafaru ***** a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii (V-II, f.d. 186-189).

Potrivit informației nr.2822 din 12.03.2024, Judecătoria Hîncești a fost informată de IP Hîncești , că în privința lui Scafaru ***** a fost pornit dosar de căutare nr.2022970424, măsura preventivă – arestul, prin ce se concluzionează că inculpatul este anunțat în căutare.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Prin urmare, potrivit art. 321 alin.(2) pct. 1) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță;”. Alin. 6) al aceluiași articol statuează faptul că „Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.”

În acest sens, avînd în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare și asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată, acesta, cunoscînd cu certitudine despre examinarea cauzei penale în privința sa, în mod intenționat se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată, plecînd peste hotarele țării fără acordul acuzatorului de stat sau a instanței de judecată, or, ultimul prin acțiunile sale încearcă în mod direct să tergiverseze examinarea cauzei penale, în conformitate cu legislația în vigoare, urmează să examineze cauza penală de acuzare a lui Scafaru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) CP în lipsa inculpatului, ultimul fiind asistat de un avocat în bază de mandat.

Cu toate că inculpatul Scafaru ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a depune depoziții pe marginea cauzei penale, potrivit declarațiilor date de inculpat la etapa urmăririi penale în condițiile legii, cărora le-a fost dat citire în ședința de judecată, în calitate de bănuțit acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate în pretinderea și primirea sumei de 750 EURO de la Cașciuc *****, o recunoaște pe deplin. Se căiește în cele comise. Este dispus să colaboreze cu organul de urmărire penală și nu dorește să se eschiveze. Ca dovadă a colaborării, este dispus să restituie suma de 600 EURO, care se păstrează la domiciliul acestuia pe adresa ***** (V-II, f.d. 10-11).

Ulterior, la 07 octombrie 2022 ,fiind audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit Scafaru ***** a recunoscut vina, declarînd că vina în cele comise o recunoaște. În cadrul Ministerului Afacerilor Interne este angajat din anul 2013, unde a activat în Inspectoratului de Poliție Hîncești, iar din anul 2016 activează în calitate de ofițer de sector. La moment de asemenea activează ca ofițer superior de sector a sectorului nr.1 Hîncești, explicînd că în urma reformei de comasare a sectoarelor de poliție nr.2 "*****" cu nr.1 "Hîncești", în prezent acesta formează un singur sector de poliție nr.1 Hîncești.

La data de 12.09.2022, de către OUP al SUP Hîncești, dl. Ion Harbuz, a fost depus un raport către conducerea IP Hîncești, prin care solicita examinarea cazului de transmitere la data de 13.06.2022 a mijlocului de transport de model *****cu n/î ***** de către proprietarul mijlocului de transport cet. Leahu Anatolie către cet. Cașciuc *****, care era în stare de ebrietate alcoolică grad avansat. Raportul în cauză a fost înregistrat în Registrul nr.2 al IP Hîncești, cu numărul de înregistrare 5845 din 12.09.2022. Ca urmare de către șeful IP Hîncești, materialul dat a fost vizat către șeful de sector, dl. Ion Marga, care la rîndul său i l-a vizat acestuia spre examinare.

Primind materialul spre examinare a intrat în esența acestuia. Totodată, întîmplător, fără a fi citat cet. Cașciuc *****, la data de 14.09.2022 l-a întîlnit pe acesta în fața sectorului de poliție nr.1 Hîncești (în or. Hîncești). Ultimul a început discuția cu el explicîndu-i că din cauza lui proprietarul mijlocului de transport Leahu Anatolie ar putea avea probleme și a solicitat să intervină ca Leahu Anatolie să nu fie atras la răspundere, ultimul fiind disponibil el să fie

sanționat, sau să achite el în locul acestuia amenda. Deoarece primise în acea zi materialul și nu cunoștea toate subtilitățile cazului, i-a zis că după ce va analiza materialele va adopta o decizie, fără a-i sugera că va accepta propunerea acestuia. Între timp, în una din zile l-a telefonat pe Leahu Anatolie, pe care l-a citat pentru a se prezenta la sector, totodată prin telefon i-a comunicat succint motivele citării și anume faptul predării mijlocului de transport lui Cașciuc *****. Deoarece era plecat peste hotarele țării, Leahu Anatolie i-a comunicat că la revenire în țară se va prezenta.

La scurt timp a început a fi telefonat de către Cașciuc ***** , care de fiecare dată în discuții solicita să se întâlnească și să discute referitor la cazul dat. Deoarece nu cunoștea toate circumstanțele în detalii de fiecare dată îl amîna. La data de 22.09.2022, pe parcursul zilei a fost telefonat de cîteva ori de către Cașciuc ***** , care solicita să se întâlnească. I-a comunicat că este ocupat și cînd se va elibera, îl va telefona. Astfel, în aceeași zi în jurul orelor 18:00-19:00, s-a eliberat și l-a telefonat pe Cașciuc ***** . Împreună au convenit să se întâlnească la magazinul alimentar "Crin" din satul ***** . Ajungînd la magazin, cet. Cașciuc ***** deja îl aștepta acolo. Aici împreună au servit cîte o cafea, între timp au discutat despre faptul că el nu putea evita sancționarea lui Leahu Anatolie, deși conform legislației cet. Leahu A. urmează a fi sancționat cu amendă în mărime de 17500 lei și privarea de dreptul de a conduce conform unei decizii de judecată.

Menționează, că faptele date el în prezența lui Cașciuc ***** i le citea de pe NET (telefon). Aici, Cașciuc ***** a zis că este de acord să suporte aceste cheltuieli, doar ca Leahu A. să nu aibă de suferit și anume să nu-i fie retras permisul de conducere. Astfel, auzind acestea i-a comunicat lui Cașciuc ***** să pregătească banii. Atunci el a concretizat suma exactă, la care i-a comunicat că va urma să achite o sumă de 3000 lei amendă și restul banilor, adică 15 000 lei rămîn ca mulțumire pentru a nu fi privat cet. Leahu Anatolie de permisul de conducere. La această propunere Cașciuc ***** a rămas destul de satisfăcut și bucuros că i-a intrat în situație și va rămîne în relații bune cu cet. Leahu Anatolie. Tot atunci el i-a spus că în decurs de cîteva zile îi va aduce banii. La data de 26.09.2022, l-a invitat pe Cașciuc ***** să se prezinte la sector pentru a fi audiat, astfel în perioada orelor 16:00 - 16:20 l-a audiat. Din cadrul audierii a fixat transmiterea mijlocului de transport de către Leahu Anatolie către Cașciuc ***** . Tot atunci Cașciuc ***** i-a comunicat că întreprinde măsuri pentru al mulțumi, doar că roagă să aștepte puțin, deoarece fratele acestuia de peste hotare în cîteva zile îi va transfera banii și îi va da suma de 750 EURO, la care i-a zis că nu-l grăbește și cînd va putea atunci. La data de 30.09.2022, la sector s-a prezentat cet. Leahu Anatolie, care a fost audiat și tot atunci i-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin. (4) Cod contravențional. Tot atunci, tangențial fără a-i comunica despre înțelegerea pe care a avut-o cu Cașciuc ***** , i-a dat de înțeles că cunoaște că amenda o va achita Cașciuc ***** , astfel i-a solicitat să o achite cît mai repede (72 ore) pentru a beneficia de 50 % reducere la achitare. Din discuția cu Leahu A. a înțeles că acesta cunoaște că amenda va fi achitată de către Cașciuc ***** .

Comunică, că cu Leahu Anatolie nu a discutat despre careva sume de bani. Unica persoană cu care a discutat de bani a fost doar Cașciuc ***** . La data de 03.10.2022 a fost telefonat de către Cașciuc ***** , care i-a zis că a doua zi va avea banii asupra sa. Deoarece era implicat în activitatea de serviciu și nu dorea să mai vorbească cu Cașciuc ***** , l-a rugat pe cunoscutul său Mostovoi ***** să se întâlnească cu Cașciuc ***** de la care urmează să primească niște bani. Nu i-a comunicat lui Mostovoi V. că banii reprezintă o mulțumire, ci o datorie. La data de 04.10.2022, în jurul orelor 14:00 a fost telefonat de Mostovoi V., care i-a comunicat că s-a întîlnit cu cet. Cașciuc ***** și a primit banii. În aceeași seară s-a întîlnit cu

Mostovoi *****, care i-a transmis banii primiți. Vina o recunoaște și se căiește de cele comise. Menționează, că nu a estorcat această sumă de la nimeni, ci doar a acceptat-o ca urmare a propunerii din partea lui cet. Cașciuc ***** drept mulțumire (f.d. 15-18).

De asemenea, în cadrul urmăririi penale la cererea învinuitului Scafaru ***** la 16.11.2022 acesta a fost audiat suplimentar și a declarat, că la data de 12 septembrie 2022 de la OUP al SUP Hîncești, Ion Harbuz a primit un raport spre examinare prin care s-a solicitat examinarea cazului pe faptul transmiterii la data de 13 iunie 2022 a mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** de către proprietarul cet. Leahu Anatolie către cet. Cașciuc Vicctor, care nu avea permis de conducere și se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat. Acest raport a fost înregistrat în R2 la IP Hîncești cu nr.5845 din 12.09.2022. Acest material a fost repartizat lui spre examinare.

Activând ca polițist de sector cunoaște aproape pe toți cetățeni care domiciliază pe teritoriul. Pe cetățeanul Cașciuc ***** îl cunoaște aproximativ din anul 2016-2017 ca locuitor al satului Mereșeni, sat deservit de sector de poliție unde activează, anterior nu a avut în procedură careva materiale spre examinare în privința acestei persoane. Pe data de 14 septembrie 2022, aproximativ între orele 14-15 a venit la serviciu. Coborând din automobil a văzut cum din incinta sectorului de poliție nr. 1 Hîncești, pe str. Mihalcea Hîncu a ieșit cet. Cașciuc *****. Ultimul s-a apropiat de el, i-a povestit despre faptul că are o cauza penală pentru faptul, că conducea automobilul în stare de ebrietate și nu avea permis de conducere. Menționează, că la moment, când l-a întâlnit lângă sector de poliție pe cet. Cașciuc ***** nu a primit în procedura raportul și materialele, nu cunoștea despre existența acestora și logic nu a studiat materialul parvenit spre examinare în privința acțiunilor pretins ilegale a cet. Leahu Anatolie, de asemenea Cașciuc ***** nu a fost citat de către el să se prezinte. La fel, în acea zi, 14.09.2022 el nu a sunat și nu a invitat în sector pe cet. Cașciuc *****. Cașciuc ***** l-a întrebat dacă poate să bea o cafea să-i povestească ceva. A spus să aștepte dacă poate și a intrat în incinta sectorului de poliție. Menționează, că a fost anterior sectorist în satul Mereșeni și , în caz dacă parvneau spre examinare careva materialele din acest sat, aceste se repartizau lui. Fiind în sector i-a fost repartizat spre examinare raport înregistrat în R2 la IP Hîncești cu nr.5845 din 12.09.2022, unde ca figuranți erau persoanele Leahu Anatolie și Cașciuc *****. A ieșit afară și lângă sector de poliție a comandat cîte o cafea cu Cașciuc *****. După aceasta Cașciuc ***** a început să discute cu el despre problema apărută la cet. Leahu Anatolie. Întradevăr Cașciuc ***** la data de 14.09.2022 povestind lui situația creată în cauza lui a spus ,că nu ar vrea ca din cauza lui să sufere alte persoane, cum ar fi în cazul dat cet. Leahu Anatolie. Știind situația din cuvintele lui Cașciuc ***** și, neavând informații mai ample la caz, a spus că trebuie să studieze materialele și atunci poate face careva concluzii. Atunci Cașciuc ***** spunea că lui îi pare rău că el a creat probleme lui Leahu Anatolie și că nu dorește ca acesta să suporte astfel de consecințe, ca privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece nu poartă nici o vină în situația creată. Cașciuc ***** spunea că din considerentul că tot s-a întâmplat din cauza lui, el și va achita amenda care poate fi aplicată, sau este de acord să fie sancționat el. Menționează că a explicat că pentru faptul că a fost bat la volan va fi condamnat de către instanța de judecată și el nu poate să întocmească proces-verbal în privința lui Cașciuc ***** , deoarece urmează a fi stabilite acțiunile lui Leahu Anatolie. Dar ce ține de achitarea amenzii a spus că lui îi este indiferent cine va achita amenda și amenda se achită de către persoana în privința căreia se întocmește proces-verbal, iar cine nemijlocit achită este treabă voastră personală. La data de 19 septembrie 2022 seara a fost telefonat de către cet. Cașciuc ***** care l-a întrebat dacă poate să se vadă. A spus că este ocupat și revine când se eliberează, la care Cașciuc a spus că vine unde

este el. A spus că vine degrabă spre casă în satul ***** și dacă ceva, poate să se vadă la magazinul Crin. Ulterior, când s-a eliberat, venind spre casă, s-a întâlnit cu Cașciuc ***** lângă magazinul Crin. Venind la fața locului, Cașciuc ***** deja era acolo. Cașciuc ***** era cu o mașina cu șofer pe numele Gheorghe Simionel, locuitor a satului *****. A explicat lui Cașciuc ***** că potrivit legislației predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule se sancționează cu amendă contravențională. În cazul în care a avut loc predarea cu bună știință a conducerii vehiculului către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an. Cașciuc ***** l-a întrebat ce mărime a amenzii prevede sancțiunea, la care a spus că dacă se va dovedi că Leahu a predat mașina persoanei în stare de ebrietate legea prevede amenda în mărime de la 350 la 500 unități convenționale, ceia ce constituie suma de la 17500 lei până la 25000 lei. Cașciuc ***** a spus că el dorește să suporte aceste cheltuieli. Atunci a reproșat lui Cașciuc – atunci e și gătește banii. Această expresie a spus pur și simplu din glumă, fiind la o bere cu ultimul. La cel moment nu a fost adoptată nici o decizie, și doar în urma studierii tuturor probelor care urmau a fi stabilite, urma a fi luată o decizie. În viziunea sa, în caz dacă nu sunt probe pentru demonstrarea faptului transmiterii automobilului unei persoane în stare de ebrietate, atunci nici amenda nu poate fi aplicată, astfel, în situația dată Cașciuc nu urma să suporte cheltuieli de achitarea amenzii.

Ulterior, studiind materialele parvenite spre examinare, aproximativ la data de 25 septembrie 2022 a contactat telefonic pe cet. Leahu Anatolie pentru a-l cita la sector să depună explicații pe marginea materialului parvenit spre examinare. Leahu Anatolie nu a răspuns la apeluri și a doua zi a revenit cu un apel telefonic. Discutând la telefon cu Leahu Anatolie ia comunicat ultimului despre necesitatea de a se prezenta la sector de poliție în legătură cu examinarea acțiunilor acestuia pentru predarea mijlocului de transport lui Cașciuc *****. Leahu Anatolie i-a comunicat că se va prezenta, doar că la moment se află peste hotarele țării. După discuția cu Leahu Anatolie a început să primească apeluri telefonice de la cet. Cașciuc *****. Dacă nu greșește pe data de 26 septembrie 2022 a citat să se prezinte Cașciuc ***** pentru a fi audiat pe cazul examinat. Fiind audiat Cașciuc ***** a declarat că într-adevăr a primit spre folosință automobil de la cet. Leahu Anatolie. Cașciuc Vcitor nu a spus lui Leahu Anatolie despre faptul că nu are permis de conducere a vehiculului, iar la rândul său nici Leahu Anatolie nu a întrebat pe Cașciuc ***** dacă are permis. Referitor la starea de ebrietate Cașciuc ***** a declarat că Leahu ***** nu cunoștea că el a consumat băuturi alcoolice. La data de 30 septembrie 2022 a audiat pe cet. Leahu Anatolie, care a declarat că într-adevăr a dat automobilul său lui Cașciuc ***** , nu l-a întrebat dacă are permis de conducere, deoarece l-a văzut anterior la volanul automobilului și a presupus că are permis. Referitor la faptul că Cașciuc ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică, Leahu Anatolie a declarat că nu a văzut ca Cașciuc ***** să consume băuturi alcoolice și vizibil nu a văzut ca Cașciuc să fie în stare de ebrietate alcoolică. La data de 30 septembrie 2022 de către el a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Leahu Anatolie, ultimul fiind sancționat cu amenda în mărime de 3000 (trei mii lei). Lui leahu A, i-a fost eliberat procesul-verbal pentru a fi achitată amenda, iar materialul a fost predat în arhiva (serviciul statistica). Menționează că nu a dus discuții cu cet. Leahu Anatolie despre careva sume de bani, nu a pretins de la el careva sume de bani și nu a primit. După ce a finisat examinarea cazului, a adoptat decizie, a predat material în serviciul statistica, astfel,

neavând nici o tangență cu acest material, a fost contactat de mai multe ori de către Cașciuc *****, dar nu i-a răspuns la apeluri, deoarece nu avea nevoie deja de careva informații de la ultimul, decizia fiind adoptată, mai mult ca atât Cașciuc ***** se comporta straniu, insistent dorea să achite amenda în locul lui Leahu Anatolie. Anterior a spus lui Cașciuc că îi este indiferent cine va achita amenda, că în dependența de suma amenzii ce va fi stabilită, aceasta urma a fi achitată. Pe data de 04 octombrie 2022 l-a contactat telefonic o persoana pe numele Mostovoi *****, pe care o cunoaște ca locuitor a satului Caracui, r-l Hîncești și a comunicat că vrea să se întâlnească cu el să ofere ceva informații. Pe data de 04 octombrie 2022 ultimul s-a întâlnit și i-a transmis o suma de bani, pe urmă a văzut că sunt 750 Euro. L-a întrebat pentru ce sunt acești bani, la care Mostovoi ***** i-a comunicat că Cașciuc ***** l-a rugat să-i transmită banii lui, deoarece nu răspunde la apelurile lui. Menționează că pentru el era neclar din care motiv Cașciuc ***** prin intermediul lui Mostovoi ***** i-a transmis aceasta suma. Tot în aceea zi, 04.10.2022 i-a telefonat Cașciuc *****, care i-a spus următoarele - ”Eu am transmis. Ai primit?”. Eu am răspuns ”Da”. Menționează că nu neagă faptul că a primit banii de la Mostovoi *****, dar, nu este de acord că potrivit învinuirii înaintate a pretins și a primit de la Cașciuc ***** suma de 750 Euro pentru a nu-l trage la răspunderea contravențională pe Leahu Anatolie. Motivele ce stau la baza acestei poziții sunt următoarele: El nu a pretins de la Cașciuc ***** careva sume de bani, el nu a primit de la Cașciuc ***** careva sume de bani. La data de 30 septembrie 2022 materialul deja a fost examinat, decizia adoptată și înmînată contravenientului Leahu Anatolie, materialul fiind transmis în secția serviciu statistic. După data de 30 septembrie 2022 nu avea în procedură careva materiale cu participarea persoanelor Cașciuc ***** și Leahu Anatolie, astfel nefiind necesară adoptarea căror-va altor decizii, fapt pentru care și nu răspundea la apelurile lui Cașciuc *****. Întrădeavăr discuție cu cet. Cașciuc ***** a simțit că ultimul îl provoacă, dar nu înțelegea la acel moment din partea cui și la rugămintea cui vine aceasta provocare. La data de 04 octombrie 2022, și pînă la acea data, nu a convenit să se întâlnească și să primească ceva de la cet. Cașciuc ***** , ba mai mult după 30.09.2022 aceasta era lipsită de orice sens.

Dorește să comunice că deservește următoarele sate din r-l Hîncești – Mereșeni, *****, Caracui, Brătianovca, Coroliovca, Cărpineanca și Valea Florii. Zilnic este un volum de lucru enorm, cu multe deplasări prin sate. Astfel, primind banii de la Mostovoi *****, neînțelegînd pentru ce, a hotărît să verifice ulterior esența și scopul acestor acțiuni a lui Cașciuc *****. A dorit să se întâlnească cu ultimul pentru a clarifica situația dată și a înțelege motivul acțiunilor lui. În cazul în care ultimul a dorit să efectueze acțiuni de corupere, urma să depună raport în acest sens, iar în cazul în care Cașciuc ***** , ceva a înțeles greșit, posibil, ținînd cont de capacitățile lui mentale reduse, a vrut să-i întoarcă aceasta suma. Însă la data de 06 octombrie 2022 la serviciu s-au prezentat colaboratorii CNA și a fost reținut.

Menționează că, nu neagă faptul că a primit acea suma de bani, dar nu a pretins, acceptat sau a primit nici personal nici prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub nici o formă, ce nu mi se cuvin, pentru sine sau pentru alte persoane, nu a acceptat oferte ori promisiunii pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, or - el a îndeplinit obligațiunile sale de serviciu și după data de 30 septembrie 2022, după adoptarea deciziei pe caz, nu avea în procedura nimic și nu urma să adopte sau nu careva decizii în privința cetățenilor Leahu sau Cașciuc.

Din informațiile operative care le deține, cunoaște că cet. Cașciuc ***** a acționat ca provocător și posibil în scop de răzbunare pentru cetățenii Țugui Ion și Țugui *****. Aici menționează că activînd în poliție, îndeplinind obligațiunile de serviciu a documentat și a

contribuit la curmarea multiplelor acțiuni criminale a cetățenilor Țugui Ion și Țugui *****. Țugui Ion în final a fost condamnat la 4 ani de închisoare și la moment ispășește pedeapsa. Cît Ion Țugui atît și *****Țugui au ură pe el, pentru faptul că în rezultatul lucrului său efectiv, au fost stabilite și curmate acțiunile lor infracționale, iar Ion Țugui condamnat la o pedeapsa privativă de libertate. Menționează, că Cașciuc ***** când a luat automobilul de la Leahu Anatolie, ultimii erau la domiciliu lui Țugui *****. Presupune că cetățeanul Cașciuc ***** a întreprins acțiuni de provocare și a înscenat aceasta situație la rugămintea lui Țugui *****sau Țugui Ion. Pentru a verifica acest fapt este necesar și solicitat ca să se ridice descifrările convorbirilor telefonice a abonatului 07937955 (Cașciuc *****), începînd cu data de 12 septembrie 2022. Presupune că cet. Țugui Niolae și a condus pe cet. Cașciuc ***** la CNA pentru a depune un denunț fals împotriva sa (V-II f.d. 111-113).

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată în susținerea acuzării înaintate inculpatului Scafaru ***** acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe :

Martorul acuzării Cașciuc ***** , fiind audiat în ședința de judecată, instanței a declarat, că pe inculpatul Scafaru ***** îl cunoaște. Nu ține minte data, cu vreo jumătate de an în urmă, a fost chemat la ***** la dl. ***** Scafaru pentru a discuta despre un proces verbal, care urma să-l întocmească lui Anatolie Leahu. Cu o lună pînă la caz a fost stopat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Cu mașina de model "Dacia" s-a pornit de la el din mahala. Cu Scafaru ***** s-a întilnit la magazinul alimentară din sat. ***** . Ultimul i-a spus ,că procesul costa vreo 20 000 lei, însă pentru a nu-i fi întocmit proces trebuie suma de 750 euro ori 15 000 lei. Erau doar ei doi, mai era un prieten Gheorghe Simionel, dar el nu s-a apropiat. A rugat să nu fie așa sumă, dar i s-a spus că dacă nu va fi suma dată ,va fi mai rău pentru el. A doua zi după asta, a mers la Chișinău la Corupție să întrebe ce poate face în cazul dat. Acolo , la corupție i s-a comunicat să aștepte cîteva zile ca să accepte procurorul. Ulterior, a fost chemat la Corupție la Chișinău și i-au dat 750 euro. Apoi, s-a întilnit la ***** cu o persoană ,numele căruia nu ține minte ,deoarece i-au spus să nu-i transmită în mînă, dar prin cineva. A transmis banii, după 3 zile a fost chemat la Chisinau la Corupție, unde i s-a spus că totul este bine și va fi invitat la judecată în calitate de martor.

Precizează, că susține declarațiile de la urmărire penală, pe care le-a făcut de bună voie. Pe dosarul pe stare de ebrietate a fost condamnat la ore cu muncă neremunerată. Procesul trebuia să fie întocmit lui Leahu și să nu fie de 20000 lei, iar ca să fie minimal trebuia să dea 750 euro și minimal era să fie 3000 lei, iar maximal 20 000 lei. Lui Leahu i-a fost întocmit proces de domnul Scafaru ***** , i-a aplicat amendă însă nu a achitat-o la timp și a depus 4000 lei. Banii de la CNA i-a transmis la cel ce era al 2-lea martor ,care i-a spus sa meargă la benzinărie. Nu cunoaște soarta banilor mai departe. Suma de 750 euro a transmis la benzinărie, prin telefon s-au cunoscut, i-a dat numărul să sune și să transmită. I-a spus că trebuie 750 euro ,daca nu -va fi mai rău pentru el. Despre faptul ca să transmită banii unei alte persoane i-a spus dl *****. Nu ține minte cine i-a zis să transmită altei persoane. I-a spus că îi va da numărul să sune și se vor întilni la benzinărie. După aceasta, cu dl ***** Scafaru nu s-a mai întilnit. Mijlocul de transport pe dosarul cu stare de ebrietate a fost reținut și dus la parcare. Apoi a scris cerere că mașina era la persoană, însă nu știe cine a eliberat transportul.

Mai menționează, că cu domnul ***** Scafaru s-a întilnit o data la ***** , nu ține minte la ce dată. S-au întilnit la magazinul alimentară, nu știe cum se numește, din s.*****. La sectorul de poliție la domnul ***** Scafaru nu a fost. De Scafaru ***** pe marginea aceluia material nu a fost audiat. El doar a întrebat cît costă procesul ,poate este un preț mai mic. Procesul trebuia să fie pe Anatol , deoarece i- a transmis lui mașina. Dacă nu dădea acești bani ,era să fie mai rau

pentru el. În privința lui Anatol a fost întocmit proces -verbal. Anatol a luat acel proces verbal și i l-a transmis lui să achite, dar el nu avea banii și a plecat în Germania, iar apoi a transmis banii. La Centru Anticorupție s-a deplasat singur. Pe Țugui Ion și Țugui ***** îi cunoaște, ***** îi este cumătru, dar pe Ion nu-l știe. Nu ține minte, dar Țugui Ion la acel moment era deținut în penitenciar. Nu poate spune în ce relații se afla Scafaru ***** cu Țugui Ion și Țugui *****. În ziua aceea s-a vorbit și i-a spus să-i transmită persoanei. Nu a fost așa situație ca să sune și să nu răspundă Scafaru. ***** a vorbit cu Anatol, ori ***** ori Anatol a dat numărul și a zis să se întâlnească cu persoana căreia să-i transmită banii conveniți cu Scafaru *****. După aceasta, împreună cu frații Țugui a fost în Germania timp de o lună. Cu Țugui nu a vorbit de cazul dat, el a auzit de la alții. Nu a știut că Țugui Ion a stat la închisoare pe cazul care a fost investigat de Scafaru *****.

Comunică, că i-a fost dat să se îmbrace cu o cămașă specială. Banii i-a transmis în satul m ***** , unei persoane la o mașină de model "Pasat" de culoare albă la benzinărie. Au servit câte o cafea și a transmis banii. I-a zis persoanei căreia i-a dat banii, să-l sune pe Scafaru ***** ca să confirme primirea banilor și persoana dată l-a sunat. Scafaru ***** a răspuns la telefon și acela i-a transmis să se apropie nu știe unde. În seara aceea l-a sunat pe Scafaru ***** și el i-a confirmat că banii au ajuns și să stea fără grijă. Nu a fost așa discuție, ca să meargă la Scafaru ***** și să i-a procesul. Anatol i-a dat procesul. Nu i-a zis să meargă la mama lui Scafaru să ia procesul. Nu ține minte dacă a fost la poliție. După cazul dat nu a fost la poliție, i s-a făcut procesul și l-au anunțat că va fi chemat la judecată. Invocă, că a fost chemat la poliție de lângă spital, dar nu ține minte pentru ce, deoarece a trecut un an de zile. Vorba a fost că procesul costă 20 000 lei ori 750 euro. Nu i-a spus ca mulțumire, însă așa i-a spus că trebuie să fie bine. S-a întâlnit cu Scafaru ***** o dată la ***** și apoi la magazin. S-au întâlnit și au servit cafea, nu ține minte exact de câte ori s-au întâlnit. La Centrul anticorupție a plecat singur.

Martorul acuzării Leahu Anatolie, fiind audiat în ședința de judecată, instanței a declarat, că pe inculpatul Scafaru ***** îl cunoaște ca inspector de poliție la el în sat. Susține declarațiile de la urmărirea penală, unde a declarat fără a fi influențat. I-a dat mașina de model ***** cu n/î ***** lui Cașciuc și a fost stopat de către poliție. Mașina se afla în drum și a plecat după țigări. A doua zi, nu ține minte data, a aflat că mașina e la parcare. Peste două zile a mers și a luat mașina de la parcare. A aflat că a fost stopat de către poliție, se afla în stare de ebrietate, a fost luat la poliție, iar mașina ridicată. El a plecat în rută la Ucraina. A fost telefonat de Cașciuc ca să rezolve întrebarea cu Scafaru ***** , el nici permis de conducere nu avea. Dl ***** Scafaru trebuia să-i elibereze un proces verbal și se vorbea de o amendă. Când a revenit din Ucraina l-a întrebat dacă a rezolvat. A achitat și i-a spus să se clarifice, fiindcă el nu are nimic cu poliția. Peste câteva zile a fost telefonat de Scafaru Victoe, însă nu ține minte cu ce întrebare, posibil și cu întrebarea dată. La Chișinău a povestit cum a dus banii. Ei s-au înțeles. El nu era și a rugat un prieten -pe Mostovoi ***** , să ajute să transmită banii lui Scafaru *****. Nu știe câți bani, el nici nu avea idee, l-a sunat dimineața și l-a rugat. Consideră că este greșeala sa, fiindcă trebuia el să se clarifice.

Indică, că Scafaru i-a întocmit lui Cașciuc procesul. Discuția cu Scafaru a fost că amenda îi face lui, dar Cașciuc merge în judecată. El trebuia să plătească că i-a dat mașina lui Cașciuc, iar acesta să răspundă, că era în stare de ebrietate. Nu a cunoscut că el nu are permis de conducere și lucra de mult timp pe taxi. Precizează, că amenda sa personal a achitat-o la executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, cu penalități în jur de 400 lei. Cu Cașciuc au fost discuții pentru ce el să suporte cheltuieli, are copii și i-a spus dacă el a făcut probleme să achite

el, însă pînă la urmă el a achitat. Nu a auzit ca ***** să spună ceva de bani. Nu cunoaște și nu i-a zis, ei s-au înțeles între ei. Au discutat, era fără uniformă și au servit o cafea.

Comunică, că nu a vorbit ce să facă Cașciuc cu Scafaru. La anchetă a vorbit ceia ce a fost întrebat. A fost prevenit de răspundere, a spus totul corect. El cum povestește nu chiar se înscrie exact. Relatează, că a fost așa discuție între el și Scafaru ***** , ca ultimul a făcut tot posibilul ca să fie minim și nu poate ține mult timp materialul la el. Cu Cașciuc se cunosc că sunt din sat. După caz s-au mai întâlnit. Nu i-a zis direct că i se cere bani, era cu un băiat Vasile. Aceasta a fost înainte de a pleca în cursă și el i-a spus că ,dacă așa a decis - așa să fie, el nu poate să influențeze. Procesul verbal a fost și l-a luat de la mama sa, el nu era acasă. El a zis că îl va achita el, că regretă că s-a întîmplat așa. Pe Mostovoi ***** îl cunoaște, cu acesta este foarte bun prieten. A discutat cu el pe telefon ,că trebuie să se întîlnească ,să ia bani de la Cașciuc. El se afla în Ucraina și l-a rugat frumos să se întîlnească, să transmită ce dorește Cașciuc. El nici nu știa despre ce merge vorba, el ca prieten nu a știut, el nu a deschis, doar i-a spus că trebuie să transmită niște lucruri. După aceasta i-a povestit despre ce era vorba.

Mai relatează, că inițiativa de a transmite banii a fost a lui Cașciuc și trebuia el să transmită banii, însă nu era acasă. Personal nu a avut nici un interes, ei s-au înțeles între ei. Luni a revenit. Cu Cucerean Vasile și Țugui Nicolai sunt toți dintr-o mahala, ei au fost împreună la CNA. Invocă, că a acceptat fiindcă așa a fost, a traumatizat dintr-o postie viața unui om. Dacă ar întoarce timpul înapoi ,nu ar face rău nimănui. La CNA s-au deplasat Cașciuc ***** , Țugui *****și încă o persoană cu porecla ” romanu” Danu. Țugui *****cu Cașciuc sunt în relații bune, Țugui *****este fratele lui Ion Țugui. Relațiile în sat sunt rele între Scafaru ***** și frații Țugui, cu 2 ani în urmă Scafaru ***** cît era în funcție, l-a închis pe Țugui, care a stat închis timp de 2 ani,dar trebuia să stea 3. Cașciuc a propus bani. Nu știe, nu a auzit dacă Scafaru a cerut bani, nu a auzit cîți bani, doar a auzit de la Cașciuc că a vrut să-i propuie bani. Concretizează, că doar Cașciuc i-a spus că vrea să-i dea bani ca un un fel de ”spasibo” ,ca la moldoveni, ca o mulțumire că i-a făcut un proces și nu i-a pus sumă mare. Personal a achitat amenda cînd a revenit, apoi el nu a întors la nimeni bani, dar trebuia să-i dea lui Vasea că a fost la Germania. Țugui era în relații rele cu Scafaru ca ultimul i-a întocmit ca politist de sector procese verbale. Cașciuc este manipulat ,el nu are părerea sa, de toți care pleacă la Germania. Cele scrise la urmărirea penală sunt corecte, a povestit așa cum a scris la urmărirea penală, poate sensul e altfel. Astăzi a declarat tot adevărul și la anchetă la fel , dar puțin s-a înțeles altfel. Susține, că și la anchetă și în judecată a declarat corect, poate nu s-a înțeles corect. Tot ceea ce a declarat în judecată- așa a povestit și la urmărire, posibil anchetatorul a formulat altfel.

Martorul acuzării Mostovoi ***** , fiind audiat în ședința de judecată, instanței a declarat, că pe inculpatul Scafaru ***** îl cunoaște ca inspector de poliție la el în sat. Într-o zi a fost rugat de un prieten să iasă la stația Peco să i-a niște bani, după care să se întîlnească cu Scafaru ***** . Spre seară s-a întâlnit cu el, nu ține minte ora și i-a transmis banii. La urmărirea penală a spus ceia ce a fost și le susține. A fost telefonat de Leahu Anatol și i-a spus sa meargă la Stația Peco din s.***** să i-a bani de la o persoana necunoscută și mai tîrziu să-i transmită lui Scafaru ***** . Tot la statia Peco s-a întâlnit cu Scafaru ***** , tot el l-a sunat pe Scafaru ***** și s-au întâlnit. Posibil Leahu i-a dat numărul lui. Seara a mers la stația Peco și i-a transmis cei 700 euro, îi pare că erau bancnote de 50. Nu mai ține minte exact, dar erau de 50, nu le-a tras mare atenție că nu erau banii lui. Nu cunoaște persoana de la care a luat banii. Cu persoana necunoscută s-a întâlnit la stația Peco, apoi a mers acasă. Seara s-a întâlnit cu ***** Scafaru , nu știe ce oră era, însă era seară. Banii nu era înveliți, erau așa simplu. Doar i-a spus să-i transmită lui Scafaru, însă nu i-a spus pentru ce. Cu Scafaru ***** a discutat să se întîlnească pentru a-i da banii. Cu acesta s-a

întîlnit odată- cînd i-a dat banii. Pînă la caz s-a mai întîlnit, fiindcă îl cunoaște și este din satul vecin. Leahu nu era în țară, era plecat. Pe Leahu și Scafaru î-i cunoaște, pe Cașciuc nu î-l cunoaște. Nu cunoaște dacă au fost probleme între Scafaru și Leahu. Banii i-a transmis la rugămintea lui Leahu, acesta știa că el va transmite banii, deoarece avea încredere în el. Nu prea este sigur, dar erau în jur de 700 euro.

Relatează, că cazul dat a avut loc anul trecut, luna nu ține minte. Cu persoană de la care a luat banii a stat 5 minute. Persoana dată nu i-a spus pentru ce îi dă bani. Pe Țugui *****nu î-l cunoaște. Pe Simionel Gheorghe, la fel , nu-l cunoaște. Cu Scafaru ***** pur și simplu s-au întîlnit și i-a transmis bani deoarece a fost rugat, altceva nu cunoaște nimic. Îi pare rău că așa a fost. El a cumpărat și au servit cafea. Nu ține minte sigur suma, atunci ținea minte, înseamnă că era 750 euro. Cazul dat a avut loc la 04.10.2022.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate mijloacele de probă, acumulate de către acuzare în cadrul urmăririi penale, administrate și prezentate instanței în susținerea învinuirii, după cum urmează:

- Proces-verbal de primire a denunțului (plîngerii) din 30.09.2022, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție la 30.09.2022, sub nr. 377 (V-I f.d.3);
- Proces-verbal din 11.10.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, între cet. Cașciuc ***** ***** cu bănuitul Scafaru ***** ***** , dispusă prin ordonanța din 03.10.2022 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 13-8196/2022 din 03.10.2022 (V-I f.d. 34-43);
- Raport de constatare tehnico-științifică CNA nr. 297 din 30.09.2022 privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești în sumă de 750 EURO, care urmează a fi utilizați în cadrul măsurii speciale de investigație (V-I f.d. 65-69);
- Proces-verbal din 11.10.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor, dispusă prin ordonanța din 30.09.2022 (f.d. 71-72);
- Procesul-verbal de percheziție din 06.10.2022, prin care s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. Scafaru ***** ***** , amplasat pe adresa: ***** , unde au fost depistate și ridicate o altă parte din mijloacele bănești transmise sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, și anume: mijloace bănești în sumă de 600 EURO. formată din următoarele 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) EURO. cu seriile și numerele: *RB1815725867 anul emisiei 2019, RB1815725876 anul emisiei 2019, SA8018383478 anul emisiei 2019, SA8018383379 anul emisiei 2019, EB1655282205 anul emisiei 2019, SC4102725666 anul emisiei 2019* (V-I f.d. 84);
- Proces-verbal din 07.10.2022 privind cercetarea telefonului mobil de model ***** care aparține cet. Cașciuc ***** , potrivit căruia fiind examinată lista de contacte a telefonului s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru cauza penală: „Viktor Scafari". cu numărul *****. Examinând detalii privind istoricul apelurilor cu contactul „Viktor Scafari", cu numărul *****. s-a constatat că în perioada 19.09.2022 - 04.10.2022 între Cașciuc ***** și Scafaru ***** au avut loc mai multe discuții. La fel fiind examinată lista de contacte a telefonului s-a constatat prezența următoarelor discuții ce prezintă interes pentru cauza penală, apelantul cu numărul ***** (număr care aparține lui Mostovoi *****). Examinând detalii privind istoricul apelurilor cu contactul cu numărul *****. s-a constatat mai multe discuții purtate între Cașciuc ***** și Scafaru ***** la data de 04.10.2022. La fel,

examinînd telefonul dat s-a stabilit că în cadrul acestuia a fost introdusă aplicația „Caii Recorder”. Intrînd în aplicația nominalizată s-a stabilit că sunt memorizate mai multe discuții telefonice purtate de către proprietarul telefonului cu mai mulți utilizatorii. Fișierile audio au fost înregistrate pe un purtător de informație de model CD-R VERBATIUM. cu capacitatea de stocare 700 Mb (V-I f.d. 110-123);

- Procesul-verbal din 11.10.2022 privind cercetarea purtătorului de informație de model CD-R Verbatim, care reprezintă o copie logică a telefonului mobil de model XIAOMI REDMI NOTE 7 care aparține cet. Cașciuc *****.

"Cet. Anatoli Leahu ulterior „A”, cet. Cașciuc ***** ulterior „V”
... V- Nu ai vorbit cu domnul ***** ?

A- Am vorbit

V- Că și la mine, pînă am găsit pînă pi.da măsăi. Și deamu mîine o să mă duc

A- Ai găsit, deamu e tot normal ?

V- Da.

A- Mîine dute și te lămurește ca să fie tot zaibisi...

A-Da, da. Caroce eu las foaia asta la mama. Treci mîine și o iai.

V-Îhî

A-Că eu nu o să fiu acasă. Că eu azi de ce ți-am zis să vii... că eu trebuia să mă duc dimineața, dar am stat piuă amuia. Și acum mă pornesc deamu.

V-Îhî, mîine te duci în reis ?

A-Eu deamuia trebuia să fiu deamu dus.

V-Îhî

A-Da fiindcă aista, o zis stai aicea, că nu știu eu ce p.la are podozrenie pe tine ...

V-Cine ?

A-Acela. O zis că nu știu ce nu imi place el, ce întinde el una-alta așa... Caroce hu.neli. Mă înțelegi ?

V-Na da eu. ai văzut că ți-am arătat și ție că mi-o scris Artioma.

A-Ascultă-mă atent. Nu e o problemă. Vichea, eu las foaia la mine

V-lhi

A-Te suni tu cu dînsul și îi spui. ăi bade Vichea, scuză-mă, uite care e treaba, nu am dovedit ... nu am dovedit azi, zii că este "bulgarca" ceea, vorbește și tu de sape, de avioane, poi.an ce vrei să vorbești tu acolo și zii că eu mîine mă stărui să mă apropii. Bine ?

V-Îhî

A-El îmi spune, dacă ceva, e și reșeste acolo tu. Eu îi zic că nu o să fiu eu. eu și așa azi am prai.it o zi, că am fost cu dînsul la Cotovschii, o făcut toată lut.neaua, ... Ai nah.i să stau eu .. că el o închis deamu hui.eaua asta, o dat-o deamu

V-Îhî

A-O zis că rămui tu și reșește pînă la urmă voprosu. Ai nu rămîn ăi, că am de dus. Dar am stat deamu azi ca chi.da măsăi. ...Și na îți las dară foaia acasă și mîine te lămurești cu dîndul deamu te rog frumos... că sunt zai.it deamu de sunete,

V-Da.

A-Ai i Vitalaș, am vorbit cu... asta. că eu mă duc de acasă, știi... Și i-am lămurit care-i hui.eaua si i-am spus că tu mîine

V-Îhî

A-El mi-o spus așa, să-i perezodesc toată hui.eaua asta care o ai tu, să-i faci în moldovenești.

V-Îhî

A-Și o să-ți spuie, o să-ți trimit un număr la bancă la un pațanaș și îi lași. Și cu dînsul te întâlnești după asta. Ai făcut toată treaba asta și îl suni. Dacă vrei îi zici hai și om bea cîte o cafea și o să-ți lămurească toată treaba deamu. Ce el o făcut, că tot e dat, tot îi zai.si. Că el mo zai.it deamu, ce p.la îmi umblați cu hui.eli, ... Ai ce vrei să-ți fac eu. vrei să-ți stau acasă ... am și eu treburile mele.

V-Mda

A-Mă înțelegi ?

V-Da, dar oricum o să trebuiască cu dînsul să mă întâlnesc să văd foile ...

A-Tu cu dînsul te întâlnești, nu retrăi, că foile sunt deamu făcute, îs date, și-o rămas cecul cele care mi lo dat mie, care să ți-l dau să-l achiți, e la mine acasă, ciute și ți-I ea și mai departe tufă cum îți zic și... te duci acolo la dînsul la cabinet... uăi ce și cum, ia uite ce am făcut eu. V-Da acolo la bancă ce o să trebuiască ?

A-Să-i convertești toată dvijenja care o ai tu înțelegi,

V- Îhî

A-Și îi iași la un celovec, o să-ți las numărul de telefon, îi lași la un celovec care e din banca de acolo.

v-ihî

A-Și el deamu treaba lui ce are de făcut, că mie asta mii plevati ce face el.

V-Bun dară.

A-Bun ?

V-Da.

A-Sa stăruite Vichioșa, ascultă mîine cînd astîea te întâlnești cu dînsul și îi spus că tot ai lăsat acolo, am făcut aceea, am lăsat aceea, am achitat ceea, uite unde ești ? dă să bem o cafea... Mă înțelegi ? Mai frumos... uăi eu am dat acolo, am făcut așa, tot e ok dară ? Bun ? Și întâlnește-te cu dînsul Uăi unde ești ? îs acolo. Dute și bea o cofe, zi ea țak-pak ai uite așa. iute așa, tot îi zai.iși, unde am făcut cui am dat și ce am dat. Vseo.

*Cet. Mostovoi ***** ulterior „JVT”, cet. Cașciuc ***** ulterior „V”*

M-Da

V- Vă sun, asta eu care m-ați telefonat azi dimineața.

M-Da, da am înțeles.

V-Unde se poate de întâlnit, că am primit de la bancă, dar m-am reținut oleacă prin oraș.

*M-Da nu-i nici o problemă. La RomPetrol la ***** , știi unde-i ?*

V-Acel din vale, da ?

M-Da, da.

V-Bine dară.

*Cet. Scafaru ***** ulterior „SV”, cet. Cașciuc ***** ulterior „CV”*

SV-Da

CV-Buna Sera

S V-Buna

*CV-Domnu ***** îmi cer scuze de deranj*

SV -Zii

CV-Am vrut să întreb o ajuns acolo tot normal?

SV-Da.

CV -Aha, bine

SV -Tot normal, nu-ți fă griji tot e bine.

CV-Aha. Bine dar ...Dar procesul azi nu am dovedit să-l achit, că-mi mai trebuie niște lei, moi duce mîine. o să văd... îl voi achita

SV-Cînd. deam cînd a sî ai posibilitate atunci o să-l achiți și gata.

Urmare a examinării purtătorului de informație de model CD-R Verbatium, s-a stabilit că posesorul telefonului cu nr.***** care s-a dovedit a fi Leahu Anatoli, în perioada 29.09.2022-03.10.2022 - 03.10.2022 a purtat 6 discuții cu Cașciuc ***** (Anexa nr.1-6). În cadrul acestor discuții îl informa despre ce vorbit cu inspectorul de sector, despre modul cum să-i transmită sumele de bani pretinse. Tot el a fost acela care la informat că inspectorul de sector nu are întredere în el, astfel că nu va primi bani de la el, ci urma să fie transmiși prin Leahu Anatoli. Deoarece, a trebuit să plece la muncă, ultimul nu a mai putut aștepta, astfel că au convenit că banii vor fi luați de la Cașciuc *****, de către o altă persoană, care ulterior s-a dovedit a fi Mostovoi *****. În cadrul discuțiilor purtate cu Mostovoi *****, au convenit privitor la locul transmiterii mijloacelor bănești, și anume stația PECO Petrom din s. *****, *****Data transmiterii fiind fixată 04.10.2022 în jurul orelor 13:04 (momentul întâlnirii acestora). La fel, în cadrul discuțiilor înregistrate în telefonul lui Cașciuc *****, a fost depistată discuția purtată la data de 04.10.2022 ora 19:27 între Cașciuc ***** și Scafaru ***** (Anexa nr. 1.), posesorul numărului de telefon *****.În cadrul acestei discuții Cașciuc ***** a întrebat dacă ceea ce a transmis el prin intermediul terțului (Mostovoi *****) a ajuns la el. La care a primit un răspuns că a primit totul și că totul este normal și să nu-și facă griji (V-I f.d. 125-129).

- Procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05611737 întocmit la 30.09.2022 de către OS al SP-1 Hîncești, Scafaru *****, ridicat la 07.10.2022 de la Cașciuc ***** *****, în baza Ordonanței și procesului verbal de ridicare din 07.10.2022 (f.d. V-I f.d. 133,135);
- Procesul-verbal din 11.10.2022 privind examinarea procesului verbal cu privire la contravenție nr.6699648566754050 întocmit la 30.09.2022 în privința contravenientului Leahu Anatoli a.n.*****de către OS al SP-1 Hîncești, Scafaru *****, ridicat de organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție la 07.10.2022 de la Cașciuc ***** (V-I f.d. 134);
- Procesul-verbal din 20.10.2022 privind cercetarea telefonului mobil de model *****, în care este incorporată cartela SIM Moldcell cu nr.***** , care aparține cet. Mostovoi ***** Ion (V-I f.d. 138-144);
- Procesul-verbal din 06.10.2022 privind reținerea la ora 13:05 în cadrul sediului postului de poliție ***** a lui Scafaru *****., potrivit căruia în rezultatul percheziției corporale a lui Scafaru ***** *****, asupra acestuia au fost depistate și ridicate o parte din mijloacele bănești transmise sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, și anume suma de 150 EURO, formată din bancnota cu nominalul de 100 (*una sută*) EURO, cu seria și numărul: *XI8459323282 anul emisiei 2002* și bancnota cu nominalul de 50 (*cincizeci*) EURO. cu seria și numărul: *VB5969791945 anul emisiei 2017 (Volumul II f.d. 9)*;
- Procesul-verbal din 18.10.2022 privind cercetarea telefonului mobil de model *****, în care este incorporată cartela SIM Moldcell cu nr.***** care aparține cet. Scafaru *****, ridicat la 06.10.2022 în cadrul reținerii (V-II f.d.25-34);
- Procesul-verbal din 18.10.2022 privind cercetarea telefonului mobil de model *****în care este incorporată cartela SIM Moldcell cu nr.***** , care aparține cet. Scafaru *****, ridicat la 06.10.2022 în cadrul reținerii acestuia (V-II f.d. 35-40);
- Extras din ordinul IGP nr.178 ef. din 06.04.2018 cu privire la numirea în funcție a lui Scafaru ***** *****,și copia fișei postului nr.3410003 a lui Scafaru ***** *****,din 21.06.2018 (V-II f.d. 49-52);

- Procesul-verbal din 10.10.2022 prin care a fost examinat materialului înregistrat la 12.09.2022 în R-2 cu nr.5845 ridicat de la Inspectoratul de poliție Hîncești, cu sediul în r-nul Hîncești, urmare a cercetării, organul de urmărire penală constată că materialul a fost acumulat superficial de către OS ***** Scafaru (V-II f.d 62-66).

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: ”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Astfel, pentru soluționarea corectă a problemei privind existența sau lipsa în fapta săvârșită a semnelor unei infracțiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanțe, care generează temeiul de facto și de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracțională. În cazul dat este vorba de circumstanțele cu caracter obiectiv și subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare și suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă și urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situații de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea, existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora, în coroborare cu declarațiile martorilor administrate

în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Scafaru ***** de comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată.

În urma aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Scafaru ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 324 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi – corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale .

În cauză, s-au respectat exigențele unui proces echitabil, inculpatul dispunând de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării, beneficiind de asistență juridică calificată, prin urmare, instanța va proceda la interpretarea și aprecierea probelor anterior precizate.

Instanța reține că componența de infracțiune este o totalitate de elemente și semne obiective și subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracțiune.

De referință la componența de infracțiune prevăzută de art. 324 Cod penal, instanța reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*bunuri*” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

La caz, obiectul material al infracțiunii au fost bancnotele în euro, ce reprezintă suma totală de 750 Euro.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Or, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpatul prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Scafaru ***** s-a realizat prin faptul că numitul, exercitând funcția de ofițer superior de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal RM, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, cât și ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului , care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a pretins de la Cașciuc ***** pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, și anume nedocumentarea contravențională a proprietarului mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****– Leahu Anatolie în baza art. 233 alin.(2) Cod contravențional suma de 750 euro, sumă ce nu i se cuvine.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică în cazul din speță din momentul pretinderii a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avataje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, Scafaru ***** este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de activînd în funcție de ofițer superior de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, numit în baza ordinului nr. 178 ef. din 06.04.2018, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Prin urmare, analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de judecată constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Scafaru *****.

Or, potrivit declarațiilor martorilor Cașciuc *****, Leahu Anatolie și Mostovoi Anatolie, pe durata întregului proces penal, au relatat aceleași fapte în mod consecvent și neschimbat și au descris în detalii modul în care inculpatul Scafaru ***** a pretins de la Cașciuc ***** suma de 750 euro pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu în vederea acumulării materialului probatoriu inițial, și anume nedocumentarea contravențională a proprietarului mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** – Leahu Anatolie în baza art. 233 alin.(2) Cod contravențional.

Mai mult, deși inculpatul Scafaru ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța reține că la etapa urmăririi penale fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit a declarat, că vina în cele incriminate recunoaște și se căiește sincer de cele comise.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal „corupere pasivă, adică pretinderea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Argumentele apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii – se resping din motivele ce au stat la baza concluziei de pronunțare a sentinței de condamnare, vinovăția inculpatului fiind confirmată prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția acestuia, iar careva alte probe ce ar răsturna probatoriu administrat de către acuzare întru confirmarea vinovăției inculpatului dde către apărare nu a fost prezentat.

Instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului, iar temeii pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate că anume prin acțiunile lui a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă.

Astfel, analizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit, că inculpatul Scafaru ***** *****, fiind angajat în calitate de ofițer superior de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești a IGP al MAI în baza ordinului IGP nr.178ef din 06.04.2018, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 ., *Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului ”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor,, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:*

În luna iunie 2022 cet. Cașciuc *****, a fost documentat de către angajații Inspectoratului de Poliție Hîncești. pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică grad avansat. Ca urmare, a fost pornită cauza penală nr.2022200265 în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, conducerea mijlocul de transport în stare de ebrietate de către o

persoană care nu deține permis de conducere, ulterior fiind expediată Judecătoria Hîncești, spre examinare în fond.

Totodată fiind stabilit, că mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** , condus de Cașciuc ***** în stare de ebrietate alcoolică nu aparține acestuia, ci i-a fost încredințat de proprietarul mijlocului de transport, Leahu Anatolie, temporar pentru a fi condus.

Astfel, la data de 22.09.2022 și 26.09.2022, ofițerul de sector Scafaru ***** având spre examinare materialele expediate de către organul de urmărire penală al IP Hîncești, în vederea verificării existenței sau inexistenței a elementelor constitutive a contravențiilor prevăzute la art. 231 și art.233 Cod contravențional al RM, aflându-se în incinta sectorului de poliție din ***** , în cadrul discuțiilor avute cu Cașciuc ***** , a pretins de la ultimul suma de 750 (șapte sute cinci zeci) EURO pentru a nu-l atrage pe proprietarul mijlocului de transport la răspundere contravențională în temeiul art.233 alin.(2) Cod contravențional al RM, sancțiunea căreia variază de la 350-500 unități convenționale.

Prin urmare, la data de 04.10.2022 în jurul orelor 13:00-13:25, Gașciuc ***** aflându- se la stația "Peco-8" din ***** conform înțelegerii prestabilite cu Scafaru ***** , a transmis sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție lui Scafaru ***** prin intermediul lui Mostovoi ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 750 EURO, care potrivit cursului oficial BNM, constituiau 14 321 lei MDL, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale în vederea acumulării materialului probatoriu inițial și constatării contravenției prevăzute de art. 233 al.(2) Cod contravențional al RM, precum și examinării sub toate aspectele, complete și obiective a materialului.

Concluzionând cele expuse, instanța conchide că probele cercetate în ședința de judecată, în coroborare de inculpat, cu vinovăție, vinovăția lui fiind dovedită prin cumulul de probe indicate supra conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Conform art.26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracțiunea comisă de Scafaru ***** , prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este o infracțiune gravă , care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

- potrivit revendicării F-246 din 07.10.2022, se reține că inculpatul Scafaru ***** anterior nu a fost condamnat (V-II f.d. 43);

- potrivit Certificatului și Concluziei medicale inculpatul Scafaru ***** la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (V-II f.d. 45-46).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM în privința inculpatului Scafaru ***** instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Scafaru ***** instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, inculpatul Scafaru ***** a săvârșit fapta incriminată ” 04.10.2022”, urmînd a fi aplicate în privința acestuia legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Respectiv, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) CP (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) și imputată lui Scafaru ***** , este una gravă care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, analizând circumstanțele comiterii faptelor de către inculpat prin prisma învinuirii formulate și probelor cercetate instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Scafaru ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani și care este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La caz, instanța concluzionează, că corectarea și resocializarea inculpatului Scafaru ***** este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate. Or, prin resocializare se înțelege, presupunerea unui proces de influență asupra subiectului infracțiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial și de întărire a rezultatelor corectării.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședința de judecată nu au fost invocate.

Referitor la corpurile delictive, instanța constată următoarele:

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Conform art. 162 alin.(1) pct.4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Corp delict suma de 750 euro – recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 07.11.2022 și transmiși pentru păstrare temporară în adresa Serviciului Fiscal de Stat (V-II f.d 69) - se trec forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.

Corp delict – suport digital CD-R nr. 2883 (1445), transcris de DGAO a CNA, de pe originalele CD-R, pe care au fost imprimate rezultatele măsurilor speciale de investigație, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGUP a CNA” (f.d. 58); suport digital CD-R de model Verbatium, cu capacitatea de 700 GB, ridicate la data de 07.10.2022 în urma extragerii informației din telefonul mobil de model *****, care aparține cet. Cașciuc *****, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGUP a CNA” (f.d. 124), anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă”.

Astfel, avînd în vedere că inculpatului i se numește o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, în vederea asigurării executării sentinței emise, se menține încheierea instanței din 26.02.2024 prin care inculpatul Scafaru ***** a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive – arestul preventive pe o durată de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, ceea ce se conchide că pînă la definitivarea sentinței se menține măsura preventivă aplicată, adică arestul preventiv.

Pornind de la faptul că ,prezenta cauză penală a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare, termenul executării pedepsei în privința lui Scafaru ***** se calculează din data reținerii acestuia, cu includerea perioadei de reținere a inculpatului: 06.10.2022 ora 13:05-07.10.2022 ora 16:45.

Cît privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului Scafaru ***** , în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru aceste motive ,în numele Legii prevăzute de art. art. 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată :

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Scafaru ***** *****vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani ,cu executarea acesteea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000,00 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Scafaru ***** se calculează din data reținerii acestuia, cu includerea perioadei de reținere a inculpatului: 06.10.2022 ora 13:05-07.10.2022 ora 16:45.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința inculpatului Scafaru ***** , cu anunțarea acestuia în căutare prin încheierea din 26.02.2024 se menține pînă la definitivarea sentinței.

Corpul delict suma de 750 (șapte sute cincizeci) euro , recunoscuți în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 07.11.2022 și transmiși pentru păstrare temporară în adresa Serviciului Fiscal de Stat (V-II f.d 69) - se trec forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.

Corpul delict – Suport digital CD-R nr. 2883 (1445), transcris de DGAO a CNA, de pe originalele CD-R pe care au fost imprimate rezultatele măsurilor speciale de investigație, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGUP a CNA” (f.d. 58); suport digital CD-R de model Verbatium, cu capacitatea de 700 GB, ridicate la data de 07.10.2022 în urma extragerii informației din telefonul mobil de model ***** , care aparține cet. Cașciuc ***** , sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGUP a CNA” (f.d. 124), anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecător / semnat /

Mereuță Tamara

Copia corespunde originalului :

judecător T.Mereuță

