

Dosarul nr. 1a-990/2017

Judecător: Ghenadie Plămădeală

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

13 septembrie 2017

mun. XXXXXXXXXXX

Colegiul Penal al Curții de Apel XXXXXXXXXXX

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Liubovi Brînza și Igor Mănăscuță

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Vasile Bobeica

A examinat în ședință publică în ordine de apel apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017 în cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.11.2015-02.06.2017;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 07.07.2017-13.09.2017;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017.

Avocatul Vasile Bobeica și inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

**1. Prin sentința Judecătorei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017 inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (născut la data de 15.02.1971, originar din rl. Ștefan-Vodă, s. Feștelița, domiciliat în mun. XXXXXXXXXXX, str. Alba-Iulia nr. 122, ap. 87, studii superioare, deține funcția de șef de post s. Pogănești, IP Hîncești IGP al MAI, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, anterior condamnat) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei. Corpurile delictive: 4 CD-uri format CD-R pe care sunt imprimate înregistrările convorbirilor telefonice dintre Catana Ion și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Țerna Simion și Becciv Victor, documentele - graficele de serviciu a lui Catana Ion, în calitate de șef de tren, în perioada noiembrie 2013 până la concedierea acestuia de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” și informația privind deținătorul numărului de telefon 70792000 - toate de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

**2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, acționând cu intenție directă, în perioada lunii noiembrie 2013, a pretins pentru sine și pentru alte persoane, de la Catană Ion Timofei, bani în sumă de 1000 dolari SUA și 10000 Euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, pe care îi poate determina să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu a acestora și anume, să adopte decizia de restabilire a lui Catană Ion în funcția anterior deținută de șef de tren pe cursa Chișinău-București, în schimbul sumei indicate.**

Ulterior, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la sfârșitul lunii noiembrie 2013, întâlnindu-se, în preajma cafenelei „Țărăncuța” amplasată în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX 122/1, cu Catană Ion, i-a confirmat ultimului că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în vederea influențării acestora și a primit suma de 10000 Euro echivalentul a 176 498 lei, conform cursului oficial BNM la data de 25.11.2013 și 1000 dolari SUA, echivalentul a 13 060 lei, conform cursului oficial BNM la data de 25.11.2013.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXXX, sediul Buiucani din 02 iunie 2017 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal a confisca de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în folosul statului contravaloarea, în lei, a sumei de 10000 (zece mii) Euro și 1000 (una mie) dolari SUA, rezultate din infracțiune.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal, însă respingerea solicitării acuzatorului de stat, formulată în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, privind confiscarea de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în folosul statului a contravalorii, în lei, a sumei de 10000 (zece mii) Euro și 1000 (una mie) dolari SUA, rezultate din infracțiune, motivând prin faptul că mijloacele financiare pasibile confiscării speciale, nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive este una neîntemeiată, or, conform art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Totodată, conform alineatului 2 a aceluiași articol se menționează că obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar;

-astfel, pentru ca un obiect să fie recunoscut în calitate de corp delict, urmează ca acesta să existe de fapt, pentru ca organul de urmărire penală să-l poată identifica și prin procedee probatorii să fie ridicat în cadrul cauzei penale, iar ulterior să fie recunoscut în calitate de corp delict și prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată să fie anexat la dosarul penal;

-în aceste circumstanțe nu este posibil recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală a obiectelor (mijloacelor financiare), care nu au fost depistate și ridicate de către organul de urmărire penală, mai mult nefiind cunoscut locul aflării acestora;

-având în vedere circumstanțele cauzei penale se constată că inculpatul a dobândit mijloacele financiare de 10000 (zece mii) Euro și 1000 (una mie) dolari SUA în rezultatul comiterii infracțiunii, prin urmare aceste bunuri urmează a fi confiscate în proprietatea statului.

4. La judecarea apelului acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017.

4.1. Avocatul Vasile Bobeica și inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017.

4.2. Partea vătămată Catană Ion, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel XXXXXXXXXXX consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017, cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Instanța de apel reține că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vîna în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o parțial și a declarat că în luna octombrie-noiembrie 2013 a fost telefonat

Ionel Vîla în Comitetul de mediere a solicitat o recunoaștere pașaport și a declarat că în luna octombrie-noiembrie 2013 a fost telefonat de Țerna Simion pentru a se întâlni cu acesta, deoarece are niște întrebări. După câteva zile s-a întâlnit cu Țerna Simion care l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Bocșanean Ion, noul șef al Căii Ferate, la care a comunicat că-l cunoaște, au activat împreună la Comisariatul de Poliție Botanică. Ulterior, Țerna Simion i-a spus că are un frate pe nume Catană Ion care are probleme la serviciu, a fost eliberat din funcția de șef de tren. Țerna Simion l-a rugat să vorbească cu Bocșanean Ion, ca foști colegii ca să-l lase pe Catană Ion în funcția respectivă pe trenul ruta Chișinău-București. Respectiv, au făcut schimb de telefoane, iar după un timp oarecare s-a întâlnit deja cu Catană Ion, care i-a comunicat că noul șef Bocșanean Ion l-a înlăturat de la funcția de șef de tren. După o perioadă de timp s-a întâlnit cu Bocșanean Ion și l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Catană Ion, însă acesta i-a spus că este nou numit în funcție și nu cunoaște pe nimeni, respectiv, l-a rugat dacă poate să îl restabilească pe Catană Ion în funcția anterior deținută, la care i-a comunicat că îi trebuie un timp oarecare. Astfel, i-a comunicat lui Catană Ion că după un timp se va aprecia și va vedea. Ulterior, s-a întâlnit cu Catană Ion la restaurantul din str. XXXXXXXXXX, unde ultimul i-a înmănat 10 000 Euro și 1000 dolari, spunând că asta este o taxă care este stabilită de colegii lui. Inițial, a refuzat să i-a bani, însă Catană Ion a insistat spunându-i să-i transmită lui Bocșanean Ion, deoarece și colegii lui așa au transmis, toți așa dau, așa face și el. În cele din urmă i-a spus lui Catană Ion că i-a banii în sumă de 10000 Euro ca împrumut pentru schimbarea automobilului, la care el a spus că-i indiferent, principalul să fie numit la postul care l-a deținut.

După câteva luni Catană Ion telefonându-l îi spunea că nu este numit în funcție, respectiv s-a întâlnit cu Bocșanean Ion și l-a întrebat care este situația cu Catană Ion, la care i-a spus că va fi numit în funcția de șef de tren pe ruta Chișinău-SunktPetersburg. Aproximativ după o lună Catană Ion a fost numit în funcția de șef de tren pe ruta Chișinău-SunktPetersburg.

După un 1 an și jumătate, a fost telefonat de Catană Ion care i-a comunicat că a fost eliberat din serviciu, așa că să-i întoarcă banii în sumă de 10 000 Euro, la care i-a spus că-i va întoarce dar la moment nu-i are spunându-i să aștepte să vândă automobilul.

În luna iulie 2015 a vândut automobilul contra sumei de 16 000 Euro, din care 12 000 Euro i-a transmis lui Arapu Alexandru pentru procurarea unui alt automobil, însă până la moment acesta nu i-a restituit nici banii, nici automobil. De fiecare dată îi promitea lui Catană Ion că-i va restitui suma respectivă îndată ce Arapu Alexandru îi va da banii. I-a spus lui Catană Ion că trebuie să i-a banii de la Bocșanean Ion în sumă de 10 000 Euro, cu scopul de a tergiversa restituirea lor, întrucât și Arapu Alexandru îi promitea restituirea banilor după câteva săptămâni. Indică că cu întrebarea respectivă la Bocșanean Ion a fost de aproximativ 10 ori, însă referitor la bani nu a discutat și nici nu a transmis nimic.

A concretizat că transmiterea sumei a fost la inițiativa lui Catană Ion, iar suma de 1000 dolari reprezenta mulțumirea pentru transmiterea banilor lui Bocșanean Ion.

De asemenea, i-a spus lui Catană Ion că nu a fost între dânsul și Bocșanean Ion ca el să solicite careva sume de bani. Ulterior, în urma întâlnirii cu Țerna Simion, acesta i-a spus că este gata să mai adauge, numai ca să fie restabilit în funcție, provocându-l. Catană Ion nu l-a sunat, i-a spus că oricum dorește la funcția respectivă pe ruta Chișinău - București. Regretă de cele întâmplate, prejudiciul material la restituit integral;

(f.d. 32-33, vol. II)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

*Partea vătămată Catană Ion în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că în anul 2013 activând în calitate de șef de tren la Calea Ferată, s-a început o influență din partea șefilor. Fratele său aflând de problemele sale i-a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXX V. care la rândul său se cunoaște cu șeful serviciului de transport și pasageri Ion Bocșanean. V. XXXXXXXXXXXX a spus că a lucrat împreună cu I. Bocșanean și se cunoaște foarte bine cu acesta și ar putea să pună un cuvânt de bine pentru a-l lăsa în calitate de șef de tren la ruta 105, 106 Chișinău-București, doar că trebuie mai întâi de toate să discute cu I. Bocșanean pentru a vedea care este situația. Aproximativ după 2 săptămâni s-a întâlnit cu V. Becciv la cafeneaua „Țărăncuța” din sect. Buiucani, unde V. Becciv i-a spus că problema s-ar putea rezolva, doar că urmează să transmită suma de 10 000 Euro pentru I. Bocșanean, iar pentru mulțumirea sa suma 1000 dolari. În luna decembrie 2013 după ce a făcut rost de bani, a transmis lui V. XXXXXXXXXXXX în cafeneaua „Țărăncuța” suma de 10 000 Euro și 1000 dolari. A concretizat că V. XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că toți colegii săi preventiv au dat așa sume și trebuia să transmită și el dacă dorește să activeze în continuare. Indică că după transmiterea sumei de bani nu a fost nici o schimbare, a fost presat în continuare, iar la o reparație de vagoane Ion Bocșanean a spus adjuncților să pregătească documentele pentru sindicate, deoarece v-a fi eliberat. Aflând că urmează să fie eliberat a discutat cu V. XXXXXXXXXXXX, care i-a spus că trebuie să vină o persoană din deplasare pe nume Costea care se va clarifica cu toată problema. Spunându-i lui V. XXXXXXXXXXXX că nu mai are nevoie de ajutor și că dorește să-i întoarcă banii, V. XXXXXXXXXXXX i-a răspuns că trebuie să-l înțeleagă, că suma de bani i-a transmis-o omului, probabil lui I. Bocșanean și acesta i-a întors suma de 8 000 Euro, iar la restituirea sumei integrale îi va întoarce banii. Indică că i-a solicitat să se întâlnească și să-i restituie suma de 8 000 Euro și ulterior restul, însă la întâlnire i-a spus că l-a mințit și lui nu i-a întors banii, iar când îi va întoarce îl va suna. După aproximativ 1-2 luni anul 2014, telefonându-l pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ultimul a discutat brutal, spunându-i că trebuie să uite de suma dată. Respectiv, a vorbit cu fratele, care i-a spus că s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX solicitându-i să restituie banii, în caz contrar se va adresa la poliție, la care acesta a zis pentru ce să se adreseze la poliție. Astfel, s-a adresat la poliție prezentând convorbirile telefonice lui XXXXXXXXXXXX Victor. Concretizează că după ce Ion Bocșanean a zis să-i pregătească actele pentru sindicate, a avut discuții cu acesta, l-a întrebat care este problema și de ce este concediat, doar a contribuit cum s-a dorit, a transmis suma de bani prin V. XXXXXXXXXXXX, mai mult ca atât, suma de bani a fost și împrumutată. La care acesta i-a spus să-și caute de nevoi, că V. XXXXXXXXXXXX este un „aferist” și să-i fi fost dată suma de bani se făcea că nici nu-l vede, dar nu încă să-l elibereze. După convorbirea cu I. Bocșanean l-a telefonat pe V. XXXXXXXXXXXX spunându-i că omul a zis că nu i-a transmis nimic și să-i întoarcă banii, la care acesta l-a insultat, spunându-i dacă el nu i-a transmis, de ce s-a dus să-i ceară. Concretizează că banii respectivi nu au fost dați cu titlu de împrumut lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Nu s-a adresat la sindicate, deoarece acestea fac cum spun șeful. În anul 2014 s-a adresat la poliție. Prejudiciul a fost restituit integral în suma de 10 000 Euro și 1000 dolari SUA și careva pretenții față de inculpat nu are; (f.d. 25-26, vol. II)*

*Martorul Simion Nicolae în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că pe inculpat îl cunoaște de un timp foarte îndelungat. În anul 2013 s-a adresat la V. XXXXXXXXXXXX pentru a-i ajuta fratele - Catană Ion, care la acel moment activa în calitate de șef de tren la Direcția de deservire călători a Căii Ferate. Respectiv, la telefonat pe V. XXXXXXXXXXXX și l-a întrebat dacă poate*

și să-l ajute la direcția de deservire Calatori a Căii Ferate. Respectiv, l-a telefonat pe V. XXXXXXXXXXXX și l-a întrebat dacă poate transmite numărul de telefon fratelui pentru a se întâlni să discute situația. Dânsii s-au întâlnit, au discutat, iar fratele i-a spus că totul este bine se va rezolva. Pe parcurs îl mai telefona pe V. XXXXXXXXXXXX, care îi spunea că se vorbește cu șeful serviciului de călători Ion Bocșanean, totul este bine se va rezolva, pe când fratele îi spunea contrariul. Aproximativ după 2 luni, fratele i-a comunicat că a transmis lui V. XXXXXXXXXXXX suma 10 000 Euro și 1000 dolari pentru a rezolva problema, însă situația a rămas neschimbată. Cunoaște că 10 000 Euro trebuia să fie transmisă șefului serviciului de călători pentru fratele său să fie numit în funcția anterior deținută de șef de tren, iar suma de 1000 de dolari ca mulțumire lui V. XXXXXXXXXXXX, însă după transmiterea banilor se târăgăna se promitea că azi-măine și nu se mai rezolva situația. Ulterior, fratele l-a rugat să-l telefoneze pe XXXXXXXXXXXX, iar dacă nu clarifică situația să-i întoarcă banii, deoarece la moment V. XXXXXXXXXXXX nu îi răspunde la telefon, în caz contrar se va adresa la Procuratură. Telefonând de nenumărate ori, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX îi promitea, că se rezolvă, spunându-i că banii au fost transmiși, iar persoana rezolvă situația cu întoarcerea banilor, însă iarăși fără nici un rezultat. Ulterior, fratele i-a spus că la telefonat pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și a încercat să discute, însă ultimul l-a pus în lista neagră. Telefonându-l pe XXXXXXXXXXXX și rugându-l să facă legătură cu fratele, după care fratele a venit la dânsul și i-a spus că V. XXXXXXXXXXXX l-a anunțat să nu-l mai telefoneze și că nu îi este dator cu nimic. Atunci l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care l-a târăgănat cu întâlnirea aproximativ o săptămână, ca în cele din urmă să-l anunțe că-i va întoarce banii înapoi că cineva este implicat în chestia asta și că cineva o să scoată banii înapoi. Telefonându-l pe cunoscutul lor comun Anatol Gori l-a rugat să vorbească cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, poate va putea influența asupra lui să-i întoarcă fratelui banii.

A indicat că a activat la Calea Ferată mai mult 10 ani, nu i s-a părut straniu suma aceasta, deoarece este un mod de a activa în continuare. Nu cunoaște de ce anume, așa sumă mare, deoarece dânsul nu a participat la dialog și la suma care trebuia să fie transmisă. Fratele s-a concediat în luna aprilie 2015, prin metode care se practică în ziua de azi. Nu cunoaște proveniența banilor și nici nu cunoaște dacă fratele I. Catană a împrumutat suma respectivă. Indică, că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX l-a telefonat din birou de la I. Bocșanean și i-a spus uite-te ascultă ce spune I. Bocșanean, punând telefonul la difuzor și o voce de bărbat i-a spus că „nu retrăi problema cu fratele se rezolvă”, însă nu poate afirma cu certitudine că a discutat cu I. Bocșanean;

(f.d. 29, vol. II)

Martorul Bocșanean Ion în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că pe inculpat îl cunoaște au activat mai demult într-un comisariat, nu sunt în careva relații. În perioada 08.10.2013 până la 01.09.2016 a activat în calitate de șeful serviciului de călători la Calea Ferată. Catană Ion a activat șef de tren Chișinău-Ungheni. Pe parcursul activității sale în calitate de șef, Catană Ion a activat la alt tren XXXXXXXXXXXX-SunktPetersburg, însă a avut numeroase sancțiuni. V. XXXXXXXXXXXX a fost odată la el, însă nu-și amintește pentru ce anume, a discutat despre I. Catană, însă bani nu i-a promis. Indică că parcursul activității sale nu a solicitat și nici nu a permis să vină cineva cu propuneri de banii, cazul lui V. XXXXXXXXXXXX nu este excepție. Confirmă că Catană Ion a intrat la el și i-a spus că i-a transmis prin V. XXXXXXXXXXXX un „prezent”, la care dânsul i-a spus unde l-a dus acolo să se adreseze sau la organele de drept. Din discuție Catană Ion a dat de înțeles că „prezentul” constă în bani și că sunt careva neînțelegeri între dânsul și V. XXXXXXXXXXXX, la care i-a răspuns că sunt neînțelegerile lor și să se clarifice, iar dacă este vorba de bani dacă trebuie îi dă telefonul la CNA. Susține că a apreciat angajajii în mod egal, iar careva facilități nu a făcut la nimeni; (f.d. 27, vol. II)

Martorul Gorea Anatol în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe V. XXXXXXXXXXXX, este fiul său. De asemenea, îl cunoaște și pe Țerna Simion de aproximativ 10 ani. Indică că în una din zile a fost telefonat de Țerna S. care i-a comunicat că vrea să se întâlnească cu el. Astfel, s-a întâlnit cu Țerna S., care i-a spus că un frate i-a dat niște banii 10 000 Euro și 1000 de dolari fiului V. XXXXXXXXXXXX și l-a rugat să vorbească cu fiul să-i întoarcă banii. După câteva zile s-a întâlnit cu V. XXXXXXXXXXXX și i-a spus despre discuția cu S. Țerna, la care acesta i-a spus că nu este corect. Toate acestea au fost cu aproximativ un an în urmă. Indică că i-a spus că în cazul în care nu se va clarifica se va adresa la Procuratură; (f.d. 30, vol. II)

Martorul Gropa XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe V. XXXXXXXXXXXX, sunt prietenii. Indică că anul trecut V. XXXXXXXXXXXX l-a rugat dacă cunoaște pe cineva la Gara Feroviară și dacă poate să angajeze un prieten la muncă, însă nu a concretizat funcția. Indică că nu i-a promis angajarea, doar i-a spus că va vedea dacă v-a fi ceva. Ulterior, pe tema angajării nu a mai discutat. Susține că ulterior V. XXXXXXXXXXXX l-a rugat să-i împrumute suma de 10 000 Euro, îi trebuia să procure o mașină așa ceva, însă i-a spus că nu are de unde. Presupune că discuția cu împrumutul a fost înainte de discuția cu angajarea; (f.d. 31, vol. II)

Martorul Gaiț Vladimir în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În vara anului 2015 pe site-ul www.999.md a văzut anunțul privind vânzarea automobilului de model „Lexus GS 300”. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a achitat suma 16 000 de dolari pentru automobil care a fost înregistrată pe numele său; (f.d. 28, vol. II)

Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, și anume: plângerea din 10.08.2015 depusă de către Catană Ion Timofei prin care solicită atragerea la răspundere penală a angajatului IP Hîncești al IGP a MAI, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a însușit de la acesta suma de 10000 Euro și 1000 Dolari SUA, pentru restabilirea lui Catană Ion în calitate de șef de tren pe ruta Chișinău - București (f.d.7); procesul-verbal de ridicare din 29.09.2015 prin care de la partea vătămată Catană Ion a fost ridicat un CD de culoare albă cu inscripția „înregistrări Catană-XXXXXXXXXX” (f.d. 28); procesul-verbal de ridicare din 29.09.2015 prin care de la martorul Țerna Simion a fost ridicat un CD de culoare albă cu inscripția „înregistrări Țerna-XXXXXXXXXX”(f.d. 29); procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2015 conform căruia au fost examinate 2 CD-uri format CD-R, de culoare albă și la examinarea conținuturilor acestora s-a stabilit că pe acestea sunt imprimate înregistrările convorbirilor telefonice dintre partea vătămată Catană Ion și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care au avut loc la 09.07.2015 și 15.07.2015 și Țerna Simion și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care au avut loc la 15.07.2015 și 30.07.2015 (f.d. 30-33); procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 08.11.2015 a cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în rezultatul cărora s-a stabilit că XXXXXXXXXXXX Victor a primit de la Catană Ion mijloace financiare în sumă de 10000 Euro pentru a-i transmite lui Bocșanean Ion, în vederea restabilirii cet. Catană Ion la funcția de șef de tren pe ruta Chișinău-București (f.d. 54-59); procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 07.11.2015 a cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX cu martorul Țerna

cu interceptarea și înregistrarea comunicării și imaginilor din 07.11.2015 a cet. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cu maritorul Țerina Simion în rezultatul cărora s-a stabilit că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a primit de la Catană Ion mijloace financiare în sumă de 10000 Euro pentru a-i transmite lui Bocșanean Ion, în vederea restabilirii cet. Catană Ion la funcția de șef de tren pe ruta Chișinău-București (f.d. 69-73); *procesul-verbal de ridicare din 19.11.2015* prin care de la reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” au fost ridicate graficele de serviciu a lui Catană Ion, în calitate de șef de tren, pe perioada noiembrie 2013 - până la concedierea acestuia de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 130); *procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2015* în cadrul căruia au fost examinate graficele de serviciu pe anii 2014 (25 file) și februarie 2015 (11 file) a lui Catană Ion în funcția de șef de tren la ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin care se constată că pe parcursul anului 2014 și până la 02.02.2015 cet. Catană Ion a activat în calitate de mecanic-brigadier (șef de tren) pe rutele 61/62 (XXXXXXXXXXXX St.Petersburg), 641/642 (XXXXXXXXXXXX-Odesa), pe alte careva rute acesta nu a activat (f.d. 168); *procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2015*, în cadrul căruia a fost examinată informația cu privire la deținătorul numărului de telefon 079792000, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care are domiciliul în orașul XXXXXXXXXXXX, regiunea Veștețița, strada Slăvii casa 21 (f.d. 181).

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM – traficul de influență, adică primirea de bani personal pentru sine și pentru alte persoane, în proporții deosebit de mari, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.**

**5.4.** Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017 este contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea confiscării speciale, solicitând în acest sens confiscarea de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în folosul statului contravaloarea, în lei, a sumei de 10000 (zece mii) Euro și 1000 (una mie) dolari SUA, rezultate din infracțiune.

La acest capitol, instanța de fond a respins solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în beneficiul statului a sumei de 10 000 Euro și 1000 Dolari SUA, rezultate din infracțiune, care au fost restituite părții vătămate Catană Ion, deoarece în cadrul dosarului penal, banii nu au fost recunoscuți ca corpuri delictive.

**5.5.** În conformitate cu art. 106 Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, (1) Corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au pîrstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. (2) Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

**5.6.** Instanța de apel notează că confiscarea averii este o pedeapsă complementară care constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a tuturor sau a unei părți din bunurile care se află în proprietatea condamnatului și care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracțiune prin una din următoarele modalități: a) destinate și folosite la săvîrșirea infracțiunii; b) dobîndite de condamnat ca urmare a săvîrșirii infracțiunii; c) venituri obținute prin folosirea bunurilor și valorilor dobîndite pe cale criminală; d) banii și cadourile primite nelegitim; e) valoarea serviciilor primite nelegitim.

Prin bunuri rezultate din săvîrșirea infracțiunii se înțeleg bunurile obținute prin efectuarea acțiunii care formează elementul material al infracțiunii săvîrșite.

Bunuri rezultate din infracțiune constituie orice avantaj economic obținut în urma săvîrșirii infracțiunilor penale. Avantajul economic poate consta într-un bun de orice natură, corporal sau incorporeal, mobil sau imobil, precum și acte juridice sau documente care atestă un titlu sau un drept asupra unui bun.

**5.7.** Colegiul Penal notează că pentru ca un obiect să fie recunoscut în calitate de corp delict, urmează ca acesta să existe de fapt, pentru ca organul de urmărire penală să-l poată identifica și prin procedee probatorii să fie ridicat în cadrul cauzei penale, iar ulterior să fie recunoscut în calitate de corp delict și prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată să fie anexat la dosarul penal.

În aceste circumstanțe, se evidențiază că nu este posibil recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală a obiectelor (mijloacelor financiare), care nu au fost depistate și ridicate de către organul de urmărire penală, mai mult nefiind cunoscut locul aflării acestora

**5.8.** Instanța de apel găsește neîntemeiată soluția instanței de fond privind respingerea solicitării acuzatorului de stat referitor la

conștinerea în beneficiu statului contravaloarea sumei de 10000 (zece mii) Euro și 1000 (una mie) dolari SUA, rezultate din infracțiune, deoarece sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, astfel după cum prevede lit. b) alin. (2) art. 106 Cod Penal.

Așadar, Colegiul Penal în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal va dispune confiscarea de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului contravaloarea în lei a mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 10000 (zece mii) Euro și 1000 (una mie) Dolari SUA.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017, casând parțial hotărârea atacată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel XXXXXXXXXXXX –

### **DECIDE:**

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017, se admite, casând sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Se confiscă de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului contravaloarea în lei a mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 10000 (zece mii) Euro și 1000 (una mie) Dolari SUA.

În rest, sentința Judecătorei XXXXXXXXXXXX (sediul Buiucani) din 02 iunie 2017, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:**

***Oxana Robu***

**Judecător:**

***Liubovi Brînza***

**Judecător:**

***Igor Mânăscurtă***

