

**SENTINȚA**  
**În Numele Legii**

17 aprilie 2014

or.Edineț

Judecătoria Edineț

Președintele ședinței, judecător

A. R

Grefier

M. M

Cu participarea:

Procurorului

M. D

Avocatului

I. R

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui CV P, născut la 00.00.0000, originar și locuitor al s. Grimăncăuți, r. Briceni, naționalitate moldovan, cetățean al RM, căsătorit, studii superioare, supus militar, persoane la întreținere nu are, fără grad de invaliditate, activează în funcția de șef al Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de stat a Republicii Moldova, decorat cu ordinele "Gloria Muncii", "Ordinul de Onoare", "Sf. Vasile cel Mare", "Ștefan cel Mare și Sfint", fără antecedente penale, reținut pe cauza dată a fost la data de 03.02.2012 până la 20.02.2012, copia rechizitoriului a primit la data de 22.02.2013,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. 3) lit. a) CP RM și art. 326 alin.1) CP al RM

Dosarul parvenit în instanță la data de 02 martie 2012 și examinat la data de 17 aprilie 2014.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**a constatat:**

CV este învinuit de faptul că el, activînd în funcția de șef al Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, fiind numit în funcția respectivă în baza Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 914 din 07 decembrie 2011, prin urmare fiind o persoană cu demnitate publică investită în baza pct. 13 lit. d) și e) a Regulamentului „Cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat” aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 845 din 18 decembrie 2009, cu dreptul de a sesiza Cancelaria de Stat și autoritățile administrației publice centrale de resort despre încălcările depistate în activitatea serviciilor publice desconcentrate precum și de a organiza și exercita controlul asupra legalității actelor adoptate de autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi și nivelul al doilea, fiind responsabil în conformitate cu pct. 14 lit. g) a Regulamentului privind asigurarea recepționării și examinării în conformitate cu legislația în vigoare a petițiilor parvenite de la cetățeni, persoane juridice și organizații obștești din teritoriul în care își desfășoară activitatea, concomitent fiind împuternicit în baza Fișei Postului funcției pe care o ocupă aprobată la 07 decembrie 2011 de către Secretarul general al Guvernului de a sesiza imediat organele de drept competente, în cazul existenței unor încălcări care atrag răspundere penală stabilite în cazul efectuării controalelor legalității actelor emise de autoritățile administrației publice, acționînd intenționat și din interes material, în perioada cuprinsă între 04 ianuarie 2012 - 03 februarie 2012 inclusiv, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești de la cet. A V, a pretins de la ultimul suma de 1 000 EURO pentru a nu examina și a nu reacționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare asupra petițiilor, adresărilor sau sesizărilor adresate Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, care ar conține referințe la presupuse încălcări comise de către A V pentru perioada anilor 2005 - 2011 în care acesta a ocupat funcția de primar al s. Balasinești raionul Briceni, precum și pentru a influența actualul primar al localității nominalizate C V. să nu adreseze pe viitor organelor competente plîngeri cu referință la presupusele încălcări admise de către cet. A V în perioada în care acesta a activat în calitate de primar.

Astfel, la 03 februarie 2012, în jurul orelor 14.25 min. acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale exprimate prin primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Asimionese Vasile, șeful Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova C V P, a primit personal de la AV în biroul său de serviciu care este amplasat în sediul Consiliului Raional Edineț, situat în or. Edineț, pe str. Independenței, nr. 33, bani în sumă totală de 1000 EURO ceea ce constituie, conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldovei pentru data de 03.02.2012, echivalentul sumei de 15 590,87 lei, și care constituie mijloacele bănești anterior pretinse pentru a nu examina și a nu reacționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare asupra supuselor încălcări comise de către Asimionese Vasile în perioada anilor 2005 -2011 în care acesta a ocupat funcția de primar al s. Balasinești raionul Briceni, cum și pentru a influența actualul primar al localității nominalizate să nu adreseze pe viitor organelor competente plîngeri cu referință la presupusele încălcări admise de către cet. AV în perioada în care acesta a activat în calitate de primar.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate CVP este învinuit că a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(3) lit.a) Cod penal, coruperea pasivă, cu indicii calificativi: pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană cu demnitate publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale.

Tot el, adică C V P, este învinuit că, activînd în perioada anului 2009 în funcția președinte al raionului Briceni, în prima decadă a lunii aprilie 2009 a primit personal de la cet. AV în incinta biroului său de serviciu amplasat în sediul Consiliului Raional Briceni, situat în or. Briceni, pe str. Independenței, nr. 88, un împrumut bănesc pentru necesități personale în sumă totală de 100 000 lei.

Din suma împrumutului dat, în a doua decadă a lunii iulie 2009 C V P îi restituie lui A V în incinta biroului de serviciu al ultimului amplasat în s. Balasinești, raionul Briceni suma de 50 000 lei, prin urmare creanța la datorie constituind-o suma de 50 000 lei.

În continuare, în perioada cuprinsă a lunilor august 2009 - 23 octombrie 2009, C V cunoscînd cu certitudine despre examinarea în Judecătoria Briceni a mai multe cauze penale de învinuire a lui A V, susținînd că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Briceni MD care examina cauzele penale în privința lui A V, în vederea influențării acestuia să pronunțe o sentință de achitare în privința lui Asimionese Vasile, avînd în posesia sa suma restantă de 50 000 lei din împrumutul acordat de ultimul în prima decadă a lunii aprilie 2009, a pretins și a obținut nerestituirea către AV a sumei de 50 000 lei sub pretextul transmiterii integrale a sumei nominalizate judecătorului din cadrul Judecătoriei raionului Briceni Mi Dolghieru pentru pronunțarea la data de 23 octombrie 2009 a

sentinței de achitare în privința lui Asimionese Vasile, fapte pe care Cerevați Victor le-a susținut și ulterior în cadrul discuțiilor petrecute cu Asimionese Vasile în perioada de timp cuprinsă între 23 octombrie 2009 - 03 februarie 2012.

Astfel, CV P este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 (1) Cod Penal adoptat prin Legea nr.985-XV din 18.04.2002, cu modificările la aceasta de până la 03.02.2012, trafic de influență, cu indicii calificativi: „Primirea personală de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru al face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Inculpatul C V în ședința de judecată vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut, explicînd că, în anul 2009 a luat un împrumut în sumă de 100000 lei de la Asimionese V. După ce restituit suma de 50000 lei, l-a anunțat pe A V. că cealaltă jumătate de sumă împrumutată o va restitui după ce va vinde copacii. În discuțiile telefonice avute cu Asimionese V. i-a spus că o să-i întoarcă suma de bani în mărime de 50000 lei. Peste un timp a fost telefonat de către A V., care l-a informat că lucrează în bază de procură la firma soției sale și că copiii retrăesc deoarece are multe dosare la procuratură, și l-a rugat pe CV ca să spună că va vorbi cu președintele Judecătorei Briceni, iar AV., să înregistreze pe telefon această convorbire ca să audă și soția sa și să se liniștească. Menționează faptul că nu a vorbit cu Președintele Judecătorei Briceni DM. La data de 03.02.2012 aflîndu-se la serviciu a fost telefonat de acasă precum că s-a întîmplat ceva cu cazanul de încălzire și că a crăpat o țevă, atunci a anunțat secretara că pleacă acasă și că va reveni după masă. În timpul cînd se afla acasă a fost telefonat de 3-4 ori de către A V. întrebînd cînd o să se întoarcă la birou. Revenind la serviciu în jurul orelor 14:00-14:20 la el în birou a intrat A V., unde au discuta despre buget, despre faptul că Asimionese V., urmează să plece în SUA, după care a plecat, și imediat au intrat colaboratorii Centrului Anticorupție, care au prezentat ordonanța judecătorului de efectuare a percheziției și au cerut ca să prezinte banii pe care îi avea la el. CV a prezentat banii pe care îi avea în buzunar și anume 1400 dolari SUA și 3000 lei, bani cu care urma să achite creditul bancar. Nu cunoaște faptul de unde au apărut banii pe masă, însă a văzut cum colaboratorul centrului anticorupție a luat o mapă și în care se aflau 1000 euro. Nu recunoaște acțiunea civilă înaintată de AV., deoarece sumele de bani împrumutate au fost restituite (volumul III f.d.182-190). Suplimentar declară că, de la A V. a beneficiat de un singur împrumut în sumă de 100000 lei, împrumut care a fost restituit în 2 rate a câte 50000 lei, prima a fost restituită în incinta Primăriei Bălăsineștei, iar a doua sumă a fost restituită în luna ianuarie 2012. Careva discuții cu A V. despre bani pentru a influența pe cineva nu a avut loc, la fel nici nu a indicat că parveneau spre examinarea petițiilor sau sesizări din partea actualului primar al s. Bălăsinești, însă se întîmpla invers că erau anume petiții și sesizări din partea lui A V. spre examinare. Nu cunoaște nimic despre contractul încheiat între SRL "ASIMINORD" și Primăria Bălăsinești. Menționează că transferurile de bani merg pe grafic de care se ocupă Direcția Finanțe și nu poate fi implicat șeful OT Edineț. La data de 03.02.2012 cînd a intrat AV. în biroul său de serviciu s-au salutat și s-au strîns de mîină. Inițiatorul tuturor discuțiilor și întîlnirilor era A V. Mai indică faptul că în perioada anului 2011 cînd activa președinte de raion au fost mai multe persoane la el și care i-au propus colaborarea cu ei pentru a denunța pe șefii structurilor de stat și anume procurori, avocați, judecători în comiterea faptelor care contravin Legii, însă răspunsul său a fost negativ (volumul III f.d.218-256).

Martorul L G în cadrul ședinței de judecată a declarat precum că de aproximativ 25 ani activează în calitate de Primar al s. Caracușeni Vechi, r. Briceni. Aproximativ cu 2 ani în urmă, s-a întîlnit cu A V la Trezorerie, informîndu-l că dacă se întîlnește cu Cerevați Victor să-i transmită ca ultimul să-i restituie datoria. Peste un timp martorul Lungu Gh. s-a întîlnit cu CV, care i-a transmis că AVasile i-l roagă ca să-i restituie suma de bani împrumutată. Nu cunoaște faptul dacă Cerevați Victor a restituit datoria lui A V, însă cunoaște că AV. i-a dat în folosință lui CV mixerul de beton și o covată, însă despre datorii nu știe nimic și nu a văzut careva recipisă sau alt document precum că ultimul îi datorează bani lui Asimionese V. (volumul III f. d. 95-96).

Martorul C V în cadrul ședinței de judecată a declarat precum că, din data de 20.06.2011 activează în calitate de Primar al s. Bălăsinești, r. Briceni. Pînă la el a activat ca Primar AV. Către Primăria s. Bălăsinești au venit mai multe plîngeri din partea locuitorilor satului, care erau de domeniul Procuraturii și respectiv fiind adresate către Procuratură, Comisariatul de Poliție, însă unele fiind de competența locală au fost soluționate de către Primarul C V. Mai declară martorul că nu este la curent dacă au fost examinate careva cereri de către ex-primarul Asimionese V. Nu cunoaște faptul dacă A V. a acordat un împrumut bănesc lui C V. (volumul III f.d.97-98);

Martorul DE în cadrul ședinței de judecată a declarat precum că, nu cunoaște careva relații patrimoniale dintre A V. și V. și că nu s-a adresat la el A V. cu rugămintea de a interveni către C V. privind restituirea mijloacelor bănești. La fel declară că nu cunoaște în ce relații sunt la moment dintre C V. și Asimionese V. (volumul III f.d.107);

Martorul M A în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pînă la data de 31.11.2013 a activat ca consultant-jurist la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, fiind responsabil pe r. Briceni, deaceia V. deseori intra în birou după careva informații. În ziua cînd a fost reținut Victor martora Mitreniuc A. nu și amintește să-l fi văzut pe Asimionese V., însă secretara lui C Victor, Pascari Irina a întrebat-o dacă la văzut pe Asimionese V, deoarece ei i s-a părut cam suspect și agitat în acea zi. La percheziția biroului de serviciu a lui Cerevați Victor nu a participat, nu cunoaște ce s-a depistat. Nu și amintește faptul ca sesizările parvenite de la Bălăsinești să fi fost repartizate altor organe, însă posibil au fost redirecționate către Procuratură. Menționează faptul că Cerevați Victor nu s-a adresat către Mitreniuc A. cu situație sau întrebări ce ține de Asimionese V. sau alte persoane (volumul III f.d.166-170).

Martorul V M în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la evenimentul în cauză ce ține de cerevați Victor, activa ca șef adjunct al Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat. Menționează precum că dimineața Cerevați Victor a venit la serviciu și a anunțat precum că a avut probleme cu cazanul de încălzire și că pleacă pentru a-l repara și cînd se va întoarce nu cunoaște. În prima jumătate a zilei cînd se afla în holul încăperii de serviciu l-a observat pe Asimionese V, iar după ce se îndrepta spre biroul său, a observat că Asimionese V. vorbea cu secretara Pascari Irina în anticamera de la biroul lui Cerevați Victor. Aflîndu-se la locul de muncă în biroul său au intrat colaboratorii centrului anticorupție care s-au prezentat și au întrebat despre petiția lui Asimionese V. Petiție care a fost depusă în timpul cînd lucra Lăpteanu Anatolie și examinată în perioada la fel în perioada de activitate alui Lăpteanu A. Cu petiții s-a adresat și Asimionese V. însă au fost respinse deoarece erau fără teme. În momentul cînd a fost reținut Cerevați V., la percheziție nu

a fost invitat și nu a participat. La fel indică faptul că nu a văzut în acea zi ca Cerevații V. să dicute cu Asimionese V. (volumul III f.d.171-173).

Martorul Irina în cadrul ședinței de judecată a indicat că, da la data de 16.11.2011 pînă la data de 29.06.2013 a a ctivat în calitate de inspector superior în anticamera Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, în obligația căreia era primirea actelor la control, corespondența de intrare și ieșire. La data de 03.02.2012, la orele 09:30 a fost anunțată de către Cerevații Victor precum că pleacă acasă după care va reveni după masă. Peste aproximativ o oră a intrat Asimionese V, și care era speriat , întrebînd dacă se află în biroul său C V. , la care i s-a răspuns că este plecat și că va fi după masă. Pe la orele 14:00 a venit Victor de unul singur. Peste 20 minute a venit din nou Asimionese V. a intrat în biroul lui Cerevații V. și a închis ambele uși din urma sa. Nu a durat mult a ieșit și a închis ușa de la anticameră, ceea ce i sa părut straniu deoarece ușa era permanent deschisă. Imediat au venit în jur de 10 persoane prezentîndu-se ca colaboratori ai Centrului Anticorupție, au intrat în biroul lui C V și au închis ambele uși, nu cunoaște ce s-a petrecut în acel moment în birou. Doi dintre colaboratorii Centrului Anticorupție au făcut copii la petițiile depuse anume de Asimionese V. ( volumul III f.d.178-181).

Partea civilă A V în cadrul ședinței de judecată a declarat că, s-a aflat în relații bune cu C V. La începutul lunii aprilie a nului 2009 aflîndu-se în audiență la C Vce activa ca președinte al raionului Briceni, ultimul l-a rugat ca să-i împrumute suma de 100000 lei pe o perioadă de maximum 4 luni de zile, pentru rezolvarea unor probleme personale. Peste 2 zile AV. a venit în biroul de serviciu a lui C V. cu un pachet cu 100 bancnote a cîte 1000 lei fiecare ceea ce totaliza suma de 100000 lei pe care a transmis-o cu împrumut lui CVictor. La jumătatea lunii iulie anul 2009 Cerevații V. i-a restituit suma de 50000 lei spunînd că restul sumei o va restitui într-un timp cît mai aproape. La începutul lunii august 2009 A V. aflîndu-se cu o problemă de serviciu la C V., i-a spus precum că, are o problemă cu șase dosare penale care sunt pe rolul judecătoriei Briceni, atunci Cerevații V. s-a oferit ca să soluționeze pozitiv problema dosarelor penale cu condiția de a-i lăsa suma de 50000 lei rămasă de la împrumut. La începutul lunii aprilie 2010 Cerevații V. i-a propus ca să cumpere contra sumei 20000 EURO un magazin situat lîngă gara auto din or. Briceni, la care Asimionese V. i-a spus că nu are nevoie de magazin, iar Cerevații V. l-a rugat să-i dea cu împrumut suma de 70000 lei pe o perioadă de 4 luni, deoarece avea nevoie de acești bani la construcția casei fiicei sale. Pentru a-l ajuta pe Cerevații V, i-a propus ca să fie transferați de la Consiliul raional Briceni către primăria Bălăsinești pe firma soției lui AVasile, SRL "ASIMINORD", în urma încheierii contractului de achiziții publice pentru mărfurile industriale. La data de 03 mai 2010 au intrat în contul firmei SRL "ASIMINORD", suma de 72264, 98 lei, ce au fot transferați de la primăria Bălăsinești. Ulterior, la data de 04 mai 2010 i-a dat cu împrumut suma de 68000 lei lui C V. Peste puțin timp i-a mai dat lui CV. cu împrumut o cadă metalică pentru mortar și o betonieră, ambele fiind noi și nefolosite. După ce s-au împlinit cele 4 luni de zile de la acordarea împrumutului de 68000 lei a insistat către CV. de a-i fi restituiți banii și obiectele împrumutate. La data de 18.12.2010 CV. venind la primăria Bălăsinești i-a restituit suma împrumutată de 68000 lei, lui Asimionese V. Suma de împrumut de 50000 lei nu i-a fost restituită de către CV. cu toate că a avut discuție și cu C V. și cu soția acestuia C Lucreția, rezultatul a fost negativ. Astfel la data de 29.12.2011 simțîndu-se amenințat de către C V. a sunat la telefonul de încredere a-l CCCEC or. Chișinău, iar la data de 02.01.2012 s-a adresat cu o cerere la CCCEC unde a pus la dispoziție și discuția înregistrată din 29.12.2011.(f.d. 108-144, 121-141). Suplimentar declară că, a acceptat să dea banii în sumă de 50000 lei pentru a hotărî problema cu dosarele penale, dar nu s-a hotărît punîndu-și un semn al întrebării. Declară faptul că, aflîndu-se în biroul de serviciu a lui C V. a scos din buzunar suma de 1000 EURO, prin gest cu mîna a întrebat unde să îi pună, iar CV. i-a arătat sub mapa de pe masă. Era vorba de 1000 EURO despre care au discutat în fața Consiliului raional și nu cunoaște dacă a fost înregistrată convorbirea. Menționează faptul că marcarea banilor a avut loc la Bălți de către colaboratorul CCCEC și tot în aceeași zi A i-a luat la el. (volumul III f.d. 153-162). Colaboratorii CCCEC n-au insistat cu careva presiune. La 18.07.2013 Asimionese V. a fost recunoscut în calitate de bănuït de CCCEC pe alte dosare penale. Concretizează că a fost inițiativa sa și a sunat la linia fierbinte prin care a reclamat pe Cerevații V. , însă a fost informat că nu este suficient și că urmează a depune în formă scrisă plîngerea dată. (volumul III f.d. 206-211; 219; 255).

După cum rezultă din probele administrate, procurorul a invocat ca probe de confirmare a vinovăției inculpatului și materialele dosarului cercetate în ședința de judecată în ordinea art. 373 CPP RM și anume:

#### Volumul I:

-ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 03 ianuarie 2012 din care rezultă că a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul bănuïelii rezonabile că a fost săvîrșită o infracțiune prevăzută de art. 326 alin.2) lit. c) CP RM (f.d. 1);

- proces verbal de primire a plîngerii lui A V D din 02.01.2012 prin care solicită de a fi luate măsuri cu CV P, care refuză de i restituit datoria de 50 000 lei, motivînd că i-a dat la un judecător din Judecătoria Briceni (f.d.3-4);

- explicația lui AsVasile din data de 02.01.2012 (f.d.5-6);

- încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03.01.2012 prin care s-a dispus autorizarea efectuării interceptării convorbirilor telefonice purtate prin intermediul telefonului cu numărul 079939377, care este utilizat de către Asemionesi V., și administrat de către operatorul de telefonie mobilă SA" Moldcell" pe o perioadă de 30 zile (f.d.22);

- proces verbal de audiere în calitate de martor a lui Asimionesi Vasile din data de 03.01.2012(f.d.24);

- ordonanță de ridicare de la Asimionesi Vasile a purtătorului de informație de tip CD-R de model Esperanza privind înregistrarea convorbirilor telefonice cu Cerevații Victor la data de 30.12.2011(f.d.27);

- proces verbal de ridicare de la Asimionesi Vasile a purtătorului de informație de tip CD-R de model Esperanza cu volumul memoriei 700 MB, privind înregistrarea convorbirilor telefonice cu Cerevații Victor la data de 30.12.2011(f.d.28);

- anexa la procesul verbal de examinare a obiectelor ridicate de la Asimionese Vasile din procesul verbal de ridicare din 03.01.2012. Stenograma convorbirilor telefonice din 30.12.2011 între Asimionese Vasile și Cerevați Victor (f.d.30);
- proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 04.01.2012 a lui Asimionese V., cu scopul verificării și documentării faptelor expuse în declarația privind traficul de influență(f.d.32);
- proces verbal de ridicare din 04.01.2012 de la AVasile a mijloacelor speciale dictofon de model "Edic-mini" cu care a fost înzestrat la data de 04.01.2012(f.d. 34);
- anexa la procesul verbal din 04.01.2012 de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor avute loc între Asimionese V. și CV. Stenograma interceptării comunicărilor înregistrate pe purtătorul de informație de tip CD-R de model "Esperanza"(f.d. 36-40);
- proces verbal de audiere în calitate de martor a lui A Vasile din data de 04.01.2012(f.d.46-47);
- proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 12.01.2012 a lui Asimionese V., cu scopul verificării și documentării faptelor expuse în declarația privind traficul de influență din partea lui Cerevați V.(f.d.48);
- ordonanță de ridicare de la AVasile a tehnicii speciale de model "Edic-mini" cu care a fost înzestrat la data de 12.01.2012 (f.d.49);
- proces verbal de ridicare de la A Vasile a mijloacelor speciale de model "Edic - mini" cu care a fost înzestrat la data de 12.01.2012 (f.d.50);
- anexa la procesul verbal din 12.01.2012 de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor avute loc între Asimionese V. și Cerevați V. Stenograma interceptării comunicărilor avute loc la data de 12.01.2012(f.d.52-54);
- proces verbal de audiere în calitate de martor a lui Asimionese Vasile din data de 12.01.2012(f.d. 58);
- proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 16.012012 a lui Asimionese V., cu scopul verificării și documentării faptelor expuse în declarația privind traficul de influență din partea lui Cerevați V.(f.d.59);
- ordonanță de ridicare de la A Vasile a tehnicii speciale de model "Edic-mini" cu care a fost înzestrat la data de 16.01.2012 (f.d.60);
- proces verbal de ridicare de la A Vasile a mijloacelor speciale de model "Edic - mini" cu care a fost înzestrat la data de 16.01.2012 (f.d.61);
- anexa la procesul verbal din 16.01.2012 de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor avute loc între Asimionese V. și Cerevați V. Stenograma interceptării comunicărilor avute loc la data de 16.01.2012(f.d.63-65);
- proces verbal de audiere în calitate de martor a lui Asimionese Vasile din data de 16.01.2012(f.d. 70);
- proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 23.012012 a lui Asimionese V., cu scopul verificării și documentării faptelor expuse în declarația privind traficul de influență din partea lui Cerevați V.(f.d.71);
- ordonanță de ridicare de la AVasile a tehnicii speciale de model "Edic-mini" cu care a fost înzestrat la data de 23.01.2012 (f.d.72);
- proces verbal de ridicare de la A Vasile a mijloacelor speciale de model "Edic - mini" cu care a fost înzestrat la data de 23.01.2012 (f.d.73);
- anexa la procesul verbal din 23.01.2012 de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor avute loc între Asimionese V. și Cerevați V. Stenograma interceptării comunicărilor avute loc la data de 23.01.2012(f.d.75-85);
- proces verbal de audiere în calitate de martor a lui AV din 23.01.2012(f.d 98);
- proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 31.012012 a lui AV., cu scopul verificării și documentării faptelor expuse în declarația privind traficul de influență din partea lui Cerevați V.(f.d.99);
- ordonanță de ridicare de la AVasile a tehnicii speciale de model "Edic-mini" cu care a fost înzestrat la data de 31.01.2012 (f.d.100);
- proces verbal de ridicare de la AV a mijloacelor speciale de model "Edic - mini" cu care a fost înzestrat la data de 31.01.2012 (f.d.101);
- anexa la procesul verbal din 31.01.2012 de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor avute loc între Asimionese V. și CV. Stenograma interceptării comunicărilor avute loc la data de 31.01.2012(f.d.103);
- proces verbal de audiere în calitate de martor a lui Asimionese Vasile din 31.01.2012(f.d 105);
- orodonanță de pornire a urmăririi penale din 03.02.2012 prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 324 al.1) CP RM și art. 326 al. 1) CP RM(f.d. 109);
- decizie privind controlul transmiterii banilor extorcați din 03.02.2012 prin care s-a decis de a controla transmiterea banilor de către Asimione V. către Cerevați V. (f.d 116);

- încheiere emisă de către judecătoria Bălți din 03.02.2012 prin care a fost dispusă autorizarea efectuării percheziției în incinta biroului de serviciu al șefului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat- Cerevatfi Victor(f.d 127);

- proces verbal de ridicare a bancnotelor din 03.02.2012 care au fost prelucrate cu substanță fluorescentă invizibilă, iar pe fiecare bancnotă efectuată cu creion special inscripția ”MITA CCCEC”(f.d. 128);

- proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 03.02.2012 a lui Asimionese V., cu scopul verificării și documentării faptelor expuse în declarația privind coruperea pasivă și traficul de influență din partea lui Cerevatfi V.(f.d.132);

- ordonanță de ridicare de la Asimionese Vasile a mini video Recorder HY 900 din 03.02.2012(f.d.133);

- proces verbal de ridicare de la Asimionese Vasile a mini video Recorder HY 900 din 03.02.2012 (f.d.134);

- anexa la procesul verbal din 03.02.2012 de efectuare a interceptării și înregistrării de imagini avute loc între Asimionese V. și Cerevatfi V. Stenograma interceptării comunicărilor înregistrate la data de 03.02.2012(f.d.136-140);

- proces verbal de percheziție corporală din 03.02.2012 a lui Cerevatfi V. în biroul de serviciu al acestuia din incinta Consiliului r. Edineț(f.d. 147-148);

- proces verbal de percheziție a biroului de serviciu a lui Cerevatfi V. de pe adresa or. Edineț, str. Independenței 33 din 03.02.2012 (f.d. 150-151);

- proces verbal de audiere în calitate de martor a lui Asimionese Vasile din 03.02.2012 (f.d 2011-2013);

- hotărâre nr. 914 din 07.12.2011 cu privire la numirea în funcție lui Victor Cerevatfi (f.d 215);

- hotărârea Guvernului nr. 845 din 18.12.2009 cu privire la Oficiile Teritoriale ale Cancelariei de Stat(f.d. 216);

- proces verbal de reținere a lui Cerevatfi Victor din 03.02.2012(f.d. 226);

- proces verbal de audiere a bănuțului Cerevatfi Victor din 03.02.2012 prin care refuză de a da careva declarații(f.d. 228).

#### Volumul II:

- Ordonanță de punere sub învinuire a lui Cerevatfi Victor din 06.02.2012 în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 al. 1 CP RM și art. 326 al. 2 lit. c) CP RM(f.d. 16-17);

- Proces verbal de audiere a învinuitului Cerevatfi Victor din 06.02.2012 (f.d 20);

- Raport de expertiză nr. 291 – 292 întocmit la 08.02.2012 (f.d.29-36);

- Planșa fotografică la raportul de expertiză nr. 291-292 din 07.02.2012 (f.d.37-40);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 14.02.2012 a bancnotelor cu nominalul de 200 euro, bancnotelor cu nominalul de 100 euro, bancnotelor cu nominalul de 50 euro în calitate de corpuri delictive cu anexarea și păstrarea acestora la csuza penală(f.d.42);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 14.02.2012 a mănușilor și ambalajului din care au fost extrase acestea, utilizate la examinarea bancnotelor în cadrul percheziției în urma căruia au fost depistate și ridicate bancnotele, tamponului de vată, mănușilor și ambalajului din care au fost extrase acestea restului vatei, (f.d.43);

- Proces verbal din 14.02.2012 de audiere în calitate de martor pe Cerevatfi Lucreția(f.d.46);

- Ordonanță depunere sub sechestru din 10.02.2012 (f.d.55),

- Caracteristică eliberată în privința lui Cerevatfi Victor Petru eliberată de către Primăria s. Grimăncăuți(f.d.137);

- Adeverință eliberată în privința lui Cerevatfi Victor de către Primăria s. Grimăncăuți prin care s-a stabilit că este compusă din soția- Cerevatfi Lucreția, fiica Mariana și fiul Marin (f.d.140);

- Referință privind activitatea lui Cerevatfi Victor, șef al Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de stat (f.d.165);

- Copia sentinței din 23.10.2009 de învinuire a lui Asimionese Vasile pe art. 326 alin.1), 327 alin.2) lit. a) b), 191 alin.2) lit.d), 327 alin.1), 328 lin.1) (f.d.177);

- Procesul verbal de audiere a învinuitului Cerevatfi Victor (f.d.200);

#### Volumul III:

- Acțiunea civilă înaintată de către Asimionese Vasile privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune

(f.d.69-70);

- Cerere de modificare a acțiunii civile privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune(f.d.84-85);

#### Volumul IV:

- Ordonanță de concretizare a învinuirii în ședința de judecată din 21.03.2014(f.d.13);
- Aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor învinuitului, inculpatului Cerevatfi Victor (f.d.15).

Astfel, instanța de judecată audiind în ședința de judecată participanții la proces, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, analizînd în cumul și minuțios probele dobîndite în ședința de judecată cu probele anexate la dosarul penal, instanța de judecată concluzionează că învinuirea inculpatului Cerevatfi Victor este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, deaceia consideră că culpa inculpatului Cerevatfi Victor în traficul de influență manifestată prin primirea personală de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșite de Cerevatfi Victor nu este stabilită și el urmează a fi achitat pe art. 326 alin. 1 CP RM.

De asemenea, instanța de judecată consideră că culpa inculpatului C V în corupere pasivă manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană cu înaltă demnitate publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale săvîrșite de CV nu este stabilită și el urmează a fi achitat pe art. 324 alin. 3 lit. a CP RM.

În conformitate cu art. 389 al.(1) și (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai cu condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 8 CPP RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu art. 390 CPP RM, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 CP RM, se constituie din inacțiuni sau acțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 CP RM, se realizează numai cu intenție directă. Făptuitorul își da seama, în momentul săvîrșirii faptei că banii pe care le pretinde nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul are în această situație reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecința pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special neîndeplinirea unui act contrar atribuțiilor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 CP RM, se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 CP RM, latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzînd și dorind urmărirea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

În ședința de judecată din declarațiile participanților la proces s-a stabilit că inculpatul Cerevatfi Victor și Asimionese Vasile au fost în relații de prietenie, ultimul împrumutînd chiar și bani primului în sumă considerabilă de 100 mii lei fără recipisă. Relațiile între acești doi s-au înrăutățit din cauza că Cerevatfi Victor nu-i restituia datoria restantă în sumă de 50 mii lei în toamna anului 2011, implicîndu-se chiar și soțiile acestor doi.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră fondate argumentele părții apărării, precum că partea vătămată Asimionese Vasile a avut intenția de a defăima inculpatul Cerevatfi Victor, de a-i „păta” reputația acestuia pe motivul nerestituirii datoriei.

Acestea se dovedesc și din declarațiile lui AV Dumitru, care a declarat că în toamna anului 2011, atît personal cît și prin intermediul soției sale s-a adresat lui C V de a le întoarce datoria, acesta promițînd că o va face pînă la sfîrșitul anului. Ulterior a fost telefonat de de cîteva ori de C, însă nu i-a răspuns, adresîndu-se la CCCEC (f.d.-26 Vol.I).

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează acțiunile lui Asimionese Vasile Dumitru drept un gest de răzbunare împotriva lui CV privind nerestituirea împrumutului de către ultimul în toamna anului 2011.

În vederea probatorului învinuirii cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată concluzionează că acțiunile de urmărire penală, ce ține interceptarea comunicărilor, efectuarea înregistrării comunicațiilor și certificarea lor au fost obținute contrar prevederilor art. 135, 136 CPP RM și Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr. 45 din 12.04.1994 și abrogată la 08.12.2012.

În conformitate cu art. 135 CPP RM, interceptarea comunicărilor (convorbirilor telefonice, prin radio, sau altor convorbiri cu utilizarea mijloacelor tehnice) se efectuează de către organul de urmărire penală cu autorizația judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului în cauzele cu privire la infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, dacă în probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o bănuială rezonabilă privînd săvîrșirea acestora. Judecătorul de instrucție, în cursul urmăririi penale, după terminarea interceptării autorizate în termen rezonabil, dar nu mai tîrziu de terminarea urmăririi penale, anunță în scris persoanele ale căror convorbiri au fost interceptate și înregistrate.

În conformitate cu art. 136 CPP RM, interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală. Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova în condițiile Legii privind activitatea operativă de investigații.

Instanța de judecată din materialele cauzei a stabilit că asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice contrar normei art.136 alin.(I) CPP a fost realizată nu de Serviciul de Informații și Securitate, ci de însuși Asimionese Vasile cu

folosirea propriului utilaj tehnic, acțiuni strict interzise prin art.6 alin.(4-1), (4-3) din Legea privind activitatea operativă de investigații, conform căreia se interzice utilizarea mijloacelor tehnice special destinate pentru obținerea ascunsă a informației de către persoanele fizice și juridice neîmputernicite prin prezenta lege. Clasificarea mijloacelor tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației în procesul desfășurării activității operative de investigații precum și regulamentul cu privire la importul – exportul proiectarea și comercializarea unor astfel de mijloace se aproba de Guvern.

Instanța de judecată nu poate accepta ca probe purtătoare de informații a acțiunilor de urmărire penală, și anume, DVD cu copia înregistrărilor de imagini, din 03.02.2012, a percheziției corporale a lui C V și percheziției în biroul de serviciu a lui Cerevatfi Victor; DVD cu copia înregistrărilor de imagini din 03.02.2012, a percheziției corporale a lui Cerevatfi Victor și percheziției în biroul de serviciu a lui CV; CD - R cu înregistrările comunicărilor din 04.01.2012; CD – R cu înregistrările comunicărilor din 12.01.2012; CD – R cu înregistrările comunicărilor din 16.01.2012; CD – R cu înregistrările comunicărilor din 23.01.2012; CD - R cu înregistrările comunicărilor din 31.01.2012; DVD – R cu înregistrările de imagini din 03.02.2012, 5 discuri CD – R cu înregistrările comunicărilor din 04.01.2012, 12.01.2012, 16.01.2012, 23.01.2012 și 31.01.2012 deoarece nu există vre-un raport de expertiză tehnico-științific care să demonstreze autenticitatea convorbirilor și necesar a fi efectuat în temeiul art. 142 art. 143 CPP RM.

Pe episodul de trafic de influență, instanța de judecată concluzionează că acesta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii din următoarele considerente: nu a fost pretinsă sau primită de la A V careva sume de bani cu scopul determinării judecătorului să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, nu sunt reținute careva probe despre existența a careva dosar penal la judecătoria Briceni împotriva lui AV. Suma de 50000 lei avută la Cerevatfi Victor a constituit împrumutul acestuia față de A V și nu sumă având drept scop de determinare a cuiva la îndeplinirea unor atribuții de serviciu. Suma de 50000 lei sugerează existența relațiilor civile între CV și A V și neîndeplinirea obligațiilor de nerestituire a împrumutului. Astfel, instanța de judecată nu a reținut careva probe pertinente și concludente în acest sens.

Instanța de judecată concluzionează că inexistența unui act juridic ce ar demonstra existența unei datorii din partea lui Cerevatfi Victor față de A V l-a și determinat pe ultimul să găsească față de primul o formulă de trafic de influență pentru a-și putea restitui împrumutul.

Pe episodul de corupere pasivă, instanța de judecată concluzionează că probele acuzării, pe lângă faptul că au fost obținute cu încălcarea legii, sînt vădit insuficiente pentru acuzarea unei persoane în comiterea infracțiunii. Or, cererea mitei chipurile de către V.C „încet și foarte încet prin gesturi de la distanță”, „a avut loc o discuție și niște înțelegeri prin gesturi”, „a arătat cu privirea la colțul mesei ” conform declarațiilor lui AV. sînt niște afirmații subiective, expuse de o persoană interesată urmărind un scop de răzbunare asupra lui C V. Aceste afirmații ale lui Asimionese Vasile nu sînt confirmate nici prin pretinsele probe - înregistrările comunicărilor dintre V.C și V.A. Conform stenogramei anexă la procesul-verbal din 31.01.2012 de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor, C V. ar fi spus o singură frază „...eu nu sînt acela om care să spună cît”. Vizionarea în ședința de judecată a imaginilor video - DVDR (**camera indica data de 01.01.2007 și nu 03.02.2012**) înregistrate de către A Vasile la întâlnirea cu Victor în biroul acestuia la data de 03.02.2012 nu este una distinctă din care ar rezulta cert concluzia de transmitere - primire (acceptare ) de bani de către C V: din imaginile video nu se vede în ce moment al discuției, cum și unde A V. ar fi pus banii. Acest fapt A V. îl explică prin faptul, „cînd a băgat mîna în buzunarul stîng interior al hainei după bani, ar fi acoperit camera de luat vederi. La întrebarea lui A V. unde să pună banii, C V. i-a arătat cu ochii și el a pus banii între hîrtii. Crede că C V. a văzut banii, dar n-a pus mîna pe ei. Plecînd, noi ne-am strîns mînile.” Aceste declarații ale lui AVasile nu sînt confirmate nici prin înregistrările video, nici prin alte probe. Pe de altă parte însă, parțial ele coroborează cu alte materiale din dosar : conform declarațiilor martorilor Mitrinuc A., Veremciuc M. și Pascari I. în biroul de serviciu al lui C V. era în permanență acces liber, chiar și în lipsa secretarei în anticameră, iar ușa de la birou nu se închidea cu cheia. În ziua de 03.02.2012 Asimionese V. a sosit la Oficiul Teritorial Edineț aproximativ pe la orele 10.00, cînd Cerevatfi V. nu era la serviciu, circumstanțe, care nu exclud că Asimionese V. folosindu-se de lipsa temporară în anticameră a secretarei și accesul liber în biroul de serviciu a lui Cerevatfi V. ar fi intrat acolo și ar fi pus banii pe biroul de serviciu a lui Cerevatfi V. între hîrtii fără ca să fie văzut de cineva.

Tot din afirmațiile lui Asimionese V. reiese că, banii dați în calitate de mită, fiind prelucrați preventiv cu coloranți speciali, nu erau împachetați. CV. n-a pus mîna pe bani, deși i-ar fi văzut, iar la plecarea din birou, și-au strîns mînile. Aceste afirmații directe ale lui AV. pun la îndoială faptul că C V. ar fi văzut banii în moment ce au fost puși între hîrtii și exclud atingerea lui CV. de acești bani. Ca urmare, instanța de judecată reține că prezența urmelor de coloranți pe mînile inculpatului - strîngerea de mînă la despărțirea cu Asimionese Vasile.

Această circumstanță, la rîndul ei, la fel coroborează cu declarațiile martorilor susindicați și ale inculpatului CV.

Cuvintele din înregistrarea comunicărilor dintre Asimionese V. și Cerevatfi V. din data de 03.02.2012 „bine, deci...soi pun aicea?..” și „Vă mulțumesc și vă doresc un drum bun” cu un înțeles foarte probabil la nivel de intuiție, nu pot să confirme prin sine faptul transmiterii - primirii banilor în calitate de mită, nu coroborează cu alte materiale din dosar, iar instanța nu le poate accepta ca probe pentru adoptarea unei sentințe de condamnare.

Din declarațiile participanților la proces s-a stabilit că în biroul de serviciu al lui C V. era în permanență acces liber, chiar și în lipsa secretarei în anticameră, iar ușa de la birou nu se închidea cu cheia. În ziua de 03.02.2012 AV. a sosit la Oficiul Teritorial Edineț aproximativ pe la orele 10.00, cînd Cerevatfi V. nu era la serviciu, circumstanțe, care nu exclud că AV. folosindu-se de lipsa temporară în anticameră a secretarei și accesul liber în biroul de serviciu a lui Cerevatfi V. ar fi intrat acolo și ar fi pus banii pe biroul de serviciu a lui C V. între hîrtii fără ca să fie văzut de cineva. Aceste fapte nu au fost combătute cu nimic în cadrul examinării cauzei de partea acuzării.

De asemenea, instanța de judecată a reținut că la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nu exista decît o singură adresare a locuitorilor s. Bălăsinești r-ul Briceni, prin care se contesta legalitatea procesului-verbal nr.28 din 10.03.2011, în care era vizat fostul primar A Vasile. Această adresare a fost înregistrată la Oficiul Teritorial Edineț încă la data de 18 aprilie 2011, pe cînd șef al Oficiului Teritorial Edineț era Anatol Lapteanu. Conform Fișei de evidență și control, la data de 19.04.2011 petiția a fost expediată după competență Procuraturii r-ului Briceni. La data de 03.02.2012 de către colaboratorii CCCEC au fost ridicate alte două cereri ale lui Asimionese Vasile adresate Oficiului Teritorial Edineț la data de 17.10.2011 și 06.01.2012. Alte sesizări, cereri sau adresări Oficiului Teritorial Edineț n-au fost înregistrate.

Astfel, instanța de judecată consideră că probele în această cauză penală au fost dobîndite prin provocarea lui C V. prin intermediul lui AV. la anumite discuții, care la rîndul lor erau înregistrate de către ultimul și care nu pot fi acceptate ca probe pentru adoptarea unei sentințe de condamnare.

În așa circumstanțe, nefiind stabilite în ședința de judecată probe incontestabile a vinovăției inculpatului C V, lipsa probelor

pertinente care ar dovedi latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii și tratând toate contradicțiile și îndoielile în folosul inculpatului CV, instanța de judecată pronunță în privința inculpatului C V o sentință de achitare pe art. 324 alin. 3 lit. a CPRM și 326 alin. 1 CP RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art.art. 340, 384-385, 390, 392-394, 396-397 CPP RM, instanța de judecată –

### HOTĂRĂȘTE:

A-l achita pe CV P învinuit în comiterea infracțiunii prevazute de art. 324 alin. 3 lit. a CP RM și art. 326 alin. 1 CP RM, pentru că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni. A-l considera pe C V P reabilitat.

Măsura preventivă, liberare provizorie sub control judiciar aplicată față de C V P se revocă.

Acțiunea civilă înaintată de către A V în sumă de 80000 lei a lăsa pentru soluționare în ordinea prevăzută de procedura civilă;

Măsurile asiguratorii în vederea asigurării acțiunii civile aplicate prin ordonanța de punere sub sechestru din 10.02.2012 și Încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 10.02.2012 pe 1400 Dollari SUA, 1965 lei MD și pe mijlocul de transport de model MERCEDES GL 320 CDI n/î BR WW 001, codul VIN 4JGBF22EX7A295099 de a le anula cu restituirea bunurilor lui Cerevatfi Victor la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive, și anume:

Mijloacele bănești în sumă de 1000 (una mie) EURO, care sunt împachetate în pachetul nr. 1 în temeiul art. 106 CP de confiscat și de trecut cu titlu gratuit în folosul statului.

Mănușele și ambalajul acestora, cu care au fost examinate bancnotele depistate și care sunt împachetate în pachetul nr. 2 a nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Dosarul personal a lui C V, care se păstrează în pachetul nr. 3, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului Cerevatfi Victor.

Mostrele colectate de pe mâna stângă a lui CV, care sunt împachetate în pachetul renumerotat cu nr. 4 a nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Mostrele colectate de pe mâna dreaptă a lui C V, care sunt împachetate în pachetul renumerotat cu nr. 5 a nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Restul vatei și ambalajul acesteia, din care a fost extrasă vata cu care au fost colectate mostrele de pe mimile lui C V, care sunt împachetate în pachetul renumerotat cu nr. 7 a nimici la intrarea sentinței în vigoare.

CD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice din 30.12.2011 ridicat la 03.01.2012, care se află într-un pachet nenumerotat de a nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Purtătoarele de informații a acțiunilor de urmărire penală, și anume:

DVD cu copia înregistrărilor de imagini, din 03.02.2012, a percheziției corporale a lui Cerevatfi Victor și percheziției în biroul de serviciu a lui C V; DVD cu copia înregistrărilor de imagini din 03.02.2012, a percheziției corporale a lui Cerevatfi Victor și percheziției în biroul de serviciu a lui Cerevatfi Victor; CD - R cu înregistrările comunicărilor din 04.01.2012; CD - R cu înregistrările comunicărilor din 12.01.2012; CD - R cu înregistrările comunicărilor din 16.01.2012; CD - R cu înregistrările comunicărilor din 23.01.2012; CD - R cu înregistrările comunicărilor din 31.01.2012; DVD - R cu înregistrările de imagini din 03.02.2012, 5 discuri CD - R cu înregistrările comunicărilor din 04.01.2012, 12.01.2012, 16.01.2012, 23.01.2012 și 31.01.2012 de a le păstra la materialele cauzei penale.

CD - R cu numar de inventar 08/12 ce se află într-un pachet nesigilat de a nimici la intrarea sentinței în vigoare.

CD - R SONY 700 MB ce se află într-un pachet nesigilat (f.d.175 volumul III) privind convorbirea telefonică din 30.12.2011, de a nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,  
Judecător

A. Rusu