

D E C I Z I E
În numele Legii

) iunie 2017

mun. Chișinău

xxxxxxxiul penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

idecători

Sergiu Furdul și Svetlana Balmuş

refier

Olesea Slavinschi, Maria Groian

u participarea

ocuratorului

Vitalie Călugăreanu

vocatului inculpatului (XXXXXXXX)

Emanoil Ploșnița

vocatului inculpatului (XXXXXXXX)

Radu Dumneanu

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Radu Dumneanu în numele și interesele inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, 21 martie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXXX XXXXXXXX, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat xxxxxxxx, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal xxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. 5, art. 324 alin. 2 lit. b), c) și art. 42 alin. 2 raportat la art. 326 alin. 3 lit. a) din Codul penal al RM.

XXXXXXXX XXXXXXXX, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat xxxxxxxx, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector superior al poliției criminale al sectorului nr. 4, în cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani, mun. Chișinău, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal xxxxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. 5, art. 324 alin. 2 lit. b), c) și art. 42 alin. 2 raportat la art. 326 alin. 3 lit. a) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 02 aprilie 2014 până la 21 martie 2016.
- Instanței de apel din 08 aprilie 2016 până la 20 iunie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Avocații Radu Dumneanu, Emanoil Ploșnița au susținut integral apelul declarat de avocatul Radu Dumneanu în numele și interesele inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, solicitând admiterea lui în temeiurile și motivele invocate.

Procurorul Vitalie Călugăreanu apelul declarat de partea apărării nu a susținut solicitând respingerea lui ca nefondat.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Cxxxxxxxiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2016, XXXXXXXX XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 42 alin. (5) și 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al RM, și în baza acestei norme, i-a fost stabilită pedeapsa: sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 mii lei (patruzeci mii lei), și revocarea dreptului de a ocupa funcții publice în organele statului pe un termen de 5 (cinci) ani.

XXXXXXXX XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 42 alin.(2) și art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal RM, și în baza acestei norme, stabilită o pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui XXXXXXXX XXXXXXXX, pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiune – 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 mii unități convenționale (două mii) ceea ce constituie 40000 lei (patruzeci mii lei) și revocarea dreptului de a ocupa funcții publice în organele statului pe un termen de 5 ani (cinci ani).

A fost aplicată față de XXXXXXXX XXXXXXXX măsura preventivă – arestul, iar termenul ispășirii pedepsei lui XXXXXXXX XXXXXXXX, s-a calculat din data reținerii.

A fost menținută până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe: măsura preventivă aplicată față de XXXXXXXX XXXXXXXX - arestul preventiv.

S-a dispus anunțarea în căutare a condamnatului XXXXXXXX XXXXXXXX –, născut la xxxxxx, domiciliat xxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, căutarea condamnatului XXXXXXXX XXXXXXXX s-a dispus a fi executat de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

A fost recunoscut vinovat XXXXXXXX XXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al RM, și în baza acestei norme, i-a fost stabilită o pedeapsă: sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani (cinci ani), cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40000 mii lei (patruzeci mii lei) și revocarea dreptului de a ocupa funcții publice în organele statului pe un termen de 5 ani (cinci ani).

A fost recunoscut vinovat XXXXXXXX XXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal RM, și în baza acestei norme, i-a fost stabilită o pedeapsă: sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (trei ani), cu ispășirea pedepsei

RM, și în baza acestei norme, pe toată statura o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani (trei ani), cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui XXXXXXXX XXXXXXXX, pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiune – 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 mii (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40000 mii lei (patruzeci mii lei), și privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele statului pe un termen de 5 ani (cinci ani).

A fost aplicată față de XXXXXXXX XXXXXXXX măsura preventivă – arestul, iar termenul ispășirii pedepsei lui XXXXXXXX XXXXXXXX, s-a împlinit începând cu data reținerii. S-a menținut pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe: măsura preventivă aplicată față de XXXXXXXX XXXXXXXX- arestul preventiv.

S-a dispus anunțarea în căutare a condamnatului XXXXXXXX XXXXXXXX –născut la XXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova iar, căutare: condamnatului XXXXXXXX XXXXXXXX s-a dispus a fi executată de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

În temeiul art. 162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală al RM, corpurile delictelor: două "CD-R"- cu număr de inventariere 1258 și 1408, precum și stenogramele discuțiilor pe 31 file- s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, XXXXXXXX, activând prin ordinul nr.338 EF din 07 august 2009 în funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr.2 din cadrul Comisariatului de Poliție s.Râșcani, mun.Chișinău, fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a pretins, acceptat și primit, personal mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

În perioada septembrie-octombrie 2011, urmare a înțelegerii prealabile cu inspectorul poliției criminale al sectorului de poliție nr. 2 din cadrul Comisariatului de Poliție al s. Râșcani, mun.Chișinău, XXXXXXXX, au extorcat de la cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXX, mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru a nu-i trage la răspundere penală conform art. 217 din Codul Penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor fără scop de instrăinare, acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu.

Astfel, la 25 septembrie 2011 XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXX au fost conduși în CPS Râșcani, mun. Chișinău de către polițiștii XXXXXXXX și XXXXXXXX, unde s-au aflat pe parcursul nopții, fiind suspecți de comercializarea substanțelor narcotice.

Totodată, în cadrul discuțiilor purtate, XXXXXXXX și XXXXXXXX, au extorcat de la XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru a nu acumula și examina în ordinea stabilită de Codul de procedură penală și Instrucțiunea cu privire la modul și ordinea de înregistrare și examinare a sesizărilor despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun nr. XXXXXXXX, materiale privind comiterea infracțiunii de comercializare a substanțelor narcotice de către ultimii.

Manifestând dorința de a nu fi subiecți ai urmăririi penale, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX și-au exprimat acordul de a achita laboratorilor menționați suma estorcată. Astfel, cet. XXXXXXXX, în perioada septembrie – octombrie 2011, a primit de la cet. XXXXXXXX mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, pe care i-a transmis polițiștilor XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Ulterior XXXXXXXX și XXXXXXXX, în perioada septembrie – octombrie 2011 au mai extorcat de la XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX încă 1000 euro, pentru a înainta procurorului propunere de neîncepere a urmăririi penale.

În acest context, xxx XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, au extorcat mijloace bănești în sumă de 2000 euro și au primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, sumă care conform ratelor medii de schimb împrumutate de Banca Națională a Republicii Moldova pentru perioada septembrie – octombrie 2011, forma 16 248,6 lei.

Tot el, în perioada de timp, mai 2012 – iulie 2012, fiind colaborator de poliție a Comisariatului de Poliție al sect. Râșcani, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cxxxxxxxul său de serviciu XXXXXXXX, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție cu autoritate decizională, au promis lui XXXXXXXX și XXXXXXXX că, în schimbul unei remunerații bănești în sumă de 7500 euro, vor interveni față de ultimii pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui XXXXXXXX, care la acel moment era cercetat penal de către Centrul Național Anticorupție în cauza penală nr.2012036404.

În sensul îndeplinirii promisiunii realizate, XXXXXXXX, și cxxxxxxxul său de serviciu XXXXXXXX, au primit personal, în perioada mai 2012 – iulie 2012, în două tranșe, de la cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX, per total, mijloace bănești în sumă de 7500 euro, care la cursul oficial BNM, conform ratei medii de schimb pentru anul 2012, sunt echivalentul sumei de 116.850 lei, adică mijloace bănești în proporții deosebit de mari, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii anticorupție să îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcției lor și anume emiterea unei decizii favorabile în cauza penală de acuzare a cet. XXXXXXXX.

XXXXXXX XXXXXXXX, fiind persoană publică, care activând prin ordinul nr.338 EF din 07 august 2009 în funcția de inspector superior al poliției criminale al sectorului de poliție nr.4 din cadrul Comisariatului de Poliție s. Râșcani, mun. Chișinău, fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a pretins, acceptat și primit, personal mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

În perioada septembrie – octombrie 2011, urmare a înțelegerii prealabile cu inspectorul poliției criminale al sectorului de poliție nr. 2 din cadrul Comisariatului de Poliție al s. Râșcani, mun. Chișinău, XXXXXXXX, au extorcat de la cet.XXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru a nu-i trage la răspundere penală conform art. 217 din Codul Penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor fără scop de instrăinare, acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu.

Astfel, la 25 septembrie 2011 XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX au fost conduși în CPS Râșcani, mun. Chișinău de către polițiștii XXXXXXXX și XXXXXXXX, unde s-au aflat pe parcursul nopții, fiind suspecți de comercializarea substanțelor narcotice.

Totodată, în cadrul discuțiilor purtate, XXXXXXXX și XXXXXXXX, au extorcat de la XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru a nu acumula și examina în ordinea stabilită de Codul de procedură penală și Instrucțiunea cu privire la modul și ordinea de înregistrare și examinare a sesizărilor despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, materiale privind comiterea infracțiunii de comercializare a substanțelor narcotice de către ultimii.

Manifestând dorința de a nu fi subiecți ai urmăririi penale, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX și-au exprimat acordul de a achita laboratorilor menționați suma estorcată.

Astfel, cet. XXXXXXXX, în perioada septembrie – octombrie 2011, a primit de la cet. XXXXXXXX mijloacele bănești în sumă de 1000 euro.

care i-a transmis polițistilor XXXXXXXX și xxx XXXXXXXX. Ulterior XXXXXXXX și XXXXXXXX, în perioada septembrie – octombrie 2011 au ai estorcat de la XXXXXXXX încă 1000 euro, pentru a înainta procurorului propunere de neîncepere a urmăririi penale. În acest context, XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și xxx XXXXXXXX XXXXXXXX, au extorcat mijloace bănești în sumă de 2000 euro și a primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, sumă care conform ratelor medii de schimb afișate de Banca Națională a Republicii Moldova pentru perioada septembrie – octombrie 2011, forma 16 248,6 lei.

Tot el, în perioada de timp, mai 2012 – iulie 2012, fiind colaborator de poliție a Comisariatului de Poliție al sect. Râșcani, în comun cu Ion și prin înțelegere prealabilă cu cxxxxxxxul său de serviciu XXXXXXXX, susținând că, au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție cu autoritate decizională, au promis lui XXXXXXXX și XXXXXXXX că în cazul în care vor interveni față de ultimii pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui XXXXXXXX, care la acel moment era cercetat penal de către Centrul Național Anticorupție în cauza penală nr.2012036404.

În sensul îndeplinirii promisiunii realizate, XXXXXXXX și cxxxxxxxul său de serviciu XXXXXXXX, au primit personal, în perioada mai 2012 – iulie 2012, în două tranșe, de la cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX, per total, mijloace bănești în sumă de 7500 euro, care la cursul oficial al NM, conform ratei medii de schimb pentru anul 2012, sunt echivalentul sumei de 116.850 lei, adică mijloace bănești în proporții deosebit de mari, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii anticorupție să îndeplinească o funcție în exercitarea funcției lor și anume emiterea unei decizii favorabile în cauza penală de acuzare a cet. XXXXXXXX.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel, în termen, avocatul Radu Dumneanu în numele și interesele inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX prin care solicită casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX să fie achitați.

În motivarea apelului avocatul apelant a invocat:

Consideră că, în cazul episodului xxxxxx urmărirea penală a fost efectuată în mod superficial, iar scopul acesteia a fost în realitate nu acela de a demonstra vinovăția inculpaților, ci de a susține un alt episod al cauzei penale și anume cel în care aceștia sunt acuzați de primirea sumelor de bani de la Ion și XXXXXXXX. Afirmatia în cauză se justifică prin aceea că, numiții Ion și XXXXXXXX au avut statut de învinuiți într-o cauză penală, pornită la cererea lui XXXXXXXX, în care numitul XXXXXXXX a avut statut de martor și a confirmat acțiunile ilegale ale învinuiților.

Episodul privind presupusa extorcarea de bani de la numitul xxxxxxx a avut loc în anul 2011, dar s-a dispus expedierea în instanța de judecată a cauzei de acuzare a numiților XXXXXXXX și XXXXXXXX fără a administra probe pertinente, concludente și utile, care să permită luarea în considerare a comiterii infracțiunii incriminate, doar în luna martie 2015. Mai mult ca atât, circumstanțele de fapt ale cazului sunt ferite de cele reflectate de către procuror în rechizitoriu. Alegațiile în cauză se confirmă prin următoarele argumente: lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, lipsa probelor pertinente, concludente și utile, care să confirme comiterea de către xxxxxxx și XXXXXXXX a presupusei fapte de primire a banilor de la XXXXXXXX; reanunțarea urmăririi penale pe episodul dat de către un procuror care nu avea dreptul să efectueze acțiuni de urmărire penală, doar odată cu necesitatea pe care au avut-o numiții Ion și XXXXXXXX, situație confirmată de faptul că, există o simetrie între activitatea organului de urmărire penală în raport cu cererile depuse de către victima xxxxxxx în cauza nr.2012031930 (contestarea ordonanțelor de încetare în cauza în care aceștia aveau statut de învinuiți pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal). Din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă că, informația devenită cunoscută lucrătorului operativ XXXXXXXX la data de 25 septembrie 2011, referitoare la comiterea faptelor reprobabile cu privire la circulația ilegală a substanțelor narcotice de către numitul XXXXXXXX, a fost înregistrată în mod corespunzător la data de 25 septembrie 2011 (în aceiași zi) sub nr.2929 în Registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor al Comisariatului de poliție al sectorului Râșcani, mun.Chișinău (la moment IP sect. Râșcani, mun.Chișinău). Faptul dat este evident din raportul cu propunerea de a nu începe urmărirea penală, întocmit de ofițerul de urmărire penală Marcel Vornicescu și din ordonanța din 30 decembrie 2011, emisă de procurorul Gabriela Iuga, prin care s-a dispus să nu se înceapă urmărirea penală în privința numitului XXXXXXXX. pe motiv că, în acțiunile acestuia lipseau elementele infracțiunii.

Respectiv, doar de atribuțiile de serviciu ale ofițerului de urmărire penală XXXXXXXX și procurorului Gabriela Iuga depindea tragerea la răspundere penală a numitului XXXXXXXX în legătură cu păstrarea de către acesta a substanțelor narcotice.

Mai mult ca atât, circumstanțele de fapt relatate, denotă că, odată cu înregistrarea corespunzătoare la data de 25 septembrie 2011 a informației despre comiterea faptelor reprobabile de către XXXXXXXX, lucrătorul operativ XXXXXXXX nu avea careva atribuții legate de tragerea la răspundere penală a lui XXXXXXXX, fapt care se confirmă de statutul său de martor în cauza respectivă, ori ordonanța procurorului de neîncepere a urmăririi penale în privința numitului XXXXXXXX are la bază inclusiv și explicațiile acestuia (ale lui XXXXXXXX). Din aceste considerente, este inadmisibilă calificarea acțiunilor acestuia în baza art. 324 Cod penal, deoarece nu există condiția obligatorie ca presupusa funcție invocată de procuror pentru ce ar fi fost transmiși banii să nu fie tras la răspundere penală numitul XXXXXXXX, să facă parte din atribuțiile de serviciu ale numitului XXXXXXXX, aceasta fiind atribuție exclusivă a ofițerului de urmărire penală XXXXXXXX și procurorului Gabriela Iuga.

În același timp, pe episodul dat de către acuzator nu a fost prezentată nici o probă prin care să se confirme careva acțiune reprobabilă a numitului XXXXXXXX.

Însă și numitul XXXXXXXX a indicat expres că, nu-l cunoaște pe XXXXXXXX, respectiv este evident atitudinea tendențioasă a acuzatorului în raport cu stat față de numitul XXXXXXXX și caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de fond pe episodul dat.

Lipsa probelor obiective, care să confirme presupusa extorcarea sau primirea a banilor de la numitul XXXXXXXX, instanța a încercat să o demonstreze cu trimiteri la practica CEDO, încercând să dea o justificare vagă lipsei bazei probante. Din acest punct de vedere este irelevantă referința la concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului, formulate în cauza Teixeira de Castro vs. Portugalia, ori în speța dată, lucrătorii NA. prin mijloace operative nu au fixat, prin careva mijloace obiective extorcarea sau primirea mijloacelor bănești, acuzația în acest sens fiind bazată exclusiv pe declarațiile unei persoane cu reputație dubioasă. Aici se mai impune și observația că, deși apărarea a indicat la rândul său că declarajii ca fiind un consumator de droguri, instanța nu a făcut o verificare a personalității acestuia - consumator de droguri, care putea să fie un consumator de droguri, care putea să fie un consumator de droguri.

Expunerea vis-a-vis de învinuirea adusă inculpaților pe episodul referitor la presupusa extorcarea și primirea a sumelor de bani de la Ion și xxxxxxx Areseni, în scopul influențării reprezentanților organului de urmărire penală.

Unica probă, concludentă, pertinentă și utilă, care permite concluzia referitoare la presupusa comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal sunt declarațiile numitei XXXXXXXX, împotriva căreia inculpatul XXXXXXXX a depus cerere de tragere la răspundere penală, iar inculpatul XXXXXXXX a dat declarații în cauza penală nr.2012031930. respectiv, este evident că, depozițiile numitei XXXXXXXX sunt dubioase. În același context, lipsa carorva probe obiective care să le confirme face inadmisibilă punerea acestor declarații la baza unei sentințe de condamnare. La fel, se impune și precizarea (că, la cererea lui XXXXXXXX, urmărirea penală în ordinea art.190. alin.(5) Cod penal în privința inculpaților Ion și XXXXXXXX a început la data de 01.10.2012 (adresarea fiind din 24.08.2011). Pe când adresarea acestora, prin care au solicitat tragerea la răspundere penală a lui XXXXXXXX pentru presupusa comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal este doar din 02 octombrie 2012. situație care amplifică caracterul dubios de declarațiile depuse de aceștia, inclusiv în privința numitului XXXXXXXX.

În partea ce ține de episodul privind extorcarea sumelor de bani de la numitul XXXXXXXX, pe lângă probele prezentate în instanță, prin re se confirmă că, inculpatul XXXXXXXX a denunțat acțiunile acestuia și a mătușii XXXXXXXX, iar XXXXXXXX a avut calitatea de martor în uza respectivă, nu reprezintă altceva decât o metoda de a se răzbuna, a numiților Ion și XXXXXXXX pentru solicitarea lui XXXXXXXX de a-i age la răspundere penală, precum și pentru declarațiile date în calitate de martor de către XXXXXXXX, care a confirmat declarațiile părții itămate XXXXXXXX.

Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel avocatul în teresele inculpatului în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

CXXXXXXIUL penal verificând acest aspect, consideră apelul declarat de avocatul Radu Dumneanu în numele și interesele inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 21 martie 2016 fiind recepționată d irticipanții la proces la aceeași dată, semnând despre acest fapt în recipisele anexate la materialele pricinii, f. d. 116, vol. III, iar cererea d el a fost declarată la data de 31 martie 2016, or în a 10-a zi de la pronunțare, f. d. 120-124, vol. III.

Procedura citării legale a fost executată.

Părțile vătămate XXXXXXXXE și XXXXXXXXE, fiind citate în modul stabilit de lege despre data, ora și locul examinării pricinii în ordine de el, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motivul neprezenței sale nu l-au făcut cunoscut instanței, nici nu au solicitat examinarea cauzei absența dâșilor.

Audiind opinia participanților la procs, conducându-se de prevederile art. 412 alin. 5 din Cod penal al RM, instanța de apel a dispus aminarea pricinii în abența părților vătămate, XXXXXXXXE și XXXXXXXXE, în privința cărora a fost executată procedura citării legale fapt nfirmat prin avizul de recepție a corespondenței anexate la f.d. 201, 204, 212, 214, vol. III.

Inculpatul XXXXXXXX și XXXXXXXX fiind citați în modul stabilite de lege despre data, ora și locul examinării pricinii în ordine de apel, în dința instanței de apel nu s-au prezentat, motivul neprezenței nu l-au făcut cunoscut instanței, nici nu au solicitat examinarea pricinii în sența dâșilor.

Audiind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederile 321 alin. 2 pct. 1 din Cod de procedură penală al RM, cXXXXXXIU penal a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în absența inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, care au fost citați legal spre data, locul și ora examinării cauzei.

Instanța de apel la dezbaterea acestei chestiuni a ținut seama și de Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 850/11 în cauza Mohamed Majdi Kattan contra României, care are incidență directă la speța examinată, unde se menționează că, în cazul care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea sa de citare legală a participanților la adresa furnizată de eștea, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței, nu constituie încălcarea dreptului la apărare și la proces echitabil.

În acest context, CXXXXXXIUL penal reține că, inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX, în cadrul examinării pricinii în instanța de nd au participat, au fost prezenți, au susținut argumentele apărării în ultimul cuvânt, fiind înștiințați despre data, ora și locul deliberării și onunțării sentinței la caz, fapt confirmat prin recipisa contrasemnata de aceștia, anexată la f.d. 4, vol. 3.

Acele cauzei atestă faptul că, la 31 martie 2016, avocatul Radu Dumneanu a depus apel în numele și interesele inculpaților cXXXXXX și XXXXXXXX, care în perioada aflării pricinii pe rol la Curtea de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016 până la 20 iunie 2017 nu s- prezentat, iar măsurile de căutare întreprinse în privința lor, efectuate în cadrul procedurilor de căutare cu nr. 2016020109 și 201640470, l. 183, 191, vol. 3, nu au dat rezultat, iar locul aflării acestora imposibil de stabilit.

Mai mult ca atât, în ședința instanței de apel, avocații inculpaților Radu Dumneanu și Emanil Ploșniță nu au solicitat citarea ulpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, la o altă adresă, or nu a prezentat alte date cu referire la locul aflării ultimilor, întru executarea ocedurii citării legale.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a luat toate măsurile oferite de legislația procesual penală, în vederea informării ulpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, despre data, ora și locul examinării pricinii în ordine de apel la apelul avocatului în interesele lor, iar concluzie se determină că, aceștea fiind familiarizați cu procedurile declanșate în privința lor, au optat pentru a nu se prezenta în fața stanței și a se ascunde de la prezentare, acceptând să fie apărați exclusiv doar de avocat.

Audiind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederile art. 321 alin. 2 pct. 1 din Cod de procedură penală al RM, cXXXXXXIU penal a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în absența inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, care sunt anunțați în utare, fiind pomite procese de căutare cu nr. 2016020109, 2016420470, f.d. 183, 191, vol. 3.

În ședința instanței de apel, avocații Radu Dumneanu, Emanoil Ploșnița în instanța de apel au susținut integral apelul declarat de ocatul Radu Dumneanu în numele și interesele inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, solicitând admiterea lor în temeiurile și motivele ocate.

Procurorul Vitalie Călugăreanu în ședința instanței de apel, apelul declarat de partea apărării nu a susținut solicitând respingerea lui ca fondat.

CXXXXXXIUL penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul avocatului Radu Dumneanu î mele și interesele inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, nefondat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău diul Buiucani din 21 martie 2016 din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacat baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței d el.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapt trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just că normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturo otivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțat prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una di mătoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, XXXXXXXX XXXXXXXX, au comis faptele incriminate și se fac vinoveți de infracțiunile prevăzut dela art. 42 alin. 5; art. 324 alin. 2 lit. b), c) Co nal și art. 42 alin. 2, art. 326 alin. 3 lit. a) Cod Penal.

Concluzia instanței de fond cu privire la vinovăția inculpaților *Xxxxxxxx și Xxxxxxxx, este în strictă concordanță cu suportul probator administrat și minuțios examinat și apreciat potrivit rigorilor impuse de legislația în vigoare.*

Astfel, instanța de apel examinând în ordine de apel, pricina penală enunțată, prin prisma argumentelor apelului, în corapori probator administrat, și legislația incidentă, consider apelul nefondat, urmând a fi respins ca atare.

Inculpatul Xxxxxxxx, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, examinate prin citirea lor în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii învinuite nu a recunoscut, și a declarat că, în perioada anului 2012, luna mai-iunie, dorind să vândă articolele sale din aur, și anume, o brățară și două inele, a încercat prin diverse metode să le realizeze. De asemenea a postat anunțuri pe www.999.md, a mai întrebat prietenii, însă fără succes. Știind faptul că, Xxxxxxxx, încă de pe băncile Academiei, venea la Academie și propunea diverse articole spre vânzare, spunând că, are o mătușă care se ocupă cu confecționarea și realizarea articolelor din aur, și dacă pe viitor va avea nevoie să vândă aur să procure careva bijuterii din aur, să se adreseze, spunând că, îi va face o reducere bună. Atunci în luna iunie, anul 2012 fiind în luna iunie, Xxxxxxxx cu cet. Xxxxxxxx i-a spus că, dorește să vândă articolele din aur și dacă nu va fi o problemă să apeleze la el, el îl va ajuta prin intermediul mătușii sale să le realizeze repede la un preț bun. Pe la sfârșitul lunii iulie, anul 2012, l-a contactat pe cet. Xxxxxxxx și i-a spus că dorește să vândă articolele sale din aur și să se întâlnească. Ultimul i-a comunicat ca să se apropie la domiciliu său pe str. Xxxxxxxx nr. 59/2, ap. 31, deoarece ultimul nu se putea deplasa pentru că, era în arest la domiciliu. Atunci el împreună cu cxxxxxxxul său din domiciliu Xxxxxxxx s-au deplasat la domiciliul în sectorul Buiucani pe adresa sus menționată. Ajunzând la fața locului l-a contactat pe cet. Xxxxxxxx și l-a rugat să coboare jos, ultimul a coborât în scara blocului, au discutat puțin timp și toți 3 s-au ridicat în ap. 31 pentru a-i arăta articolele din aur mătușii sale Xxxxxxxx. În apartament ultimul s-a uitat la articolele din aur convenind la un preț și anume, suma de 100 00 lei care urma în decurs de o săptămână, poate două să vândă articolele și să-i dea banii. Astfel, a lăsat articolele din aur la cei doi și au plecat. Peste o săptămână l-a contactat pe cet. Xxxxxxxx ca să afle care este situația dacă s-au vândut articolele din aur, ultimul nu i-a răspuns la telefon, după care i-a răspuns peste o perioadă de timp, nu ține minte peste cât timp și i-a spus că, mai are nevoie de ceva timp de vre-o două zile, după care îl va contacta. Peste vre-o 3-4 zile el l-a contactat pe cet. Xxxxxxxx și i-a comunicat că, dacă nu poate să-i realizeze articolele din aur să le restituie. După ce ultimul a început să se eschiveze prin faptul că, nu cunoaște și nu știe despre ce articole din aur este vorba. Atunci i-a comunicat că, dacă ultimii nu-i vor restitui articolele din aur, se va adresa cu o plângere la organele competente, fapt care a urmat. În privința cet. Xxxxxxxx și Xxxxxxxx a fost pornită cauza penală în baza art. 190 alin. (5) Cod penal a RM. Ultimii au fost audiați în calitate de învinuiți conform ordonanței procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău -Bordos Eugeniu, cet. Xxxxxxxx a fost audiat în calitate de învinuit, unde ultimul a comunicat că, i-a împrumutat inculpatului suma de 7500 euro și pentru că, inculpatul nu are bani să restituie a pretins că, a înscenat un dosar în privința lui. Peste vre-o 3-4 zile după ce a fost audiat cet. Xxxxxxxx, conform ordonanței s-a efectuat confruntarea între acesta și cet. Xxxxxxxx, unde ulterior, ultima a comunicat că, suma de 7500 euro a fost dată lui pentru a mite ganul de urmărire penală al CNA. De asemenea ultima a comunicat că, banii în sumă de 7500 euro se dețineau la bancă, prin încheiere decătorului de instrucție s-au făcut interpellări la toate băncile din RM, unde s-a constatat că, ultima nu a avut careva conturi bancare. Cătimii din perioada respectivă, cu Xxxxxxxx nu s-a văzut, cu Xxxxxxxx s-a văzut de două ori, prima dată la domiciliul lor când i-a dat aur și a doua oară la confruntare la Procuratura Buiucani, mun. Chișinău. A mai declarat inculpatul că, pe al doilea caz, în perioada lunii septembrie 2011, nu-și aduce aminte ște data, în CPS Râșcani a fost condus cet. Parenco care a fost documentat în păstrarea de substanțe narcotice. Xxxxxxxx a comunicat că, drogurile respective le-a procurat de la o persoană din împrejurimile sale și că, dorește să conlucreze cu organele de drept în scopul stabilirii identității și deținerii persoanelor care i-au realizat drogurile. De asemenea ultimul a mai comunicat că, a vorbi și cu fratele său în scopul aflării a careva informații despre persoanele care comercializează droguri. Atunci a convenit verbal cu cet. Xxxxxxxx ca ultimul să conlucreze cu organele de drept, însă cu condiția ca să-i fie păstrată confidențialitatea. Peste câteva zile Xxxxxxxx s-a apropiat la inspectorat dorind să discute, spunând că, nu a găsit acea persoană care i-a vândut lui drogurile, însă cunoaște o altă persoană care de asemenea comercializa droguri în proporții mari. Ultimul a întrebat dacă e posibil să efectueze o achiziție de control, la care inculpatul i-a răspuns că, în serviciile operative la acel moment nu erau surse financiare pentru a efectua acea achiziție de control. La acel moment cet. Xxxxxxxx a venit cu inițiativă și a întrebat că, dacă va veni cu surse proprii pentru a efectua acea achiziție de control și se vor restitui banii după achiziția de control. Ultimul a plecat urmând ca în 2-3 zile să se infiltreze pentru a lua legătura cu acea persoană care urma să prelucreze acea informație operativă. Între timp de dânsul s-a apropiat cet. Xxxxxxxx care i-a comunicat că, l-a văzut de câteva ori pe cet. Xxxxxxxx și vizual îl cunoaște, nu-și aduce aminte dacă i-a spus că, au discutat între ei, însă i-a comunicat că, cunoaște o persoană apropiată lui cet. Xxxxxxxx și l-a întrebat despre cazul lui Xxxxxxxx, el i-a comunicat că, dosarul pe cazul Parenco nu s-a aflat la el și nu știe și nu cunoaște detalii decât că, cet. Xxxxxxxx a promis să conlucreze cu el și în caz de necesitate să se prezinte la timp la organele de urmărire penală. Peste 2-3 zile cet. Xxxxxxxx din nou s-a apropiat de el și i-a comunicat că, a vorbit cu acea persoană apropiată lui Xxxxxxxx că, ultimul va conlucra și se va ține de cuvânt, astfel demonstrând că, ultimul se va lăsa de droguri. El l-a contactat pe Xxxxxxxx și să vadă cum stipulează o întâlnire și cum prelucrează acea informație și anume, acea măsură achiziție de control. La ce ultimul a comunicat că, în scurt timp se vor vedea și a dispărut, eschivându-se să răspundă la apeluri. Atunci l-a contactat pe cet. Xxxxxxxx și l-a rugat ca prin intermediul acelei cunoștințe apropiate lui Xxxxxxxx să-l întrebe dacă ultimul dorește să conlucreze, dacă nu, să le zică și să nu participe la discuții. Atunci cet. Xxxxxxxx l-a contactat din nou și i-a comunicat că, ultimul v-a conlucra, însă, să-l contacteze mai des. De asemenea l-a contactat pe cet. Xxxxxxxx și ultimul a început să-l provoace la telefon precum că, i-a dat careva mijloace bănești sau sume de bani în scopul neînregistrării cazului său, la ce el, i-a comunicat că, nu a pretins de la el niciodată careva sume de bani și nu-i va pretinde nimic tunci el și-a dat seama că, cet. Xxxxxxxx nu a avut intenția să conlucreze, însă a apelat la CNA interpretând lucrurile altfel pentru a-i crea probleme astfel protejând acele persoane care comercializau droguri. De asemenea, a mai comunicat că, în perioada anului 2011 și 2012-2013 nici până în prezent nu a avut în posesie careva automobil de model BMW, culoare gri, cu nr. de înmatriculare xxxxxx, cu acest automobil s-a deplasat în acea perioadă de câteva ori, însă acest automobil aparținea unui cet. pe nume Vitalie, din câte cunoaște și din ce își aduce aminte, ultimul dădea în chirie acest automobil mai multor persoane. Cetățeanul Vitalie din câte știe locuia în sectorul Ciocana, deseori dădea acest automobil parcat în diverse locuri în sectorul Ciocana. În posesia sa a avut un automobil de model Mazda, a cărui număr nu-și aduce aminte. Totodată inculpatul Xxxxxxxx a declarat că, împreună cu cet. Xxxxxxxx și Xxxxxxxx nu s-a aflat și nu a discutat niciodată și nu cunoaște careva automobil nu s-a deplasat și nu cunoaște ce automobile avea în acea perioadă cetățeanul Xxxxxxxx. Xxxxxxxx a fost audiat în calitate de martor pe cazul penal intentat pe art. 190 alin.(5) Cod penal RM, escrocherie, săvârșit de Xxxxxxxx și Xxxxxxxx, iar Xxxxxxxx în calitate de martor a confirmat declarațiile sale. A înregistrat declarațiile lui Xxxxxxxx în aceeași zi când a fost găsite drogurile la el, iar

scuțile cu ultimul cu privire la conlucrarea la demascarea deținătorului de droguri, au avut loc la comisariat și ulterior mai târziu. După registrarea informației, materialele nu i-au fost repartizate lui ci ofițerului de urmărire penală, astfel că, după acest caz cu XXXXXXXX, nu i s-a atribuit statut de ofițer de urmărire penală. Nu-și aduce aminte soluția emisă de organul de urmărire penală a lui XXXXXXXX în legătură cu istrarea drogurilor. Cu XXXXXXXX în perioada anului 2005-2009 erau în relații de cXXXXXXX de facultate, în relații prietenești, erau prieteni cu XXXXXXXX și Capcelea. Din ce cunoaște, dosarul pe art. 190 alin.(5) Cod penal RM, în privința lui XXXXXXXX și XXXXXXXX, posibil s-a încetat. La moment nu cunoaște care este soarta dosarului dat, dar a contestat de mai multe ori deciziile Procuraturii Buiucani, murmurând la relarea procesului în privința lui XXXXXXXX și XXXXXXXX. O parte din aur a fost procurată în anii 2005-2009, o altă parte a fost procurată în anul 2010, pe la finele anului 2010, poate începutul anului 2011 a fost confecționată brățara din aurul pe care îl avea, inelele au fost procurate din magazinul Aureola. Nu-și aduce aminte restricțiile unei persoane aflate la arest la domiciliu. Nu-și aduce aminte dacă a analizat că, XXXXXXXX aflându-se la arest la domiciliu încalcă niște restricții ieșind în scara blocului. Articolele din aur nu le-a dat prin carev scrisuri sau recipise. Nu cunoaște pe nimeni din angajații CNA cât timp a activat și până acum. Nu-și aduce aminte detalii de provocare de unci, sau să fi depus careva reclamație cu privire la cazul dat. Nu-și aduce aminte ofițerul de urmărire penală care a gestionat cazul XXXXXXXX, însă din ce își amintește a fost întocmit raport informativ de colaborare cu XXXXXXXX, iar raportul dat se înregistrează și este clasificat secret. Nu-și amintește dacă colaborarea a avut careva rezultat, însă în perioada când a fost documentat XXXXXXXX, nu ține minte undă cuia acesta, bănuiește că în sectorul Râșcani, mun. Chișinău. În perioada octombrie 2011, nu s-a deplasat în sectorul Ciocana, regiune de intructului aparține companiei "Donici Trans" SRL, și nu-și amintește cum a obținut acest număr, însă îl folosește din 2011. Totodată, ai declarat că, luând cunoștință cu materialele cauzei, începând cu fila dosarului 65 până la 84 inclusiv poate confirma că, aceste convorbiri telefonice stenografiate, au fost realizate de el personal de la numărul XXXXXXXX. Nu-și aduce aminte dacă în luna octombrie s-a deplasat în sectorul Ciocana la centrul comercial "Bon Ami" pentru a se întâlni cu XXXXXXXX și nu-și aduce aminte să fi avut conversație cu acest inform stenogramei de la fila dosarului 65 vol. I. Conform stenogramei de la fila dosarului 65 vol.I, când a vorbit că, problema lui XXXXXXXX este hotărâtă pozitiv- a explicat că, fiind colaborator operativ folosea diferite șiretlicuri operative pentru a convinge persoana să conlucreze, detalii nu-și aduce aminte. Conversația conform stenogramei de la fila dosarului nr. 65, vol.I, nu-și aduce aminte în perioada 2011, care au fost discuțiile. Potrivit filei dosarului nr. 73, în conversația noțiunea de "noi zacusim pe cineva", nu-și aduce aminte ce a avut în vedere prin fraza dată și nici nu-și aduce aminte cine este XXXXXXXX. În perioada 2011, nu-și aduce aminte să fi discutat cu fratele lui XXXXXXXX. Din conținutul stenogramei la fila dosarului 77 expresia "scoate-ți ruble cum scrie în carte", nu știe a cui este expresia dată și nu știe ce înseamnă. Nu-și aduce aminte ce a avut în vedere prin răspunsul dat la fila dosarului 77 "Poneatno". Numărul de telefon al lui XXXXXXXX este XXXXXXXX. La fila dosarului 81 vol. I, conversația din 04 noiembrie 2011, a explicat că, fiind colaboratori operativi au avut verși agenți aflați la colaborare, nu-și aduce aminte despre cine este vorba. A mai comunicat inculpatul că, organul operativ remunerează formatorii și agenții care colaborau. Nu s-a menționat suma referitor la achiziția de control, XXXXXXXX urma să decidă, însă din câte își aduce aminte achiziția de control nu a fost efectuată. Nu cunoaște concubina lui XXXXXXXX pe nume XXXXXXXX. În perioada anului 2011, referit cu XXXXXXXX, dar fiecare prelucra informația sa operativă diferit, iar cazul lui XXXXXXXX nu ține minte dacă a fost documentat cu XXXXXXXX. În perioada 2011, nu ține minte cu ce mașină se deplasa XXXXXXXX. XXXXXXXX nu a fost reținut pentru păstrarea substanțelor narcotice, dumnealui a fost condus în CPS Râșcani, mun. Chișinău unde a fost documentat. În ședința anterioară a comunicat că, XXXXXXXX a fost condus în CPS Râșcani și documentat pe cazul respectiv. Nu-și aduce aminte dacă, XXXXXXXX l-a întrebat despre finalitatea cazului său și ziua când a fost documentat XXXXXXXX, nu a primit de la el careva mijloace bănești, niciodată. Pe cazul lui XXXXXXXX nu-și aduce aminte rapoarte a întocmit și nu-și aduce aminte dacă a înregistrat conform Registrului 1 al CPS Râșcani cazul lui XXXXXXXX. A mai declarat inculpatul XXXXXXXX că, cu XXXXXXXX au fost cXXXXXXX de serviciu, au avut relație de prietenie până la cazul de control, iar personal XXXXXXXX nu a apelat la el niciodată referitor la careva ajutor când a fost reținut de ofițerii CCCEC. În perioada anului 2012, nu a primit mijloace financiare de la XXXXXXXX și XXXXXXXX, nici atunci nici acum. La domiciliul lui XXXXXXXX și XXXXXXXX s-a deplasat o singură dată, când a dat articolele din aur pentru realizare, iar pentru realizarea articolelor din aur nu a primit nici o recipisă înalitatea pe cazul cu aurul aflată la procuratura Buiucani, a fost încetată, hotărârea posibil că, este în vigoare. Cu XXXXXXXX nu este în nici o relație, doar au fost cXXXXXXX și au studiat la academie împreună. Nu a discutat cu martorul XXXXXXXX referitor la clarificarea cărorv probleme ale cet. XXXXXXXX. Cu XXXXXXXX a făcut cunoștință la domiciliul ei, atunci când i-a dat aurul pentru a-l realiza. Nu este adevărat afirmația lui XXXXXXXX precum că, dumnealui personal i-a făcut cunoștință cu XXXXXXXX. Cu martorul XXXXXXXX au avut relație de cXXXXXXX, nu au avut relații ostile. Nu este adevărată afirmația martorului XXXXXXXX precum că, a primit bani de la XXXXXXXX la domiciliul acesteia în prezența sa. În perioada 2012, s-a deplasat de câteva ori cu automobilul de model BMW seria 3, culoarea metalic. În perioada 2012, nu cunoaște cu ce automobil se deplasa XXXXXXXX. Nu a intervenit niciodată pentru rezolvarea problemelor lui XXXXXXXX. La XXXXXXXX i-a dat aur, 2 inele și o brățară, gramajul cărora era aproximativ de 130 grame. Pe cazul lui XXXXXXXX, nu au avut agenți comuni cu XXXXXXXX. Nu-și aduce aminte care a fost discuția și despre care agenți a fost discuția cu XXXXXXXX. A fost comunicat conducerii prin raport informativ despre achiziția de control care trebuia efectuată de XXXXXXXX. Nu cunoaște care a fost poziția sau părerea conducerii referitor la achiziția de control, însă a fost acceptată. Poziția conducerii a fost pozitivă de a conlucra cu Parenco.

Inculpatul XXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii în criminate nu a recunoscut, și a declarat că, la momentul actual activează în cadrul IP Râșcani în calitate de ofițer de investigații la biroul național nr.7, iar în perioada anilor 2011-2012, activa în calitate de inspector al Poliției Criminale în Comisariatul de poliție Râșcani împreună cu XXXXXXXX. La începutul verii anului 2012, cXXXXXXXul său XXXXXXXX având nevoie de bani a hotărât să vândă articolele lui din aur pe care le avea de mai mult timp. A publicat un anunț pe site-ul www.999.md, dacă nu se greșește, însă fără succes, nu a găsit nici un cumpărător. Cunoaște că, anterior a discutat cu XXXXXXXX tot cXXXXXXXul lor de serviciu cu care a învățat împreună la Academia de Poliție "Ștefan cel Mare", referitor la realizarea articolelor din aur, știind faptul că, mătușa sa se ocupă cu așa gen de activitate. Aproximativ în luna iulie, anul 2012, XXXXXXXX l-a telefonat pe dl. XXXXXXXX și inculpatul XXXXXXXX împreună cu XXXXXXXX s-au deplasat la domiciliul lui XXXXXXXX ca să prezinte articolele din aur mătușii sale. Au ajuns în fața casei de pe str. XXXXXXXX Lupu, iar XXXXXXXX a coborât în scară și a luat de la XXXXXXXX o scurtă discuție toți trei s-au ridicat în apartament. În apartament se afla și dna. XXXXXXXX, mătușa lui XXXXXXXX și XXXXXXXX i-a prezentat la ambii articolele din aur și anume, 2 inele bărbătești și o brățară, brățara era voluminoasă. Doamna XXXXXXXX și Ioana XXXXXXXX au examinat articolele și au convenit cu XXXXXXXX la un preț de 100 mii lei. Doamna XXXXXXXX a menționat că, are nevoie de câteva articole pentru realizarea obiectelor din aur. XXXXXXXX a fost de acord și ei au plecat. Peste aproximativ o săptămână, XXXXXXXX i-a comunicat că, nu a primit nici-un răspuns de la XXXXXXXX și XXXXXXXX și l-a telefonat pe XXXXXXXX ca să-l întrebe când o să-i dea banii pentru articolele din aur. Nu cunoaște ce i-a răspuns XXXXXXXX, însă a mai trecut o săptămână două, iar XXXXXXXX în continuu îl telefona pe XXXXXXXX și ultimul nu răspundea. Când i-a răspuns, XXXXXXXX i-a comunicat că, nu cunoaște nimic despre articolele din aur și nu are de gând să le întorcă lui XXXXXXXX. Neavând altă posibilitate de a recupera banii, dl. XXXXXXXX s-a adresat cu o plângere la CPS Buiucani unde a fost întocmită o

AAAAAAA. Încăvauză alta poziționare de a recupera bunurile, și AAAAAAA s-a adresat cu o plângere la CPS Buiucani unde a fost înțelegată o uză penală pe art. 190 alin. (5) Cod penal, înșelăciune, dacă nu se greșește. În cadrul cauzei penale date el (inculpatul XXXXXXXX) a fost audiat în calitate de martor, unde și a povestit tot ce îi era cunoscut. În scurt timp după intentarea cauzei penale date, doamna XXXXXXXX ceput să scrie diferite plângeri la CCCEC, Procuratură, Parlament, Guvern, a scris în mai multe părți, după cum crede acesta pentru a se arhiva de la răspundere penală cu dosarul legat cu aurul. Ce se referă la cazul lui XXXXXXXX, inculpatul XXXXXXXX a comunicat că, prima dată l-a văzut pe dumnealui în instanța de judecată. În plângerile scrise de doamna XXXXXXXX nu a fost menționat numele XXXXXXXX, dar și el nu. Consideră că, în acțiunile doamnei XXXXXXXX nu este alceva, decât o răzbunare, pe faptul că, este martor în cazul legat cu aurul. Doamna XXXXXXXX a făcut cunoștință în luna iulie 2012 când împreună cu XXXXXXXX s-au aflat în apartamentul ei pentru a transmite obiectul de aur spre realizare, iar în afară de el, XXXXXXXX, XXXXXXXX și doamna XXXXXXXX în apartament nu era nimeni. A mai concretizat că, el nu a convenit cu nimeni, ci cXXXXXXXul său XXXXXXXX a convenit cu XXXXXXXX despre întâlnirea dată și el s-a deplasat împreună cu ultimul. Nu ține minte dacă se afla dl. XXXXXXXX în stare de arest la domiciliu. La domiciliul dnei XXXXXXXX s-a deplasat o singură dată. După ce dnei XXXXXXXX a primit articolele din aur nu a văzut-o niciodată. A văzut-o deja la IP Buiucani când s-a intentat dosarul cu aurul. Cu martor XXXXXXXX și XXXXXXXX sunt în relații cXXXXXXXiale. Despre faptul transmiterii aurului cunoștea Frumuzachi Dumitru care a fost audiat în calitate de martor, posibil cunoștea și alți cXXXXXXXii. Frumuzachi Dumitru nu putea să afle personal, cunoștea de la cXXXXXXXul său XXXXXXXX. La momentul transmiterii aurului erau doar ei în 4, el, XXXXXXXX, dna XXXXXXXX și XXXXXXXX. Careva prieten, rude, cunoscuți în cadrul Procuraturii Generale, CNA nu are. Despre faptul că, XXXXXXXX a fost atras la răspundere penală pentru fapte de corupție cunoștea încă faptul dat a fost adus la cunoștință în cadrul ședinței operative de lucru. Nu-și aduce aminte dacă a atras în general la răspundere penală, de câteva ori a fost citat pe diferite cazuri în sediul CCCEC, unde a fost chestionat și atât. Nu-și aduce aminte calitatea procesuală în care a fost audiat. Nu cunoaște dacă XXXXXXXX a fost cercetat în vre-o cauză penală de către CCCEC sau actual CNA. În perioada anului 2012 se deplasa cu automobil Renault Megane, de culoare albastru deschis, cu nr. de înmatriculare C SL 999. Careva mijloace bănești de la XXXXXXXX și XXXXXXXX nu a primit niciodată. Motivul este răzbunarea din partea doamnei XXXXXXXX și XXXXXXXX din motiv că, a fost cercetat pe dosarul cu aurul. Nu poate să comunice la sigur dacă l-a escortat pe XXXXXXXX în CPS Râșcani din motiv că, escorta mai mult persoane pe diferite cauze cel puțin la față nu-l ține minte. Fiind cXXXXXXX de serviciu cu XXXXXXXX, ei permanent discutau despre careva atribuții de serviciu, însă concret despre XXXXXXXX nu ține minte dacă a avut careva discuții. Nu ține minte dacă l-a însoțit pe XXXXXXXX la domiciliul lui XXXXXXXX în sectorul Ciocana. Ce anume i-a comunicat dl. XXXXXXXX referitor la stenograma de la fila dosarului 71, vol. I, el nu ține minte și nu cunoaște referitor la ce caz s-a referit dumnealui, fiindcă discutau mai mult chestii legate de serviciu și personale. Cuvântul "zacusit" are mai multe sensuri și anume în cazul dat nu cunoaște ce sens avea din motiv că, nu ține minte despre ce caz îi povestea, însă nu utilizează acest cuvânt "Zacusit". Nu cunoaște dacă XXXXXXXX folosește cuvântul "Zacusit", deoarece nu activează împreună deja doi ani.

Astfel, audiind participanții la proces, instanța de apel consideră, vina inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX în comiterea infracțiunilor constatate în instanța de fond, dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul dinții:

Declarațiile părții vătămate XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, XXXXXXXX este nepotul său, feciorul fratelui său care este decedat în 2011. XXXXXXXX activa în cadrul CPS Râșcani, în poliția criminală din sectorul 4. În anul 2012 a fost eliberat din funcție precum că, a avut un dosar la CNA. Din cXXXXXXXii lui XXXXXXXX îi cunoaște pe XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX. Cu XXXXXXXX a făcut cunoștință în 2011 prin intermediul lui XXXXXXXX. Dar cu XXXXXXXX și XXXXXXXX a făcut cunoștință în alte circumstanțe. După 2 zile când XXXXXXXX a fost închis în izolatorul Centrului, a dus un dosar pentru Ion la CNA, și s-a întâlnit cu XXXXXXXX, a vorbit cu dumnealui și i-a dat bani ca să achite serviciile avocatului. În aceeași zi XXXXXXXX i-a zis că, s-a apropiat de dânsul 2 colaboratori de poliție XXXXXXXX și XXXXXXXX și i-a spus că, au influență asupra procurorului Ion de unde duce dosarul lui Ion și ei pot să hotărască întrebarea pozitiv prin intermediul procurorului. În aceeași zi au plecat cu mașina cXXXXXXX în sectorul Râșcani, au trecut stația de la Circ, au mers cu mașina până la cercurile de la Tipografie, pe partea dreaptă stăteau doi bărbați fiind într-o mașină de culoare închisă. S-au apropiat cu mașina, au ieșit din mașină, XXXXXXXX și XXXXXXXX s-au prezentat cu colaboratori de poliție ai sectorului Râșcani, care lucrează împreună cu XXXXXXXX. XXXXXXXX a prezentat-o ca mătușa lui XXXXXXXX și XXXXXXXX i-a zis că "recent am avut un dosar în Procuratura Anticorupție, dosarul a fost închis prin intermediul prietenilor mei cu 5000 mii euro". XXXXXXXX a spus "am influență, cunosc procurori în anticorupție, am să discut cu dânsii în legătură cu dosarul lui Ion, concretizez treburile și vă sun peste o zi două". Peste două zile de la întâlnirea cu XXXXXXXX și XXXXXXXX, a sunat-o XXXXXXXX și i-a spus că, după ce el vine la ea că, băieților le trebuie 2500 euro. Între orele 5-7 au venit cu mașina XXXXXXXX și XXXXXXXX la ea acasă, str. XXXXXXXX Lupu, 39/2 ap. 31. A ieșit afară în mână cu 2500 euro, erau prezenți XXXXXXXX și XXXXXXXX lângă casa ei. L-a întrebat pe XXXXXXXX "dacă se hotărăște întrebarea banii se restituie?", el i-a spus, "da, banii se restituie". XXXXXXXX a numărat banii 2500 euro în fața lor, și le-a dat lui XXXXXXXX, el i-a numărat și au plecat împreună cu XXXXXXXX. Peste câteva zile la judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecătoria Râșcani a schimbată măsura preventivă arestul cu arestul la domiciliu pe 25 zile în privința lui XXXXXXXX. De procurorul Iachimovschi XXXXXXXX hotărârea nu a fost atacată, după 25 zile tot de procurorul Iachimovschi XXXXXXXX a fost solicitată prelungirea termenului arestului pe 30 zile, și după 30 zile tot de el pe 90 zile. După prelungirea la 90 zile a venit la ea acasă XXXXXXXX cu XXXXXXXX și au zis că, pentru a hotărâre întrebarea mai departe trebuie 5000 mii euro, ea a spus că, nu are banii acasă. Au venit a doua zi, iar la ea acasă era un cXXXXXXX de la cru de-al lui XXXXXXXX, și anume XXXXXXXX. Între orele 10-12 la ea la ușă a sunat XXXXXXXX și XXXXXXXX și au spus că mai trebuie 500 mii euro pentru a hotărâre întrebarea. XXXXXXXX de la bucătărie a ieșit în antreu și s-a salutat cu băieții XXXXXXXX și XXXXXXXX. Ea a dat 500 euro lui XXXXXXXX, iar XXXXXXXX a numărat banii și i-a dat lui XXXXXXXX care, a pus banii într-o gențuță neagră, gențuța a pus-o sub braț și a plecat zicând că, se grăbesc să hotărască întrebarea, iar aceasta a fost când i-a prelungit lui XXXXXXXX arestul pe 3 luni de zile. Peste câteva zile, când a văzut că, i-a prelungit lui Ion arestul pe 3 luni de zile la domiciliu, a cerut de la Ion să-i dea telefoanele lui XXXXXXXX și XXXXXXXX a refuzat să i le dea, atunci l-a sunat pe XXXXXXXX care i-a dat telefoanele. După ce a fost prelungit arestul pe 90 zile la domiciliu, a ajuns acasă și l-a rugat pe nepotul său XXXXXXXX să-i dea numerele de telefon a lui XXXXXXXX și XXXXXXXX, el a refuzat să i le dea. A doua zi a cerut la serviciu și pe drum l-a telefonat pe XXXXXXXX, rugându-l să-i dea numerele de telefon a lui XXXXXXXX și XXXXXXXX. L-a sunat pe XXXXXXXX până la orele două la care el nu i-a răspuns, după care l-a telefonat pe XXXXXXXX, XXXXXXXX i-a răspuns, l-a întrebat ce s-a întâmplat așa cu arestul de 90 zile, i-a răspuns că, îl sună pe XXXXXXXX și revine cu un telefon. A doua zi după masă a sunat-o XXXXXXXX și i-a spus să nu-și facă probleme că, totul va fi bine. Peste câteva zile au venit la ea acasă pe str. XXXXXXXX Lupu, XXXXXXXX și a spus că, mai trebuie, cum s-a exprimat "două ștuci de euro" 2000 euro, pentru a rezolva întrebarea până la capăt. Atunci ea i-a spus că, nu-i dă nici o miecă. ei s-au ridicat din fotoliu și s-au normit spre usa și au încercat să o numească cuvinte necenzurate, obscene de ea și de nepotul ei

xxxxxxx. S-au pornit spre ușă și au spus că, au cunoștințe în toate organele legii, degrabă o să sta cu cătușele pe mână, banii nu i se vor toarce și băieții care au văzut că, a dat banii nu o să recunoască, xxxxxxx și Adrian Știrbu. În luna septembrie 2012 la ea acasă a venit un laborator de poliție de la sectorul Buiucani și a spus că, pe numele ei este o plângere precum că, a înșușit de la xxxxxxx 130 gr de aur de 100 000 lei. După câteva zile a fost sunată de la comisariatul de poliție sector Buiucani, precum că, a fost pornită o cauză penală cu nr. 20120310930. La 12 octombrie 2012, la ora 7.³⁰ min., la ea acasă a venit colaboratorul de poliție Batir Roman, Talmazan și Volosciuc pentru a face percheziție. În luna ianuarie 2013 la comisariatul de poliție a scris declarație și au fost audiați în calitate de învinuiți. La 1 ianuarie 2013 a fost la procuratura Buiucani pentru o confruntare cu xxxxxxx, careva mijloace bănești nu i-au fost restituiți de xxxxxxx și xxxxxxx, banii care i-a dat, suma de 7300 euro a fost moștenită de la părinții lui Ion, xxxxxx, 200 euro i-a dat sora sa xxxxxx. Susțin înrta-vătămată că, nu-i cunoștea pe inculpați până în anul 2013, a făcut cunoștință cu inculpații la Tipografie, fiind cu xxxxxxx. La început comportamentul inculpaților față de ea și față de nepotul Ion era bună, iar după ce s-au dat banii, nici la telefon nu răspundeau. În discuție cu inculpații, ei i-au spus că, îl cunosc de la procuratura generală pe dl xxxxxx, procuror general, din cadrul MAI cunosc încă pe cineva, însă și-i amintește numele. Ei i-au spus că, sunt cunoștințele lor, au avut și ei dosare și dosarele au fost închise. xxxxxxx a asistat la transmiterea banilor, în sumă totală de 7500 euro. Trebuia să-l elibereze pe Ion, ca să nu fie judecat, 2500 euro trebuia să-l elibereze de la CNA și 5000 euro să închidă dosarul pentru judecată. Ei i-au spus că, ei au avut un dosar la CNA și l-au închis cu 5000 euro, dar de la ea nu au avut cât o să ceară de la CNA. Inculpații i-au spus că, dacă o să-i denunțe, o să-i facă ei probleme. Deoarece îi spuneau că, au asemenea moștințe în organe, erau siguri că, o să-i creeze probleme. Până la ziua de astăzi inculpații nu i-au restituit nimic. A mai concretizat partea învătămată că, suma de 2500 euro i-a transmis lui xxxxxxx, au venit la domiciliu său pe str. xxxxxxx Lupu, 59/2, în prezența lui xxxxxxx și xxxxxxx în fața blocului lângă mașină. Au venit în casă xxxxxxx și xxxxxxx, i-a dat lui Ion suma de 5000 euro și la ei acasă era xxxxxxx și xxxxxxx și xxxxxxx a dat suma de 5000 euro. Ea i-a dat lui Ion și Ion i-a transmis lor.

Declarațiile martorului xxxxxxx, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, aproximativ în anul 2013, primăvara, după sarbatoarele de Paște a fost reținut xxxxxxx, care îi este prieten și fost xxxxxxx de serviciu. El a fost reținut pentru corupere. În acel moment el, xxxxxxx se afla în concediu ordinar de odihnă. Despre reținerea lui xxxxxxxi în fața de la alți xxxxxxxi de serviciu. Peste vre-o 5-10 zile, nu ține minte exact s-a întors la serviciu din concediu. Fiind cunoscut cu xxxxxxx cu care au studiat la Academia de Poliție, și la momentul dat în anul 2013 erau și xxxxxxxi de serviciu, au început discuții despre problema lui xxxxxxx, la care dumnealui a spus că, poate să hotărască întrebarea dată. Cum, prin cine, el exact nu i-a spus. Atunci (xxxxxxx) i-a făcut cunoștință cu dna xxxxxxx, mătușa lui Ion, undeva peste vre-o 2 zile, nu ține minte exact, la care ei au vorbit curând și hotărască întrebarea. La fel, data exactă nu o ține minte, dar xxxxxxxi se afla în arest preventiv, când a fost telefonat de către xxxxxxx la seara după orele 17.⁰⁰ care a spus că, inițial trebuiesc 2500 euro pentru problema lui Ion, la care el (xxxxxxx) a telefonat-o pe dna xxxxxxx și i-a comunicat despre aceasta, dumneai atunci a spus că, nu are această sumă de bani și dacă se poate pe a doua zi sau a trei zile, la care el (xxxxxxx) l-a telefonat pe xxxxxxx și i-a comunicat despre aceasta, iar acesta a spus că, banii îi trebuie în seara aceea. După aceea s-au întâlnit în regiunea centrului comercial "Soiuz", s-au deplasat la domiciliul dnei xxxxxxx pe str. xxxxxxx Lupu. El (xxxxxxx) i-a telefonat-o pe dna xxxxxxx, dumneai a coborât jos, s-au întâlnit în fața blocului toți trei, unde față de el (xxxxxxx) i-a transmis suma de 2500 euro. După care au plecat înapoi în sectorul Râșcani, xxxxxxx era cu automobilul și l-a lăsat în regiunea centrului comercial "Soiuz", după care fiecare a mers în direcția sa. A mai comunicat martorul că, pe xxxxxxx îl cunoaște din anul 2005, cu care a fost într-o grupă la Academia de Poliție Ștefan Cel Mare, iar pe xxxxxxx din anul 2009, deoarece erau xxxxxxxi de poliție, activau în aceeași secție. Erau xxxxxxxi de serviciu, erau în niște relații bune, nu aveau careva certuri. xxxxxxx era prieten mai apropiat cu xxxxxxx. xxxxxxx s-a oferit să-l ajute pe xxxxxxx. El nu poate să se expună concret, a spus să-l ajute cu problema pe care o are, nu a intrat în detalii. Pe dna xxxxxxx o cunoaște prin intermediul lui xxxxxxxi care este nepotul dumneai, exact 100% nu poate să-și aducă minte în ce circumstanțe, poate s-a spus că, dl Ion i-a făcut cunoștință cu dna xxxxxxx, la care i-a spus că este mătușa lui. A mai discutat până la fața dată, deoarece din auzite, Ion i-a spus că, i-a mai dat 5000 euro, la fel pentru soluționarea problemei la care nimic nu s-a schimbat, dosarul a fost trimis în instanța de judecată, la care el (xxxxxxx) i-a întrebat care e problema, la care ei i-au spus că, sursoarele lor cu xxxxxxx. El personal nu a asistat la careva înmânări a altor sume de bani. Ion i-a comunicat, nu poate preciza cine din inculpați, că, în timp ce xxxxxxx se afla în arest la domiciliu, i-a mai dat suma de 5000 euro, fapta dată o mai cunoaște de la Adrian Știrbu care a fost xxxxxxx de serviciu, suma dată a fost transmisă în prezența acestuia. Adrian Știrbu i-a comunicat că, s-au mai dat bani în prezența lui și a inculpaților, dar nu i-a spus exact cine i-a dat. A mai declarat martorul că, activitatea sa este în domeniul combaterii criminalității. Nu a raportat careva acțiuni ilegale a inculpaților, deoarece nu a văzut nici o ilegalitate, motivează faptul că, xxxxxxx și xxxxxxx nu i-au comunicat direct cum o să hotărască întrebarea dată. Nu a fost audiat în calitate de bănuit sau învinuit. Nu s-a autosesizat din motiv că, nu a văzut vre-o ilegalitate în cazul transmiterii de bani. Baniii poate au fost transmiși pentru avocați mai buni.

Declarațiile martorului xxxxxxx, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, în anul 2012 xxxxxxx a fost reținut de către CNA, după care a fost eliberat. Peste vre-o 2-3 zile, l-a rugat să-i aducă toate bunurile sale personale, deoarece după reținerea dumnealui, el (xxxxxxx) a fost transferat în biroul lui unde activa ultimul. Dumnealui l-a rugat să-i aducă crurile la domiciliu, deoarece avea arest la domiciliu. A intrat la xxxxxxx la domiciliu, a stat în bucătărie o oră sau o jumătate de oră după care a intrat în oșpeție xxxxxxx cu xxxxxxx, s-au salutat, după care a ieșit dna. xxxxxxx și i-a înmănat o sumă de bani lui xxxxxxx, ultimul i-a numărat și a plecat. După care s-au așezat la bucătărie, au stat cu xxxxxxx la discuție. El (xxxxxxx) din curiozitate întrebat ce s-a întâmplat și xxxxxxx i-a comunicat că, a dat o sumă de 5000 euro ca să-și rezolve întrebarea, după care a plecat. A menționat martorul Adrian Știrbu cunoaște că, xxxxxxx a învățat la Academia de Poliție "Ștefan cel Mare" și în anul 2009 împreună s-a angajat la același inspectorat. Suma de 5000 euro era pentru a-și rezolva întrebarea cu dosarul de la CNA, cauza penală care e la momentul actual ai multe detalii nu cunoaște. Baniii i-a dat pentru ca să-și rezolve întrebarea cu dosarul penal, unde se duc ei mai departe nu cunoaște. A spus că, s-a mai menționat ceva că, s-a transmis bani de Iulian Capcelea. Susține integral declarațiile sale făcute la etapa de urmărire penală și a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală ce o poartă conform art. art. 312, 313 Cod penal RM, însă nu poate spune precis pentru ce au dat bani, a fost ca să-și rezolve întrebarea. El a auzit că, xxxxxxx și xxxxxxx au persoane influente ca să-i hotărască întrebarea și xxxxxxx și xxxxxxx au persoane influente la CNA. Despre suma dată de 5000 euro, a auzit de la xxxxxxx, a văzut când a fost transmisă suma de 5000 euro. A mai adăugat martorul că, reprezintă infracțiune transmiterea banilor pentru a rezolva problema lui xxxxxxx și arestul la domiciliu și ulterior să rezolve problema cu dosarul penal. Potrivit atribuțiilor sale de serviciu, el avea obligația să înregistreze toate cele întâmplate. Nu a întreprins nimic pentru a împiedica infracțiunea respectivă, deoarece a crezut că, xxxxxxx și xxxxxxx au vrut să angajeze un avocat. Suma a fost transmisă pentru ca să-i hotărască întrebarea lui xxxxxxx, deoarece xxxxxxx și xxxxxxx a

moscuți, pentru că, ei au cunoscuți nu e o infracțiune. La careva discuție între XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX nu a auzit că, au dator ıntru careva articole din aur. Nu vede nici-o legătură între acest dosar cu aurul. Nu a auzit despre careva vânzare a unor articole din aur d itre XXXXXXXX lui XXXXXXXX.

Declarațiile martorului Frumușachi Dumitru, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care declarat că, la moment activează la Inspectoratul de Poliție Dubăsari în calitate de ofițer de investigații, personal se cunoaște cu cei XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, deoarece au făcut studiile împreună la Academia de poliție. Deja cu XXXXXXXX și XXXXXXXX s-a cunoscut după ce a început activitatea în cadrul CPS Râșcani în anul 2009. Între ei au existat doar relații de cunoscutură, nimic mai mult. Încă din anii la Academie, când învățau cu XXXXXXXX îi comunica despre faptul că, are o mătușă care se ocupă cu aurul în mur hișinău. De asemenea la el a observat obiecte din aur, lanțuri, inele pe care le propunea spre vânzare cunoscuturilor lor. Totodată dacă era nevoia din cunoscuturi cu care să ajute, se adresau la el că putea să-i ajute. De asemenea în perioada cât a activat în cadrul CPS Râșcani XXXXXXXX XXXXXXXX avea în posesia sa obiecte din aur și poate să menționeze, o brățară care era voluminoasă, lanț la gât la fel din aur și două inele unul mai mare și altul mai mic, pe care le purta din anii de la Academie până la serviciu. Dat fiind faptul că, au studiat tot împreună, a asistat de mai multe ori la discuții dintre ei, în care XXXXXXXX i-a propus lui XXXXXXXX că dacă dorește să vândă aurul pe care îl deține, aici XXXXXXXX încerca să-și vândă aurul, a plasat pe site-ul www.999.md, a văzut și el. Din anul 2011, luna octombrie, s-a eliberat de la serviciu, se vedeau mai rar, vorbeau doar la telefon. În perioada verii anului 2012, luna iunie-iulie s-a întâlnit cu XXXXXXXX și cu XXXXXXXX care i-a spus că, se duce să se întâlnească cu XXXXXXXX fiindcă au ajuns la o înțelegere ca să-i vândă sau să-i dea aurul. Nu cunoaște detaliile și, sunt învinuți XXXXXXXX și XXXXXXXX de copulare pasivă și trafic de influență. Nu a dat declarații în calitate de martor în dosarul cu aurul. Nu a fost citat de la Procuratură sau Poliție ca să dea declarații pe vre-o cauză. Nu cunoaște detaliile care au fost după ce XXXXXXXX și XXXXXXXX s-au întâlnit cu XXXXXXXX ca să-i dea aurul. Nu cunoaște despre faptul că, XXXXXXXX a luat bani de la XXXXXXXX ca să rezolve problema.

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, nu ține minte data concretă, dar în anul 2012, mergând pe bulevardul Moscovei, mun. Chișinău a găsit un pachetel cu un conținut straniu, pe care l-a hotărât să-l păstreze pentru a-l arăta unui prieten de-al său cu care urma să se vadă la restaurantul "McDonalds", sector Râșcani mergând la terasa de la "McDonalds" s-a întâlnit cu prietenii săi, după ceva timp au stat la masă discutând, a arătat pachetelul prietenului său și poate știe ce este în el. La care el a spus că, este Canabis, punându-l înapoi în buzunar, a decis după ce pleacă din localul menționat, să-l arate prietenilor. După ceva timp, aproximativ o oră, două, s-au ridicat cu prietenii de la masă, îndreptându-se spre ieșire, unde în spatele restaurantului au fost opriți de colaboratorii de poliție sector Râșcani, spunându-le că, sunt suspecți de păstrare a drogurilor și le-au spus să-meargă la sector. Ajungând la sector au fost percheziționați și întrebați dacă au ceva la ei, unde și au declarat că, da, prezentând pachetelul după care au fost puși să li se ia amprentele, s-a înregistrat un video, după care pe el și pe un prieten de-al său au fost rugați să meargă la biroul de expertiză. Ajungând acolo s-a demonstrat că, nu sunt sub influența drogurilor și nici nu au folosit. Fiind în stare de stres a întrebat colaboratorii de poliție ce se întâmplă în cazul său, la care i s-a spus fel de fel de pedepse. După ceva timp după ce a auzit toate acestea prietenul din colaboratorii de poliție a spus că, este o soluție, să le dea ceva bani ca să scape de problemele create. Fiind în stare de șoc nu și-a dat seama ce se întâmplă, a acceptat propunerea. Suma pe care trebuia s-o înmâne era de 2000 euro, nu dispunea de așa bani. Fiind presat în momentul a încercat să apeleze la prietenii pentru a găsi banii. Apelând la iubita sa XXXXXXXX, rugând-o și explicându-i cauza, să-i împrumute bani, ea spunându-i că, deține numai 1000 euro, pe care poate s-o dea. Înțelegându-se cu ea că, în decurs de jumătate de oră o sa vină la el să-i dea banii. Împreună cu colaboratorii de poliție au mers la adresa de domiciliu a prietenei sale XXXXXXXX, domiciliată pe str. Ion Ciocana, 14, sector Ciocana. Ajungând la locul de față, a telefonat prietena, ea s-a coborât și i-a dat banii. După care urcându-se în mașina prietenului dat banii colaboratorilor de poliție. După care ei i-au spus că, totul o să fie bine, dar mai rămâne să completeze suma, la care o să fie telefonat. După, l-au condus acasă, sector Râșcani, str. Nicolai Dimo, 17/3. Trezindu-se a doua zi, a realizat că, este o greșeală și trebuie să consulte un avocat. A mai declarat martorul XXXXXXXX că, persoanele prezente în sală, pe inculpați cunoaște numai pe XXXXXXXX. A făcut cunoștință cu dl XXXXXXXX în spatele restaurantului "McDonalds", în legătură cu faptul de păstrare a drogurilor. XXXXXXXX este persoana pe care l-a menționat în discursul său de mai sus. Era anul 2012 când s-au întâmplat cele relatate. XXXXXXXX era persoana care i-a propus soluționarea problemei sale. XXXXXXXX i-a spus că, nu va fi tras la răspundere penală pentru deținere de droguri în schimbul a 2000 euro. A fost contactat de XXXXXXXX Cărmuț, după ce i-a dat suma de 1000 euro. După ce a dat suma de 1000 euro s-au întâlnit cu XXXXXXXX la domiciliul la dumnealui la birou. Scopul prezentării la comisariat, în biroul dumnealui era să discute despre suma pe care trebuia s-o mai dea prietenului de 1000 euro. Nu ține minte exact conversația cu XXXXXXXX la birou. El i-a explicat XXXXXXXX că, nu dispune de acești bani. XXXXXXXX a reacționat calm că, nu dispune de acești bani, a spus ca așteaptă. XXXXXXXX i-a propus o colaborare în schimbul la cei 1000 euro. XXXXXXXX (XXXXXX) nu a acceptat astfel de colaborare, deoarece nu cunoștea astfel de persoane ce folosesc substanțe narcotice. Nu a ajuns la soluția că, dacă nu dă suma rămasă de 1000 euro, dumnealui va trimite dosarul spre examinare. Când a fost să discute cu XXXXXXXX la biroul de serviciu, în biroul dumnealui se mai afla cunoscuturile de-a dumnealui. XXXXXXXX a specificat dacă nu aduce 1000 euro pentru rezolvarea soluționării problemei. Nu a transmis XXXXXXXX suma restanta de 1000 euro. Nu a transmis nici prin cunoscuturile dumnealui, nici în terțe persoane suma de 1000 euro. XXXXXXXX se deplasa cu mașina de marca BMW seria 3 de culoare gri închis. În ziua reținerii s-a prezentat la birou cu un alt automobil la domiciliul prietenii sale, presupune că, era a cunoscuturii dumnealui, era marca Audi. După care s-a adresat la CNA, s-a mai întâlnit cu XXXXXXXX. Întâlnirea a avut loc în sectorul Ciocana, pe bd. Mircea cel Bătrân, în preajma centrului comercial "3on Ami". Când au ajuns la locul respectiv, mașina de marca BMW era parcată pe dreapta în care nu se afla nimeni, a încercat să-l apeleze pe XXXXXXXX, s-a apropiat un alt automobil de marca Mercedes, în el se afla XXXXXXXX spunându-i să se urce pe bancheta din spate urcându-se au început să meargă prin sectorul Ciocana. După o serie de conversații XXXXXXXX l-a adus la scara domiciliului prietenii sale unde l-a văzut pentru ultima oară. În automobil în timp ce se deplasau prin sectorul Ciocana, a fost un discurs nu chiar prietenos și i-a spus că, nu e corect ceea ce face. Presupune că, XXXXXXXX își dădea seama că, a apelat la un avocat și CNA și la care i-a spus că, nu mai trebuie nimic. XXXXXXXX i-a spus că, nu mai trebuie nimic, referindu-se la suma de bani pe care trebuia s-o dea. A fost supus percheziției mașina de marca Mercedes, i-a spus să scoată tot din buzunar să pună pe banchetă și l-a pipăit dacă nu are ceva dispozitive de înregistrare. Banii pe care i-a dat lui XXXXXXXX, i-a dat în prezența domnului care mergea cu mașina de marca Audi, presupune că, era un prieten sau cunoscuturile de-a dumnealui. XXXXXXXX nu i-a restituit acei 1000 euro pe care i-a dat anterior. Nu cunoaște de ce XXXXXXXX a considerat să nu-i întoarcă acei 1000 euro, nu l-a întrebat. XXXXXXXX i-a spus aceste cuvinte care au fost citite. XXXXXXXX a primit acei 1000 euro pentru soluționarea problemei de reținere cu substanțele narcotice. XXXXXXXX se afla pe bancheta din față a pasagerului, la volanul mașinii de marca Mercedes era un domn, presupune că, era un prieten sau cunoscuturile. Fața acestui domn care conducea mașina nu o ține

inte. Careva citații, chemări nu i s-a transmis în legătură cu problema deținerii de substanțe narcotice. După ultima întâlnire cu XXXXXXXX nu a avut necesitatea de angaja un avocat. Careva sume de bani de la CNA a primit când a colaborat cu ei, a primit suma 1000 dolari pentru a-i mână lui XXXXXXXX. Nu s-a întocmit nici-un proces verbal de primire-predare a sumei de 1000 dolari. Discuțiile cu XXXXXXXX au fost telefonice, în birou și masină, careva discuții au fost înregistrate. A fost înregistrat XXXXXXXX cu dispozitivul de la CNA. Înregistrările și dispozitivele au fost transmise la CNA. S-a întocmit proces-verbal de restituire a dispozitivelor de la CNA. Nu ține minte numele domnului XXXXXXXX la CNA care a primit dispozitivele. Nu-l cunoaște pe XXXXXXXX, prezent în sala de judecată. În discuțiile cu XXXXXXXX nu a figurat numele XXXXXXXX. Numele și prenumele XXXXXXXX nu-i spune nimic. Numele și prenumele XXXXXXXX nu-i spune nimic. Nu ține minte dacă pe șofer XXXXXXXX la Mercedes și Audi se numeau vre-o unul din ei Ion. Nu ține minte așa conversație cu XXXXXXXX că, vre-o altă persoană va prelua cauza de deținere a substanțelor narcotice. Suma de 2000 euro cerută de la el de către XXXXXXXX a fost ca să nu figureze în nici-un dosar.

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, nu ține minte data nici anul, ține minte că, era ora 11 seara, când XXXXXXXX, respectiv atunci erau împreună, a sunat să-i spună că, are ceva probleme și că, are nevoie de bani, i-a cerut 2000 euro. Pentru ce are nevoie de bani în seara ceea nu i-a spus, i-a spus doar că, are nevoie urgent de bani. Ea i-a spus că, 2000 euro nu poate să-i dea în seara respectivă, i-a spus că, poate să-i dea doar 1000 euro. XXXXXXXX a spus că, va veni în fața blocului peste vre-o jumătate de oră și respectiv s-a coborât jos, era seara, era ora 00.⁰⁰, i-a dat 1000 euro a spus că, o să-ți explice mai detaliat mâine, că trebuie să plece pentru că, îl așteaptă. Următoarele zile nu-și amintește foarte bine consecutivitatea evenimentelor, dar într-o zi XXXXXXXX i-a spus că, colaborează cu CNA, bănuiește că, era CNA-ul și că va avea nevoie să-l prindă în flagrant delict ziua respectivă, erau la ea acasă pe str. Profesor Ion Dumeniuc, 14, XXXXXXXX avea montate câști și trebuia să coboare ca să-i prindă în flagrant dându-i o sumă de bani. Nu-și amintește dacă s-a primit sau a eșuat operațiunea aia. A mai adăugat martorul că, erau prietenii cu XXXXXXXX. XXXXXXXX i-a spus că, a fost prins cu ceva ilegal de către poliție și avea nevoie de bani ca să nu i se întocmească proces penal și nu-și amintește ca XXXXXXXX să fi menționat numele colaboratorilor și nici sectorul. XXXXXXXX i-a spus doar că, avea nevoie de 2000 euro și ține minte dacă așa s-a cerut de la el. XXXXXXXX acești 1000 euro i-a restituit ei. Este confirmat că, ea i-a dat banii, au scris o recipisă. Ea nu-și amintește că, a fost un episod, pe str Aleco Russo intersecție cu Nicolai Dimo în apropierea domiciliului lui XXXXXXXX, era seara, și în flagrant neașteptat XXXXXXXX i-a spus că, trebuie să plece la o mașină, adică s-a apropiat o mașină brusc pe neașteptate, el s-a apropiat, nu mai ține minte cât timp s-a reținut. XXXXXXXX i-a spus că, erau cei doi polițiști cu care erau în conflict. Mașina nu-și amintește, nici marca, nici numărul. I-a spus că, era ceva legat de droguri, era în doze foarte mici. Pe inculpați îi vede pentru prima dată acum.

Proces verbal de primire a pângherii din 05 octombrie 2011, prin care este menționat că, la Centrul Național Anticorupție (CCCEC) (atunci), la data de 05 octombrie 2011, s-a adresat XXXXXXXX Igor, născut la 10 decembrie 1992, care solicită de a trage la răspundere penală colaboratorul secției de poliție Râșcani, pe nume XXXXXXXX, care a extorcat și primit la 25 septembrie 2011, suma de 1000 euro, iar prezent continuă să estoarce încă 1000 (una mie) euro, pentru a nu fi tras la răspundere penală pentru deținerea substanțelor narcotice. Îngercarea parvenită de la XXXXXXXX a fost înregistrată în Registrtru nr. 1 al CCCEC sub nr. 1087 la 05 octombrie 2011, f.d. 7, vol. 1.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 iunie 2013, prin care este consemnat faptul că, obiectul examinării în instituție CD-R cu număr de inventariere 1258 și 1408 care conțin interceptările și înregistrările audio a convorbirilor telefonice de la numărul de telefon mobil XXXXXXXX purtate de către XXXXXXXX cu alți cetățeni, care conține 4 fișiere, cu anexa stenogramelor discuțiilor pe 3 pagini, f.d. 51-84, vol. I;

Plângerea depusă de XXXXXXXX și XXXXXXXX, adresată viceprim-ministrului, care a fost readresată procuraturii anticorupție în care primii sesizează organelle statului privind comiterea unor acte ilegale în raport cu ei, din partea unor colaboratori din poliție, f.d. 40-41, vol. 2.

Raportul procurorului în procuratura anticorupție, prin care raportează superiorilor despre actele de corupție sesizate, și necesitate efectuării unor acțiuni de urmărire penală, f.d. 18-19, vol. 2.

Procesul-verbal de predare a informației din 31 mai 2013, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, referitoare la informații donatului Moldcell cu nr. XXXXXXXX, f.d.56, vol. 2.

Procesul-verbal de ridicare din 26 septembrie 2013, prin care este consemnat faptul că, de la Rusu Dumitru, responsabil serviciul de securitate "Orange", care a predat benevol, a fost ridicat un CD-R Verbatim care conține descifrările convorbirilor telefonice a numerelor de telefon XXXXXXXX și XXXXXXXX pentru perioada 01 iulie 2012 – 31 iulie 2012, f.d.63-64, vol. 2;

Analiza operațională privind conexiunile telefonice între abonații cu numerele de telefoane: XXXXXXXX, care este utilizate de XXXXXXXX și care a avut cele mai multe conexiuni cu abonatul XXXXXXXX, care este utilizat de XXXXXXXX; nr XXXXXXXX, care este utilizat de XXXXXXXX și nr. XXXXXXXX, care este utilizat de XXXXXXXX, f.d. 68-73, vol. 2;

Procesul – verbal de examinare a obiectului din data de 13 martie 2015, prin care este consemnat faptul că, obiect al examinării constituie CD-R, Verbatim, cu număr de inventar 93 LD, care conține informația despre GSM/IMEI/CELL la numărul de telefon mobil XXXXXXXX pentru perioada 01.05.2012 – 31.07.2012 și CD-R Verbatim care conține descifrările convorbirilor telefonice a numerelor de telefon XXXXXXXX și XXXXXXXX pentru perioada 01.07.2012 – 31.07.2012, precum și Analiza operațională privind conexiunile telefonice între abonații cu numerele de telefoane: XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, f.d. 74, vol. 2;

Audiind participanții la proces, examinând suportul probator, Cxxxxxxxiul penal consideră dovedit în afara dubiilor faptul că, XXXXXXXX, activând prin ordinul nr.338 EF din 07.08.2009 în funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr. 2 din cadrul Comisariatului de Poliție s. Râșcani, mun. Chișinău, fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a pretins, acceptat și primit, personal mijloace bănești, ce nu i s-a cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

În perioada septembrie – octombrie 2011, urmare a înțelegerii prealabile cu inspectorul poliției criminale al sectorului de poliție nr. 2 din cadrul Comisariatului de Poliție al s. Râșcani, mun. Chișinău, XXXXXXXX, au extorcat de la XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru a nu-i trage la răspundere penală conform art. 217 din Codul Penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor fără scop de instrăinare, acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu.

Astfel, la 25 septembrie 2011 XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX au fost conduși în CPS Râșcani, mun. Chișinău de către polițiștii XXXXXXXX și XXXXXXXX, unde s-au aflat pe parcursul nopții, fiind suspectați de comercializarea substanțelor narcotice.

Totodată, în cadrul discuțiilor purtate, XXXXXXXX și XXXXXXXX, au extorcat de la XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru a nu acumula și examina în ordinea stabilită de Codul de procedură penală și Instrucțiunea cu privire la modul și condițiile de înregistrare și examinare a sesizărilor despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, materiale privind comiterea infracțiunii de comercializare a substanțelor narcotice de către ultimii.

Manifestând dorința de a nu fi subiecți XXXXXXXXXX urmării penale, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX și-au exprimat acordul de achita colaboratorilor menționați suma extorcată. Astfel, cet. XXXXXXXX, în perioada septembrie – octombrie 2011, a primit de la cet. XXXXXXXX mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, pe care i-a transmis polițiștilor XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Ulterior XXXXXXXX și XXXXXXXX, în perioada septembrie – octombrie 2011 au mai extorcat de la XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX încă 1000 euro, pentru a înainta procurorului propunere de neîncepere a urmăririi penale.

În acest context, XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, au extorcat mijloace bănești în sumă de 2000 euro și a primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, sumă care conform ratelor medii de schimb afișate de Banca Națională a Republicii Moldova pentru perioada septembrie – octombrie 2011, forma 16 248,6 lei.

Tot el XXXXXXXX, în perioada de timp, mai 2012 – iulie 2012, fiind colaborator de poliție a Comisariatului de Poliție al sect. Râșcani, mun. Chișinău în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cxxxxxxxul său de serviciu XXXXXXXX, susținând că, au influențat asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție cu autoritate decizională, au promis lui XXXXXXXX și XXXXXXXX că, în schimbul unei remunerări bănești în sumă de 7500 euro, vor interveni față de ultimii pentru a adopta o decizie favorabilă în favoarea lui XXXXXXXX, care la acel moment era cercetat penal de către Centrul Național Anticorupție în cauza penală nr.2012036404.

În sensul îndeplinirii promisiunii realizate, XXXXXXXX, și cxxxxxxxul său de serviciu XXXXXXXX, au primit personal, în perioada mai 2012 – iulie 2012, în două tranșe, de la cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX, per total, mijloace bănești în sumă de 7500 euro, care la cursul oficial BNM, conform ratei medii de schimb pentru anul 2012, sunt echivalentul sumei de 116.850 lei, adică mijloace bănești în proporții deosebit de mari, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii anticorupție să îndeplinească o funcțiune în exercitarea funcției lor și anume emiterea unei decizii favorabile în cauza penală de acuzare a lui XXXXXXXX.

XXXXXXX XXXXXXXX, fiind persoană publică, care activând prin ordinul nr.338 EF din 07 august 2009 în funcția de inspector superior al poliției criminale al sectorului de poliție nr. 4 din cadrul Comisariatului de Poliție s. Râșcani, mun. Chișinău, fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a pretins, acceptat și primit, personal mijloace bănești, ce nu i s-a cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

În perioada septembrie – octombrie 2011, urmare a înțelegerii prealabile cu inspectorul poliției criminale al sectorului de poliție nr. 2 din cadrul Comisariatului de Poliție al s. Râșcani mun. Chișinău, XXXXXXXX, au extorcat de la cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru a nu-i trage la răspundere penală conform art. 217 din Codul Penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor fără scop de instrăinare, acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu.

Astfel, la 25 septembrie 2011, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX au fost conduși în CPS Râșcani, mun. Chișinău de către polițiștii XXXXXXXX și XXXXXXXX, unde s-au aflat pe parcursul nopții, fiind suspectați de comercializarea substanțelor narcotice.

Totodată, în cadrul discuțiilor purtate, XXXXXXXX și XXXXXXXX, au extorcat de la XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru a nu acumula și examina în ordinea stabilită de Codul de procedură penală și Instrucțiunea cu privire la modul și condițiile de înregistrare și examinare a sesizărilor despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, materiale privind comiterea infracțiunii de comercializare a substanțelor narcotice de către ultimii.

Manifestând dorința de a nu fi subiecți ai urmării penale, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX și-au exprimat acordul de achita colaboratorilor menționați suma extorcată.

Astfel, cet. XXXXXXXX, în perioada septembrie – octombrie 2011, a primit de la cet. XXXXXXXX mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, pe care i-a transmis polițiștilor XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX. Ulterior XXXXXXXX și XXXXXXXX, în perioada septembrie – octombrie 2011 a mai extorcat de la XXXXXXXX încă 1000 euro, pentru a înainta procurorului propunere de neîncepere a urmăririi penale. În acest context, XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, au extorcat mijloace bănești în sumă de 2000 euro și a primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, sumă care conform ratelor medii de schimb afișate de Banca Națională a Republicii Moldova pentru perioada septembrie – octombrie 2011, forma 16 248,6 lei.

Tot el XXXXXXXX, în perioada de timp, mai 2012 – iulie 2012, fiind colaborator de poliție a Comisariatului de Poliție al sect. Râșcani

1000000000, în perioada de timp, mai 2012 – iunie 2012, fiind colaborator de poliție a Comisarariatului de Poliție al Sect. Rașcani, un. Chișinău, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cxxxxxxxul său de serviciu Xxxxxxxx, susținând că, au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție cu autoritate decizională, au promis lui Xxxxxxxx și cxxxxxxxn că, în schimbul unei remunerări bănești în sumă de 7500 euro, vor interveni față de ultimii pentru a adopta o decizie favorabilă în favoarea lui Xxxxxxxxn, care la acel moment era cercetat penal de către Centrul Național Anticorupție în cauza penală nr.2012036404.

În sensul îndeplinirii promisiunii realizate, Xxxxxxxx și cxxxxxxxul său de serviciu Xxxxxxxx, au primit personal, în perioada mai 2012 – iulie 2012, în două tranșe, de la cet. Xxxxxxxx și Xxxxxxxxn, per total, mijloace bănești în sumă de 7500 euro, care la cursul oficial al NM, conform ratei medii de schimb pentru anul 2012, constituiau echivalentul sumei de 116.850 lei, adică mijloace bănești în proporții deosebit de mari, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii anticorupție să deplinească o acțiune în exercitarea funcției lor și anume emiterea unei decizii favorabile în cauza penală de acuzare a cet. Xxxxxxxx.

Cxxxxxxxul Penal atestă că, declarațiile inculpaților Xxxxxxxx și Xxxxxxxx privind nevinovăția lor în comiterea faptelor penale criminate se combată prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Cxxxxxxxul Penal consideră că, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită incontestabil prin mulțimea de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise nu ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpații Xxxxxxxx și Xxxxxxxx, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de nu se autoîncrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate calificată ca și circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce privește învinuirea inculpaților în baza art. 42 alin. 5, art. 324 alin. 2 lit. b), c) Cod penal, Cxxxxxxxul Penal consideră că, instanța de fond a conchis în mod justificat că, totalitatea probelor cercetate demonstrează cert vina acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în mod întemeiat a apreciat critic declarațiile lui Xxxxxxxx și Xxxxxxxx ca fiind o versiune ce reflectă tendința inculpaților de a se apăra și eschiva de la răspunderea penală.

Cxxxxxxxul Penal reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale și privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele fizice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca **obiect juridic secundar** al infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege libertatea ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărâ (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin "**bunuri**" se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau cele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă *exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.*

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În contextul circumstanței agravante a infracțiunii de corupere pasivă- **extorcarea de bunuri enumerate la alin. (1)**, se disting trei forme de extorcare: 1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) **amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu zărea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația;** 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Infracțiunea de corupere pasivă este o **infracțiune formală**, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

În speța examinată, suportul probator dovedește indubitabil prezența în acțiunile inculpaților Xxxxxxxx și Xxxxxxxx, care fiind persoane publice în sensul art. 123 din Cod penal al RM, a agravantei pretinderea, acceptarea și primirea prin extorcare, personal a mijloacelor bănești, în sumă de 1000 de euro, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, prin declarațiile martorului Xxxxxxxx, cxxxxxxx, Xxxxxxxx și stenograma convorbirilor telefonice, dintre Xxxxxxxx și Xxxxxxxx, din 06 octombrie 2011, prin care este însemnat că, la apelul ultimului martorului Xxxxxxxx îi dă asigurări că, a găsit suma de 1000 dolari SUA, și așteaptă să-i trimită fratele său, d. 37, vol. 1, stenograma convorbirilor dintre Xxxxxxxx, o persoană necunoscută cu Xxxxxxxx, din 06 octombrie 2011, în care se confirmă faptul că, primul îi ordonă matorului (Xxxxxxxx) să scoată totul din buzunare, menționând "tu umbli cu variante, pe mine mă sună oamenii, ia seama", iar la întrebarea ce oameni, Xxxxxxxx a spus; "CCCEC, vorbești, am vorbit eu cu unul, dacă vrei să umbli cu variante, ai bine nu". Xxxxxxxx a mai menționat, adresându-se lui Xxxxxxxx, tu tot nu ai făcut omenște Xxxxxxxx, chiar două mii să-ți dau pe tăta, la care ultimul a reproșat că, "eu ce ți-am spus că, în genere nu trebuie să vorbim despre aceasta, de bani, în genere nu se discută, înd oamenii se întâlnesc așa lucruri nu se vorbesc, acestea sunt lucruri murdare, prostii.". Tot Xxxxxxxx în discuție cu Xxxxxxxx, la 06

septembrie 2011, mai menționează: "eu am cerut ceva de la tine, eu nu am cerut bani de la tine, mie nu-mi trebuie bani tai", f.d. 55, 56, 59, ol.1.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în uză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „*persoană publică*” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al gărzilor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);*

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, actele cauzei atestă faptul că, inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX fiind angajați în cadrul MAI, prin ordinul nr. 338 EF din 07 august 2009, în funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr. 4 din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Râșcani, mun. Chișinău fiind persoană publică cu statut special au neglijat obligațiunile de serviciu și încălcând intenționat prescripțiile legislației naționale au pretins, acceptat și primit prin extorcarea personal mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce tră în exercitarea funcției lor, prin înțelegere prealabilă

În speța examinată cert s-a dovedit faptul că, în acțiunile lui XXXXXXXX și XXXXXXXX, se conțin toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. 5, art. 324 alin. 2 lit. b), c) Cod penal.

Prin ordonanța de a nu porni urmărirea penală din 30 decembrie 2011, f.d. 228, vol.2, emisă de către procurorul în Procuratura sectorului Râșcani, mun. Chișinău, Gabriela Iuga, s-a constatat faptul că: "la 25 septembrie 2011 în RE 1 al CP s. Râșcani, mun. Chișinău au fost înregistrate la nr.2909 materialele pe faptul depistării substanțelor narcotice, iar în cadrul examinării materialului în cauză s-a stabilit că, la data de 25 septembrie 2011, pe parcursul nopții locotenentul major de poliție, inspectorul SPC CPs Râșcani, mun. Chișinău, XXXXXXXX, fiind implicat în măsuri de profilaxie în cadrul operațiunilor desfășurate, aflându-se pe adresa bd. Moscovei, 1, mun. Chișinău în preajma staurantului "McDonalds", a observat două persoane suspecte. Reieșind din situația criminogenă care este în creștere la zilele de sărbători de weekend s-a apropiat împreună cu inspectorul SPC CPs Râșcani, XXXXXXXX, de persoanele respective, pentru a stabili identitatea lor și a preveni apariția acestora la așa oră târzie. Funcționarii de poliție s-au legitimat și le-au cerut persoanelor respective să prezinte careva acte de identitate la care ultimii au comunicat că, nu dispun. Suspectându-i pe aceștia în săvârșirea unor acte ilicite, reieșind din comportamentul lor suspect, le-a cerut să-i urmeze în CPs Râșcani, mun. Chișinău, pentru verificarea identității în biroul de serviciu, nr. 308, verificându-se identitatea ultimilor, care s-au stabilit a fi cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, funcționarii de poliție i-au întrebat dacă aceștia dețin la domiciliu orice substanțe sau obiecte interzise de lege, cu propunerea de a le preda benevol, la care aceștia au declarat că, nu le dețin. Tot în acest moment inspectorul SPC CPs Râșcani, mun. Chișinău XXXXXXXX a observat că, cet. XXXXXXXX a aruncat un obiect la podea în partea opusă mesei de serviciu. Apropiindu-se de locul unde a fost aruncat obiectul, au depistat un pachetel confecționat din hârtie. Bănuind că, în pachetelul respectiv, se pot afla droguri, a solicitat ofițerului de urmărire penală a SUP a CPs Râșcani, mun. Chișinău, de serviciu pentru efectuarea cercetării la fața locului (...).

Prin ordonanță precitată a fost dispusă neînceperea urmăririi penale pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice, comise de XXXXXXXX, din motivul că, potrivit raportului de expertiză tehnico-științifică, nr. 540 din 28 septembrie 2011, substanța depistată la cet. XXXXXXXX reprezintă; "marijuana"cu masa de 0,46 gr., care conform listei substanțelor narcotice și psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit precum și cantitățile acestora, este sub 2,0 gr., deci în acțiunile lui XXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, însă sunt prezente elementele contravenției prevăzute la art. 85 din Cod contravențional al RM, însă conform art. 30 din Cod contravențional a expirat termenul tragerii la răspundere contravențională, f.d. 228, vol. 2.

Circumstanțele cauzei examinate sunt dovedite fără echivoc, prin ordonanța precitată, prin declarațiile martorului XXXXXXXX din ședința de judecată, potrivit căreia acesta a indicat că, aproximativ în anul 2012, în regiunea restaurantului "McDonalds" au fost oprite de laboratorii de poliție sector Râșcani, spunându-le că, sunt suspecti de păstrare a drogurilor și le-au spus să-i urmeze la sector. Ajungând la sector au fost percheziționați și întrebați dacă au ceva la ei, unde și au declarat că, da, prezentând pachetelul. După care au fost puși să li se ia amprentele, s-a înregistrat un video", confirmă faptul că, circumstanțele cazului de păstrare ilegală a drogurilor de către XXXXXXXX au fost constatate de către inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, în biroul de serviciu nr. 308, iar ofițerul de urmărire penală formulând propunerea de a nu începe urmărirea penală din 19 octombrie 2011, f.d.227, vol. 2 procurorului, în baza celor constatate de către inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX ca ofițeri de investigație.

Potrivit declarațiilor martorului XXXXXXXX, s-a constatat cu certitudine că inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX Sergei au primit personal mijloace bănești de la martorul XXXXXXXX în sumă de 1000 euro, iar conform înțelegerii avute la 25.09.2011, XXXXXXXX de comun cu inculpatul XXXXXXXX, urmau a mai primi încă o sumă, în valoare de 1000 euro, bani extorcați de ultimii de la martorul XXXXXXXX, or, potrivit declarațiilor ultimului "Dl XXXXXXXX era persoana care i-a propus soluționarea problemei sale. Dl XXXXXXXX i-a spus că, nu va fi tras la răspundere penală pentru deținere de droguri în schimbul la 2000 euro. A fost contactat de dl XXXXXXXX după ce i-a dat suma de 1000 euro după ce a dat suma de 1000 euro s-au întâlnit cu dl XXXXXXXX la comisariat la dumnealui la birou. Scopul prezentării la comisariat, în biroul dumnealui era să discute despre suma pe care trebuia s-o mai dea, suma de 1000 euro. Nu ține minte exact conversația cu dl XXXXXXXX la momentul respectiv. El i-a explicat domnului XXXXXXXX că, nu dispune de acești bani. Dl XXXXXXXX a reacționat calm că nu dispune de acești bani, a spus că așteaptă. Dl XXXXXXXX i-a propus o colaborare în schimbul la cei 1000 euro. El (XXXXXXX) nu a acceptat astfel de colaborare, deoarece nu cunoștea astfel de persoane ce folosesc substanțe narcotice. Nu a ajuns la discuția că, dacă nu dă suma rămasă de 1000 euro, dumnealui i s-a trimis dosarul spre examinare. Când a fost să discute cu dl XXXXXXXX la biroul de serviciu, în biroul dumnealui se mai aflau XXXXXXXX

...a duminică spre examinare. Când a fost să discute cu dl XXXXXXXX la biroul de serviciu, în biroul duminicăi se mai aude CAAAAAA
-a duminică. Dl XXXXXXXX a specificat dacă nu aduce 1000 euro pentru specificarea soluționării problemei. Nu a transmis domnului
XXXXXXX suma restanta de 1000 euro. Nu a transmis nici prin CXXXXXXXXX duminicăi, nici prin terțe persoane suma de 1000 euro. E
XXXXXXX se deplasa cu mașina de marca BMW seria 3 de culoare gri închis”

Din discuțiile telefonice stenografiate (f.d. 65-70 vol. I) inculpatul XXXXXXXX explică martorului XXXXXXXX că, deja pe cazul său est
loptată o soluție pozitivă, și el nu procedează corect evitând discuțiile cu dânsul precum și nedorind de a mai transmite mijloacele băneș
torcate anterior la ziua reținerii 25.09.2011.

Totodată, prin discuțiile enunțate se combate și versiunea apărării precum că, inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX ar fi conlucrat c
XXXXXXX dat fiind faptul că: aceștia cunoscând exact unde locuiește XXXXXXXX – sectorul Ciocana, mun.Chișinău, la adresa concubinei sal
XXXXXXX, au fixat întâlniri și s-au întâlnit cu XXXXXXXX în sensul negocierii transmiterii ultimei tranșe de încă 1000 euro, menționându-i l
XXXXXXX că, la 13 octombrie 2011, pe cazul său este deja adoptată o soluție legală pozitivă.

XXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX au manifestat un comportament corupțional exclusiv în scop de obținere a unor mijloace bănești, or
n declarațiile martorilor se reține faptul că, inculpații au acționat determinat și cu tentă de provocare fiind înșiși inițiatorii actului de coruper
ib pretextul adoptării unei decizii favorabile lui XXXXXXXX în schimbul unor mijloace bănești, iar în acest sens martorii au indicat c
licitarea de transmitere a sumei de 2000 euro a fost una inițiată de inculpați, ca fiind drept ”modalitate de hotărâre a problemei”- frază car
te utilizată de inculpați în sens indirect de a sugera martorilor devierea de la norma legală în schimbul unei remunerații financiare, adică de
mite un act de corupere.

XXXXXXX și XXXXXXXX l-au asigurat pe XXXXXXXX despre faptul că, este cercetat pentru circulația substanțelor narcotice și va fi tras l
spundere penală, iar remunerația este o condiție de ameliorare a sancțiunii impuse, inclusiv cu dispunerea clasării cazului.

Inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX au extorcat mijloacele bănești sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii interesel
gale ale persoanei care corupe fapt pentru care, după cum a declarat martorul XXXXXXXX, transmiterea mijloacelor bănești a fost unic
ndiție.

În ceea ce privește învinuirea inculpaților în baza art. 42 alin. 2, art. 326 alin. 3 lit. a) Cod penal, CXXXXXXXXX Penal Pen
onsideră că, instanța de fond a conchis în mod justificat că, totalitatea probelor cercetate demonstrează cert vina acestora în comitere
fracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2 și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal

În acest sens, CXXXXXXXXX Penal reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale c
ivire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că, funcționarii pot fi influențați în exercitare
ribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea de realizare a traficului de influență este cea de extorcare a foloaselor necuvenite, în pla
cundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal RM îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunur
u avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele - primite, extorcate sau acceptate de către făptuitor - sunt necuvenite. Ceea ce înseamnă că, aceste foloase nu-i sunt leg
itorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că, făptuitorul nu-i achită terțului interesat valoarea banilor, titlurilor de valoare, a alto
nuri sau avantaje patrimoniale, a serviciilor, bunurilor sau a avantajelor primite, extorcate sau acceptate. în fine, mai rezultă că foloasel
cuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească ori s
i-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Infracțiunea de trafic de influență are **victimă** numai în cazul extorcării de bani, titluri de valoare, de alte bunuri sau avantaje patrimonial
cuvenite. Se are în vedere persoana căreia îi sunt extorcate aceste foloase necuvenite.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sa
torcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau pri
ijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) **primirea de bani**, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru
tă persoană;

extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană;

acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal RM este o **infracțiune formală**. Ea se consideră consumată din momentul primirii torcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunilor realizate constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii are împlinit vârsta de 16 ani. După cum reiese din art. 326 Cod penal, subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.11.2014, termenul „influență”, în sensul art.326 Cod penal al RM, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imputată art.326 CP trebuie să izvorască măcar din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Potrivit pct. 14.2 al Hotărârii date pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (alin.(1) art.326 Cod penal) în ipoteza existenței influenței susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că, făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează pe faptul că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea xxxxxxxxxxxxialității etc.). Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

În conformitate cu Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din XXXXXXXXXX extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile se poate realiza în una din următoarele modalități faptice:

- **punerea victimei** în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către instructorul auto în cadrul instruirii actuale a cursantului, bunăoară prin apăsarea pe ambreiaj, prin aceasta decupînd treptele de viteză, fapt care conduce la diminuarea vitezei necesar obținerii permisului de conducere);

- **amenințarea cu lezarea intereselor** legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate rutieră sau de exploatarea mijlocului de transport);

- **nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât** aceasta este nevoită să transmit remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Analizând circumstanțele cauzei, Codul Penal consideră culpabilitatea inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, în comiterea infracțiunilor incriminate, este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit declarațiilor părții-vătămate XXXXXXXX în coroborare cu declarațiile martorului XXXXXXXX, Adrian Știrbu, XXXXXXXX și probele materiale anexate, care fiind xxxxxxxxi de serviciu cu XXXXXXXX cât și cu inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX Seghei, cât și a martorului XXXXXXXX, în perioada de timp mai 2012 – iulie 2012, colaboratorii de poliție a Comisariatului de Poliție al sect. Râșcani, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX în comun acord și prin înțelegere prealabilă, susținând că, au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție cu autoritate decizională, au promis lui XXXXXXXX că, în schimbul unei remunerații bănești în sumă de 7500 euro, vor interveni față de ultimii pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui XXXXXXXXn, care la momentul era cercetat penal de către Centrul Național Anticorupție în cauza penală nr.2012036404.

La fel XXXXXXXX a declarat: în perioada anului 2012, când nepotul său XXXXXXXX a fost reținut de către CNA, martorul XXXXXXXX i-a zis, de el s-a apropiat doi colaboratori de poliție XXXXXXXX și XXXXXXXX care au spus că, au influență asupra procurorului care duce dosarul lui Ion și ei pot să hotărască întrebarea prin intermediul procurorului pozitiv, iar întâlnindu-se cu inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX, und XXXXXXXX i-a spus "recent am avut un dosar în Procuratura Anticorupție, dosarul a fost închis prin intermediul prietenilor mei cu 5000 mii euro, în cazul vostru eu nu știu cât va fi". XXXXXXXX a spus "am influență, cunosc procurori în anticorupție, am să discut cu dânsii în legătură cu dosarul lui Ion, concretizez întrebarea și vă sun peste o zi, două". Astfel, peste 2 zile fiind contactată de către martorul XXXXXXXX, în fața locuinței sale din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX Lupu, XXXX, în fața și în prezența martorului XXXXXXXX a avut loc transmiterea primei tranșe de 2500 euro de către XXXXXXXX lui XXXXXXXX în vederea intervenirii pe lângă factorii de decizie pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui XXXXXXXX.

Potrivit declarațiilor martorului XXXXXXXX: după ce XXXXXXXX a fost reținut pentru corupere, în discuție cu inculpatul XXXXXXXX, acest din urmă, fiind cu inițiativă i-a spus că, poate să hotărască întrebarea dată, la care martorul XXXXXXXX i-a făcut cunoștință cu mătușa lui XXXXXXXX. După speța partea-vătămată XXXXXXXX, după care ei au vorbit cum să hotărască întrebarea, iar când XXXXXXXX se afla în arest preventiv martorul a fost sunat de către XXXXXXXX XXXXXXXX și i-a spus că, inițial trebuiesc 2500 euro pentru problema lui Ion, la care XXXXXXXX i-a format-o despre aceasta pe XXXXXXXX care i-a comunicat că, la moment nu are suma de bani, după care martorul XXXXXXXX a sunat inculpatul XXXXXXXX XXXXXXXX, iar ultimul a zis că, banii îi trebuie în seara aceea. Astfel, martorul XXXXXXXX întâlnindu-se cu inculpatul XXXXXXXX, au mers împreună la partea-vătămată acasă pe str. XXXXXXXX Lupu, mun. Chișinău, iar partea-vătămată a transmis suma de 2500 euro lui XXXXXXXX în prezența martorului XXXXXXXX.

Martorul XXXXXXXX a indicat: în perioada în care în privința lui XXXXXXXX era aplicată măsura preventivă- arestul la domiciliu, pentru înlăturarea careva lucruri, a fost în oșpeție la domiciliu stând aproximativ o oră, timp în care au intrat inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX care pe neașteptata s-au salutat, după care a ieșit XXXXXXXX și i-a înmănat o sumă de bani lui XXXXXXXX, ultimul i-a numărat și au plecat. Iar la întrebarea martorului către XXXXXXXX, ultimul i-a răspuns că, banii sunt pentru soluționarea problemei sale.

Declarațiile părții vătămate XXXXXXXX, a martorilor nominalizați precum și probele administrate demonstrează cu certitudine pretinzând: acceptarea și primirea de bani de la partea vătămată XXXXXXXX, și anume a sumei totale de 7500 euro, care la cursul oficial al BNM, conform ratei medii de schimb pentru anul 2012, constituiau echivalentul sumei de 116.850 lei, adică mijloace bănești în proporții deosebit de mari pentru transmiterea banilor având loc în două tranșe: prima de 2500 euro în prezența martorului XXXXXXXX, a doua de 5000 mii euro în prezența lui XXXXXXXX și martorul XXXXXXXX, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției lor și anume emiterea unei decizii favorabile în cauza penală de acuzare a înalta funcționării XXXXXXXX. Astfel, inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX au obținut remunerația ilicită de 7500 euro de la partea vătămată XXXXXXXX în efect al promisiunii că, vor interveni pe lângă factorii de decizie de decizie din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, în ale cărei atribuții de serviciu intra soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență adică a cet. XXXXXXXX.

Potrivit art. 17 din Codul penal al RM, se consideră că, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dăde seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, le-a droit sau admitea în mod conștient intervenirea acestor urmări.

În contextul probatorului examinat este dovedit faptul că, inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX, fiind absolvenții facultății de drept la Academia de poliție "Ștefan Cel Mare și Sfânt", cunosc prescripțiile legislației în vigoare cu referire la soluționarea diferitor probleme evitându-se cadrul legal. Mai mult ca atât se prezumă că, inculpații fiind angajați în cadrul MAI, din anul 2009, cunoșteau la momentul comiterii infracțiunilor prescripțiile Legii privind combaterea corupției și protecționismului, Legii cu privire la poliție, și dispozițiile codului penal al RM care determină indubitabil la faptul că, dânsii au acționat deliberat, intenționat, în vederea comiterii infracțiunii de corupere pasivă și traficul de influență, acționând în complicitate.

Potrivit art. 41 din Cod penal al RM, se consideră participare cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni.

Participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor, care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Supotrul probator administrat dovedește indubitabil faptul că, inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX acționau deliberat, în coparticipație și deopotrivă de activi în raport cu părțile vătămate Ion și XXXXXXXX, inclusiv și cu martorul XXXXXXXX.

Codul Penal consideră că, probele administrate nemijlocit în ședința instanței de fond și de apel în conformitate cu art. 314 Codului de procedură penală, cu analiza fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

isamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 101 al. (1) Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine novăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Cxxxxxxxiul penal nu poate admite și reține argumentele apelanților enunțate, care sunt combătute, *ad integrum*, prin probatori prezentat de acuzator, și examinat în instanța de fond și de apel.

Astfel, Cxxxxxxxiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpaților *Xxxxxxxx și Xxxxxxxx* în baza dispozițiilor **42 alin.5, art. 324 alin. 2 lit. c) Cod penal** – coruperea pasivă cu extorcarea de mijloace bănești, de către mai multe persoane, or fiind persoane publice au pretins, acceptat și primit în extorcare, personal mijloace bănești, ce nu li s ecuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, prin înțelegere prealabilă și în complicitate pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în exercitarea funcției lor, precum și **art. 42 alin. 2 și art.326 al.(3) lit.a) Cod penal** - trafic de influență, adică culpă fiind exponenții puterii de stat cu statut special, adică investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public văzute de legislația în vigoare, prin înțelegere prealabilă și în complicitate au pretins, acceptat, și primit, personal bani ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că, care are influență sau care susține că au influență asupra unor persoane publice, din cadrul Procuraturii anticorupție, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, comisă în proporții deosebit de mari.

Din considerentele expuse mai sus, Cxxxxxxxiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Radu Dumneanu în numele și în interesul teresele inculpaților *Xxxxxxxx și Xxxxxxxx* împotriva sentinței Judecătoriai mun. Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2016.

Instanța de apel nu poate admite și reține nici argumentul părții apărării privind calificarea greșită a acțiunilor inculpaților în temeiul art. 24 din Cod penal, ci în temeiul art. 190 Cod penal al RM, deoarece inculpații *Xxxxxxxx și Xxxxxxxx* aveau competențe în acest sens, iar potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspundere penală pentru infracțiunile de corupție, care menționează: "Instanțele de judecată trebuie să țină seama că, infracțiunea de corupere pasivă văzută în acest caz atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârziere îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă și primește extorcă remunerația ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, urmând să se stabilească și să se indice în rechizitoriu și în mod obligatoriu să se arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează.

Vom fi în prezența infracțiunii de corupere pasivă și în ipoteza pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației cîte ce nu i se cuvine făptuitorului, dacă acțiunea care urma să o execute ultimul nu țină seama de atribuțiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor lui depindea adoptarea hotărârii finale de către altă persoană publică sau organ cxxxxxxxiul. În asemenea situație, în rechizitoriul urmează să se arate actul normativ ori actul administrativ care reglementează obligația făptuitorului de a acționa prompt, calitativ".

Aici este necesar de precizat prevederile art. 25 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, prin care sunt indicate atribuțiile polițistului, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.

(2) Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

(3) Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

(4) Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcției se prezumă a fi legitime atâ timp cât, în condițiile și ordinele văzute de lege, nu se stabilește contrariul.

(5) În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului;

- să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori sunt indicii că acestea pregătesc sau au comis o faptă ilegală;
- să ceară legitimarea persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricționat;
- să efectueze controlul corporal preventiv asupra persoanei participante la întruniri publice sau în alte locuri în care este interzis accesul cene, produse ori cu substanțe periculoase, precum și al bagajului acesteia;
- să efectueze controlul corporal preventiv asupra persoanei care se află în stare de inconștiență și este necesară identificarea acestor persoane și al bagajului acesteia;
- să efectueze imprimări audio și video, să fotografieze persoanele care încalcă ordinea publică;
- 8) să folosească gratuit mijloacele de informare în masă în scop de prevenire a tulburărilor grave ale ordinii publice sau a altor situații deosebite;

• să utilizeze mijloacele speciale sonore și luminescente instalate pe unitățile de transport conform normelor stabilite;

) să rețină persoanele în condițiile stabilite de legislație, cu explicarea drepturilor acestora;

l) să invite în sediul Poliției persoanele a căror prezență este necesară pentru îndeplinirea atribuțiilor Poliției, cu aducerea la cunoștință, în scris, a scopului și motivului invitației, etc.

Potrivit **art.26 al Legii precitate** polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și ȃrării, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

• să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile;

• să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

• să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

• să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

• să execute ordinele, dispozițiile și indicațiile superiorilor;

• să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată;

• să protejeze informațiile privind datele cu caracter personal de care ia cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

• să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională;

• să depună declarația de avere și interese personale în modul și în condițiile prevăzute de lege;

• să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției;

• să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alt polițist, inclusiv de polițiști;

l) să respecte prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

• să se adreseze unei persoane doar după ce s-a prezentat, cu indicarea funcției, gradului special și a numelui, legitimându-se în acest sens cu legitimația de serviciu;

m) să informeze persoana căreia i se adresează despre scopul și motivul adresării;

n) în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrângă drepturile și libertățile persoanei, să aducă la cunoștința acesteia cauza și temeiurile aplicării măsurilor de rigoare, precum și drepturile și obligațiile apărute în aceste condiții;

o) să aibă o atitudine responsabilă față de legitimația de serviciu, arma, mijloacele speciale din dotare și față de alte bunuri transmise în vederea exercitării atribuțiilor;

p) la eliberarea din serviciu, precum și în cazul suspendării din funcție sau efectuării anchetei de serviciu în privința sa, să predea arma de foc și muniția aferentă în modul stabilit de ministrul afacerilor interne.

) Relațiile dintre polițist și reprezentanții altor organe de drept se bazează pe colaborarea și sprijinul reciproc în vederea exercitării calitativ atribuțiilor de serviciu.

(3) Atribuțiile de serviciu ale polițistului sunt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit.

(4) După eliberarea din serviciu, persoana este obligată să păstreze, în condițiile prevăzute de legislație, secretul de stat și al altor informații cu accesibilitate limitată, secretul surselor de informații și al activităților desfășurate. Această obligație se menține pe durata de secretizare a informației, stabilită de legislație.

În acest context este de menționat că, este imposibil de admis argumentul enunțat mai sus, invocat de partea apărării, deoarece trivită legislației în vigoare de calitatea activității inspectorului de poliție efectuată în primele clipe de descoperire a abaterii, contravenționale, depinde și de finalitatea actului justiției, inclusiv.

Se reține că, soluția de achitare și de recalificare a faptelor este exclusă având în vedere probatoriul administrat în cauză, precum și faptul că, prin declarațiile inculpaților au confirmat parțial evenimentele descrise și dovedite prin mijloacele de probă examinate mai sus, ceea ce exclude pronunțarea unei soluții de achitare sau de recalificare a faptelor, în cauză.

S-a apreciat că nu se poate susține că, o parte dintre probele administrate în cauză, cum ar fi înregistrările telefonice, nu permit notificarea persoanelor care le-au purtat din moment ce pe de o parte inculpații și-au recunoscut vinovăția, inclusiv discuțiile pe care le-au avut, iar pe de altă parte acestea se coroborează cu restul probelor administrate în cauză.

În fine, nu se poate afirma că, inculpații XXXXXXXX și XXXXXXXX au fost provocați în săvârșirea de infracțiunilor incriminate, întrucât acestea infracțională le-a aparținut acestora și era nevoie de o anumită perioadă de timp pentru ca organele statului să constate întreaga activitate infracțională, precum și toți participanții la actele ilegale a acestora.

CXXXXXXXIul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni utilizând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.* Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și face parte din categoria celor grave, care prin efectul în timp, provoacă o imagine negativă în societate față de organele publice ale statului, iar prin comiterea unor acte de corupție, de către funcționari se crează impresia posibilității rezolvării tuturor problemelor prin alte căi decât cele legale, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului,* precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX, prima instanță a ținut cont de de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. b), c), art. 326 alin. 3 lit. a) Cod penal și gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 CP ca infracțiuni grave, de motivul acestora, ce constituie motiv material dar; și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

CXXXXXXXIul Penal reține că potrivit § 2 al Capitolului II al Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, regula care dictează că, pedeapsa aplicată inculpatului urmează să fie legală presupune că, *cerința de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială a Codului Penal obligă instanța de judecată să stabilească pedeapsa complementară dacă este prevăzută de sancțiunea normei penale.* Dacă pedeapsa complementară nu este obligatorie, să soluționeze chestiunea privind stabilirea sau nestabilirea ei.

CXXXXXXXIul Penal menționează că, în speța dată pedeapsa complementară este una obligatorie, și nu facultativă. Prin urmare instanța de fond corect a aplicat inculpaților și pedeapsa complementară pe lângă cea principală.

CXXXXXXXIul Penal, consideră că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpaților, neexistând careva temeiuri de casare a sentinței.

Generalizând aspectele invocate, CXXXXXXXIul Penal concluzionează că, este necesar de a respinge apelul avocatului Radu Dumneanu în numele și interesele inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2014, fiind nefondat.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelurilor, instanța de apel, în conformitate cu art. 15 al. 1, pct. 1 lit. c); art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, CXXXXXXXIul penal al Curtii de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Radu Dumneanu în numele și interesele inculpaților XXXXXXXX și XXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, 21 martie 2016, și menține fără modificări sentința contestată.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 11 iulie 2017, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianoschi

Judecători

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuș