

Dosarul nr. 1-314/2018
12-1-23695-13042018

SENTINȚĂ
în numele Legii

28 octombrie 2022

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Bivol

Grefieri

Victoria Isac, *****Șalaru, Victoria Roșca

Cu participarea:

Procurorilor

Elena Cazacov, Gheorghe Iapără

Avocatului

Oleg Chicu

Inculpatului

Igor Croitoru

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Croitoru Igor *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din r-nul *****, sat. *****, domiciliat în or.
*****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, de
naționalitate moldovean, studii superioare
incomplete, supus militar, neangajat oficial în câmpul
muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere,
posedă limba de stat, anterior nejudecat,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Cauză judecată conform art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 05 iunie 2019 – 15 noiembrie 2021.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă :

1. Croitoru Igor, activând în funcția de ***** al Companiei de Escortă și Misiuni Speciale a IGP al MAI, fiind investit în funcție publică de execuție cu statut special și având drepturi și obligații în vederea asigurării activității de patrulare pe străzile, parcurile, piețele, scuarurile și alte locuri publice, conform dislocației forțelor și mijloacelor, în vederea asigurării securității rutiere, ordinii și securității publice, fiind obligat să asigure securitatea circulației rutiere în conformitate cu prevederile actelor legislative și normative în vigoare, precum și să desfășoare activitate de prevenție, combatere și descoperire pe urme fierbinți a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor:

- art. art. 19 lit. a), b), c), d), 20 lit. b), d), 26 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni; culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite; elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției; aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele

care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă; constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sânt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii; desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn și în cazul în care constată contravenții, aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii;

- pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, Croitoru Igor, în perioada cuprinsă între ora 23:00, data de 23 octombrie 2016 și ora 06:30 min. data de 24 octombrie 2016, conform graficului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Companiei de Escortă și Misiuni Speciale, aprobat de Comandantul Companiei, s-a aflat în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere pe itinerarul străzilor Calea Ieșilor, Vasile Lupu, Alba Iulia, în componența echipajului mobil ***** împreună cu ofițerul de patrulare, *****, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****.

Aproximativ la ora 00:30 min, ofițerul de patrulare al echipajului mobil *****, din motiv că ***** care se afla la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, la intersecția străzilor Vasile Lupu și Mihail Kogălniceanu a încălcat regulile în domeniul circulației rutiere privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers - contravenție prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, a stopat acest mijloc de transport, solicitând actele pentru verificare. Depistând comiterea contravenției susnumite, a însoțit conducătorul auto până la automobilul de serviciu, unde l-a predat ofițerului de patrulare Croitoru Igor pentru a-i întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, după care a plecat să supravegheze circulația pe traseu.

În continuare, Croitoru Igor, sub pretextul că contravenția comisă de ***** se sancționează cu amendă estimată la 600 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare și că se impune reținerea și aducerea vehiculului la parcare specializată deoarece că ***** nu avea asupra sa documentul care să confirme dreptul de a folosi vehiculul, l-a determinat prin vorbe și gesturi pe ***** să-i transmită mijloace bănești întru omiterea întocmirii procesului-verbal de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea punctelor de penalizare. Prin urmare, Croitoru Igor, tacit a acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 200 lei (sub formă de o bancnotă de 200 lei) care prin gesturi executate cu mâna i-a indicat lui *****, să-i plaseze în automobil lângă frâna de mână, de unde imediat i-a și luat.

2. Astfel, prin acțiunile sale Croitoru Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

3. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Croitoru Igor a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Croitoru Igor a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului, dat fiind faptul că ceea ce este scris în rechizitoriu este adevărat.

5. Cu toate că Croitoru Igor a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

a) Depozițiile martorului *****, date la faza de urmărire penală, potrivit cărora, la 23 octombrie 2016 a venit în or. Chișinău în ospeție la rude împreună cu cunoștința sa *****. Spre seară a ieșit să se plimble prin oraș cu automobilul de model „*****” de culoare roșie cu umere de înmatriculare ***** pe care l-a luat în folosință de la un prieten pe nume *****. Aproximativ pe la ora 00:00 în regiunea sect. Buiucani, str. Vasile Lupu a fost somat să stopeze automobilul de către un echipaj de poliție care a început să urmărească automobilul în care erau ei, deplasându-se cu girofarul aprins din urma automobilului lor. La acel moment a înțeles că au fost observat că a efectuat o manevră de întoarcere într-un loc nepermis. Tot atunci a stopat automobilul. Un colaborator de poliție s-a apropiat și i-a cerut actele pentru verificare și i-a zis să meargă cu el. A ieșit din automobil și colaboratorul de poliție l-a condus la automobilul de poliție cu nr. *****. Acolo s-a așezat pe bancheta din față în locul pasagerului, un colaborator de poliție s-a așezat pe ancheta din față în locul șoferului. Celălalt colaborator era lângă automobil și stătea afară. Automobilul era cu ușa deschisă și discuția lor era auzită de afară. Pentru a nu îi întocmi proces verbal pentru comiterea contravenției referitoare la faptul că a efectuat o manevră într-un loc nepermis a pretins de la el 200 lei, pe care i-a transmis colaboratorului care se așezase la volan. A mai menționat că acest colaborator nici nu a încercat să-i întocmească procesul verbal ci doar a inițiat o discuție cu el pentru a-i predispune să dea bani. El i-a transmis acestuia o bancnotă și la indicația gesticulată a colaboratorului a pus-o lângă frâna de mână, după care polițistul nevorbind nimic cu el a luat-o. Celălalt colaborator nu s-a implicat în discuție. Susține că poate să-l recunoască liber pe colaboratorul care a pretins de la el bani. Numărul echipajului mobil era ***** , l-a memorizat și l-a dictat ***** să-l scrie ca să nu-l uite (*****era cu el în automobil, dar la discuție nu a participat, dar poate să confirme că a dat bani, deoarece el s-a întors în automobil după bani). A mai declarat că colaboratorul de poliție care s-a apropiat și i-a cerut actele la control pe str. Vasile Lupu, era înalt aproximativ 185 cm, corpulentă athletică, fața puțin alungită, îmbrăcat în uniformă albastră, vârsta aproximativ 30 ani. După ce l-a oprit, a vorbit puțin cu el și a transmis actele colegului care stătea lângă automobilul cu nr. ***** , tot i-a zis să-l urmeze să-i întocmească un proces verbal. Al doilea colaborator de poliție era mai josuț decât primul, mai corpulent, fața rotundă, vârsta aproximativ 33 ani, îmbrăcat în uniformă albastră. Acest colaborator de poliție i-a zis să se așeze cu el în automobilul poliției și îi spunea ce pedeapsă trebuie să primească pentru încălcarea comisă și tot îi dădea de înțeles prin vorbă să-i dea bani. El nu începuse să scrie careva proces-verbal ci glumea și el înțeles că problema se poate rezolva. Susține că tot în glumă i-a zis colaboratorului că „ce cu 200 nu-i normal” acesta a tăcut și prin gesturi i-a indicat să pună banii lângă frâna de mână. Bancnota de 200 lei a plasat-o unde i-a arătat colaboratorul de poliție și tot atunci acesta i-a restituit actele. (f.d. 11-13, 14-15 / vol. I);

b) Depozițiile martorului *****, date la faza de urmărire penală, potrivit cărora, la 23 octombrie 2016 a venit în or. Chișinău în ospeție la rude împreună cu cunoscutul său *****. Spre seară au ieșit să se plimble prin oraș cu automobilul acestuia de model „*****” de culoare roșie cu numere de înregistrare de Bălți. Aproximativ pe la ora 00:00 în regiunea sect. Buiucani (după cum i-a comunicat cunoscutul ei Andrei, deoarece eu nu prea cunoaște bine orașul) automobilul a fost stopat de un echipaj de poliție care a început să urmărească tomobilul în care erau ei, deplasându-se cu girofarul aprins din urma automobilului lor. La acel moment a înțeles că sunt urmăriți de echipajul de poliție, deoarece Andrei, care era la volanul automobilului de model „*****” a făcut o manevră de întoarcere într-un loc nepermis. La puțin timp Andrei a stopat automobilul și colaboratorii s-au apropiat. Andrei a ieșit din automobil. A auzit că discută ceva împreună cu colaboratorii de poliție. După puțin timp Andrei s-a întors

în automobil și a luat niște bani care erau plasați pe spațiul de lângă radiou. A mai stat puțin de vorbă cu colaboratorii de poliție, după care a venit și s-a urcat la volan și au pornit mai departe. Când s-a întors în automobil i-a zis că s-a înțeles cu colaboratorii de poliție cărora le-a dat o bancnotă de 200 lei. Susține că automobilul colaboratorilor de poliție a fost parcat în spatele automobilului lui Andrei și ea de pe bancheta din față, locul pasager, prin oglindă a văzut că numărul automobilului colaboratorilor de poliție era ***** pe care l-a scris pe o foiță întrucât nu cunoștea cu ce se va termina discuția lui Andrei cu polițiștii. Colaboratorii de poliție care l-au stopat pe Andrei la ora aproximativ 00:00, nu poate să-i recunoască întrucât era noapte și Andrei a discutat cu ei în afara automobilului. (f.d. 17-18, 19-21 / vol. I);

- c) **Depozițiile martorului *******, date la faza de urmărire penală, potrivit cărora, la 23 octombrie 2016 a fost implicat în serviciu în cadrul echipajului de patrulare cu automobilul de model „*****” cu nr. ***** fiind dislocat la intersecția străzilor Sfatul Țării și Ștefan cel Mare și Sfânt. Aproximativ la ora 23:00 a parcat aotomobilul pe teritoriul CEMS și conform graficului de repartizare s-a alipit la echipajul ***** în componența căruia era Croitoru Igor și împreună s-au deplasat în sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor. Aproximativ la ora 00:00 a stopat un automobile de model vechi (modelul cu siguranță nu și-l amintește) de culoare roșie cu numere de Bălți, din motiv că a încălcat marcajul linia continuă. Susține că s-a apropiat de șofer, s-a prezentat și a solicitat actele pentru verificare, după care i-a spus că va trebui să fie sancționat și în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției. După aceasta el s-a îndreptat spre automobilul de serviciu, care era parcat în spatele automobilului stopat și a transmis actele colegului său Croitoru Igor pentru ca el să le verifice și să dispună conform legii. Imediat după aceea a ieșit pe carosabil să supravegheze circulația rutieră. Susține că în tot acest timp nu știe ce s-a întâmplat în automobil, nu a participat la discuție. Peste câteva minute a observat că conducătorul auto a ieșit din automobil după care a ieșit și Croitoru Igor care-i lămurea primului cum să ajungă la o destinație. Comunică faptul că personal nu a primit careva bani, nu a văzut și nici nu a auzit ca colegul său Croitoru Igor să fi primit sau să fi cerut bani de la conducătorul auto. (f.d. 24-26 / vol. I);
- d) **Depozițiile martorului *******, date la faza de urmărire penală, potrivit cărora, deține funcția de comandant de pluton al CEMS și are în subordine 34 angajați printre care ***** și Croitoru Igor. Cunoaște că la 23 octombrie 2016 acești angajați au fost implicați în serviciu conform graficului repartizării forțelor și mijloacelor CEMS, aprobat de Comandantul Companiei. Începând cu ora 23:00, data de 23 octombrie 2016 ambii au activat într-o echipă ***** pe itinerarul: Calea Ieșilor, Vasile Lupu, Alba Iulia. CEMS a fost constituită la 03 februarie 2016, fiind o subdiviziune desconcentrată a INP care are sarcina de bază: escortarea automobilelor cu destinație specială în care se deplasează primile persoane ale statului cât și delegațiile oficiale. În cazurile când nu sunt escortări, angajații sunt implicați în activitate de patrulare, adică asigurarea securității circulației rutiere, menținerea ordinii publice, pe diferite itinerare. Angajații se prezintă la serviciu cu 15 minute înaintea de ora stabilită, în timpul instrucțiunii i se aduc la cunoștință sinteza operativă, itinerarile de patrulare, sarcinile și indicațiile parvenite de la conducerea ierarhic superioară. La cele comunicate anexează copii din registrele de evidență. (f.d. 27-29 / vol. I);
- e) **Proces-verbal de ridicare din 25 octombrie 2016**, prin care de la martorul ***** a fost ridicat purtătorul de informații Micro SD de model „Kingston”, care conține înregistrările audio-video efectuate cu camera ascunsă de către martor, care probează faptul pretinderii și primirii la 23 octombrie 2016 a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei de către Croitoru Igor. (fd. 47 /vol. I);

f) Proces-verbal de examinare din 25 octombrie 2016, prin care a fost supus examinării purtătorul de informații Micro SD de model „Kingston” ridicat de la martorul *****, ca urmare a cărui fapt s-a constatat că adaptorul de model „Kingston tehnology micro sd adapter Tai van” este de culoare neagră pe care este inscripționat denumirea cu culoare albă „Kingston tehnology Lock micro sd adapter Taivan”, pe versoul adaptorului este inscripționat cu culoare galbenă numărul „B-1 11610-ABA1RA68 3500007-002.A00LF051216”. În interiorul adaptorului este introdus un micro SD cu denumirea „Transcend micro SD HC 16GB4” Made in China. Pe versoul acestuia este inscripționat „micro SD HC1”. Adaptorul de model „Kingston tehnology micro sd adapter Taivan” în care se află micro SD susnumit, a fost introdus în locul special amenajat pentru citirea sticurilor în calculatorul de model Intel(R) pentium (R) D CPU 2.80 GHz 2.8HTit, 1,00 TB o3Y. La accesarea/deschiderea sticului, pe interfața calculatorului apar trei mape care au denumirile: 1) .android_secure (la deschiderea căreia se stabilește că aceasta nu conține careva informație); 2) LOST.DIR (la accesarea / deschiderea mapei se stabilește că în interiorul ei se află o mapă de culoare galbenă cu denumirea „2259” care nu poate fi deschisă pentru a citi informația); 3) ***** (la accesarea/deschiderea mapei*se stabilește că în interiorul ei se află alte două mape de culoare galbenă cu denumirea „calea ieșilor 59, 50 lei, 01:30” și „str.v lupu, echipaj 9786, ora 00:15”. Prin accesarea/deschiderea mapei cu denumirea „calea ieșilor 59, 50 lei, 01:30” se stabilește că în aceasta se află un fișier video de format AVI Video File cu denumirea „SUNPO011”, care prezintă o înregistrare video cu o durată de 01 min și 18 secunde. La deschiderea și vizualizarea acestuia prin intermediul programului de vizualizare Media Player Classic Home Cinema - vl.3.1458.0 apare o înregistrare video cu o durată de 01 min și 18 secunde în care este înregistrată discuția a două persoane și anume discuția dintre ofițerul de patrulare al Companiei Buiucani, batalionul II, ***** cu cet. *****. Discuția de la 00:30 secunde pînă la 01:18 secunde are relevanță pentru prezenta cauză penală. Discuția dată se stenografiază și se anexează la prezentul proces-verbal de examinare. De asemenea se stabilește că în partea de jos a înregistrării video este inscripționată data de 2104-05-30/00:00:06 iar la sfîrșitul înregistrării video este data de 2016-01-02/00:02:04. Prin accesarea/deschiderea mapei cu denumirea „str.v lupu, echipaj 9786, ora 00:15” se stabilește că în aceasta se află un fișier video de format AVI Video File cu denumirea „SUNPO010”, care prezintă o înregistrare video cu o durată de 05 min și 04 secunde. La deschiderea și vizualizarea acestuia prin intermediul programului de vizualizare Media Player Classic Home Cinema - vl.3.1458.0 apare o înregistrare video cu o durată de 05 min și 04 secunde în care este înregistrată discuția a trei persoane și anume discuția dintre ofițerii de patrulare ai Companiei Escortă și Misiuni Speciale a INP al IGP al MAI, ***** și Croitoru Igor cu cet. *****. Discuția de la 00:11 secunde pînă la 05:04 secunde are relevanță pentru prezenta cauză penală. Discuția dată se stenografiază și se anexează la prezentul proces-verbal de examinare. De asemenea se stabilește că în partea de jos a înregistrării video la începutul înregistrării este inscripționată data de 2104-05-30/09:59:03 iar la sfîrșitul înregistrării video este data de 2016-01-02/10:04:07. Fișierele video de format AVI Video File cu denumirea „SUNPO011” și „SUNPO010” înscrise în mapele cu denumirile „calea ieșilor 59, 50 lei, 01:30” și „str.v lupu, echipaj 9786, ora 00:15” care se conțin pe sticul de model „Transcend micro SD HC 16GB4” care se află în adaptorul „kingston tehnology micro sd adapter Tai van”, precum și stenogramele discuțiilor din înregistrare au importanță pentru prezenta cauză penală și se anexează la prezentul proces - verbal de examinare. (f.d. 48-49 / vol. I);

g) **Steno***** convorbirilor întreținute între cet. ***** și inspectorii de patrulare ***** și Igor Croitoru. D - Inspectorul de patrulare *****; I - Inspectorul de patrulare Igor Croitoru; A - *****;**

D - Bună seara.

A - Bună seara.

D - Poliția de patrulare ***. Da de ce așa manevră ați făcut Dvs?**

A - M-am încurcat că eu trebuia să mă întâlnesc în altă parte.

D - Dapoi trebuie întâi semaforul.

A - Da ce nu-i dreptul acolo? Îi sfetaforul.

D - Nu, dapoi trebuie întâi să se aprindă roșu. Să aprindă și apoi se întoarce.

A - Dapoi el se aprinde deamu.

D - Ei se aprinde. **Dă să vedem permisul de conducere.**

A - Aha, poftim.

D - **Singur ai procură da?**

A - **Nu am procură.**

D - Da de ce?

A - Mașina îi a lui cumnatul.

D - **Trebuie să faci ori procură ori mandat.**

A - Da eu am luato de câteva zile, am venit de la Moscova și am luato că îmi trebuie și iaca ce.

D - Foarte rău.

A - Și asta încălcare mare?

D - Trebuie la parcare cu plată.

A - Și?

D - Șapoi vine tovarășul *** , sau mata cu procură și o ei.**

A - Eu mă gândesc că nu-i încălcare asta.

D - Nu-i asta cea mai gravă, da. Puncte de penalizare ai?

A - La mine?

D - Da.

A - Nu.

D - Nici unu?

A - Nici unu.

D - **Facem un proces verbal.**

A - Măi da el trebuie acum să perdem timpul că și pe mine mă așteaptă, o preîntâmpinare așa frumoasă.

I - **O preîntâmpinare să-ți fac, o preîntâmpinare frumoasă de tăt pe foaie A4.**

A - Nu ca prima data cum se zice îmi faci o preîntâmpinare și dă-mi amuia și o seară bună și nu am mai făcut eu așa cine știe ce.

I - **Da nu ai făcut cine știe ce, amenda îi 600 lei și 3 puncte.**

A - Îî.

I - **Și dacă nu ai procură trebuie să-ți luăm transportul po liubomu.**

A - Chiar dacă nu am procură îmi luați transportul? Așa-i de strașnic chiar?

I - Poți să-ți iai zapasca și dute.

A - Ei zapasca, nu trebuie zapasca. Hai dă fără proces cumva, dă să mă duc, mă mă mă mă, mă silesc. Hai că nu am să stau eu amuia să iscălesc că trebuie să mă duc să pierd timpul.

I - **Și vrei să-mi spui.**

A - Cît, da ce vrei să-mi faci măcar să știi.

I - Pentru semafor.

A - Și acolo ce-i?

I - 600 lei și trei puncte.

A - Ei da un 200 lei și nu o să meragă?

I - Hai davai.

A - Da și vă mulțumesc și o seară bună.

S - Da eu te-am mai văzut, te-am mai văzut.

A - Să o luăm spre Hîncești cum se zice, la ieșire înspre Hîncești.

I - Apoi aicea ce nu faci, iaca aicea faci te întorci înspre, dai oleacă în zadnii și te întorci aicea și te duci pe aicea înainte și ajungi la Ismail.

A - Pe odnostoroneaia aicea?

I - Da. Și ajungi în capăt, în capăt faci așa la deal și mergi drept înainte și ieși la gara de sud și acolo îți trebuie șai.

A - Da.

I - Apoi pe aicea faci.

A - Trebuie s-o iau primul drum la dreapta.

I - Nu, mergi pînă în capăt mergi și acolo te duci după drum că acolo înainte nu ai să poți face că-i chirpici

A - Pe glavnaia, pe glavnaia caroce.

I - Alexandri merge glavnaia da faci pe Alexandri la deal și mergi pînă în capăt și faci la deal.

A - Vseo mulțumim mult ne-am reținut mult și trebuie să mă sune deamu pe mine.

I - Trebuie să dai puțin în urmă și faci la stînga.

A - Bun. (f.d. 50-51 / vol. I);

- h) Raportul Serviciului Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP**, care confirmă faptul că conform graficului de serviciu din data de 24 octombrie 2016, echipajul de poliție *****, era format din colaboratorul Croitoru Igor. (f.d. 23 / vol. I);
- i) Proces-verbal de examinare din 27 octombrie 2016**, prin care au fost supuse examinării copiile actelor anexate de către martorul ***** - comandant de pluton al CEMS la 27 octombrie 2016 în cadrul audierii, fapt inclus în procesul-verbal de audiere în calitate de martor. Prin examinare s-a constatat că, copiile din Registrul de evidență a mijloacelor de transport anexate se conțin pe 3 file și atestă faptul că la 23 octombrie 2016, ora 19:20 min. mijlocul de transport cu n/î ***** a ieșit de pe teritoriul parcerii CEMS (responsabil fiind de acest a/m colaboratorul CEMS *****) și s-a întors la parcare la ora 20:45 min. Distanța parcursă de acest automobil pe perioada serviciului a fost de 7 km. Totodată, copiile conțin înscrisul precum că și automobil cu n/î ***** a ieșit de pe teritoriul parcerii CEMS (responsabil fiind de acest a/m colaboratorul CEMS Croitoru Igor) și s-a întors la parcare la ora 06:30 min. Distanța parcursă de acest automobil pe perioada serviciului a fost de 189 km. Copiile din registrul de repartizare a forțelor și mijloacelor CEMS la 23 octombrie 2016 sunt efectuate pe 2 file și atestă faptul că echipajul mobil ***** a fuzionat cu echipajul mobil ***** și membri ai echipajului mobil rămas ***** erau colaboratorii: ***** și Croitoru Igor și au patruleat la acea dată în perimetrul străzilor Calea Ieșilor, Vasile Lupu, Alba Iulia, Ion Creangă. (f.d. 35 / vol. I);
- j) Proces-verbal de ridicare din 11 octombrie 2016**, prin care s-a certificat faptul că de la martorul ***** au fost ridicate certificatul de înmatriculare, procură, poliță de asigurare și raport de verificare tehnică a a/m de model ***** cu n/î ***** . (f.d. 38 / vol. I);
- k) Proces-verbal de examinare din 11 noiembrie 2016**, prin care a fost supus examinării copiile actelor ridicate de la martorul ***** în temeiul ordonanței de ridicare din 11 noiembrie 2016 și consemnat în procesul-verbal de ridicare din aceeași dată. Copiile anexate reprezintă actele ce atestă existența, apartenența și numerele de înregistrare a mijlocul de transport la volanul căruia se afla martorul ***** la 23

octombrie 2016 cînd a fost stopat de colaboratorii INP al IGP al MAI. Prin examinare s-au constatat următoarele. Certificatul de înmatriculare este eliberat cet.***** care este proprietar al autoturismului de model *****, *****, a.f.1995, de culoare roșie cu n/î *****. Adresa proprietarului, mun. Bălți, numărul de identificare a proprietarului fiind *****, copiile pe 2 file se anexează. Raportul de verificare tehnică a automobilului eliberat la 27 iunie 2016 care atestă faptul că automobilul de model *****, *****, a.f. 1995, de culoare roșie cu n/î ***** a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului, copia pe o filă se anexează. Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) din 27 iunie 2016 care certifică faptul că autoturismul vizat era asigurat pe perioada 27 iunie 2016 - 26 iunie 2017 de către *****, copia pe o filă se anexează. Procură care atestă faptul că ***** a încredințat autoturismul de model ***** cu nr. motorului ***** și nr. caroseriei *****cu n/î ***** , B***** prin care i-a oferit dreptul de a depune și de a primi actele necesare, de a încheia contracte de vânzare-cumpărare, donație, schimb a mijlocului de transport, de a primi banii conveniți, de a depune cereri, să semneze pentru el și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de această împuternicire, copia pe o filă se anexează. (f.d. 44 / vol. I);

- l) Proces-verbal de identificare din 27 octombrie 2016**, prin care s-a certificat faptul că în cadrul vizualizării și ascultării secvenței video-audio, înscrise tehnic pe sticla micro SD, marca Transcent cu adapter marca Kingston prezentate de martorul *****, inițial se aude vocea ofițerului de patrulare al Companiei de Escortă și Misiuni Speciale a INP al IGP, locotenent-major de poliție *****, care se prezintă conducătorului autovehiculului și comunică încălcarea care a comis-o. Ulterior, tot în cadrul acestei secvențe video și audio, se aude vocea ofițerului de patrulare al CEMS, locotenent-major de poliție Croitoru Igor, care în cadrul discuției cu conducătorul autovehiculului îi comunică ce sancțiune este prevăzută de norma contravențională, totodată martorul ***** comunică „dar un 200 lei nu o să meargă” în timp ce angajatul poliției Croitoru Igor răspunde „hai dai”, în urma căruia ultimul explică cum să se deplaseze în direcția raionului Hîncești (identificarea s-a efectuat de către Comandantul de pluton al CEMS, ***** și comandantul de grupă al CEMS, Arcuș Ivan). (f.d. 52 / vol. I);
- m) Proces-verbal de percheziție din 25 octombrie 2016**, întocmit în temeiul ordonanței din 25 octombrie 2016, acțiune procesuală legalizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-5062/2016, prin care s-a certificat faptul că în rezultatul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model Šcoda Rapid cu n/î ***** s-a depistat și ridicat foaia de parcurs cu seria DAA or.03136973 eliberată pentru luna octombrie 2016 pentru automobilul cu n/î ***** . (f.d. 54 / vol. I);
- n) Proces-verbal de examinare din 08 noiembrie 2016**, prin care se certifică faptul examinării oculoare ridicate în cadrul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model „*****” cu n/î ***** . S-a constatat că documentul ridicat în cadrul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în itomobilul de model „*****” cu n/î ***** reprezintă un formular tipizat (aprobat prin rdinul comun al Departamentului Statisticii al RM și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr. 24/36 din 25 martie 1998) care este denumit foia de parcurs pentru autoturisme cu referire la itomobilul de model MAI-9786 cu Seria DAA nr.03136973 eliberat pentru luna octombrie 2016.)fer responsabil de acest automobil este înscris cu pix cu mină de culoare albastră: (Arcuș). La rubrica beneficiar este indicat prin înscris cu pix cu mină albastră „PEMS al INP IGP”, la brica loc de prezentare este indicat prin înscris cu pix cu mină albastră „ str. Gheorghe Iablocichin, 5A”. La rubrica plecare din garaj, data, ora, min este indicată cu pix de culoare albastră ora 07:00. La rubrica sosire în garaj, data, ora, min este indicată cu pix de culoare albastră ora 18:00. La rubrica combustibil, este indicat deasemenea prin înscris cu pix cu mină albastră „AI 95”. Pe

verso sunt indicate 18 curse înscrise desfășurate cu pix cu mină de culoare albastră, cu referire la (punct de plecare, punct de destinație, timp de plecare, timp de sosire, semnătura beneficiarului). Cu referire la faptele investigate în cadrul cauzei penale nominalizate se identifică faptul că la data de 23 octombrie 2016 din Chișinău acest automobil a plecat pe str. Veronica Micle, Buiucani la ora 19:00 și s-a întors la 24 octombrie 2016, ora 06:30 min.. (f.d. 56 / vol. I);

- o)** Proces-verbal de ridicare din 26 octombrie 2016, prin care s-a certificat faptul că de la inspectorul Serviciul tehnic și telecomunicativ al INP a fost ridicat un set de acte care conțin informația privind datele GPS, de deplasare, inclusiv locurile de staționare și timpul staționării a automobil cu n/î *****. (f.d. 65 / vol. I);
- p)** **Proces-verbal de examinare din 27 octombrie 2016**, prin care a fost supus examinării setul de acte ridicate de la INP în care se conține informația privind datele GPS, de deplasare, inclusiv locurile de staționare și timpul staționării a automobilului de serviciu cu n/î ***** din data de 23 octombrie 2016 - 24 octombrie 2016, din sistemul de date „Moldcell Transport Manager”. Prin examinare s-a constatat că, copiile din sistemul de date „Moldcell Transport Manager” atestă faptul că echipajul ***** la 23 octombrie 2016 în perioada 19:03:18-20:47:14 s-a aflat în raza mun. Chișinău, în perimetrul străzilor: Gheorghe Iablocikin, Pruncului, Sfatul Țării, bd. Ștefan cel Mare nr. 162, Guvernul RM, Piața Marii Adunări Naționale cu indicarea certă a timpului de staționare și distanța parcursă cu anexarea imprimeului grafic a itinerarului parcurs. (f.d. 69 / vol. I);
- q)** **Proces-verbal de examinare din 09 noiembrie 2016**, prin care a fost supus examinării Registrul de evidență a primirii, predării alcooltestelor și a luxometrelor. Prin examinare s-a constatat că, acest registru este de strictă evidență fiind sigilat cu ștampila „Secjetariat pn. Pachete”. Este cusut, fiind compus din 102 file numerotate. La pagina 14 sunt indicate numele colaboratorilor care au primit alcoolteste la data de 23 octombrie 2016. În lista acestor persoane nu se regăsesc colaboratorii: Croitoru Igor Și *****. (f.d. 70 / vol. I);
- r)** **Proces-verbal de ridicare din 23 noiembrie 2016**, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2016 nr. 11-5139/16 prin care s-a certificat faptul că de la ÎM „Moldcell” SA a fost ridicat CD ce conține informația referitoare la descifrările convorbirilor telefonice de la nr: ***** , *****pe perioada 23 octombrie 2016 - 25 octombrie 2016 cu nr. 376 LD. (f.d. 77 / vol. I);
- s)** **Proces-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016**, prin care s-a certificat faptul examinării purtătorului de informații de tip CD-RW de model „VS” pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de învinuitul Croitoru Igor (nr.*****), numărul fiind activ în perioada vizată. (f.d. 78 / vol. I);
- t)** **Proces-verbal de cfl (extragere a datelor din telefonul mobil și depozitare pe dispozitivul de stocare a informației) din 28 noiembrie 2016**, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2016 nr. 11-5141/16 prin care s-a certificat faptul extragerii datelor în formă de arhive din telefonul mobil ce aparține învinuitului Croitoru Igor, din punct de vedere fizic, care au fost copiate și depozitate pe dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice „Seagate” (directorii cu numele „XRY” și „Oxigen”). (f.d. 112-113 / vol. I);
- u)** **Proces-verbal de cfl (examinare a informației din telefonul mobil) din 30 noiembrie 2016**, prin care s-a certificat faptul că în cadrul examinării înregistrărilor de tip „Chat” s-a depistat o conversație înregistrată literal între utilizatorii aplicației IM Viber cu nr. de identificare *****și ***** (ce aparține învinuitului Croitoru Igor), care a fost anexată la materialele cauzei penale. (f.d. 114 / vol. I);
- v)** **Proces-verbal de cfl (examinare a informației parvenite la interpelarea PA nr.10340 din 04 noiembrie 2016) din 10 noiembrie 2016**, prin care s-a

certificat faptul că examinării au fost supuse copiile actelor expediate de către conducerea INP al IGP al MAI referitoare la faptul dacă echipajelor mobile de patrulare cu numerele: ***** (colaborator Croitoru Igor), ***** (colaborator *****) și MAI 9726 (colaboratori:***** , ***** , *****; *****) care s-au aflat în serviciu în perioada cuprinsă între data de 23.10.2016-25 octombrie 2016 li s-au eliberat blanchete tipizate de strictă evidență a proceselor-verbale de comitere a contravențiilor (cîte s-au repartizat referitor la fiecare echipaj, colaborator) precum și faptul dacă în perioada vizată au fost întocmite procese-verbale cu privire la comiterea contravențiilor administrative de către colaboratorii nominalizați (cu anexarea copiilor respectivelor procese-verbale).Prin examinare s-a constatat că în perioada vizată colaboratorii: Croitoru Igor - nu a recepționat blanchete de strictă evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție, dar a întocmit 5 procese-verbale cu privire la contravenție și anume: MAI03 534805, MAI03 534806, MAI03 534807, MAI03 534808, MAI03 534809. ***** - nu a recepționat blanchete de strictă evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție, dar a întocmit 7 procese-verbale cu privire la contravenție și anume: MAI03 534724, MAI03 534725, MAI03 534726, MAI03 534727, MAI03 534728, MAI03 534729, MAI03 534730. Analizînd conținutul proceselor-verbale contravenționale s-a constatat că nici unul dintre acestea nu este întocmit în privința lui ***** . (f.d. 138-139 / vol. I);

- w) **Proces-verbal de cfl (examinare a informației parvenite la interpelarea PA nr.2016978215/16 din 09 noiembrie 2016) din 25 noiembrie 2016**, prin care s-a certificat faptul că examinării au fost supuse imaginile foto înregistrate de sistemul de supraveghere a traficului rutier din mun. Chișinău în perioada orelor 00:05-24:00 a zilei de 24 octombrie 2016 a a/m de model ***** cu n/î ***** . Prin examinare s-a constatat că automobilul de model ***** cu n/î ***** în perioada vizată a circulat în mun.Chișinău, inclusiv în sect. Buiucani (imaginea foto nr. 20161024041242878, atestă că la 24 octombrie 2016, ora 04:12 automobilul vizat a fost fixat pe șos. Balcani - str. Alba Iulia, traseul nr. 40 (spitalul nr. 1) cu direcția deplasării spre Eest, viteza deplasării fiind de 26 km/h, în automobil se identifică a fi prezente 2 persoane). (f.d. 143-144 / vol. I);
- x) **Proces-verbal de examinare din 02 decembrie 2016** prin care s-a certificat faptul examinării mijloacelor bănești ridicate de la Croitoru Igor în cadrul percheziției corporale petrecute la 25 octombrie 2016. Examinării a fost supus un plic pe care prin intermediul înscrisului de mîină cu pix de culoare albastră este scris: „Mijloace bănești în sumă de 31 lei ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate la momentul reținerii de la Croitoru Igor pe c.p. 2016978215” , în care au fost plasate mijloacele bănești ridicate de la Croitoru Ig., împachetate și sigilate în plic cu semnăturile participanților (Croitoru Igor și avocatul acestuia). După desigilare, în prezența specialistului s-a efectuat examinarea propriu-zisă a mijloacelor bănești și anume: 01 bancnotă cu nominalul de 20 lei cu seria și numărul: D. 0126 și nr.484007; 01 bancnotă cu nominalul de 10 lei cu seria și numărul:C. 0186 și nr.673728; 01 bancnotă cu nominalul de 1 leu cu seria și numărul: A. 0205 și nr.746605. Proces-verbal a fost citit de persoanele prezente. Declarații sau obiecții nu au parvenit. (f.d. 175-176 / vol. I);
- y) **Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere din 26 octombrie 2016**, s-a prezentat spre recunoaștere martorului ***** , bănuitul Croitoru Igor și s-a constatat faptul că acesta nu l-a recunoscut pe Croitoru Igor. (f.d. 179-182 / vol. I).

6. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală,

întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8. Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

9. Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

10. Conform art. 52 din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

11. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

12. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Croitoru Igor, și, calificate corect în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal, adică, *coruperea pasivă și anume acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 u.c..*

13. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Croitoru Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

14. Potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

15. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal se *pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

16. În circumstanțele descrise, conform art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, și anume, amendă de la 750 până la 1 500 unități convenționale.

17. În susținerile verbale, procurorul Iapără Gheorghe a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Croitoru Igor de săvârșirea art. 324 alin. (4) Cod penal. A înceta procesul penal intentat în privința lui Croitoru Igor în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Purtătorii materiali de informații ce au fost recunoscuți ca mijloace materiale de probă a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia. Conform art. 106 Cod penal a confisca de la Croitor Igor în folosul statului mijloace bănești rezultate prin infracțiune în valoare de 200 lei.

18. Avocatul Chicu Oleg în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, nu a obiectat asupra poziției procurorului.

19. Așa dar, în sensul art. 394 Cod procedură penală instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Croitoru Igor, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

20. Articolul 332 alin. (1) Cod procedură penală prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

21. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

22. Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

23. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

24. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

25. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

26. Astfel, instanța a stabilit că infracțiunea care i se incriminează inculpatului Croitoru Igor în baza de art. 324 alin. (4) Cod penal potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este o infracțiune ușoară și a fost comisă de către inculpat la 23 octombrie 2016, iar din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani pentru a fi tras la răspundere penală.

27. Luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal intentat în privința lui Croitoru Igor în baza art. 324 alin. (4) Cod penal și a-l libera de la răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

28. Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

29. A confisca de la inculpatul Croitoru Igor în beneficul statului mijloacele bănești rezultate din infracțiune în sumă de 200 lei, la data executării sentinței.

30. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire

penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

31. Mijlocul material de probă, recunoscut din 02 decembrie 2019 (f.d. 196 / vol. I), și anume, extrasul din Registrul de Stat al Populației, datele de identitate ale martorului *****; copii din Registrul de evidență a mijloacelor de transport cu referire la automobilul de model „*****” cu n/î *****; copii din registrul de repartizare a forțelor și mijloacelor CEMS la 23 octombrie 2016; extras din baza de date a ÎS „Cris-Registru” cu referire la cartela transportului autoturism de model „*****” cu n/î *****; copiile: cetrificatului de înmatriculare , raport de verificare tehnică, poliță de asigurare, procură cu referire la autoturismul de model „*****” cu n/î *****; foaia de parcurs cu seria DAA nr.03136973 a automobilului de model „*****”, *****; informația grafică a datelor GPS a a/m cu nr. *****; copiile proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite de colaboratorii INP ***** și Croitoru Igor; extras din Registrul de Stat al populației, datele de identitate ale învinuitului Croitoru Igor; extras din ordinul nr. 39 efi, cu privire la transfer din 29 ianuarie 2016 cu referire la Croitoru Igor; revendicare cu referire la învinuitul Croitoru Igor; caracteristici de serviciu cu referire la învinuitul Croitoru Igor; fișa postului cu referire la învinuitul Croitoru Igor; adapter „Kingston”, micro SD Adapter TAIWAN cu card de memorie de model Transcend, micro SD HC, 16GB ridicat de la martorul *****; CD-RW de model „VS” cu nr. de inventar 376 LD ridicat de la ÎM „Orange Moldova”, pe care sunt înscrise descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe nr. ***** ce aparține lui Croitoru Igor, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

32. În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

33. În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

34. Corpul delict, recunoscut din 25 noiembrie 2016 (f.d. 152 / vol. I), și anume, un CD-R de model „Omega” de culoare albă cu imabinile foto a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , fixate de supraveghere a traficului rutier în mun. Chișinău, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

35. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

36. Cheltuielile judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate.

37. Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

38. Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Croitoru Igor în baza ordonanței procurorului din 05 decembrie 2016 (f.d. 205 / vol. I) nefiind prelungită, în conformitate cu art. 195 alin. (5) din Codul de procedură penală, urmează a fi încetată de drept.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 53, 60 Cod penal, art. art. 275 alin. (4), 285 alin. (2), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Croitoru Igor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și se încetează procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, liberându-l pe **Croitoru Igor ******* de la răspundere penală.

Conform art. 106 Cod penal a confisca de la inculpatul **Croitoru Igor ******* în beneficiul statului mijloacele bănești rezultate din infracțiune în sumă de 200 lei, la data executării sentinței.

Mijlocul material de probă, extrasul din Registrul de Stat al Populației, datele de identitate ale martorului *****; copii din Registrul de evidență a mijloacelor de transport cu referire la automobilul de model „*****” cu n/î *****; copii din registrul de repartizare a forțelor și mijloacelor CEMS la 23 octombrie 2016; extras din baza de date a ÎS „Cris-Registru” cu referire la cartela transportului autoturism de model „*****” cu n/î *****; copiile: cetrificatului de înmatriculare , raport de verificare tehnică, poliță de asigurare, procură cu referire la autoturismul de model „*****” cu n/î *****; foaia de parcurs cu seria DAA nr.03136973 a automobilului de model „*****”, *****; informația grafică a datelor GPS a a/m cu nr. *****; copiile proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite de colaboratorii INP ***** și Croitoru Igor; extras din Registrul de Stat al populației, datele de identitate ale învinuitului Croitoru Igor; extras din ordinul nr. 39 efi, cu privire la transfer din 29 ianuarie 2016 cu referire la Croitoru Igor; revendicare cu referire la învinuitul Croitoru Igor; caracteristici de serviciu cu referire la învinuitul Croitoru Igor; fișa postului cu referire la învinuitul Croitoru Igor; adapter „Kingston”, micro SD Adapter TAIWAN cu card de memorie de model Transcend, micro SD HC, 16GB ridicat de la martorul *****; CD-RW de model „VS” cu nr. de inventar 376 LD ridicat de la ÎM „Orange Moldova”, pe care sunt înscrise descifrările apelurilor telefonice efectuate de pe nr. ***** ce aparține lui Croitoru Igor, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Corpul delict, un CD-R de model „Omega” de culoare albă cu imabinile foto a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , fixate de supraveghere a traficului rutier în mun. Chișinău, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL

*Copia corespunde originalului
Judecător*

Tatiana BIVOL