

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Ion Pleșca

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Xenofon Ulianovschi

Grefier

Doina Furtună

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Petru Răilean

Inculpatului

Mihail Midon

a judecat în ședință publică apelul avocatului XXXXXXXXXXX și apelul inculpatului XXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2016, în cauza penală,

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în s. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nu este supus militar, cu studii medii incomplete, celibatar, deținut în Penitenciarul nr.3- Leova DIP MJ, str. Cahulului nr.13, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 25.02.2003, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.122 alin.(2) (escrocheria) din Codul penal (redacția a.1961), la pedeapsa cu închisoare 3 ani 6 luni;

- prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28.05.2003, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.122 alin.(3), 208 (sustragerea și degradarea documentelor) din Codul penal (în redacția a.1961), la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 8 ani. Conform art.39 alin.(3) din Codul penal(1961), pentru cumul de sentințe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani și 6 luni de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30.06.2008, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.317 alin.(l) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani. Conform art.85 din Codul penal, pentru cumul de sentințe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani și 6 luni de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19.01.2012, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea de 5 ani 2 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.02.2012, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea 3 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) din Codul penal, pentru cumul de sentințe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani și 6 luni de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 09.04.2012, pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal la pedeapsa cu închisoarea 5 ani 8 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) din Codul penal, pentru cumul de sentințe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 6 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11.05.2012, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea 4 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(1) din Codul penal pentru cumul de pedepse i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

- prin sentința Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 26.12.2012, pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul de pedepse i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

- prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18.04.2013, s-au aplicat prevederile art.85 alin.(1) CP în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX astfel la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09.04.2012 de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.05.2012 de 4 ani 6 luni închisoare și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26.12.2012 de 2 ani 8 luni închisoare, stabilindu-i condamnatului XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani,-

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 34 alin. 3 lit. a), 325 alin. 2 lit. b) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 05.04.2016 până la 30.06.2016.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 25.07.2016 până la 08.02.2017.

Procedura citării a fost respectată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

c o n s t a t ă :

-
Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2016, XXXXXXXXXXXXXXXX, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 34 alin. 3 lit. a), 325 alin. 2 lit. b) CP și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale ceea ce constituie 67.500 lei .

În baza art. 85 Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui XXXXXXXXXXXXXXXX sub formă de închisoare de 3 ani 6 luni cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale ceea ce constituie 67.500 lei, i-a fost adăugată parțial lui XXXXXXXXXXXX partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 26.12.2012, luând în calcul încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18.04.2013, termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul arestării preventive – 17 decembrie 2011, partea neexecutată din care constituie 3 ani 11 luni 17 zile. Definitiv,i-a fost stabilit lui XXXXXXXXXXXXXXXX ,pedeapsă cu închisoare pe un termen 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale ceea ce constituie 67.500 lei , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1408116955938, s-a dispus confiscarea sa specială, trecind în proprietatea statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delict:

- CD-R de model „ACME”, cererea lui XXXXXXXXXXXX și stenograma convorbirii telefonice din 07.09.2015;
- telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXXXXXX;
- telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr. IMEI XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX
- informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI XXXXXXXXXXXX și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXXXXXX, utilizat de către Popa Alecu; de la telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI XXXXXXXXXXXX și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.XXXXXXXXXXXXXX, utilizat de Mîdon Mihai în perioada de timp 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015;
- CD-R de model „Barges”,700 MB cu numărul „RE 41” – sigilate în plic anexat la materialele cauzei penale;- s-a dispus păstrarea lor la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, CCCCCC, la data de 28 august 2015 în intervalul de timp între ora 12 și 20 min. și ora 15 și 08 min. aflându-se în penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ, amplasat în or. Leova, str. Cahului nr.13, unde își ispășea pedeapsa pentru furt cu cauzarea de daune în proporții considerabile și escrocheriei săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiuni prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, acționând din intenție directă, și prin înțelegere prealabilă cu deținutul XXXXXXXXXXXX care a expediat la numărul de telefon utilizat de șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9-Pruncul DIP MJ, XXXXXXXXXXXX, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mai multe mesaje scrise prin care i-a promis darea în participație prin mijlocitor, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4 393 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea zi, pentru a-l determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului deținutului XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ în penitenciarul nr.9-Pruncul DIP MJ.

Prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de transfer în alt penitenciar, la 07 septembrie 2015, ora 21 și 56 min. XXXXXXXXXXXX. aflându-se în penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ. l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9-

Pruncul DIP MJ, XXXXXXXXXXX, și în cadrul convorbirii telefonice, acționând din intenție directă, repetat a promis darea în participație cu deținutul penitenciarului nr.3-Leova DIP MJ, XXXXXXXXXXX, prin mijlocitor, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, câte 100 euro fiecare, pentru a-l determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului deținutului XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX din penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ în penitenciarul nr.9-Pruncul DIP MJ.

La 12 septembrie 2015, ora 22 și 23 min. XXXXXXXXXXX, aflându-se în penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ, l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9-Pruncul DIP MJ, XXXXXXXXXXX, în scopul convenirii asupra modalității de transmitere a valutei străine anterior promise în participație cu deținutul XXXXXXXXXXX. Astfel, în cadrul convorbirii telefonice XXXXXXXXXXX a confirmat determinarea de a da în participație cu XXXXXXXXXXX valuta străină prin intermediul mamei altui deținut din penitenciarul cu nr.3-Leova DIP MJ.

Ulterior, la 16 septembrie 2015, ora 18 și 38 min. XXXXXXXXXXX aflându-se în penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ, unde își ispășea pedeapsa pentru săvârșirea furtului cu cauzarea de daune în proporții considerabile și a escrocheriei săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiuni prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, acționând din intenție directă, utilizând numărul de telefon a lui XXXXXXXXXXX l-a telefonat pe șeful serviciului securitate a penitenciarului nr.9-Pruncul DIP MJ, XXXXXXXXXXX, și în cadrul convorbirii telefonice, acționând din intenție directă, a promis darea în participație cu deținutul penitenciarului nr.3-Leova DIP MJ XXXXXXXXXXX, prin intermediul numitei XXXXXXXXXXX, a valutei străine care nu i se cuvine în sumă de 200 euro, câte 100 euro pentru fiecare, pentru a-l determina ca în exercitarea funcției sale să înainteze un demers în vederea transferului său și a deținutului XXXXXXXXXXX din penitenciarul nr.3-Leova DIP MJ în penitenciarul nr.9-Pruncul DIP MJ.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXX, în stare de recidivă deosebit de periculoasă a săvârșit coruperea activă, adică promisiunea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiune săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută la art. 34 alin.(3) lit.a), 325 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond conform prevederilor art. 364¹ CPP al RM, în baza cererii inculpatului XXXXXXXXXXX, care a pledat pentru judecarea cauzei în baza probelor din rechizitoriu.

Instanța de fond a constatat că vina inculpatului XXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 34 alin.(3) lit.a), 325 n.(2) lit.b) CP al RM, individualizată prin „săvârșirea, în stare de recidivă deosebit de periculoasă, a coruperii active, adică promisiunea, rsonal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiune săvârșite de două sau ii multe persoane ”, este dovedită integral prin probele administrate în faza urmăririi penale și anume:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXX;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXX;
- raportul de expertiză TI nr.41 din 16 martie 2016;
- CD-R de model „ACME”, cererea lui PXXXXXXXX și stenograma convorbirii telefonice din 07.09.2015, anexate de XXXXXXXXXXX la procesul-verbal de primire a plângerii din 09.09.2015;
- telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. IMEI 352614/06/620939/8 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1412120926877;
- telefonul mobil de model „Sony” cu nr. IMEI 35438605-602188-9 și cartela SIM a operatorului de telefonie „Orange” cu nr.1408116955938;
- telefonul mobil de model „Lenovo S660” de culoare gri, cu nr. IMEI 864710025667717 și 864710025667726;
- informația privind convorbirile telefonice;
- CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41”;
- procesul-verbal de examinare din 16 martie 2016;
- procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015;
- procesul-verbal de percheziție din 18 noiembrie 2015;
- procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2016;
- procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2016;
- procesul-verbal de examinare din 23 martie 2016;
- CD-R de model „Barges”, 700 MB cu numărul „RE 41” anexă la raportul de expertiză cu nr.41;
- analiza operațională a conexiunilor convorbirilor telefonice dintre XXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, ridicate de la ÎM „Orange” S.A., în perioada 01 august 2015 – 18 noiembrie 2015;
- ordinul nr.101ef, din 04 aprilie 2014;
- procesul-verbal de consemnare interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice;

stenograma anexă la procesul-verbal:

- sienoagrama anexa la procesul-verbal;

Împotriva sentinței instanței de fond, au declarat apeluri inculpatul XXXXXXXXXXXX și avocatul Răileanu Petru.

În apelul său, inculpatul XXXXXXXXXXXX, a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând faptul că pedeapsa aplicată de către instanța de fond este prea severă.

În apelul său, avocatul Răileanu Petru, a solicitat casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului XXXXXXXXXXXX să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă și anume sub formă de închisoare, pe un termen de 4 ani, invocând mătoarele motive:

- la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, are loc permanent de trai pe teritoriul RM, precum și circumstanțe atenuante dintre care recunoașterea vinovăției.
- careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
- în conformitate cu pct. 3 al Hotărârii Plenumului CSJ al RM, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013 în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. 1 CP al RM, instanța de judecată aplică pedeapsă luind în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cond de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, inculpatul XXXXXXXXXXXX și avocatul său Petru Răileanu, au susținut pe plin apelurile declarate, solicitând să-i fie numită inculpatului o pedeapsă mai blândă.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Devder Djulieta în ședința judiciară a solicitat respingerea apelurilor declarate, pledînd pentru menținerea fără modificări a sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30.06.2016.

Judecînd apelurile declarate, verificînd materialele cauzei, audiînd participanții la proces și raportînd starea de fapt a lucrurilor la cumstanțele de drept care guvernează cauza dată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul inculpatului XXXXXXXXXXXX și apelul avocatului Răileanu Petru - sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, iar sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30.06.2016, urmînd a fi menținută fără modificări.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) CPP al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele cizii: pct. 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: lit. a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402; lit. b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță. pct. 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se face numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35”.

Așa dar, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, notează că la caz soluția instanței de fond, cu referință la vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX, este pe deplin justificată, or, verificînd din oficiu la acest capitol sentința pronunțată la caz, instanța de apel consideră că la inculpatului XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 34 alin. 3 lit. a), 325 alin. 2 lit. b) CP al RM, infracțiune individualizată prin „ *săvîrșirea, în stare de recidivă deosebit de periculoasă, a coruperii active, adică promisiunea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiune săvîrșite de două sau mai multe persoane* ”, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 CPP al RM .

Pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond, inculpatul a înaintat cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale conform rigorilor art. 364¹ CPP al RM, recunoscînd vina, cerere care a fost înaintată și confirmată în ședința apărătorului, cu atît mai mult că, chiar și în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul XXXXXXXXXXXX a confirmat că recunoaște vina infracțiunea incriminată.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXX, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, consideră concluzia instanței de apel ca fiind corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Așa dar, la adoptarea sentinței, individualizînd pedeapsa, Colegiul Penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 95 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) CPP al RM, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

În continuare, la aplicarea pedepsei, Colegiul Penal reține că în temeiul art. 75 alin. (1) CP al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu pozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

Potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de norma sus citată, instanța de fond a stabilit pedeapsa echitabilă în limitele fixate de norma art. 34 alin. 3 lit. a), 325 alin. 2 lit. b) CP al RM, care prevede răspunderea pentru infracțiunea săvîrșită.

Urmează a se reține că prin criterii generale de individualizare a pedepsei penale se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte, or, Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei penale prevăzut de art.7 CP al RM, și în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) CP al RM, Colegiul Penal notează că instanța de fond a aplicat pedeapsa inculpatului XXXXXXXX luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui iovat, caracterul și mărimea daunelor prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența depse aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul Penal, consideră că nu poate fi aplicată față de inculpat o pedeapsă mai blândă, reieșind și din faptul că inculpatul XXXXXXXX anterior a fost condamnat de mai multe ori, însă concluzia de rigoare nu a tras-o și nu a conștientizat pericolul real al infracțiunii comise.

De asemenea, Colegiul Penal reține că în contextul normei art. 76 alin. (1), lit. f) CP al RM, în calitate de circumstanță care atenuează deapsa penală se identifică recunoașterea de către inculpatul XXXXXXXX a vinovăției în comiterea infracțiunii incriminate, însă această cumstanță nu influențează într-un mod esențial numirea pedepsei și nu generează aplicarea unei pedepsei mai blinde așa cum pledează ulpatul și avocatul apelant.

De asemenea la numirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și de înaintarea de către inculpat a unei cereri privind examinarea cauzei nale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP al RM.

În continuare, Colegiul Penal reiterează că în temeiul art. 78 alin. (4) CP al RM, „în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor nuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximum prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a zentului cod nu este obligatorie”.

De asemenea, Colegiul Penal notează că instanța de fond a ținut cont la numirea pedepsei și de prevederile art. 364¹ alin. (8) CP al RM, re indică că inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul depsei cu închisoare. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. 2 lit. b) CP al RM limitele pedepsei cu închisoare pasibile a fi aplicate inculpatului sunt de minim 2 ani și maxim 4 ani 8 luni, iar a amenzi de la 3000 pînă la 5000 unități nvenționale. Totodată, conform prevederilor art. 82 alin. 2 CP al RM, mărimea pedepsei pentru recidivă deosebit de periculoasă este de cel țin trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse, ceea ce în cazul lui XXXXXXXXXXXXXXXX constituie 3 ani 4 luni 15 zile închisoare și ienda constituie 3375 unități convenționale, astfel pentru infracțiunea comisă prevăzută la art. 34 alin. 3 lit. a), 325 alin. 2 lit. b) CP al RM, idu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 3 ani 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale, hivalentul a 67 500 lei.

Caerva temeieri pentru aplicarea prevederilor art. 79 CP al RM – nu au fost invocate sau stabilite de către instanță și sancțiunea legii ate prevede expres pedeapsă cu închisoare și amendă.

Ținînd cont de cele menționate supra, în opinia instanței de apel, este justă și legală concluzia instanței de fond privind aplicarea față de ulpat a unei pedepse în formă de închisoare cu amendă, avînd în vedere conglomeratul de circumstanțe care agravează pedeapsa penală, fel că față de inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală, privativă de libertate și amendă, aceasta fiind respunzătoare faptei comise, dar și avînd în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului în vederea admitterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept. Totodată ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea ndamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt re denotă că sancțiunea dată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.

În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime și stabilind noua limită, instanța de fond, prin sma art. 364¹ alin. (8) CPP al RM, just și corespunzător a conchis că corectarea și reeducarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX este posibilă cu licarea unei pedepse în formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, 6 luni cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale, ceea ce nstituie 67 500 lei.

Colegiul Penal, ajunge la concluzia că instanța de fond a aplicat față de inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX, prin aplicarea art. 85 CP al RM, deapsa definitivă, prin adăugarea parțială la pedeapsa numită prin sentință, a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința judecătoreiei șcani mun. Chișinău din 26.12.2012, luîndu-se în calcul încheierea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 18.04.2013, reținînd totalitatea cumstanțelor evaluate la numirea pedepsei, corect, echitabil și proporțional a aplicat inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, un termen de 6 ani, cu amendă în mărime de 3375 unități convenționale – echivalentul a 67 500 lei, pedeapsă care în temeiul art. 72 alin. (4) ² al RM, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip închis.

Așadar, pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 415 alin.(1), pct. 1) lit. c) și art. 417 – art. 418 CPP al RM, Colegiul nal al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

A respinge ca nefondate apelul avocatului XXXXXXXX și apelul inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2016, în cauza penală de învinuire a inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX.

A menține fără modificări sentința atacată.

Termenul de executare a pedepsei, a-l calcula din 08.02.2017, incluzînd în acest termen perioada arestării inculpatului din 30 iunie 2016 pînă la 08.02.2017.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la XXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președinte de ședință

Ion Pleșca

Judecător

Ghenadie Lîsi

Judecător

Xenofon Ulianovski