

Judecătoria raionului Soroca  
Instanța compusă din:  
Președinte  
Grefier  
Cu participarea procurorului  
Avocatului

D.G.  
A.O.  
R.-P  
D.Ț.

a judecat e baza probelor administrate în faza de urmărire penală în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui **xxxxNUMExxxx Nichita**, a.n. 27.05.1952, născut în raionul Soroca, RM, domiciliat satul **xxxxORAS\_SATxxxx**, r. Soroca, căsătorit, angajat în calitate de profesor la școala auto în cadrul AO UCA "AutoSor", de naționalitate moldovenească, anterior ne condamnat, fără antecedente penale, cet. a Republicii Moldova în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al 1 CP al RM;

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru declararea lui **xxxxNUMExxxx** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al 1 CP și aplicarea pedepsei sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 1500 unități convenționale.

Avocatul inculpatului a pledat pentru aplicarea pedepsei cât mai blânde, luând în considerație prevederile art. 364/1 al 8 CPP.

Cauza a fost examinată în termen rezonabil.

Instanța:

#### A S T A B I L I T :

**xxxxNUMExxxx** în ședința de judecată publică a acceptat probele administrate în faza de urmărire penală și a recunoscut vina, iar instanța a constatat că: el începând cu 21.01.2015, activând în calitate de profesor la școala auto în cadrul AO UCA "AutoSor", angajat prin ordinul nr.58 din 30.11.2009, a pretins că are influență asupra factorului de decizie și anume asupra funcționarilor publici din cadrul Subdiviziunii teritoriale ale Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Soroca, pentru a-i determina să-i elibereze pe numele cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx** permis de conducere de categoria "B", iar la 04.02.2015 a primit remunerația ilicită în suma de 400 euro și 1000 lei MDL.

În ședința de judecată inculpatul **xxxxNUMExxxx** a acceptat probele prezentate de procuror și acumulate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu ele și ne având careva obiecții asupra lor, ne dorind de a aduce probe suplimentare, menționând că: activând în calitate de profesor la școala auto în cadrul AO UCA "AutoSor", de el sa apropiat elevul **BerghiaxxxxNUMExxxx** și la rugat să-l ajute să primească permis de conducere, adică să-l ajute la testare. El ea promis că-l va ajuta și a acceptat să ea de la el 1000 lei moldovenești și 400 EURO. De fapt el nu a avut de gând să vorbească cu nimeni de al ajuta pe **xxxxNUMExxxx** să primească permis, dar de fapt avea de gând să-l ducă în eroare, adică să-l mințeaască, dar totuși a acceptat și a primit suma de 400 EURO și 1000 lei moldovenești. În cele comise se căiește sincer, promite pe viitor să nu între în contradicție cu legea.

În afară de recunoașterea pe deplin a vinei, culpa lui **xxxxNUMExxxx** este dovedită de următoarele probe administrate de procuror în faza de urmărire penală și anume:

Depozițiile martorilor :

-**BerghiaxxxxNUMExxxxNUMExxxxNUMExxxx**, care fiind audiat a declarat că în luna octombrie 2014 a mers la școala auto din preajma secției de pașapoarte orașul Soroca, unde a depus documentele. Acolo un cetățean care activează în calitate de instructor auto, pe nume Vasile, cu vârsta aproximativ de 60 ani i-a comunicat că poate să nu frecvențeze lecțiile la școala auto, deoarece el lucrează în calitate de instructor auto și la sfârșitul cursului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria B v-a achita suma de 300 euro. În timpul studiilor cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx** a fost o singură dată la ore. Apoi la 22.01.2015 cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx** s-a înflinit cu cet. Vasile la Liceul teoretic „A. Pușkin”, orașul Soroca. În fața instituției date cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx** la întreat pe cet. Vasile care activează în calitate de instructor auto ce face cu „Vojdenia”, la care ultimul i-a răspuns „dar ce trebuie numai decit” apoi cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx** l-a întreat ce face mai departe, iar cet. Vasile i-a spus că s-a mărit prețul, fiind deja necesară suma de 400 euro pentru obținerea permisului de conducere auto și suma de 1000 lei pentru „vojdenie”, **BerghiaxxxxNUMExxxx** l-a întreat de ce inițial i-a indicat suma de 300 euro, iar anul acesta este de 400 euro, la care cet. Vasile i-a răspuns că asta este situația, tot atunci Vasile care activează în calitate de instructor auto, i-a comunicat lui **BerghiaxxxxNUMExxxx** să nu meargă și să comunice despre faptul dat la poliție.

La 04.02.2015 în jurul orelor 10 :00 min., **BerghiaxxxxNUMExxxx** s-a înflinit cu cetățeanul pe nume Vasile care activează în calitate de profesor la școala auto din apropiere Secției de pașapoarte or. Soroca. Ei s-au înflinit pe str. Poietaș or. Soroca, în apropiere de restaurantul „Primăvara” or. Soroca, unde cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx** i-a transmis cetățeanului pe nume Vasile suma bănească de 400 euro, deoarece ultimul i-a promis cel. **BerghiaxxxxNUMExxxx** că o să vorbească cu careva persoane și el v-a obține permis de conducere a automobilului. Din start **BerghiaxxxxNUMExxxx** a fost rugat de către Vasile să achite suma de 450 lei la casă, după care ambii au mers la automobilul cetățeanului pe nume Vasile, de model VAZ 2109 de culoare albă, acolo ultimul i-a comunicat să numere banii, cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx** i-a arătat banii i-a numărat în așa fel ca cetățeanul Vasile să-i vadă după care, ultimul i-a comunicat ca împreună cu documentele cu care urma să obțină permis de conducere să-i puie în „bardacioc”.

**BerghiaxxxxNUMExxxx** a comunicat că a fost de acord ca împreună cu el să fie petrecute măsuri speciale de investigații și să fie efectuată transmiterea mijloacelor bănești sub controlul organelor de drept. A transmis organului de urmărire penală patru bancnote cu numerarul de o sută euro fiecare cu seria S 13146373033, S 20688172675, X 11146705319, S 17426451328 și două bancnote cu nominalul a cîte 500 lei MDA fiecare cu seria H. 0048 și numărul 063996, H. 0048 și numărul 128558. Bancnotele date urmau a fi transmise de către cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx** cetățeanului pe nume Vasile. sub controlul organelor de drept. Tot la data de 04.02.2015 cet.

**BerghiaxxxxNUMExxxx** a fost într-un cabinet în localul unde cetățeanul pe nume **xxxx** activează la școala auto, deoarece a dorit să-i transmită suma de 100 lei directorului școlii date, a procedat în felul dat deoarece așa i-a comunicat să procedeze cetățeanul pe nume **xxxx**, însă domnul din cabinetul dat l-a alungat afara comunicându-i că fapta dată este interzisă de lege.

-**xxxxNUMExxxxBerghiaxxxxNUMExxxx**, care a declarat că activează în calitate de director al Uniunii Conducătorilor auto Soroca Auto Sor. Pe data de 04.02.2015 cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx** fiind admis la examenul privind finisarea cursului de instruire a conducătorilor auto, a sustras biletul nr. 20 și timp de 30 min., a răspuns la 20 de întrebări din testul dat, după care i-a fost eliberat certificat de școlarizare pentru conducerea autovehiculului nr. 0049356. Cet. **xxxxNUMExxxx** mai comunică faptul că tot la data de 04.02.2015 cet. **xxxxNUMExxxx** a intrat la el în birou și a încercat să-i transmită o oarecare sumă bănească, la ce cet. **xxxxNUMExxxx** i-a comunicat să părăsească biroul său și să nu-și creeze probleme, deoarece fapta date ce dorește s-o comită este interzisă de lege.

-**xxxxNUMExxxx**, care a declarat că activează în calitate de șef adjunct a SIT și CC A Soroca din luna iulie 2012. Din anul 2013 este membru a comisiei de examinare a conducătorilor auto. La fel cet. **xxxxNUMExxxx** a declarat că nu cunoaște cine este cet. **xxxxNUMExxxx**, care activează la școala auto UCA Auto Sor din or. Soroca în calitate de profesor, la fel nu-l cunoaște pe cet. **BerghiaxxxxNUMExxxx**.

-**xxxxNUMExxxx**, care a declarat că activează în calitate inspector superior a SÎT și CC A Soroca, și a depus declarații similare cu cet. **xxxxNUMExxxx**.

-**xxxxNUMExxxx**, care a declarat că activează în calitate de inspector superior a SÎT și CC A Soroca, din anul 2014, anterior deținând altă funcție la SÎT și CCA Soroca pînă la reformare, în comisa de examinare. Pe **xxxxNUMExxxx**, care activează la școala auto UCA Auto Sor din or. Soroca în calitate de profesor, îl cunoaște deoarece în atribuțiile deținute anterior intra și verificarea școlilor auto. În privința faptului adresării cet. **xxxxNUMExxxx** pentru a-l influența la obținerea permisului de conducere pentru o persoană terță nu cunoaște nimic.

Despre vinovăția lui **xxxxNUMExxxx** mai probează:

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.02.2015 prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume a/m de modelul "VAZ 2109" cu n/îm "SRBF 665", unde în lădița de panel au fost depistate acte pe numele lui **BerghiaxxxxNUMExxxx** și patru bancnote cu nominalul a 100 euro fiecare.

-Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict din 04.02.2015 prin care a fost examinat și anexat la dosar patru bancnote cu nominalul 100 euro fiecare, un DVD R cu înregistrările video și audio de la acțiunile de cercetare la fața locului, care se păstrează la cauza penală.

-Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict din 23.02.2015 prin care a fost examinat și anexat la dosar avizul consultativ nr. 110 al concluziei consultative psihiatrice pentru permis de conducere a unităților de transport din 23.01.2015, adeverință medicală nr. 118 din 23.01.2015, un cec în sumă de 460 lei, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele lui **BerghiaxxxxNUMExxxx**, aviz consultativ narcologic nr. 113 din 23.01.2015.

-Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict din 04.02.2015 prin care a fost examinat un dictafon de modelul "SAMSUNG", care se află la păstrarea martorului **xxxxNUMExxxx**.

-Ordonanța de ridicare din 26.01.2015 prin care a fost dispusă ridicarea înregistrărilor adio de pe dictafonul de modelul "SAMSUNG" a conovorbirilor duse între cet. **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxx**asile.

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 26.01.2015, prin care s-a examinat dictafonul ridicat de la **xxxxNUMExxxx**, și conține conovorbia cu o durată de 3,50 minute dusă între **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxx**asile, fiind anexată și stenograma.

-Proces-verbal privind controlul transmițerii banilor, din 04.02.2015 prin care a fost examinată acțiunea "controlul transmițerii banilor", fiind examinate 6 bancnote cu valorile nominale, și serii: 100 euro S174264451328; 100 euro S 20688172675; 100 euro X11146705319; 100 euro S13146373033, 500 lei MD H0048, 063996; 500 lei MD H0048, 428558.

-Raport de expertiză nr.1645 din 16.02.2015, prin care au fost supuse examinării patru bancnote a câte 100 euro cu seria S174264451328; S 20688172675; X11146705319; S13146373033, fiind confecționate di hirtie specială, cu fibre e poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic, plan-ofest, și înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hirtiiilor de valoare.

Alte materiale ale dosarului penal.

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța consideră că, vina lui xxxNUMExxxx este dovedită pe deplin iar acțiunile ei corect calificate în baza art.326 al 1 CP cu indicii de calificare: pretinderea, și primirea, personal, de bani, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă potrivit art.75 CP., instanța ține cont de gradul de pericol social al infracțiunii, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea penală.

Conform art 16 CP, infracțiunea comisă de xxxNUMExxxx, face parte din categoria infracțiunilor „mai puțin grave”,

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv.

Ca circumstanță atenuantă instanța consideră: recunoașterea vinei pe deplin și căința sinceră.

Circumstanța agravante nu s-au stabilit în instanța de judecată.

Art.60 Cod penal stipulează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a codului și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale acestuia.

Potrivit prevederilor alin.(1) lit.c) art.5 din CEDO, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșască o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Astfel instanța consideră că, corectarea și corijarea inculpatului este posibilă în condiții non privative de libertate.

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus, precum și de faptul că, xxxNUMExxxx a comis o infracțiune pentru prima dată,ca faptă comisă constitui o infracțiune mai puțin gravă care nu a cauzat urmări grave,că la consumarea infracțiunii a avut o anumită comportare care a fost corectă și este corectă până în prezent, căindu-se sincer în cele săvârșite ,a acceptat probele administrate de procuror la faza de urmărire penală ,ceia ce micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, este angajat în câmpul muncii și dispune de surse financiare, are familie ,instanța ajunge la concluzia de ai numi o pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului care ar fi una utilă și benefică pentru executare ,întru educarea celui vinovat și prevenirea săvârșirii altor fapte penale.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictive, în conformitate cu prevederile art.162 CPP, instanța conchide că: corpurile delictive care au fost anexate la dosar și care se păstrează la cauza penală și anume: patru bancnote cu nominalul de 100 EURO fiecare, iar în total 400 EURO(patru) după intrarea sentinței în vigoare de le restituit cet-lui xxxNUMExxxx.

La numirea pedepsei lui xxxNUMExxxx, de asemenea se va lua în considerație prevederile art. 364/1 al 8 CPP, adică: inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În baza art. 364/1,382,384,385,389, 393-395, 397 CPP judecata,

#### C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovată pe xxxNUMExxxx pe art. 326 al 1 CP al RM și de aplicat lui pedeapsa sub formă de amendă în folosul statului în mărime de -2250 unități convenționale, adică -45000 lei(patruzeci și cinci mii ).

Corpurile delictive și anume: patru bancnote cu nominalul de 100 EURO fiecare, iar în total 400 sute EURO(patru sute ) după intrarea sentinței în vigoare de le restituit cet-lui xxxNUMExxxx.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătoarei Soroca.

Judecător

D.G.