

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 septembrie 2024
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean
Irina Bejan, Oxana Garştea, Tofan Cristina,
Sajin Marcela, Harabagiu Ana,
Cotiujsancaia Cristina, Tcaci Cristian

cu participarea:
procurorilor

Suşiţcaia Mirandolina, Catan Irina, Adam Vladimir,
Bocşanean Mariana, Prisacari Vadim

apărătorului
inculpatului

Coban Igor
Moiseev Dumitru *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Moiseev Dumitru *****, născut la *****, IDNP
*****, originar şi domiciliat în *****,
cetăţean al Republicii Moldova, moldovean,
nesupus militar, studii medii incomplete, divorţat,
1 copil minor la întreţinere, angajat în calitate de
***** în cadrul *****, anterior nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) şi
art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Moiseev Dumitru ***** a parvenit în instanţa de judecată la
data de 12 noiembrie 2020, primită în procedură la 13 noiembrie 2020, sentinţa integrală
pronunţată la 19 septembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Moiseev Dumitru ***** în perioada de timp dintre lunile septembrie 2019 şi februarie 2020,
susţinând că are influenţă asupra unor persoane publice din cadrul Agenţiei Servicii Publice din
or. Criuleni şi-i poate determina pe aceştia să acţioneze contrar atribuţiilor de serviciu, în vederea
facilitării susţinerii de către cet. Picicurov Valentin, a probelor teoretice şi practice la examenul
pentru obţinerea permisului de conducere categoria "B" şi de către Tîrşu Alexandru la categoria

categoria "B" și "C", fără să se prezinte la susținerea examenelor, a pretins în mai multe tranșe de la ultimii mijloace bănești ce nu i se cuvin, sub formă de 1 500 euro și 4 000 lei, după cum urmează.

Astfel, Moiseev Dumitru, aflându-se în comuna Trușeni, a primit de la Picicurov Valentin mijloace bănești în mărime de 4 000 lei.

Ulterior, în luna octombrie 2019, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrân 18, mun. Chișinău, Moiseev Dumitru a primit de la Picicurov Valentin, mijloace bănești în mărime de 300 euro.

În luna octombrie 2019 Moiseev Dumitru, aflându-se pe str. Circului 33, mun. Chișinău, a primit 200 euro de la Picicurov Valentin.

În luna noiembrie 2019 Moiseev Dumitru, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrân 18, mun. Chișinău, a primit de la Picicurov Valentin mijloace bănești în mărime de 300 euro.

În luna decembrie 2019 Moiseev Dumitru, aflându-se pe teritoriul pieței din sect. Ciocana mun. Chișinău, str. Ginta Latină, a primit de la Picicurov Valentin mijloace bănești în mărime de 200 euro.

În luna ianuarie 2020 Moiseev Dumitru, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrân 18, mun. Chișinău, a primit de la Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru mijloace bănești în mărime de 200 euro.

În luna februarie 2020 Moiseev Dumitru, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrân 18, mun. Chișinău, a primit de la Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru mijloace bănești în mărime de 300 euro.

Astfel, lui Moiseev Dumitru ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Moiseev Dumitru, în perioada dintre anii 2018-2019, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice mun. Chișinău, și-i poate determina pe aceștia să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, în vederea facilitării susținerii de către cet. Panfil Andrei a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoriile "B" și "C", aflându-se în mun. Chișinău, a pretins și primit de la Panfil Andrei, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mai multe tranșe în sumă totală de 1 500 euro.

Astfel, lui Moiseev Dumitru ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Moiseev Dumitru, în primăvara anului 2019, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice mun. Chișinău și-i poate determina pe aceștia să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, în vederea facilitării susținerii de către cet. Raducan Alexei a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria "B", fără să se prezinte la susținerea examenelor, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal 59, a pretins și primit de la Raducan Alexei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 250 euro.

Astfel, lui Moiseev Dumitru ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – traficul de influență, adică pretinderea și primirea de

bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Moiseev Dumitru, în perioada de timp a lunilor august-septembrie 2020, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice or. Criuleni și-i poate determina pe aceștia să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, în vederea facilitării susținerii de către cet. Mînzatu Ștefan a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria "B", fără să se prezinte la susținerea examenelor, aflându-se în s. Bălăbănești, r-nul Criuleni, a pretins și primit de la Raducan Alexei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 300 euro și 1 000 lei.

Astfel, lui Moiseev Dumitru ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Prisacari Vadim, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Moiseev Dumitru ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani pentru fiecare episod în parte. În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, solicită aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. În temeiul art.90 Cod Penal, solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Coban Igor a menționat că inculpatul a recunoscut integral învinuirea adusă, astfel a indicat că este de acord cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal.

Inculpatul Moiseev Dumitru ***** , fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută o recunoaște pe deplin și îi pare rău de cele comise. Menționează că referitor la episodul cu Tîrșu Alexandru, era un moment dificil în viața sa și trebuia cumva să se descurce, motiv din care a ajuns la această situație. Recunoaște că a discutat cu Tîrșu Alexandru și i-a zis că cunoaște pe cineva care îl poate ajuta să obțină permisul de conducere, însă l-a mințit, în realitate nu cunoștea pe nimeni. De la Tîrșu Alexandru și Picicurov Valentin a primit aproximativ 1 400 – 1 700 euro. Relevă că Picicurov Valentin îi era dator cu bani și nu știa altă procedură cum să îi obțină. Inițial a început cu Picicurov Valentin, iar apoi cu Tîrșu Alexandru. Ulterior, de la prietenul Picicurov Valentin pe nume Panfil Andrei a primit aproximativ 600 – 700 euro, posibil o sumă mai mare, nu-și amintește precis pentru că a trecut ceva timp de atunci. Indică că de la Panfil Andrei la fel a primit bani pentru permis de conducere. Mai indică că a luat bani și de la un băiat din s. Bălăbănești pe nume Mînzatu Ștefan, și anume a primit în total aproximativ 300 de euro, mai întâi i-a dat 200 euro, după care 1 000 lei, apoi 50 euro. Referitor la episodul 4, nu și-l amintește pe Răducanu Alexei, dar admite că putea să fi luat bani și de la acesta. Regretă foarte mult, era o situație grea și nu știa ce să facă. Menționează că a restituit 200 de euro lui Tîrșu Alexandru, a mers în or. ***** și i-a restituit această sumă.

Deși inculpatul Moiseev Dumitru ***** a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este

pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Tîrșu Alexandru, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că prin intermediul cumnatului său Picicurov Valentin s-a înscris la școlarizare pentru permis de conducere, ulterior a plecat la muncă în Federația Rusă. Picicurov Valentin a spus că are o cunoștință care poate să-l ajute cu permisul fără să facă școala, dar trebuie bani. I-a numit suma necesară, pe care a transmis-o în rate. Lui Picicurov Valentin i-a dat 150 euro pentru nevoi personale, suma totală transmisă a fost de 1 400 euro. Din suma de 1 400 euro Moiseev Dumitru i-a restituit doar 150 euro. Precizează că suma de 1 400 euro a fost transmisă pentru permis, fără a face școala. Personal pe Moiseev Dumitru nu-l cunoaște, nu l-a văzut niciodată. Suma de 150 euro Moiseev Dumitru personal a venit în or. ***** și i-a restituit-o. Personal lui Moiseev Dumitru i-a dat direct suma de 150 - 200 euro. Când a venit Moiseev Dumitru în or. *****, i-a spus că ceva nu este curat aici și îl va denunța la poliție, atunci ultimul a zis că-i va restitui banii, dar în rate. Astfel au început conflictele sale cu Picicurov Valentin, dar el a spus că nu are acești bani, că a transmis suma respectivă cui trebuia și nu are de gând să restituie din contul său banii.

Menționează că în luna noiembrie 2019 împreună cu Picicurov Valentin s-au întâlnit cu Moiseev Dumitru la o piață, ultimul a solicitat să-i dea poze 3x4 și ceva bani, detalii nu-și amintește. Indică că au fost în total 3 întâlniri. Moiseev Dumitru nu a vorbit personal cu el, ei nu se cunosc, Moiseev Dumitru a spus cumnatului său că este posibilitate de a face permise, dar trebuie bani. Afirmă că în total a transmis suma de 1 400 euro. Cu Moiseev Dumitru am discutat doar prin telefon referitor la permis, el a spus că este posibilitate de a face permis, dar trebuie bani. Moiseev Dumitru nu i-a arătat nici personal, nici prin rețele de socializare vreun certificat de școlarizare, doar cumnatului său i-a dat dosarul de școlarizare. Din spusele cumnatului său cunoaște că urma să facă școala în or. Criuleni. Concretizează că personal nu s-a deplasat la nici un Birou de înmatriculare a mijloacelor de transport în or. Criuleni.

2. Declarațiile martorului Picicurov Valentin, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că a lucrat cu Moiseev Dumitru la Moscova și el i-a spus că are un cunoscut care poate face permis de conducere. În acel timp învăța la școala auto și lucra în s. Trușeni. Astfel, l-a apelat pe Moiseev Dumitru în privința permisului de conducere, la care dânsul i-a spus că poate să-l ajute. S-au întâlnit în s. Trușeni și au discutat, l-a întrebat câți bani trebuie pentru 2 permise de conducere, lui personal pentru categoria "B" și cumnatului Tîrșu Alexandru pentru categoria "B" și "C". Moiseev Dumitru i-a spus că trebuie suma de 350 euro, copia la buletinele de identitate și documentele de la școala auto. Relevă că i-a dat acestuia 4 000 lei, după care Moiseev Dumitru l-a sunat și i-a spus că mai trebuie bani. S-au întâlnit în sect. Ciocana și i-a mai dat o sumă de bani dar nu ține minte cât, totodată i-a dat și poze 3x4. La data de 10 februarie, tot în sect. Ciocana s-au întâlnit și i-a dat 150 euro, ulterior la piața din sect. Ciocana i-a mai transmis lui Moiseev printr-un băiat care lucra la covoare suma de 100 sau 50 euro. Ulterior, în luna martie cumnatul său Tîrșu Alexandru i-a mai dat o sumă de bani, dar nu ține minte cât precis.

Concretizează că pentru perfectarea permisului de conducere inițial s-au înțeles la suma de 350 euro. Ulterior Moiseev Dumitru îl suna și îi spunea că mai trebuie bani, în total s-a primit că i-a dat 1 400 euro pentru ambele permise de conducere. Inculpatul a spus că are pe cineva care poate să facă permis de conducere, dar cine anume nu a spus. Indică că a prezentat lui Moiseev Dumitru următoarele acte: copia buletinului de identitate, documentele de la școala auto și poze

3x4. Afirmă că l-a sunat pe Moiseev Dumitru pentru a-l ajuta cu permisul de conducere, fiindcă se gândea că nu va susține examenul pentru obținerea permisului de conducere. Niciodată Moiseev Dumitru nu i-a prezentat dovezi că a înregistrat actele lor sau că acesta s-ar fi prezentat la examen în locul lor.

3. Declarațiile martorului Iaconi Roman, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Moiseev Dumitru, dar nu sunt rude. Relevă că lucra la piața la covoare și într-o zi a venit la el Picicurov Valentin și i-a dat suma de 50 euro sau 100 euro și niște foi pentru a le transmite lui Moiseev Dumitru. Atunci când Moiseev Dumitru a venit, i le-a transmis lui și atât, detalii nu cunoaște. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală și precizează că nu ține minte ce sumă de bani i-a fost transmisă. Indică că a luat banii, i-a pus în buzunar, după care i-a transmis lui Moiseev Dumitru. Banii erau în foi, banii nu i-a numărat, dar erau bancnote de 50 euro. Menționează că nu cunoaște persoana care i-a transmis banii, el a venit cu telefonul la ureche vorbind cu Moiseev Dumitru, acesta i-a transmis telefonul să discute cu Moiseev Dumitru și ultimul i-a spus să ia banii de la această persoană și ulterior va veni la el și îi va lua. Afirmă că nu cunoaște scopul și destinația acelor bani.

4. Declarațiile martorului Panfil Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că se cunoaște cu Moiseev Dumitru, nu sunt rude. Relatează că dorea să obțină permis de conducere, astfel a încercat de câteva ori la Ștefan Vodă și nu a putut susține examenul. Relevă că a discutat cu o rudă care i-a spus că are un cunoscut care poate să-l ajute să obțină permisul de conducere. Atunci i-a spus să discute cu acea persoană și să obțină permisul de conducere. Ruda a vorbit cu Moiseev Dumitru, după care peste 3 zile i-a cerut actele și 350 euro. Apoi Moiseev Dumitru a sunat și a spus că mai este nevoie de o sumă de bani, drept urmare s-a întâlnit în sect. Ciocana la piață cu Moiseev Dumitru și i-a transmis o sumă de bani, atunci el i-a spus să mai aștepte un pic. Ulterior Moiseev Dumitru a spus că moșul său care face permisele de conducere a fost reținut de către CNA. Mai târziu Moiseev Dumitru l-a sunat și i-a spus că totul este bine, dar este posibilitatea să-i pună și categoria "D", astfel i-a cerut iar o sumă de bani. După care a plecat peste hotare și fiind hotare i-a făcut un transfer bănesc lui Moiseev Dumitru, ulterior a mai transmis o sumă de bani printr-o rudă. Moiseev Dumitru i-a spus că permisul este gata doar că trebuie să-l verifice, dar așa și nu au mai mers, fiindcă nu reușea să-l găsească pe Moiseev Dumitru. După ce a înțeles că ceva nu este curat, i-a zis să-i restituie banii, la care el nu i-a restituit nici banii și nici nu a făcut permisul. După ce a revenit în țară, iar l-a sunat pe Moiseev Dumitru, dar nu i-a răspuns la apelurile telefonice, apoi își schimba numărul de telefon. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală.

Precizează că inițial s-au înțeles la suma de 350 euro pentru permisul de conducere, iar în total i-a dat lui Moiseev Dumitru suma de 1 500 euro. Prima dată a dat banii lui Moiseev Dumitru prin intermediul rudei sale Oleg Ceban, și anume suma de 350 euro. A doua oară el s-a întâlnit cu Moiseev Dumitru la piața din sect. Ciocana și i-a dat banii în lei. După ce a plecat peste hotare, a făcut transfer bănesc pe numele lui Moiseev Dumitru. După ce a revenit în țară, la Gara centrală i-a mai dat lui Moiseev Dumitru o sumă de bani în lei și actele. Moșul lui Moiseev Dumitru urma să facă permisul de conducere, el activa la Criuleni. Oleg Cioban i-a spus că băiatul este concret și o să facă treabă, că îl cunoaște de mult timp. Niciodată Moiseev Dumitru nu a prezentat dovezi că a înregistrat actele sale sau că a fost el la examen. Indică că personal nici nu a fost înregistrat la examen. Afirmă că intenționa să scrie plângere pe Moiseev Dumitru, dar în acest timp deja mesajele și convorbirile lor erau înregistrate de CNA. Relevă că a fost invitat la CNA să dea explicații. Din suma de 1 500 euro Moiseev Dumitru nu i-a restituit nimic.

5. Conținutul procesului-verbal de primire a plângerii din 16 iulie 2020, în care denunțatorul

Picicurov Valentin a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet. Moiseev Dumitru (vol.I, f.d.28-29);

6. Conținutul procesului-verbal de primire a autodenunțului din 13 octombrie 2020, în care denunțatorul Panfil Andrei a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet. Moiseev Dumitru (vol.I, f.d.30-31);

7. Conținutul procesului-verbal de primire a autodenunțului din 21 octombrie 2020, în care denunțatorul Mînzatu Ștefan a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet. Moiseev Dumitru (vol.I, f.d.99-100);

8. Conținutul procesului-verbal de primire a autodenunțului din 21 octombrie 2020, în care denunțatorul Raducan Alexei a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet. Moiseev Dumitru (vol.I, f.d.101-102);

9. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 12 octombrie 2020, între martorul Picicurov Valentin și învinuitul Moiseev Dumitru (vol.I, f.d.125-129);

10. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 12 octombrie 2020, între martorul Tîrșu Alexandru și învinuitul Moiseev Dumitru (vol.I, f.d.130-134);

11. Conținutul procesului-verbal de examinare din 16 iulie 2020, prin care a fost examinat DVD-R ridicat de la Picicurov Valentin, pe care sînt înregistrările audio a convorbirilor telefonice dintre Picicurov Valentin și Moiseev Dumitru, prin care se confirmă faptul că Picicurov Valentin a absolvit școala auto și urmează să susțină examenele pentru obținerea permisului de conducere, fără a se prezenta (vol.I, f.d.137-139);

12. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 08.10.2020, efectuată la domiciliul cet. Moiseev Dumitru, în *****, unde au fost ridicate certificate de școlarizare, certificate medicale, copii ale buletinelor de identitate, și altele, ce aparțin cet. Picicurov Valentin, Tîrșu Alexandru, Mînzat Ștefan, Panfil Andrei și Raducan Alexei (vol.II, f.d.56-57);

13. Mijloacele materiale de probă - purtător optic de informație de tip DVD-RW, pe care este înregistrată discuția telefonică dintre Moiseev Dumitru și Picicurov Valentin, pe care au fost transcrise comunicările pertinente, obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, înregistrate de subdiviziunea specializată a CNA; Discuțiile telefonice dintre Panfil Andrei și Moiseev Dumitru, imprimate pe file A4, precum și copiile la actele de școlarizare, certificatele medicale pentru testarea conducătorilor auto în vederea obținerii permisului de conducere, la fel confirmarea transferului mijloacelor bănești din Grecia în Republica Moldova, pe numele cet. Moiseev Dumitru (vol.I, f.d.32-98, sigilat și ștampilat în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale);

14. Mijlocul material de probă - purtător optic de informație de tip CD cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă, comunicări telefonice cu nr. de inventar 810/20, pe care sînt înregistrate discuțiile telefonice purtate de către Moiseev Dumitru (sigilat și ștampilat în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale);

15. Mijlocul material de probă – purtător optic de informație de tip CD cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția nr.1, 2546(111), pe care este înregistrată discuția audio-video dintre Moiseev Dumitru, Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru (sigilat și ștampilat în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale);

16. Conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 11.10.2020, în care sînt notate convorbirile purtate de la postul de telefonie mobilă, cu numărul abonatului 37360027604 ce aparține lui Moiseev Dumitru Anatolie. În perioada autorizată Moiseev Dumitru a purtat discuții ce au importanță pentru urmărirea penală

cu Picicurov Valentin și Panfil Andrei (vol.I, f.d.182-204);

17. Conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 11.10.2020, în care este consemnat faptul primirii de către Moiseev Dumitru a mijloacelor bănești în vederea perfectării permiselor de conducere pentru Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru, în lipsa acestora (vol.II, f.d.27-29);

18. Corpurile delictive - actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 08.10.2020, printre care certificate de absolvire a școlii auto, certificate medicale și narcologice, copiile buletinelor de identitate, etc. (vol.II, f.d.58, sigilate și ștampilate în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Moiseev Dumitru ***** i se impută comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Codul Penal (4 episoade) – traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel obiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă

un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență", în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin.(1) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (1) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 Cod Penal, influența faptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 Cod Penal, pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, faptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a faptuitorului). Aceasta înseamnă că faptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că Moiseev Dumitru ***** în timpul discuțiilor avute cu Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru în perioada lunilor septembrie 2019 – februarie 2020 a

pretins de la ultimii bani în sumă de 1 500 euro și 4 000 lei, susținând că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice din or. Criuleni pentru a-l face pe ultimul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru a permisului de conducere pentru categoria "B", respectiv și a permisului de conducere pentru categoriile "B" și "C", primind de la aceștia sumele respective în scopul invocat.

Tot el, Moiseev Dumitru ***** în perioada anilor 2018 – 2019, susținând că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău pentru a-l face pe ultimul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Panfil Andrei a permisului de conducere pentru categoriile "B" și "C", a primit de la Panfil Andrei suma de 1 500 euro în scopul invocat.

Tot el, Moiseev Dumitru ***** în primăvara anului 2019, susținând că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău pentru a-l face pe ultimul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Raducan Alexei a permisului de conducere pentru categoria "B", a primit de la Raducan Alexei suma de 250 euro în scopul invocat.

Tot el, Moiseev Dumitru ***** în perioada lunilor august – septembrie 2020, susținând că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice din or. Criuleni pentru a-l face pe ultimul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Mînzatu Ștefan a permisului de conducere pentru categoria "B", a primit de la Mînzatu Ștefan suma de 300 euro și 1 000 lei în scopul invocat.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și procesele-verbale de confruntare din 12.10.2020 dintre martorul Picicurov Valentin și Moiseev Dumitru ***** (vol.I, f.d.125-129), precum și dintre martorul Tîrșu Alexandru și Moiseev Dumitru ***** (vol.I, f.d.130-134), potrivit căruia ultimul confirmă că a primit bani de la Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru în sumă de 1 500 euro și 4 000 lei, pentru obținerea de către Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru a permisului de conducere pentru categoria "B", respectiv și a permisului de conducere pentru categoriile "B" și "C". De asemenea, în acest sens, urmează a fi apreciate și comunicările pertinente, obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, înregistrate de subdiviziunea specializată a CNA, stocate pe un purtător optic de informație de tip DVD-RW, pe care este înregistrată discuția telefonică dintre Moiseev Dumitru și Picicurov Valentin, anexată la materialele cauzei penale.

Faptul primirii mijloacelor bănești de către Moiseev Dumitru ***** de la martorul Panfil Andrei este dovedit prin discuțiile telefonice dintre Panfil Andrei și Moiseev Dumitru, imprimare pe file A4, precum și copiile la actele de școlarizare, certificatele medicale pentru testarea conducătorilor auto în vederea obținerii permisului de conducere, la fel confirmarea transferului mijloacelor bănești din Grecia în Republica Moldova, pe numele cet. Moiseev Dumitru (vol.I, f.d.32-98).

Astfel, deși inculpatul Moiseev Dumitru ***** în ședința de judecată a declarat că în realitate nu cunoștea nici o persoană asupra căreia urma să exercite traficul de influență, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, el acționând cu intenția că a exercitat această influență.

Infrațiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Moiseev Dumitru ***** a acționat cu intenție directă, pretinzând și primind de la Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru bani în sumă de 1 500 euro și 4 000 lei, de la Panfil Andrei bani în sumă de 1 500 euro, de la Raducan Alexei bani în sumă de 250 euro, precum și de la Mînzatu Ștefan bani în sumă de 300 euro și 1 000 lei, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Moiseev Dumitru ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod Penal, individualizate prin trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.326 alin.(1) Cod Penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptelor prejudiciabile - perioada 2018 - 2020), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Moiseev Dumitru *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Panfil Andrei), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Raducan Alexei), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Mînzatu Ștefan), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Moiseev Dumitru ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Instanța menționează că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod Penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Instanța de judecată reține că deși art.326 alin.(1) Cod Penal prevede pedeapsa alternativă amenda, aceasta nu va produce efectele de corectare a inculpatului, or acesta nu a conștientizat pe deplin caracterul acțiunilor sale și a comis faptele imputate într-o perioadă îndelungată de timp și cunoscând faptul că cauza penală se află pe rolul instanței din anul 2020, s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, fiind anunțat în căutare și aplicată măsura preventivă "arestarea preventivă".

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea vinovatului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta sau de alte persoane.

Articolul 12 "Traficul de influență" al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește că fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru

altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, în conformitate cu lit.a) a art.18 "Traficul de influență" al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Republica Moldova s-a obligat să adopte cadrul legal în concordanță cu rigorile internaționale, inclusiv și-a asumat angajamentul să aplice reguli punitive în vederea contracarării fenomenului corupției.

Prin urmare, în viziunea instanței, fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse mai aspre, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

Totodată, la stabilirea pedepsei definitive, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art.88 alin.(3) Cod Penal, potrivit cărora "timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi".

Se constată că Moiseev Dumitru s-a aflat în arest preventiv de la 02 iulie 2024 până la 01.08.2024, perioadă care potrivit art.88 Cod Penal, urmează a fi inclusă în termenul pedepsei.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Moiseev Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (4 episoade), fiindu-i aplicată pedepsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că este necesară aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța relevă că în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei aplicate lui Moiseev Dumitru din momentul reținerii.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În acest aspect, corpurile delictelor - actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 08.10.2020, printre care certificate de absolvire a școlii auto, certificate medicale și narcologice, copiile buletinelor de identitate, etc. (vol.II, f.d.58, sigilate și șampilate în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestora.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Moiseev Dumitru *****, născut la ***** , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod Penal și i se aplică acestuia:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Picicurov Valentin și Tîrșu Alexandru), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Panfil Andrei), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Raducan Alexei), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Mînzatu Ștefan), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Moiseev Dumitru ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Moiseev Dumitru se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatei din momentul reținerii (după rămânerea definitivă), incluzând în termenul de pedeapsă a perioadei deținerii acestuia în "arest preventiv" de la data de 02.07.2024, ora 13:20 min. și până la 01.08.2024.

Se aplică în privința lui Moiseev Dumitru ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictive - actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 08.10.2020, printre care certificate de absolvire a școlii auto, certificate medicale și narcologice, copiile buletinelor de identitate, etc. (vol.II, f.d.58, sigilate și șampilate în plic de format A4, de culoare albă, anexat la materialele cauzei penale), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 19 septembrie 2024.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean