

S E N T I N Ţ Ă**În numele Legii**

22 martie 2018

or.Sîngerei

Judecătoria Bălţi cu sediul în or.Sîngerei

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Malcoci Iurie

Grefier Simac Polina

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXX

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la xx, în raionul xx, satul xx, domiciliat în or. xx, nr. 1xx, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, stud divorţat, personae la întreţinere nu are, angajat în funcţia de taximetrist la SRL „Angrotir”, fără antecedente penale, posesor al bulet identitate seria B, nr.xx, eliberat la 25.01.2017 de SEAI, BÎT Sîngerei, numărul de identitate xx,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 09.02.2018 - 22.03.2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă :

Galeru Vitalie, activând în funcţia de funcţia de taximetrist la SRL „Angrotir”, la 09 decembrie 2017, în jurul orelor 23:45 min. aflându-se în nemijlocită apră automobilul de serviciu al poliţiei rutiere cu numărul de înmatriculare MAI 9762, parcat la drumul de ocolire a or. Sîngerei, avînd ca scop de a-i determina pe ofiţerii de p Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Patrulare, Chiaburu Arcadie şi Baradin Vădim, care în cazul dat sunt persoane publice, să-şi îndeplineasc necorespunzător atribuţiile de serviciu şi anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenţiile comise, prevăzute de art. 240 alin. (1) şi art. 241 Cod contravenţional, pentru încălcările ce ţin de domeniul circulaţiei rutiere, comise de el în timpul deplasării cu mijlocul de transport de modelul „Dacia Logan” cu nu înmatriculare xx, le-a oferit acestora bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 40 euro, care conform cursului valutar oficial al BNM constituiau în total suma de 812 lei. bar XXXXXXXXXX i-a transmis ofiţerilor de patrulare odată cu actele de identitate ale sale şi permisul de conducere a autovehiculelor.

În şedinţa de judecată, inculpatul Galeru Vitalie, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunos nesolicînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le rect asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul XXXXXXXXXX şi procurorul XXXXXXXXXX au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale

Inculpatul Galeru Vitalie, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurămint conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologiei contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a dat declaraţii care confirmă circumstanţele descrise mai sus, menţionînd că-i pare ră comise (a se vedea procesul-verbal al şedinţei de judecată).

Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circu de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Galeru Vitalie a recunoscut vina, în şedinţa de judecată vinovăţia acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

1. Denunţul ofiţerului de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Patrulare, Chiaburu Arcadie, înregistrat în Registrul nr.1 de e sesizărilor cu privire la infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Sîngerei sub nr. 20172200567 din 10.12.2017, privind oferirea şi darea unei persoane publice a banilor ce nu pentru neîndeplinirea atribuţiilor sale de serviciu, (f.d. 4);
2. Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 10 decembrie 2017, întocmit de către ofiţerul de urmărire penală al SUP a IP Sîngerei, Sorin Climovschii, obiect cercetării fiind automobilul special al poliţiei de model „Škoda Rapid” cu n/ MAI 9762, din salonul căruia s-au ridicat două bancnote cu nominalul de 20 euro, cu 1550970577 nr. 970577 şi respectiv seria SD 4063923452 nr. 923452. (f.d. 6-7);
3. Proces-verbal de examinare a documentelor din 12 ianuarie 2018, prin care au fost examinate materialele contravenţionale întocmite de către reprezentantul R Chiaburu Arcadie, în privinţa cet. Galeru Vitalie, şi anume: copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 04 nr. 018180. (f.d. 61);
4. Ordonanţă de recunoaştere şi anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 12 ianuarie 2018 a copieii procesului-verbal cu contravenţie seria MAI 04 nr. 018180. (f.d. 72);
5. Proces-verbal de ridicare din 10 decembrie 2017, întocmit de către reprezentantul organului de urmărire penală al SUP a IP Sîngerei, Sorin Climovschii, conform fost ridicată înregistrare video de la Baradin Vădim. (f.d. 13);
6. Proces-verbal de ridicare din 10 decembrie 2017, întocmit de către reprezentantul organului de urmărire penală al SUP a IP Sîngerei, Sorin Climovschii, conform fost ridicată înregistrare video de la Chiaburu Arcadie. (f.d. 15);
7. Proces-verbal de examinare a obiectelor din 09 ianuarie 2018, conform căruia a fost examinat suportul electronic DVD-r pe care au fost înscrise înregistrările întocmirea a unei stenograme, (f.d. 57-58);
8. Ordonanţă de recunoaştere şi anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 09 ianuarie 2018 a suportului electronic de tip DVD-R cu „Omega” pe care se păstrează înregistrare video efectuată pe data de 09 decembrie 2017, în automobilul special al poliţiei cu n/ MAI 9762. (f.d. 56);
9. Ordonanţă de recunoaştere şi anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 04 ianuarie 2018, două bancnote cu nominalul de 20 eurc UC 1550970577 nr. 970577 si respectiv seria SD 4063923452 nr. 923452. (f.d. 76):

10. Informație de la SA „FinComBank” nr. 14 din 04.01.2018, conform căreia două bancnote cu nominalul de 20 euro, cu seria UC 1550970577 nr. 970577 și seria SD 4063923452 nr. 923452, prezentate spre examinare nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar, (f.d. 74);
11. Proces-verbal de ridicare din 16 ianuarie 2018, conform căruia a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galax J1” de la Baradin Vădim. (f.d.78);
12. Proces verbal de examinare a obiectelor din 16 ianuarie 2018, conform căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Baradin Vădim, unde ulterior înregistrările video) au fost înscrise pe un suport electronic CD-R și tot odată fiind întocmită stenograma a discuțiilor, (f.d. 79-80);
13. Ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 16 ianuarie 2018, a suportului electronic de tip CD-R, p păstrează înregistrare video extrase din telefonul mobil a cet. Baradin Vădim. (f.d. 82)
14. Declarațiile martorului Chiaburu Arcadie. (f.d.18-19);
15. Declarațiile martorului Baradin Vădim (f.d.16-17);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborează cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de relevanță, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine dovedit vinovăția lui Galeru Vitalie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, adică coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Respectând criteriile prevăzute la art.75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, o condamnarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corecției și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligatiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete în funcție de necesară și suficiență pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează opera stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să co realizeze scopurile sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea și săvârșite și este suficiență pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de ne încredere, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și suficiență nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu t cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recu săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că nu evidența medicului narcolog și psihiatru, lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă de la locul de trai, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Vitalie a unei pedepse fără privire de libertate.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de o singură categorie: închisoare de până la 6 ani cu amendă în măr 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art.364¹ alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă nerem folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, prin prisma art.364¹ alin.8 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoarea pentru art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi e armatoarele limite: de la 3 luni la 4 ani, iar pedeapsa cu amendă în limitele de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Totodată, la aplicarea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată consideră că sunt suficiente temeiuri de a admite parțial solicitarea apărătorului inculpatului să aplica în privința lui Galeru Vitalie amenda sub limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului 325 alin.(1) Cod penal, însă nu mai mică decât cuantumul minim prevăzut la art.64 alin.(3) Cod penal, adică 500 unități convenționale, ținând cont de personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, faptul că fiind în timpul muncii are un venit mai mic decât minimumul de existență pe țară, fiind și întreținător al mamei sale.

Art.79 alin.(1) din Codul penal stipulează că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, iar în baza art.162 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

A-1 recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (doizeci și cinci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Galeru Vitalie pe un termen de probă de un an, dacă nu va săvârșea o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probățiune Singerei.

Corpurile delictive: mijloacele bănești formate din două bancnote cu nominalul de 20 euro, cu seria UC 1550970577 nr. 970577 și respectiv seria SD 4063923452, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă, care este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA și care se păstrează la DGT Nord CNA, pe adresa mun. Bălți, str. Dostoievski, nr. 12 - a le trece în venitul statului;

Corpurile delictive: suportul electronic de tip DVD-R ce conține înregistrările video din data de 09 decembrie 2017, efectuate în automobilul special al poliției cu nr de înmatriculare MAI 9762, care se păstrează la fila dosarului cu nr. 10 și care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA și a Inspectoratului de Poliție Singerei, și suportul electronic de tip CD-R cu înregistrările video de imagini din 09.12.2017 ridicate la XXXX din telefonul mobil al ofiterului dc patrulare Baradin Vădim, care este împachetat într-un plic de cancelarie dc culoare albă și care este sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord CNA, de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Bălți cu sediul Singerei.

Președintele ședinței,
judecătorul

Malcoci Iurie