



XXX, născut la XXX,  
originar din r. XXX, domiciliat în mun. Chișinău, or.  
XXX, str. XXX, studii superioare, de  
naționalitate moldovean, cetățean a R. Moldova, căsătorit, un  
copil minor la întreținere, supus militar, activează la SRL  
”Proiestim Imobil”, în calitate de contabil, grad de  
invaliditate nu are, anterior nejudecat,

XXX, născut la XXX,  
oginar și domiciliat în mun. Chișinău, XXX, str.  
XXX, studii superioare, de naționalitate  
moldovean, cetățean a R. Moldova, căsătorit, doi copii  
minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul  
muncii, grad de invaliditate nu are, anterior nejudecat,

XXX, născut la XXX,  
originar XXX, or. XXX, domiciliat  
în mun. Chișinău, or. XXX, str. XXX, studii  
superioare, de naționalitate moldovean, cetățean a  
R. Moldova, divorțat, nu are la întreținere copii, supus  
militar,  
angajat la Direcția Transport a Primăriei, grad  
de invaliditate nu are, anterior nejudecat,

XXX, născut la XXX,  
originar din XXX, XXX, domiciliat în  
mun.  
Chișinău, XXX, str. XXX, studii  
superioare, de naționalitate moldovean, cetățean a  
R. Moldova, căsătorit, copii minori la întreținere nu are,  
supus militar, angajat la Poșta Moldovei în calitate de șef  
de secție, grad de invaliditate nu are, anterior nejudecat,

XXX, născut la XXX,  
originar și domiciliat în mun. Chișinău, XXX,  
strada  
XXX studii superioare, de naționalitate română,  
cetățean a R. Moldova, căsătorit, copii minori la întreținere  
nu are, supus militar, angajat la în calitate de inginer  
coordonator la SRL ”Universul”, grad de invaliditate nu  
are, anterior nejudecat,

XXX, născut la XXX, originar  
și domiciliat în mun. Chișinău, XXX, str. XXX,, studii medii, de naționalitate  
moldovean, cetățean a R. Moldova, căsătorit, un copil  
minor la întreținere, supus militar, activează în calitate de  
operator la SRL ”Rompetrol”, grad de invaliditate nu are,  
anterior nejudecat,

XXX, născut la XXX, originar  
și domiciliat în mun. Chișinău, XXX, str. XXX, studii medii, de naționalitate moldovean,  
cetățean a R. Moldova, căsătorit, copii minori la  
întreținere nu are, supus militar, activează în calitate de  
operator la XXX grad de invaliditate nu are,  
anterior nejudecat,

XXX, născută la XXX, originară  
și domiciliată în mun. Chișinău, XXX, str. XXX, studii superioare, de  
naționalitate romîn, cetățean a R.Moldova, căsătorită,  
copii minori la întreținere nu are, activează în calitate  
de director la liceul  
"Hiperion", grad de invaliditate nu are, anterior  
ne judecată,

XXX, născut la XXX, originar r-nul  
XXX, s. XXX, domiciliat în mun. Chișinău, or.  
XXX, str. XXX, studii superioare, de  
naționalitate moldovean, cetățean a R.Moldova, căsătorit,  
copii minori la întreținere nu are, supus militar, nu  
activează, gradul II de invaliditate, anterior ne judecat,

XXX, născut la XXX, originar și  
domiciliat în mun. Chișinău, XXX, str. XXX, studii superioare, de naționalitate moldovean, cetățean  
a  
R.Moldova, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, supus  
militar, activează în calitate de specialist coordonator  
Moldovagaz, grad de invaliditate nu are, anterior  
ne judecat,

XXX, născut la XXX, originar și  
domiciliat în mun. Chișinău, XXX, str. XXX,  
studii superioare, de naționalitate romîn, cetățean a  
R.Moldova, căsătorit, copii minori la întreținere nu  
are, supus militar, activează în calitate de director SRL  
"Orlov Service", grad de invaliditate nu are, anterior  
ne judecat,

XXX, născut la XXX,  
originar și domiciliat în mun. Chișinău, XXX, str.  
XXX, studii superioare, de naționalitate  
moldovean, cetățean a R.Moldova, căsătorit, un copil  
minor la întreținere, supus militar, activează în calitate de  
director adjunct SRL "Vadega Plus", grad de invaliditate  
nu are, anterior ne judecat,

XXX, născut la XXX, originar r-nul  
XXX, s. XXX, domiciliat în mun. Chișinău, or.  
XXX, str. XXX, studii medii speciale, de  
naționalitate moldovean, cetățean a R.Moldova, căsătorit,  
copii minori la întreținere nu are, supus militar, pensionar,  
grad de invaliditate nu are, anterior ne judecat,

XXX, născut la XXX, originar și  
domiciliat în mun. Chișinău, or. XXX, str. XXX,  
studii superioare, de naționalitate moldovean, cetățean a  
R.Moldova, căsătorit, un copil minor și mama sa la  
întreținere, supus militar, activează în calitate de director  
adjunct direcția "Anrecede", grad de invaliditate nu are,  
anterior ne judecat,

XXX, născut la XXX,  
originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești,  
str. XXX, studii superioare, de naționalitate  
moldovean, cetățean a  
R.Moldova, căsătorit, copii minori la întreținere nu are,  
supus militar, activează în calitate de profesor la Liceul

Teoretic Durlești, grad de invaliditate nu are, anterior  
ne judecat

XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în mun. Chișinău, XXX, str. XXX studii superioare, de naționalitate moldovean, cetățean a R.

Moldova, căsătorit, 3 copii minori la întreținere și mama sa, supus militar, activează în calitate de avocat BA "EURO JUST", grad de invaliditate nu are, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. 3 lit. b) și d) CP RM,-

### constată :

Inculpații XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX, se învinuiesc de către acuzatorul de stat în aceea că, fiind consilieri locali în cadrul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal, persoane cu demnitate publică, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din XXXXXXXXXX, „privind administrația publică locală”, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu consilierii din cadrul consiliului local Durlești mun. Chișinău, XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX, la ședința Consiliului local or. Durlești nr. 6 din 30 mai 2012, contrar prevederilor art. 10 alin. (1) și art. 16 a Legii nr. 768-XIV, din 02 februarie 2000, privind statutul alesului local; care-i obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 11 din Codul funciar, potrivit căruia autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale - pînă la 0,12 hectare, iar atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale, contrar prevederilor pct. 13 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat prin Hotărîrea sovietului miniștrilor a RSSM nr. 405 din 25.11.1988, potrivit căreia, o condiție obligatorie pentru luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit o constituie domicilierea permanentă în centrul populat respectiv cel puțin în decursul unui an și astfel, încălcînd modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal, fără să fie incluși în Lista cetățenilor luați la evidență celor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, intenționat au votat și emis: Decizia nr. 6.17.1, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, deși ultima conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține bunuri imobile în proprietate și anume apartamentele nr. 002 și 2A din str. Ștefan Vodă 84, or. Durlești cu nr. cadastrale 0121600.837.01.002 și 0121600.837.01.004; Decizia nr. 6.17.2 prin care au atribuit lot de teren lui XXX, cu toate că, ultima potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0638099 din 06.09.2008, înregistrînd căsătoria cu XXX la OSC Ialoveni, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. Durlești, totodată potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 3 din str. Alexandru cel Bun 50, or. Durlești, cu nr. cadastral 0121118.375.02.003, iar soțul acesteia deține în proprietate privată bunurile imobile cu nr. cadastrale 0121203.009, 0121203.151, 0121206.013 și 0121206.097; Decizia nr. 6.17.4, prin care au atribuit lot de teren lui XXX care conform informației din Registrul de Stat de evidență a populației, nu este căsătorită, adică nu a constituit o familie nou formată în sensul art. 11 Cod funciar; Decizia nr. 6.17.5, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, care potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0418682 din 29.10.2005, înregistrînd căsătoria cu XXX la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. Durlești, și care nu a prezentat confirmarea lipsei în proprietate a unor bunuri imobile de către soția acestuia XXX; Decizia nr. 6.17.6, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, deși potrivit extrasului din registrul documentelor de intrare a Primăriei or. Durlești, nu a depus careva cereri referitoare la atribuirea unui lot de teren, totodată potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0823915 din 24.09.2010, înregistrînd căsătoria cu XXX la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. Durlești; Decizia nr. 6.17.7, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, cu toate că, ultimul potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 121 din str. Ion Pelivan 34/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100511.11.01.121, iar soția acestuia XXX, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 27 din str. Belgrad 19/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100110.122.02.027; Decizia nr. 6.17.12, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, însă ultima a depus potrivit extrasului din registrul de evidență a documentelor de intrare a Primăriei or. Durlești, cu nr. 446/12 din 23.05.2012, o cerere de atribuire a unui lot de pămînt pentru fiul său XXX, or XXX nu întrunește condițiile prevăzute de art. 11 Cod funciar, ca familie nou formată; Decizia nr. 6.17.16, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, deși, ultimul potrivit certificatului de căsătorie nr. CM 289263, a înregistrat căsătoria cu XXX la Primăria or. Durlești la 23.05.1997, astfel, avînd peste 14 ani de căsătorie, nu poate fi considerată o familie nou formată, iar potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate imobilul din str. Hotinului 43a, or. Durlești, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0121116.199.01; Decizia nr. 6.17.17, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, necătfînd la faptul că, acesta potrivit certificatului de divorț nr. DI-V 0317355 din 24 iunie 2011, a divorțat de soția sa XXX, la 08 iulie 2005, astfel nu constituie o familie nou formată, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. Durlești;

Astfel, prin aceste decizii, emise contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au atribuit la 9 persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod Funciar, terenuri pentru construcții, încălcînd consecutivitatea rîndului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor, pe o suprafață de 0,4686 ha în valoare totală de 1 042 550 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor de a dobîndi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale.

Astfel, inculpații se învinuiesc, că urmare acțiunilor ilegale ale sale, consilieri or. Durlești, mun. Chișinău, XXX, împreună cu



activa în calitate de consilier în consiliul or. Durlleşti. Declară că, a participat la şedinţa din 30 mai 2012 şi deciziile luate le consideră legale, deasemeni şi votul îl consideră legal. Indică, că personal nu a verificat pachetele de documente şi a votat în baza raportului pe care le consideră legale. Personal nu a verificat, dînsul făcînd parte din altă comisie la momentul dat. Cunoaşte că legalitatea a fost verificată de către cineva din primărie, concret nu ţine minte cine din specialiştii din primarie. Ce ţine de avizul de comisie nu ţine minte. Nu-şi aduce aminte dacă se raportează la fiecare şedinţă decizia adoptată. La moment deciziile le consideră ca fiind legale, cu o excepţie, careva decizii au fost contestate de oficiul teritorial al cancelariei de stat şi nu cunoaşte de cine au fost anulate, nu vede nici un temei din ce motiv au fost contestate. Au fost careva neregulii, nu-şi aduce aminte, dar dacă a votat şi au fost anulate înseamnă că au fost careva neregularităţi. În calitate de consilier e imposibil de verificat toate documentele, dînsul activa în comisia bugetară, şi controla doar deciziile ce ţine de comisia bugetară, iar celelalte decizii le vota în baza raportului şi avizului comisiei. Din beneficiarii care au primit loturi de teren nu se cunoaşte cu nimeni.

Fîind interogat în şedinţa de judecată inculpatul XXX, vina în cele imputate nu a recunoscut-o. Pe cazul dat a declarat, că în anul 2012 activa ca consilier la Primăria or. Durlleşti. Nu ţine minte la care şedinţă a fost prezent, a votat pentru, şi consideră deciziile adoptate şi votul ca legale şi toate raporturile prezentate de specialiştii ca fiind legale. Nu a fost influenţat de careva persoane. Alt temei care a stat la baza acordării votului pentru decizia adoptată nu a verificat documentele, avizul nu a studiat, sunt specialiştii care raportează şi ei votează în baza raportului dat.

Ce ţine de competenţa comisiei sale dînsul a verificat legalitatea. La moment consideră, că deciziile sunt legale dacă le-a votat. Nu cunoaşte cine sunt beneficiarii care au primit loturile de teren. Nu ţine minte dacă se raporta pe fiecare decizie în parte. Mai declară, că la acel moment activa la comisia de amenajare. Nu cunoaşte prevederile codului funciar. Nu este obligat să cunoască careva prevederi legale activînd în funcţia de consilier.

Fîind interogat în şedinţa de judecată inculpatul XXX, vina în cele imputate nu a recunoscut-o. Pe cazul dat a declarat, că consideră şedinţa din 30 mai 2012 legală. În timpul urmăririi penale a fost audiat şi susţine declaraţiile date atunci. Nu ţine minte ce decizii au fost adoptate, a trecut mult timp de atunci. Consideră, că la acel moment avizele erau pozitive, nu ţine minte exact. Deciziile erau emise în baza comisiei respective. Nu ţine minte dacă a verificat prevederile art. 11 Cod Funciar. La emiterea deciziei s-a condus după avizul comisiei. Nu a fost influenţat de nimeni la emiterea deciziei.

Fîind interogat în şedinţa de judecată inculpatul XXX, vina nu a recunoscut-o. Pe cazul dat a explicat, că la 30.05.2012, a votat personal, nefiind influenţat de nimeni, consideră că şi-a făcut datoria de consilier. La emiterea proiectelor de decizii au stat la bază materialele cu care nu ţine minte dacă a făcut cunoştinţă şi nici cine le-a propus nu ţine minte, însă ca de obicei cu materialele date face cunoştinţă la comisie. Personal a activat la comisia de buget, şi cînd i se prezintă materialele face cunoştinţă, însă în cazul dat nu ţine minte dacă a făcut cunoştinţă sau nu. Nu-şi aminteşte dacă a votat pentru toate deciziile care îi sunt înscrise. Nu cunoaşte personal pe nimeni din beneficiarii cărora li s-au atribuit terenuri. Ca consilier nu cunoaşte toate detaliile referitor la faptul în ce condiţii consiliul poate atribui terenuri persoanelor fizice. Nu cunoaşte că sunt anumite criterii pentru familiile tinere şi anume să nu deţină casă, loc de trai, acestea fiind cerinţele principale iar în cazul din 30.05.12, nu-şi aminteşte dacă au fost întrunite toate condiţiile necesare, a crezut şi crede că la acel moment au fost întrunite toate condiţiile, însă de către el personal nu a fost verificat dacă întrunesc toate condiţiile. Consideră, că a votat corect, incluzînd tinerii în această listă. La momentul cînd s-au depistat greşelile a fost de acord cu ele în urma căruia au fost corectate. Nu ţine minte dacă i-a fost prezentat la 30.05.2012 raportul comisiei funciare.

Fîind interogat în şedinţa de judecată inculpatul XXX, pe cazul dat a comunicat că, vina în cele imputate nu o recunoaşte. Declară, că la şedinţa din nr. 6 din 30.05.2012 a fost prezent şi a votat. Dînsul face parte din comisia de amenajare, iar în 2012, de asemni făcea parte din aceeaşi comisie. Pînă la şedinţă despre proiectul de decizie a auzit la ordinea de zi, adică înainte cu 3 zile. Ordinea de zi este stabilită de primar şi administraţia Primăriei. Nu poate spune cînd a făcut cunoştinţă cu 3 zile înainte de luarea a deciziei sau cu o zi înainte. Mai indică, că argumentele pro la sfîrşitul fiecărui proiect este avizul şi dacă este pozitiv votează pro, personal a votat pro, deoarece s-a condus după avizul întocmit. Iar cu materialele care au stat la baza emiterii avizului nu a făcut cunoştinţă. Nu poate spune cum s-a propus ordinea de zi, nu ţine minte. Nu cunoaşte căror persoane le-a fost repartizate terenuri. Nu poate spune dacă au fost discuţii cînd au fost supuse votului aceste proiecte de decizii. Concretizează, că în toate cazurile se conduce de avizul comisiei de specialitate, din motiv că are încredere în colegii săi şi de fiecare dată cînd avizul este pozitiv votează pro. De asemeni indică că, de la începutul mandatului a votat şi împotriva şi anume depinde de situaţie, se abţine de a vota cînd are dubii. De asemeni dacă decizia este cu aviz negativ, ei votează împotriva şi în fiecare caz în parte îşi exprimă decizia sa.

Fîind interogat în şedinţa de judecată inculpatul XXX, vina nu a recunoscut. Pe cazul dat a explicat, că activează ca consilier pînă în prezent la Primăria or. Durlleşti. În ce priveşte persoanele ce au beneficiat de terenuri nu îi cunoaşte, la şedinţă cînd a fost pus în discuţie repartizarea loturilor a participat şi consideră deciziile ca fiind emise legale. Nu ţine minte dacă cineva în şedinţă să fi contestat careva decizie, sau dacă cineva nu merită să beneficieze de teren pentru construcţia unei case. În ce priveşte decizia comisiei crede că toate proiectele sunt puse de consiliu, crede în colegii săi. Consideră, că toţi cunosc prevederile art.11 Cod Funciar şi că votul

îl consideră că fiind emis legal, alocînd un loc de casă unei persoane credea că face un lucru bun.

Mai declară, că a activat ca consilier iar la moment activează în calitate de vice primar. Deciziile adoptate în luna mai 2012 le consideră că sunt conformitate cu prevederile art. 11 Cod Funciar, încălcări la momentul de faţă nu sunt. Votul său a fost în baza intimei convingeri, dar cînd s-a propus, a votat că merită să fie adoptat, documentele care au stat la bază nu le-a verificat. Avizul uneori se întrebă de comisie, dar nu ţine minte concret. La moment consideră legale deciziile adoptate. Cunoaşte foarte bine cine are prioritate să i se aloce teren şi anume familiile noi formate şi cei care trăiesc împreună. Este cancelaria de Stat care verifică toate deciziile, dacă nu a beneficiat nici o dată de loc pentru construcţia casei.

Fîind interogat în şedinţa de judecată inculpatul XXX, a comunicat că, vina în cele imputate nu o recunoaşte, se consideră nevinovat. Pe cazul dat a declarat, că a participat la şedinţa din data de 30.05.2012 şi deciziile ce i se înscrise presupune că le-a votat, a trecut 3 ani şi presupune că le-a votat cu siguranţă însă nu poate răspunde pentru fiecare. Conform procesului verbal reiese că a votat, cu siguranţă nu ţine minte, presupune că le-a votat dacă este azi aici. Temeiurile care au stat la baza votului său presupune că au fost argumentate verbal şi părerea

şi-a făcut-o în dependenţă ce a fost în acea zi, în detalii nu cunoaşte. De obicei ascultă argumentele care sunt expuse la şedinţă.

Personal este implicat în verificarea documentară în comisia sa. Presupune că i s-a argumentat verbal situația. Nu poate menționa dacă putea vota pentru persoana care nu era căsătorită. Nu ține minte dacă i s-a comunicat că, XXX nu este căsătorită. Referitor la celelalte decizii este aceeași situație. Temeiurile de acordare a terenurilor sunt că persoanele urmează să fie căsătorite și să nu dețină nici un alt bun imobil. Nu cunoaște ce prevede legea. Conform argumentelor expuse de persoanele care cunosc prevederile legii el votează și se bazează pe persoanele care sunt mai competente, iar când nu este sigur de ceva nu votează. În cazul dat au fost niște argumente veridice, considerând că deciziile date sunt legale pe care și la momentul consideră legale. Nu cunoaște pe cineva din beneficiarii cărora le-a fost repartizat terenuri în baza deciziei din 30.05.12, nici după familii și nici vizual și nu a avut nici un contact cu ei nici pînă nici după.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXX, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o. Pe cazul dat a comunicat că, la 30.05.2012 activa în calitate de consilier la Consiliul or. Durlăști. La acea ședință a participat și a votat pentru, pe care îl consideră legal. Totodată, declară, că în baza deciziei aparatului Primăriei, deciziile date au fost considerate legale. Documentele care au stat la bază nu le-a studiat, dînsul activa în altă comisie la acel moment, avizul comisiei era pozitiv. Personal din beneficiarii lotului îi cunoaște, pe XXX care îi este nepot și pe XXX care îi este vecin, nu consideră că este conflict de interes, deoarece are multe rude în or. Durlăști, și dacă nu va vota cum altfel va activa în consiliu. Mai declară, că de profesie este inginer mecanic, legile generale RM le cunoaște iar ceea ce ține de legile consiliului nu le cunoaște și nici pe cele ale Codului Funciar, aparatul primăriei este obligat să cunoască legile și să activeze, conform legislației RM.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXX, vina în cele imputate nu a recunoscut-o, pe cazul dat a comunicat, că la 30.05.2015 presupune că a votat deciziile date pe care le consideră legale, la momentul nu se poate expune. La baza emiterii deciziilor a stat raportul prezentat. Nu poate spune dacă a fost raportorul, posibil a fost prezent și el, la ședința din 30.05.2012 nu poate spune dacă a fost raportorul. Personal face parte din comisia funciară și de repartizare a terenului este competentă comisia funciară care își dă avizul pozitiv sau negativ. Nu cunoaște care aviz a fost la cazul dat din data de 30.05.12, nu s-a interesat. Mai declară că sunt cazuri când în comisie avizul să fie negativ iar ei să votează pozitiv, sunt situații diferite, este greu de spus, iar în cazul dat nu poate spune deoarece sunt multe întrebări și este imposibil de ținut minte. Învinierea îi este cunoscută, și la acel moment consideră că deciziile erau legale, concret nu ține minte. Personal nu cunoaște dacă XXX, XXX, XXX aveau în proprietate bunuri imobile și dacă XXX, XXX erau sau nu căsătoriți la momentul depunerii cererii privind atribuirea lotului de teren. În cadrul comisiei funciare, procedura este că, i se prezintă certificatul de la Cadastru actele cerute de inginerul cadastral, cererea, copia certificatului de căsătorie, extrasul. În cazul dat nu își aduce aminte dacă au fost prezentate toate actele menționate mai sus. Concretizează, că dacă chiar în comisie a fost aviz negativ dar la consiliu pozitiv, la ședință se aduc dovezi suplimentare este posibil ca votul să fie diferit.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXX, pe cazul dat a comunicat că, vina în cele imputate nu o recunoaște. Declară, că la ședință a participat și a votat deciziile care i se încredințează. Personal face parte din comisia funciară din anul 2012 și la acel moment făcea parte din comisie. Rolul comisiei funciare și atribuțiile ce privește deciziile și în ce privește fondul cadastral, comisia examinează ofertele sau cererile depuse de angajații primăriei ce ține de atribuirea, vânzarea cumpărarea, adică dă un aviz consultativ consiliului. Comisia examinează cererile pe întrebările tehnice, adică dacă acest bun există nu se suprapune, nu încalcă drepturile altor persoane, ei examinează partea fizică și tehnică a cererii. De asemenea se examinează dacă terenul există în natură. Referitor la cererea lui Bucur Natalia, declară, că nu cunoaște unde s-a depus cererea dar cunoaște, că toate actele întărite de primărie, comisia funciară examinează partea fizică și se eliberează avizul consultativ la consiliu. De către comisie se examinează dacă acest lot există în natură, dacă nu este în drum dacă este cale de acces, după care ei ies la fața locului împreună cu inginerul cadastral, după care se eliberează avizul consiliului, unde acesta hotărăște. Mai mult ca atât, terenul repartizat este stabilit de angajații primăriei și de administrația publică locală. Iar în cazurile menționate nu ține minte dacă au fost prezentate toate documentele la comisie. De către comisie a fost verificată partea tehnică iar ceea ce ține de partea juridică nu verifică, dar care este verificat de angajații primăriei. Condițiile de bază pentru a atribui persoanei un loc de teren, sunt că această familie să fie una nou formată și să nu dețină alt bun imobil. Declară, că nu ține minte să i se fi prezentat careva acte în care să se indice că persoana ar deține un bun imobil, și să voteze. Consideră că, deciziile laute sunt legale. Erau cazuri când deciziile au fost anulate dar nu poate spune din ce motive. Nu ține minte care a fost avizul comisiei. Cunoaște că, este un aviz consultativ dar dacă a fost pozitiv sau negativ nu ține minte. Nu cunoaște nici o persoană dintre cele care au beneficiat de terenuri. Concretizează, că consideră votul său din data de 30.05.2012, ca votat legal.

Fiind interogată în ședința de judecată inculpata XXX, vina în cele imputate nu a recunoscut-o. Pe cazul dat a comunicat că, la ședința din 30.05.2012 a participat și deciziile le-a votat din motiv că, fiind consilier cunoaște că funcționarii primăriei nu trebuie să primească dosarele persoanelor care nu întrunesc condițiile deoarece ei sunt responsabili pentru prezentarea dosarelor la comisie și nici comisiei nu ar trebui să i se pună la dispoziție dosare care nu întrunesc condiții cu atât mai mult la ședința consiliului să nu vină cu decizii și să propună decizii asupra falsului, consideră, că li s-au pus la dispoziție niște decizii a persoanelor care întruneau toate condițiile, pentru aceasta a și votat. Declară, că funcționarul primăriei prezintă raportul în baza legii și este obligat să activeze în baza legii pentru asta primesc și bani. Votul consultativ a comisiei de specialitate a fost alt temei, ea are încredere în colegii care cercetează cererile, menționează, că ei cercetează cererile persoanelor dosarelor cărora trebuie să fie corecte și complete prezentate de funcționarii primăriei. Valoarea raportului este primordial deoarece consiliul ia decizie în baza raportului deoarece ei nu sunt obligați să verifice toate actele deoarece din consilier s-ar transforma în funcționar dacă ar cerceta toate dosarele. Posibil i-a fost raportat că persoanele date întrunesc toate condițiile deoarece este o persoană care nu încalcă legea și ține la onoarea sa. Nu ține minte care a fost avizul în cazul dat posibil să fi fost pozitiv însă admite să fie și negativ, nu ține minte. Ea citește deciziile și dacă are careva dubii se consultă anterior de a se începe votarea și citește. În cazul de față a considerat, că este corect sunt cazuri când se abține la multe probleme. La momentul votării a considerat, că a votat corect și la momentul crede așa după notificări crede că așa trebuie să fie, se dovedește că nu a avut gânduri meschine, iar dacă de către Cancelaria de Stat a fost notificat și ei au anulat unele decizii semnifică că ceva a fost în neregulă, ea făcînd parte din comisia juridică, nefiind jurist ca profesie, a făcut facultate de istorie. Nu cunoaște dacă e vorba de art .11 Cod Funciar, dar cunoaște că familiile cărora li se atribuie lot pentru construcția casei, urmează să fie familie nou formată, în caz contrar să nu li se acorde repetat loturi de teren, însă nefiind stipulat care este perioada familiei nou formată, nu trebuie să dețină în proprietate sub construcție și urmează să fie locatar al or. Durlăști și care pune la dispoziție tot pachetul de documente. La momentul de față nu deține probe referitor la deciziile contestate de Cancelaria de Stat, în rest consideră deciziile luate corect votate. Cu probele anexate la dosar a făcut cunoștință însă la momentul nu ține minte referitor la cine sunt aceste probe. Nu a cunoscut că Țușca Veronica nu era căsătorită, nu

i s-a raportat. Nici nu ține minte dacă a fost sau nu anulată această decizie, iar dacă a fost abrogată semnifică că ea nu mai are valoare. Personal pe cineva din beneficiarii care au beneficiat de teren cunoaște numai familia XXX și acea familie care au 3 copii, cunoaște că au stat în rând pentru obținerea lotului de teren. Dînsa de 30 de ani locuiește în or. Durlești și activează la liceu și posibil vizual mai cunoaște pe cineva dar în rest nu. Nu ține minte să fi votat pentru familia XXX. În listă nu a figurat XXX, a figurat XXX crede că a fost o greșeală deoarece ea se cunoaște cu XXX, aceasta avînd casă și crede că este o greșeală de tipar sau putea fi ca XXX să depună în numele feciorului deoarece părintele este în drept să depună în numele feciorului, posibil băiatul la moment nu era.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXX, vina în cele imputate nu a recunoscut. Pe cazul dat a declarat, că la ședința din 30 mai 2012 a votat pro, nu a fost influențat de nimeni, comisia nu s-a expus nici pro, nici contra. La decizia emisă s-a bazat pe aspectul legal de a da votul. A văzut schița și proiectul dat, doar în cerere era avizul primarului și a specialiștilor. Din beneficiarii terenului o cunoaște pe domna Jenunchi, cu domnul XXX, nu sunt rude, doamna XXX a fost diriginte de clasă a ficei sale la școală, cu XXX nu este rudă. Decizia o consideră legală și la moment. Votul îl consideră legal, legalitatea luării deciziilor nu o face personal, sunt specialiști care examinează aspectele legale.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXX, vina nu a recunoscut-o. Pe cazul dat a declarat, că la ședință a fost prezent, a votat, consideră că învinuirea adusă este una ilegală, deoarece acuzatorul de stat nu a avut nici un temei juridic de a-l pune în această calitate. Alesul local conform Legii cu privire la statutul alesului local, și administrației publice locale nu poate fi atras pentru votul sau opinia sa politică la răspundere penală sau contravențională. Legiutorul prevede clar care persoană din cadrul primăriilor și a consiliului este responsabilă de verificarea din punct de vedere juridic a legalității deciziilor adoptate și în caz că nu este de acord în funcția sa de serviciu cu careva prevederi nu o contrasemnează, și explică consiliului din ce considerente el a văzut careva încălcări ale proiectului de decizie, astfel un consilier local decede absolut din obligația de a verifica legalitatea deciziilor, a actelor preparatorii și acesta nu poate fi atras la răspundere penală pentru votul său, sunt alte căi civile de atac a deciziilor, de anulare a acestora, de suspendare a executării etc. La acel moment făcea parte din comisia juridică, astfel, la 30 mai 2012, nu intra în obligația consiliului să verifice careva acte preparatorii deoarece sarcina o lăsa pe aparatul primăriei și secretarul consiliului, ce au atribuțiile date. Votul îl consideră legal și întemeiat, și pînă în prezent îl consideră, votează după propria convingere. La adoptare nu a fost influențat în nici într-un caz. În cazul în care dacă se demonstra ca era influențat din exterior nu putea vota decizia sau că are un interes în votarea acestei decizii, atunci considera învinuirea întemeiată. Din interior nici nu s-a discutat, doar în cadrul ședinței se discuta, sau persoanele care asista la ședință, și atunci ridică legalitatea din punct de vedere legal dacă corespunde și numai atunci se dispune spre votare a deciziei luate și se pune în discuție asupra unui proiect de decizie acest proiect poate fi pus la discuție în cadrul ședinței, și verificat prin prizma specialiștilor din primărie și a secretarului consiliului pentru a se expune cu părerea. Nu este de competența sa de a verifica documentele, doar în baza raportului și intimei convingeri că votează corect și drept. La moment a studiat materialele dosarului și deciziile le consideră legale și pînă în prezent. Nu el verifică aspectul legal al deciziei, sunt organele competente care verifică legalitatea acestora. Persoanele beneficiare conform art. 11 Cod funciar, legiutorul nu prevede care sunt familiile noi formate, poate fi un cuplu care proaspăt a încheiat căsătoria, în lege nu este stipulat ce prevede familiile noi formate, pentru el poate fi și o mama cu un copil și fără tată. alta poziție poate fi persoana care a depus în 94, 95 o cerere de atribuire a lotului de teren și dovada că s-a adresat către primărie în anul respectiv cu cererea data, în prezent poate și diferența și pînă la 20 ani. Asupra faptului dacă dispune de bunuri imobile în proprietate, depinde la ce bunuri se are în vedere, consideră că atribuirea unui lot de pământ unor persoane este o situație de încercare de ai îmbunătăți condițiile de trai a acelor persoane, în cazul cînd persoana deține un teren agricol, are o locuință în cote părți cu mai multe persoane unde după lege nu se admite după suprafață cu niște condiții de trai decente, ei au dreptul de a sprijini persoana dată pentru ai îmbunătăți condițiile de trai. Chiar dacă cancelaria de stat sau alt organ consideră decizia ilegală, dînsul le consideră legale. Nu cunoaște la momentul depunerii cererii, cum s-a raportat, sau nu s-a pus întrebarea dată, însă la moment decizia o consideră legală, votul este legal, se expun organele competente doar. Personal în privința dată, votul îl consideră legal. Din beneficiari posibil cunoaște pe cineva, deoarece locuiește din anul 1983 în or. Durlești și poate cunoaște pe unii după familiile asemănătoare, concret nu poate spune. Rude nu are între beneficiari.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXX, pe cazul dat a comunicat că, vina imputată nu o recunoaște. Pe cazul dat a explicat că, la momentul cînd a fost prezent la ședință a luat decizii legale. Declară, că pînă la ședință nu a luat cunoștință cu materialele care au stat la baza deciziei, conducîndu-se de prevederile art. 11 Cod Funciar și a avizului comisiei de specialitate, care era pozitiv, totodată a reieșit din raportul întocmit. Nu ține minte cine a fost raportor și că, în toate cazurile de vot se conduc de raport, aviz și părerea sa. La luarea deciziei permanent verifică materialele prezentate. Nu cunoaște persoanele cărora li s-a atribuit lot de teren. Nu ține minte dacă a participat la ședința consiliului cînd a avut loc examinarea notificărilor.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXX, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o. Pe cazul dat a comunicat că a activat în calitate de consilier în consiliul or. Durlești prin anul 2012 și nu ține minte toate momentele însă consideră, că deciziile luate au fost legale. Referitor la deciziile emise la 30 mai 2012 nu ține minte care anume au fost, sunt specialiști de la Primărie care adoptă proiecte, sunt oameni competenți. Dînsul la acel moment activa în comisia finanțe și buget. Nu a votat decizia dată.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXX, pe cazul dat a comunicat că, vina în cele imputate nu o recunoaște. Totodată, a declarat că, la ședința petrecută a participat și a votat deciziile care i se incriminează că le-a votat ilegal. Consideră, că votul său a fost legal în baza raportului prezentat. Nu ține minte cine a fost raportor, posibil cineva din aparatul primăriei. În acest caz raportul este obligatoriu, documentar nu i s-a prezentat nimic în susținerea deciziilor. În cazul dat nu ține minte dacă a fost avizul comisiei de specialitate, dar crede că a fost. Activează, ca consilier din anul 2011. Deasemeni, pînă în prezent la luarea deciziilor se conduce de raportul prezentat. De la votarea deciziei au trecut 3 ani de zile și concret ce a fost raportat nu ține minte. Dacă persoanele beneficiare întrunesc condițiile necesare nu ține minte dacă i s-a raportat. Mai declară, că dacă spuneau că cererile nu întrunesc condițiile posibil nu vota. Condițiile pentru obținerea unui teren sunt că familia nou formată nu trebuie să dețină nici un bun imobi. Nu cunoaște pe nimeni din beneficiarii terenurilor care au obșinut teren în baza deciziilor din 30.05.12.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul XXX, pe cazul dat a comunicat că, învinuirea îi este clară, învinuirea nu o recunoaște. A declarat că toate cererile depuse de către cetățeni, adresate Primăriei se examinează de către specialiștii de profil din cadrul Primăriei Durlești, care le examinează și se propun primarului elaborarea proiectului de decizie, care urmează a fi examinate de consiliul local. Aceste proiecte de decizie se repartizează de primar spre vizare către comisiile de specialitate a consiliului. Apoi toate cererile



beneficiarilor de teren prin deciziile care fac obiectul cauzei penale au trecut procedura dată. Dat fiind faptul că potrivit Codului Electoral candidaților pentru funcția de consilier, li se cere deținerea anumitor studii în domeniu. Consilierii deja aleși nu se pot expune pe marginea legalității proiectelor de decizii atât în cadrul examinării lor, în comisiile de specialitate cât și în ședințele consiliului. Consideră, că există suficiente instrumente legale instituite pentru a preveni adoptarea unor decizii contrare prevederilor legii de către consiliu. Având în vedere cele expuse consideră, că vinovăția consilierilor nu există și pledează nevinovat. Mai declară, că la acel moment făcea parte din comisia funciară, era președintele acestei comisii. În comisie au examinat cererile persoanelor cărora li s-a atribuit terenuri și planuri geometrice a terenurilor care urmau a fi atribuite, iar cererile privind atribuirea terenurilor, proiectul de decizie și planul geometric a terenului era semnăt de primar și inginerul cadastral. Conform procesului verbal totuși au votat unanim. Mai declară, că dacă la momentul examinării în comisie, nu era tot setul de acte sau multe alte motive, atunci dînsul se abține de a vota și după înlăturarea neajunsurilor votează pentru. Consideră, că dacă toți au votat pentru, atunci înseamnă că toate actele erau în ordine. Mai declară, că comisia nu are dreptul să introducă propuneri pe ordinea de zi. Iar pînă la ședința petrecută nu au fost examinate proiectele date și că pînă la ședința consilierilor a fost dezbătută o singură dată acest proiect. În atribuțiile sale intră conducerea lucrărilor ședinței, iar în atribuțiile d-lui XXX care este subalternul său, intră aceleași drepturi și obligații. Nu poate spune dacă erau anexate la cereri careva anexe iar de obicei la cerere se anexează mai multe anexe la care comisia nu se expune asupra lor. În cadrul comisiei se pune în dezbateri proiectul, se întocmește un proces verbal și avizul se pune la vot. Mai indică că, avizul poate fi și negativ. Din comisia funciară făceau parte d-l XXX XXX XXX XXX. Comisia nu poate revizui avizul. La momentul de față din cîte cunoaște doar 2 decizii au fost declarate ilegale și nu poate ignora decizia instanței de judecată, iar 7 din ele le consideră legale, iar 2 din ele au fost abrogate de către instanța de judecată. Declară, că a participat la ședința cînd s-au examinat notificările Oficiului Teritorial Personal o parte din notificări le-a considerat întemeiate și o parte neîntemeiate unde apoi a abrogat decizia. Decizia nr. 6,17,4 a fost abrogată în rezultatul notificării OTCS la 06.08.2012, de asemenea decizia nr. 6,17,17 tot a fost abrogată în baza notificării OTCS. Concretizează că, prin hotărîrea instanței de judecată au fost abrogate deciziile nr. 6172 și 6176, unde invocă nerespectarea procedurii ce ține de formarea bunurilor imobile înregistrate dreptul de proprietate.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXX a declarat, că se cunoaște cu inculpații XXX XXX care i-au fost profesori, iar cu restul inculpaților nu se cunoaște și cu aceștea nu este în nici o relație. Pe cazul dat a comunicat că, locuiește în or. Durlăști mun. Chișinău din anul 1997, fiind în căsătorie din anul 2000, tot din același an are viza de reședință la acest imobil din str. 27 august, or. Durlăști, care aparține părinților săi. Mai menționează, că după încheierea căsătoriei s-a adresat cu cerere la Primăria or. Durlăști, prin care a solicitat să i se atribuie un lot de teren pentru a construi casa. Nu ține minte în ce an a depus cererea dată, posibil prin anul 2011-2012 și anume după 10 ani de căsătorie. Nu ține minte ce acte a anexat la cererea înaintată și că, această cerere cu anexe a fost depusă de către tatăl său XXX, deoarece el era ocupat și nu a avut posibilitate să o depună personal. Nu cunoaște dacă de către tatăl său la înaintarea cererii a achitat careva sume de bani, dar din cîte cunoaște nu a fost achitat nimic. Concretizează, că după înregistrarea cererii la Primărie, tatăl său care este pensionar s-a ocupat de toate actele necesare. La ședințele consiliului nu a participat iar despre decizia primită a fost informat de către tatăl său, care i-a prezentat această decizie. Mai menționează, că are la întreținere doi copii minori unul din anul 2002 și altul din anul 2005. Iar despre faptul ce acte sunt necesare de a fi prezentate s-a ocupat de asemenea tatăl său. Iar după încheierea căsătoriei acest lot de teren a fost unicul care i-a fost oferit și care personal s-a ocupat de înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXX a declarat, că se cunoaște cu cîteva din inculpați și anume cu XXX care îi este moș. Cu restul inculpaților nu este în nici o relație. Pe cazul dat a comunicat că s-a născut în mun. Chișinău și locuiește în or. Durlăști pe str. Ștefan Vodă 78, de 10 ani. Indică că prin anii 2012 nu ține minte exact, a depus cerere la Primăria or. Durlăști, prin care a solicitat să i se atribuie un lot de teren pentru a construi casa, din motiv că se căsătorise la 09 august 2009, înregistrînd căsătoria în s. Rîșcani, mun. Chișinău și formase o familie nouă. El împreună cu familia nouă formată au înregistrat viza de reședință în casa bunelului său prin anul 2012. Mai menționează, că la cererea care a depus-o la Primărie a anexat copia buletinului său de identitate și a soției, extrasul din Registrul Bunurilor imobile în care nu se află vre-un înscris precum că ar deține careva bun imobil. Concretizează, că cererea a fost înregistrată de d-l XXX, el doar i-a transmis actele deoarece el nu reușea să se ocupe de aceasta. Prin urmare lotul de teren i-a fost atribuit în anul 2012 și despre decizia referitor la atribuirea lotului de teren i-a fost comunicat și transmis de acesta. Mai menționează, că a primit consultație de la moșul său și împreună au depus actele, în rest acesta nu a intervenit cu nimic și nici nu i-a promis nimic. Totodată, declară că de la momentul înaintării cererii și pînă în prezent el a primit lotul de teren, însă nu și-a înregistrat dreptul de proprietate deoarece s-a refuzat de teren, depunînd în acest sens o cerere de anulare a deciziei prin care i-a fost atribuit lotul. Motivul a fost că lotul se afla într-o rîpă și o parte era în ograda unui om și accesul era cam dificil.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXX a declarat, că se cunoaște cu toți inculpații, sunt din același orașel, nu este cu aceștea în relații ostile. El s-a născut în or. Durlăști și locuiește pînă la momentul actual și se află în a doua căsătorie una pînă în 1997 și alta din 1997 pînă în prezent. Pe cazul dat a explicat, că a înaintat Primăriei or. Durlăști 4 seturi de acte pentru a i se atribui un lot de teren pentru construcție. La data de 30.05.2012 i-a fost atribuit lot de teren la părinții lui din grădina din str. Hotinului, avînd acces din strada Sf. Gheorghe. Pînă în 1997 a locuit la părinții săi din str. Hotinului. În 1996 a divorțat, unde după desfacerea căsătoriei a fost partajat averea, lui revenindu-i-se  $\frac{1}{4}$  cota parte, adică  $17 \text{ m}^2$  fiind înregistrat pe numele său. Mai menționează, că la setul de acte prezentat a anexat extrasul din Registrul Bunurilor imobile unde era indicat că deține în proprietate un imobil  $17 \text{ m}^2$  avînd doi copii minori la întreținere, iar despre decizia dată a aflat de la secretara Primăriei, numele căruia nu-l cunoaște, iar decizia a primit-o de la juristul Primăriei. Înainte de a depune cererea nu a discutat cu nimeni de la Primărie, dar de mai multe ori s-a adresat la d-nul Crudu, însă pînă la aprobarea deciziei s-a adresat la d-l XXX să-l ajute referitor la primirea lotului de teren, ducînd o discuție cu acesta, acesta fiind din partidul PL. El nefiind din acest partid dar pe care îi susține. Mai declară, că este un sediu concret unde se duc discuții cu cetățenii și în acel moment erau mai mulți consilieri. Concretizează, că nu a mai primit teren, astfel, cererea lui a fost satisfăcută o singură dată. Iar la ședința era prezenți XXX, XXX și alți consilieri care au promis că vor face cunoștință cu actele, altceva nimic nu au promis.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXX a declarat, că nu se cunoaște cu inculpații. Pe cazul dat a explicat, că s-a născut în or. Durlăști, avînd și viza de reședință tot în Durlăști. Astfel în anul 2010 s-a căsătorit cu XXX. Prin anul 2012 a înaintat cerere Primăriei or. Durlăști referitor la atribuirea unui lot de teren pentru construcție, la cerere a anexat copia buletinului de identitate a ei și soțului sau și certificatul de la BIT precum că nu deține careva loturi de teren. Cererea a pus-o personal cu soțul său la Primărie, unde i-a fost aplicat și ștampila de primire. Ea la acel moment fiind însărcinată. La momentul depunerii cererii ea nu avea careva bunuri înregistrate după ea, doar soțul său a participat la privatizarea apartamentului mamei sale, adică soțul său are cotă parte din apartamentul situat în sectorul Centru. Ei au înregistrat căsătoria în mun. Chișinău iar despre procedura de primire a lotului au aflat de la părinții ei



reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 11 din Codul funciar, potrivit căruia autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale - pînă la 0,12 hectare, iar atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale, contrar prevederilor pct. 13 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat prin Hotărîrea sovietului miniștrilor a RSSM nr. 405 din 25.11.1988, potrivit căreia, o condiție obligatorie pentru luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit o constituie domicilierea permanentă în centrul populat respectiv cel puțin în decursul unui an și astfel, încălcînd modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal, fără să fie incluși în Lista cetățenilor luați la evidență celor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, intenționat au votat și emis:

- decizia nr. 6.17.1, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, deși ultima conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține bunuri imobile în proprietate și anume apartamentele nr. 002 și 2A din str. Ștefan Vodă 84, or. Durlești cu nr. cadastrale 0121600.837.01.002 și 0121600.837.01.004,

- decizia nr. 6.17.2 prin care au atribuit lot de teren lui XXX, cu toate că, ultima potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0638099 din 06.09.2008, înregistrînd căsătoria cu XXX la OSC Ialoveni, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. Durlești, totodată potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 3 din str. Alexandru cel Bun 50, or. Durlești, cu nr. cadastral 0121118.375.02.003, iar soțul acesteia deține în proprietate privată bunurile imobile cu nr. cadastrale 0121203.009, 0121203.151, 0121206.013 și 0121206.097

- decizia nr. 6.17.4, prin care au atribuit lot de teren lui XXX care conform informației din Registrul de Stat de evidență a populației, nu este căsătorită, adică nu a constituit o familie nou formată în sensul art. 11 Cod funciar,

- decizia nr. 6.17.5, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, care potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0418682 din 29.10.2005, înregistrînd căsătoria cu XXX la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. Durlești, și care nu a prezentat confirmarea lipsei în proprietate a unor bunuri imobile de către soția acestuia XXX,

- decizia nr. 6.17.6, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, deși potrivit extrasului din registrul documentelor de intrare a Primăriei or. Durlești, nu a depus careva cereri referitoare la atribuirea unui lot de teren, totodată potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0823915 din 24.09.2010, înregistrînd căsătoria cu XXX la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. Durlești,

- decizia nr. 6.17.7, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, cu toate că, ultimul potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 121 din str. Ion Pelivan 34/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100511.11.01.121, iar soția acestuia XXX, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 27 din str. Belgrad 19/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100110.122.02.027,

- decizia nr. 6.17.12, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, însă ultima a depus potrivit extrasului din registrul de evidență a documentelor de intrare a Primăriei or. Durlești, cu nr. 446/12 din 23.05.2012, o cerere de atribuire a unui lot de pămînt pentru fiul său XXX, or XXX nu întrunește condițiile prevăzute de art. 11 Cod funciar, ca familie nou formată,

- decizia nr. 6.17.16, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, deși, ultimul potrivit certificatului de căsătorie nr. CM 289263, a înregistrat căsătoria cu XXX la Primăria or. Durlești la 23.05.1997, astfel, avînd peste 14 ani de căsătorie, nu poate fi considerată o familie nou formată, iar potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate imobilul din str. Hotinului 43a, or. Durlești, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0121116.199.01,

- decizia nr. 6.17.17, prin care au atribuit lot de teren lui XXX, necătfînd la faptul că, acesta potrivit certificatului de divorț nr. DI-V 0317355 din 24 iunie 2011, a divorțat de soția sa XXX, la 08 iulie 2005, astfel nu constituie o familie nou formată, astfel neavînd înregistrată căsătoria în or. Durlești.

Astfel, inculpații se înviniesc că prin aceste decizii, emise contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au atribuit la 9 persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod Funciar, terenuri pentru construcții, încălcînd consecutivitatea rîndului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor, pe o suprafață de 0,4686 ha în valoare totală de 1 042 550 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor de a dobîndi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale.

Ca urmare a acțiunilor ilegale ale consilierilor or. Durlești, mun. Chișinău, a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 0,4686 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 1 042 550 lei care se aflau în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, provocînd urmări grave, manifestate prin neîncasarea sumei de 1 042 550 lei în bugetul primăriei Durlești, mun. Chișinău.

Inculpaților fiind înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal.

Instanța remarcă, că un element obligatoriu al componenței de infracțiune a normei citate, lipsește și anume lipsește subiectul infracțiunii.

Astfel, potrivit art. 7 al. (1) din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local - mandatul alesului local este incompatibil cu calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică;

Totodată, în conformitate cu art. 123 al. (3) CP - Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Consilierul local nu este numit prin constituție, sau prin alegere de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern. Modul de investire în această funcție este reglementat de codul electoral al RM, regulă instiuită prin prisma art. 11 al Legii nr. 436 din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală, care prevede că Consiliile locale sînt compuse din consilieri aleși în condițiile Codului electoral.

În acest sens prin Legea Parlamentului nr. 318 din 20.12.13, a fost modificat art. 123 al. (3) din Codul penal, cu excluderea textului „consilier local și deputatul în adunarea populară a Găgăuziei”.

Ca urmare, noțiunea de persoană cu demnitate publica nu se poate referi la un consilier din cadrul unui consiliu local.

Un alt element calificativ al infracțiunii prevăzute de art. 328 CP, îl constituie „săvîrșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege”.

Este de menționat, că drepturile și atribuțiile acordate consilierului local sînt strict reglemntate prin Legea nr. 436 din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală și Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local.

În această ordine de idei, se concluzionează, că în speța dată în coraborare cu Legile citate, în acțiunile consilierilor locali din cadrul Consiliului or. Durluști la momentul exprimării votului în ședința consiliului nr. 6 din 30 mai 2012, nu se regăsesc careva depășiri în mod vădit a limitelor ce țin de drepturile și atribuțiile acordate prin Lege.

Pentru a face o legătură între acțiunile inculpaților și norma materială prevăzută de partea specială a Codului Penal potrivit căreia este înaintată învinuirea, instanța constată lipsa soldării unor urmări grave și lipsa cauzării de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în urma acțiunilor inculpaților și anume a exprimării votului .

Astfel, este necesar de stabilit momentul survenirii și dacă a avut loc soldarea unor urmări grave și cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest context, instanța face referire la prevederile art.321 al. (2) Cod Civil - în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege, iar în conformitate cu art. 37/1 al. (1) al Legii nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile - Excepții de la principiul valabilității drepturilor reale din momentul înregistrării.1) Dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune sau vînzare/transmitere silită ori este dobîndit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărîrii judecătorești ori actului executorului judecătoresc. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor.

În condițiile acestor norme, deciziile consiliilor locale nu reprezintă acte de transmitere a terenurilor de pămînt în proprietate altor persoane, după adoptarea deciziilor urmează perfectarea unui întreg set de acte, inclusiv titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care este contrasemnat de către inginerul cadastral, angajat al Primăriei, secretarul Consiliului și primarul, care au atribuția de verificare sub aspect legal al deciziilor adoptate.

Astfel, momentul cauzării daunei survine la trecerea în proprietate a terenurilor altor persoane prin eliberarea acestora a tilurilor de autentificare și nu este posibil de calificat exprimarea votului consilierilor la adoptarea acestor decizii ca fiind cauzat soldarea unor urmări grave și au cauzat daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În această ordine de idei, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe că bunurile litigioase au ieșit din proprietatea Administrației Publice Locale Durluști.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local - Alesul local nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

Totodată, reieșind din actul de învinuire, consilierii din cadrul consiliului local Durluști, mun. Chișinău, XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX XXX, ignorînd prevederile legale, au adoptat deciziile nominalizate prin faptul că au atribuit aceste terenuri contrar art. 11 din Codul Funciar și altor norme legale.

Instanța consideră această soluție ca fiind una eronată, deoarece conform atribuțiilor alesului local exprimate prin Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și a Legii nr. 436 din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală, consilierul local nu este înzestrat cu obligația de a verifica actele preparatorii (cereri, certificate, extrase, documente personale ș.a), care au stat la baza adoptării deciziilor. În acest sens, instanța reține, că învinuirea adusă este una incompletă, care nu demonstrează faptul că inculpații cunoșteau despre neregulile depistate în actele înaintate către Administrația Publică Locală, care au servit temei de adoptare a deciziilor în cauză.

În acest sens, inculpații fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești, au declarat, că nu țin de competența lor și nu intră în atribuțiile acestora verificarea actelor înaintate de cetățeni. Această atribuție este strict legată de aparatul primăriei care înregistrează





Pe XXX. a-l achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM , din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe XXX a-l achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM , din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe XXX a-l achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM , din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe XXX a-l achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM , din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Măsura preventivă în privința inculpatului XXX liberarea provizorie sub control judiciar se revocă.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Elena Cojocari