

CURTEA DE APEL BĂLȚI

§

Dosarul nr.1a-1045/2015 Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chi inău

Judecător Galina Moscalciuc

DECIZIE

în numele Legii

23 decembrie 2015

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

§ Ion Țalpa

Judecătorii

Svetlana Leati ki, Oleg Moraru

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Sofroni Ana

§

a judecat în ședință de judecată **publică** în ordine de apel, **apelul din 29.10.2015** și **apelul suplimentar din 12.11.2015** al **avocatului Bordei Teodor** în interesele **inculpatului xxxxxxxxx** declarat împotriva sentinței Judecătoria Buiucani mun. Chi inău din 28.10.2015 prin care,

§
Xxxx, născut la 17.08.1979, originar din or. Nisporeni, studii superioare, căsătorit, moldovean, manager FPC "Exfactor-Grup" SRL, cet. R. Moldova, dom. m. Chi inău xxxxxxxxx,

a fost recunoscut culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală de activitate economică de a ocupa funcții în instituții (organizații, întreprinderi- persoane juridice) care au drept scop insolvabilitatea persoanelor juridice și lichidarea lor pe un termen de 4 (patru) ani. Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința lui Xxxx la 25.05.2015 sa înlocuit cu arestarea preventivă. A fost aplicată față de Xxxx măsura preventivă – arestul, fiind luat sub arest imediat din sala de judecată, cu menținerea ei pînă la intrarea în vigoare a sentinței, calculîndu-i termenul de ispășire a pedepsei din data pronunțării sentinței – 28 octombrie 2015. Termenul de executare a pedepsei a fost calculat din 28.10.2015, cu deducerea din termenul pedepsei a duratei de înținerii în stare de arest preventiv din 22.05.2015 pînă la 25.05.2015. A fost soluționată chestiunea privind corpurile delictelor.

Cauza a fost examinată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 01.07.2015-28.10.2015.

În instanța de apel: 30.11.2015-23.12.2015.

Cercetînd apelul declarat, materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T:

t

t

t

s

Prin sentin a nominalizatã instan a de fond a re inut, cã **Xxxx**, aflõndu-se în mun. Chi inãu, în perioada iulie 2011 - mai 2015 a

comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

ț

ş t ş

t

In anul 2007, cet.Xxxx a investit în SRL „NOURCO” 7,5 milioane lei pentru construcția unui bloc locativ pe strada Sarmisegetusa, 53, mun.Chi inău, trimițând acești bani, conform contractelor încheiate, personal directorului societății indicate –

cet. Tudor Butuc, primind de la țel chitan ele la dispozi iile de încasare a mijloacelor băne tț

§
Ulterior societatea menționată a intrat în proces de insolvență, iar în privința directorului xxxxxxxx, de către organul de

urmărire penală al CP s.Botanica mun.Chi inău a fost pornită o cauză penală.

ș

ț

ț

t

t

Prin urmare, Xxxx, pe parcursul lunii iulie 2011, aflându-se în mun.Chi inău, sus inînd că are influen ă asupra

administratorului insolvenței împreună cu care, prin intermediul instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a SRL

"NOURCO", a pretins de la XXXX mijloace bănești în sumă de 50000 euro în scopul de a o determina pe judecătorul nominalizat să adopte o soluție favorabilă lui XXXX, promiându-i soluționarea întrebării acestuia privind includerea lui în lista creditorilor SRL "NOURCO" cu suma de 7,5 mln lei, bani investiți anterior de XXXX V. în construcția unui imobil.

§ Astfel, în urma discuțiilor între inute cu XXXX și XXXX la 11.07.2011, ultimul i-a cerut transmiterea unei părți din suma extorcată și anume 15000 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM cu suma de 244200 lei, în calitate de avans pentru validare în calitate de creditor, pe care el afirmă că urmează să o transmită judecătorului Curții de Apel Economice XXXX și administratorului insolvenței SRL "NOURCO"-Chicu Dumitru, asupra cărora acesta pretindea că are influență.

§ Iar, în cadrul întrunirilor și discuțiilor între inute cu XXXX, XXXX a solicitat primului ca suma de bani să fie plasată într-o casetă metalică bancară în una din băncile comerciale din Chișinău, cu transmiterea lui personal a uneia din cheile de la camera de păstrare a banilor extorcați și la păstrare.

§ În continuare, la 14.07.2011, XXXX a primit sub controlul CCCEC de la XXXX prima tranșă de bani ceruți în sumă de 15000 euro, bani pe care ambii i-au plasat în caseta metalică bancară nr.940 a filialei nr.9 Centru mun.Chișinău a Băncii Comerciale "Mobiasbancă-Grupa Societe Generale" de pe bl. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.81 „a”, din mun.Chișinău, încheiind cu administrația acestei bănci un contract cu nr.4678 din 14.07.2011, pentru depunerea de valori la bancă, urmînd ca ulterior să primească și restul banilor, în dependență de rezultatele acțiunilor lui XXXX.

§ După aceasta, pe parcursul anilor 2011-2012 XXXX, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale pînă la capăt, din nou l-a contactat pe V.XXXX numindu-i noi întâlniri pe teritoriul mun.Chișinău, în cadrul cărora a cerut majorarea sumei extorcate la 90000 euro și plasarea ei în cel mai restrîns termen în safeul bancar indicat a sumei minime de încă 35000 euro.

§ Acceptînd noile condiții, la 12.10.2012 XXXX i-a transmis lui XXXX prin intermediul unei rude, cetățean ucrainean XXXX, suma de 30000 euro, echivalentul sumei de 473376 lei conform cursului oficial al BNM, pe care împreună i-a plasat în aceeași casetă metalică bancară nr.940 a filialei nr.9 Centru mun.Chișinău a Băncii Comerciale "Mobiasbancă-Grupa Societe Generale" de pe bl. Ștefan cel Mare „a”, din mun.Chișinău, stabilind condițiile că vor putea retrage banii doar împreună, după ce XXXX va exercita traficul de influență.

§ Așa dar, pe parcursul perioadei 2011-2012, XXXX a transmis, iar XXXX a primit, pentru exercitarea influenței promise suma de 45000 euro, echivalentul a sumei de 717576 lei, ceea ce potrivit prevederilor art.126 Cod penal constituie proporții deosebit de mari, însă pînă în luna mai 2015 nu a fost constatată ca XXXX să realizeze traficul de influență promis asupra judecătorului XXXX.

§ Cu aceste circumstanțe și reîntîlnirea de către XXXX a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, săvîrșirea traficului de influență și anume pretinderea și primirea de bani, pentru sine sau altă persoană, personal de către o persoană, care are sau are să aibă influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvîrșite, acțiuni săvîrșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

§ Reîntînd ca fiind dovedită vina lui XXXX în infracțiunea dată, instanța de fond l-a condamnat la 3 ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semîncîș, cu privarea de dreptul de exercita anumite funcții în instituții, organizații, întreprinderi care au genul de activitate legat de insolvențabilitatea persoanelor juridice și lichidarea lor pe un termen de 4 ani, aplicînd măsura preventivă de arest, cu arestarea lui din sala de edință și includerea în termenul de executare a perioadei de reînchisoare 22-25.05.2015 și a soluționat chestiunea privind corpurile delictive.

§ Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către avocatul Bordei Teodor în interesele inculpatului XXXX, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Buiucani mun.Chișinău din 28.10.2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu aplicarea față de XXXX a unei pedepse minime de 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe o perioadă pe care o va decide instanța.

§ În apel și apelul suplimentar avocatul a invocat faptul, că consideră sentința ilegală și pasibilă de anulare, nefiind de acord cu pedeapsa aplicată lui XXXX, că apărarea a solicitat aplicarea art.90 Cod penal deoarece inculpatul nu și-a dus pînă la capăt intenția sa criminală, a comis pentru prima dată o infracțiune, se căie te de cele comise, este unicul între inător al familiei, are doi copii minori, unul dintre care este bolnav și necesită îngrijire permanentă, nu-i rațional ca să execute real pedeapsa penală, nu există prejudiciu în speță dată, nu există careva impedimente de aplicare a suspendării condiționate a pedepsei, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea art.90 Cod penal.

§ Avocatul Sofroni Ana și inculpatul XXXX și-au susținut apelul înaintat și au solicitat admiterea lui.

§ În edința instanței de apel procurorul a solicitat respingerea apelului.

§ Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului și a casa sentința judecătorești judecătorești Buiucani mun.Chișinău din 28.10.2015 în latura stabilirii pedepsei.

§ Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, 1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una

din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.;

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal re ine i prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii definitive.*

Apelul din 29.10.2015 i apelul suplimentar din 12.11.2015 al avocatului Bordei Teodor în interesele inculpatului Xxxx a fost depus în termen i este fondat.

În această ordine de idei Colegiul penal re ine, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmării penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, auzindu-l sub jurămînt în ce privește recunoșterea bazei probante administrate pe caz i a faptelor re inute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea sa, ce țar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al edin ei de judecată i în sentința adoptată.

Atît la faza urmării penale, cît și i în instanța de fond, i cea de apel inculpatul Xxxx a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămînt declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd într-un tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriile din dosarul penal i care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 28.10.2015 a judecătorei Buiucani mun.Chi inău.

Probele verbale coroborează într-un tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.100-101 Cod de procedură penală.

Instanța de fond corect a stabilit vinovăția lui Xxxx i just a calificat fapta imputată în semnele infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (3) lit.a) Cod penal.

În confirmarea vinovăției i a calificării date instanța de fond a pus la bază probele administrate de organul de urmărire penală, procurorul i confirmate în edin de judecată, făcînd referire la declarațiile inculpatului Xxxx, declarațiile martorilor Xxxx, xxxxxx i probele material-scrise conținute în cele trei volume ale cauzei penale, pe care le-a indicat în partea descriptivă a sentinței.

Inculpatul Xxxx a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele administrate de partea acuzării i a acceptat calificarea faptei, precum i examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală.

În apelul în interesul lui Xxxx n-a fost contestată vinovăția i calificarea faptei în baza art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Obiectul apelului este pedeapsa stabilită inculpatului, care este considerată severă de către partea apărării.

Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea i temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, i în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În acest sens instanța de apel verifică dacă sa aplicat corect legea la faptele re inute prin hotărîrea atacată i dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept material i formal.

Sub aspectul stabilirii pedepsei, Colegiul penal re ine că instanța de fond n-a dat deplină eficiență principiilor i criteriilor generale de individualizare a pedepsei.

Art.7 Cod penal prevede, că *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În corespundere cu **art.61 alin.(2) Cod de procedură penală**, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform **art.75 alin.(1) Cod de procedură penală**, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența*

pedepsei aplicate asupra corcștării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit **art.90 alin.(1) i (2) Cod penal**, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocă în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanța de fond corect a stabilit categoria pedepsei sub formă de închisoare. De asemenea corect a stabilit limitele (maxime și minime) și termenul ei. Categoria pedepsei sub formă de închisoare și termenul ei de 3 (trei) ani corespunde faptei infracționale în care este învinuit XXXX și prevederilor art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, art.364¹ Cod de procedură penală.

Just au fost aplicate și prevederile art.65 Cod penal, privându-l pe XXXX de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Întemeiat și legal a fost soluționată și chestiunea privind corpurile delictive.

Totodată, instanța de fond a determinat neîntemeiat și nemotivat afiș sub aspect de fapt, cât și cel de drept, necesitatea executării reale a pedepsei sub formă de închisoare de către XXXX.

La soluționarea chestiunii privind executarea imediată și reală a pedepsei cu închisoare instanța de fond a neglijat un ir de circumstanțe importante și prevederi legale în acest sens, care duc la schimbarea acestei soluții.

Instanța de apel menționează, că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante a pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sînt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal. La fel, dacă într-o cauză penală sînt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt va avea efect la mărimea pedepsei stabilite și trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal.

Prin art.77 Cod penal sînt prevăzute circumstanțele agravante, care sînt exhaustive.

Instanța de fond în cazul dat n-a stabilit nici o circumstanță agravantă.

Prin art.76 Cod penal sînt prevăzute circumstanțele atenuante, care pot fi extinse în dependență de împrejurările fiecărui caz în parte.

Conform părții descriptive a hotărîrii atacate, instanța de fond a stabilit ca circumstanță atenuantă doar recunoașterea vinovăției, neglijînd multe altele circumstanțe importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanța dată (recunoașterea vinovăției) a fost reținută în această calitate în mod eronat de către instanța de fond.

Cît privește recunoașterea vinovăției, aceasta nu poate fi apreciată ca circumstanță atenuantă, a a cum cauza a fost examinată în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit pct.35 al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești nr.13 din 16.12.2013**, în situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art.78 CP, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art.364¹ alin.(8) CPP. Recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna

că aceeași situație de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

ș

ț

ț

ş

ţ

ş

ţ

Totodată, instanța de fond a neglijat în cauza penală de învinuire a lui XXXX a a circumstanțe atenuante cum sînt: căința și sinceră de

șele comise (f.d.201 i 204 Vol.III); lipsa unei acțiuni civile și pretenții materiale din partea lui; repararea binevoală a pagubei materiale;

comiterea pentru prima data a unei infracțiuni; lipsa antecedentelor penale (*f.d. 63 Vol.III*); prezența unei familii, în care întreține, crește

i educă doi copii (xxx- născut la xxxx i xxx- născut la xxx f.d.99 Vol.III), fiind unicul între inător al acestora; prezen 3 în familia sa a

unui copil bolnav (*este prezentă diagnoza: deformarea coloanei vertebrale i cutiei toracice f.d.97-98, 100 Vol.III*), care necesită

îngrijire permanentă, inclusiv medicală; lipsa locului de muncă a soției sale; prezența unui loc permanent de muncă și caracteristica

pozitivă de la locul de muncă a lui Xxx (f.d.120-121 Vol.III); prezența a unui loc permanent de trai a lui Xxx și familiei sale în

m.Chi inău sect.Buiucani str.Alba Iulia 89/4 apartamentul nr.7 (f.d.128-135 Vol.III); prezen a unor proprietă i mobilę i imobileța lui

Xxxx, ce indică la situația materială și legătura familiară; lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru; colaborarea cu organul de

urmărire penală; comportamentul procesual corespunzător statutului de bănuit, învinuit, inculpat la urmărirea penală și în instanța de judecată; respectarea condițiilor măsurilor preventive aplicate în privința sa; lipsa pretențiilor din partea celorlalte participanți;

con timentizarea de către inculpat al faptei comise.

ț

ș

ț

§

Acest cumul de circumstanțe atenuante modifică radical situația inculpatului și indică la lipsa rezonabilității izolării acestuia de societate prin aplicarea pedepsei reale cu închisoare, precum și la posibilitatea aplicării art.90 Cod penal.

În cațza dată n-ău fost stabilite careva impedimente de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal.

ț

Aici înne de men ionat faptul, că procurorul participant în caliatate de acuzator de stat, Compan Dorin, a solicitat instan ei de fond aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, considerînd că o asemenea pedepasă v-a fi echitabilă i pe măsura materialui probant *f.d.207-*

La materialele cauzei lipse te pozi ia scrisă a procurorului Compan Dorin referitor la sentin a adoptată de instan a de fond, deaceia argumentul procurorului participant în instan a de apel privind acceptului sentin ei de către acesta este doar o presupunere neîntemeiată.

Aplicarșă art.90 Cod penal a fost solicitată i de partea apărării (f.d.209 Vol.III).

Există i practică judiciară în sensul aplicării pedepsei de închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pentru comiterea infrac iunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) i b) Cod penal în instan a de fond, apel i recurs, inclusiv cea a colegiului lărgit al CSJ (Vezi: Cauza penală în privin a lui Xxxx-Dosarul nr.4-Ire-194/2015 i Cauza penală în privin a lui Xxxx i xxx - Dosarul nr.Ira-69/14).

În acest sens, necesită a fi luată în considera ie i practica judiciară pentru aplicarea uniformă a legii de către toate instan ele judecătore ti din R.Moldova.

Împrejurările enun ate atestă în mod concludent, că hotărîrea instan ei de fond în ceia ce prive te individualizarea i stabilirea pedepsei penale nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază solu ia, fiind neglijate prevederile art.7, 61 alin.(2), 75, 77, 90 Cod penal, precum i probele anexate la dosar în acest sens.

Aceste circumstan e determină instan a de apel să recunoască apelul avocatului întemeiat, să rejucide cauza potrivit regulilor stabilite pentru prima instan ă în latura stabilirii pedepsei i să-i stabilească lui Xxxx o pedeapsă de închisoare cu suspendarea executării ei.

Colegiul penal ine să men ioneze, că circumstan ele enun ate indică, că restabilirea echită ii sociale, preîntîmpinarea comiterii de noi infrac iuni de Xxxx, corectarea i reeducarea lui este posibilă i fără a fi izolat de societate, mai mult că acesta a con tinentizat fapta comisă, exprimînd o căin ă sinceră.

Doar în a a mod pedepsa va fi individualizată corect i persoana vinovată se va convinge de necesitatea respectării legii penale i evitarea în viitor a săvâr irii unor fapte similare.

Aplicarea unei pedepse mai aspre va fi nepropor ională faptelor comise i cumulului de circumstan e atenuante stabilite.

Pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării ei va fi una echitabilă, în raport cu faptele comise, pe măsura materialului probant administrat de procuror i confirmat în edin a de judecată, încadrată în limitele prevăzute de lege i rigorile stipulate de alin.(8) art.364¹ Cod de procedură penală i 326 alin.(3) lit.a) Cod penal șcapabilă să men înă scopurile unei pedepse penale pentru comiterea unei asemenea infrac iuni.

Reie ind din argumentele apelului i prevederile sentin ei instan ei de fond, Colegiul penal ine să men ioneze, că chiar de infrac iunea prevăzută la art.326 Cod penal face parte din categoria infrac iunilor de corup ie, aceasta n-a fost manifestată în interiorul unui organ al puterii de stat sau de către vre-un reprezentant al acestuia, n-a fost afectată imaginea acestora i n-a fost influen ată nici o persoană din acest mediu de activitate. Aici ine de men ionat faptul, că Xxxx ocupă func ia de manager în FPC"Exfactor-Grup" SRL, care este o societate privată. Totodată, la materialele cauzei nu-ș prezente date, care să confirme faptul că acesta ar fi influen at real vre-un judecător al Cur ii de Apel Chi înă sau administrator al procesului de insolabilitate din raza de activitate a acesteia. Însă i în învinuire este indicat, că nu sa realizat traficul de influen ă asupra judecătorului, Nici asupra administratorului procesului de insolabilitate n-a fost realizată influen a, acest rezultînd din materialele cauzei. Infrac iunea dată nu-i comisă în nici o formă de participa ie. Infrac iunea de care este învinuit Xxxx face parte din categoria celor grave i prevede mai multe categorii de pedepse.

Pedeapsa penală poate fi echitabilă i aspră nu numai prin privarea de libertate a persoanei cu stabilirea pedepsei închisorii reale, dar i în alte cazuri, inclusiv i cazul suspendării executării ei.

În cazul suspendării executării pedepsei persoana este pusă în limita unui comportament, ce impune necomiterea noilor infrac iuni, comportarea exemplară, muncă cinstită i îndreptă irea încrșderii ce i-a fost acordată.

Mai mult ca atît, că fă ă de Xxxx a mai fost aplicată i privarea de dreptul de a ocupa animate func ii publice, ceia ce constituie anumite restric ii a drepturilor sale, stabilite înșbaza legii.

Ca un moment profilactic, de corectare i reeducare poate servi faptul re inerii lui xxxxxxxx de la 22 pînă la 25 mai 2015, precum i a arestarea lui de șla 28.10.2015 cînd șa fost pronun ată sentin a pînă la data examinării apelului.

Colegiul penal ine să men ioneze i faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condi ionată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Xxxx condi iile ei, ceia ce încă o dată confirmă prezen a unui anumit grad de severitate al acestei pedepse.

Recursul avocatului în partea ce ine de severitatea pedepsei este fondat i deaceia urmează a fi admis, cu casarea verdictului judiciar i emiterea unei noi hotărîri.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

§
Apelul **avocatului Bordei Teodor** în interesele **inculpatului Xxxx**, declarat împotriva *sentinței judecătorești Buiucani mun.Chi inău din 28.10.2015* se admite ca fiind fondaș

Se casează sentința judecătorești Buiucani mun.Chi inău din 28.10.2015 în cauza lui **Xxxx** în latura stabilirii pedepsei, cauză se rejudecă cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Xxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

§ Conform art.90 Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui **Xxxx**, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptă și încrederea ce i-a fost acordată.

A-l elibera pe **Xxxx** de sub arest din sala de judecată.

În rest dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 23.12.2015.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 30.12.2015 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Ion Talpa

§ †

Judecătorii:

Svetlana Ileahti ki

Oleg Moraru