

Dosarul penal nr.1-601/2021
1-21116263-09-1-03082021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 noiembrie 2021
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central) instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Nadejda Dociu

Cu participarea:

Procurorului Iulian Diaconu

Avocatului Sergiu Prodan

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui

Dragomirețchii Vasile Leonid, a.n. *****, c/p *****,
originar și domiciliat în ***** str-la ***** cetățean al RM,
studii superioare, căsătorit, la întreținere 2 copii minori,
supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii în
calitate de jurist la Primăria, s. Elizaveta, la evidența
medicului narcolog sau psihiatru nu se află (*f.d.84,86*),
anterior nejudicat (*f.d.82*);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 03 august 2021 – 25 noiembrie 2021.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a t ă:

1. Dragomirețchii Vasile Leonid a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:
2. Astfel, Dragomirețchii Vasile Leonid, acționând intenționat și din interes material, într-o zi nestabilită a lunii septembrie a anului 2019, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto, în scopul de

a-i determina pe aceștia să-l aprecieze pe Țurcanu Mihail Mihail prin calificativul „admis” la probele examenelor teoretic și practic de obținere a permisului de conducere cu categoria „B” de vehicule, a pretins de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro, bani pe care Dragomirețchii Vasile Leonid i-a acceptat și i-a primit personal de la Țurcanu Mihail în aceeași zi, în timp ce se aflau împreună într-o unitate de alimentație publică situate în cartierul Dacia al mun. Bălți, bani care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituiau suma de 5 865,42 lei.

3. În ședința de judecată, inculpatul Dragomirețchii Vasile Leonid, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra căroră nu are obiecții.
4. Avocatul Sergiu Prodan și procurorul Iulian Diaconu au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Inculpatul Dragomirețchii Vasile, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că în anul 2019, de el s-a apropiat Țurcanu Mihail pe care îl cunoștea de aproximativ 2 luni și l-a rugat să îl ajute să obțină un permis de conducere. A acceptat și i-a comunicat că va rezolva întrebarea, însă pînă la urmă nu a soluționat solicitarea ultimului. A primit suma de 300 euro pentru a vorbi cu cineva din membrii comisiei și banii nu i-a restituit.
7. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Dragomirețchii Vasile Leonid a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
9. Totodată, vinovăția inculpatului Dragomirețchii Vasile Leonid este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală, și anume:
 - procesul-verbal din 17.05.2021 de primire a denunțului în care Țurcanu Mihail indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Dragomirețchii Vasile Leonid (f.d.6);
 - procesul-verbal de audiere a martorului Țurcanu Mihail din 17.05.2021 (f.d.9);
 - procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 17.05.2021 cu anexe, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „OPPO” ce aparține lui Țurcanu Mihail prezentat pentru examinare, din care a fost extrasă informația și anume discuțiile cu Dragomirețchii Vasile (f.d.12-19);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2021, cu anexe, prin care a fost examinat suportul de informații de tip CD-R de model „Artex” pe care au fost înscrise două înregistrări audio extrase din telefonul de model „OPPO” ce aparține lui Țurcanu Mihail, cu stenografierea discuțiilor (f.d.21-26);
 - procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Țurcanu Mihail din 02.07.2021 (f.d.30);
 - procesul-verbal din 22.06.2021 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor, cu anexe- stenogramele convorbirilor (f.d.44-51);
 - încheierea judecătorului de instrucție din 23.06.2021 privind declararea ca fiind legal efectuată măsura specială de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.54);
 - procesul-verbal din 22.06.2021 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, cu anexă – stenograma convorbirilor (f.d.66-70);
 - încheierea judecătorului de instrucție din 23.06.2021 privind declararea ca fiind legal efectuată măsura specială de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor (f.d.75);
 - procesul-verbal din 23.06.2021 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor, prin care au fost transcrise înregistrările obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d.72);
10. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpatului Dragomirețchii Vasile Leonid de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, traficul de influență cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**
11. Stabilind astfel vinovăția inculpatului Dragomirețchii Vasile Leonid de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-le acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, de

încasat de la inculpate, în baza art.106 CP, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, suma de 300 euro care la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 5 856,42 lei care a fost primită de la Țurcanu Mihail.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP și anume în mărime de 1000 u.c.
14. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.
15. Instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Dragomirețchii Vasile Leonid și anume la data comiterii, constituia infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 326 alin. (1) și art. 16 alin. (3) Cod penal al RM.
16. Concluzia instanței de judecată are suport faptul că în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpatului a fost comisă în luna septembrie a anului 2019.
17. La acest aspect, instanța de judecată ține să menționeze faptul că articolul 326 alin.(1) Cod penal al R, a fost modificat prin Legea nr.165 din 10.09.2020 în vigoare la 09.11.2020, în partea ce se referă la pedeapsă pe cale de consecință textul ”cu închisoare de până la 5 ani” se substituie cu textul” cu închisoare de până la 6 ani”.
18. Reieșind din circumstanțele expuse supra, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei lui Dragomirețchii Vasile Leonid urmează a aplica limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei, dat fiind faptul că sunt mai favorabile pentru inculpat. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (2) Cod penal al RM care stipulează expres că *„legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv,,*.
19. Prin urmare, în speță, instanța de judecată va aplica legea în vigoare la momentul comiterii faptelor infracționale.
20. Astfel, instanța de judecată reține că inculpatul Dragomirețchii Vasile Leonid a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 165 din 10.09.2020 în vigoare 09.11.2020*).
21. Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Dragomirețchii Vasile Leonid este calificată ca mai puțin gravă.
22. **Conform art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**
23. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod

penal al RM, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

24. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
25. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
26. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
27. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
28. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
29. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.
30. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de

a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

31. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
32. Astfel, instanța ia în considerație faptul că inculpatul Dragomirețchii Vasile Leonid a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat, are la întreținere 2 copii minori.
33. Totodată, în detrimentul inculpatului Dragomirețchii Vasile Leonid nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
34. Din considerentele menționate, instanța consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui Dragomirețchii Vasile Leonid de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de amendă.
35. Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale (pecuniară) sub formă de amendă ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.
36. Este de evidențiat că prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.
37. În acest sens, analizând materialele dosarului, instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

- 38. Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.**
39. Din considerentele indicate, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, instanța consideră că pedeapsa lui Dragomirețchii Vasile Leonid urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime și anume în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.
40. De asemenea, instanța explică lui Dragomirețchii Vasile Leonid prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM, și anume faptul că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
41. Instanța de judecată va aplica în privința lui Dragomirețchii Vasile Leonid măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
42. **Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.**
43. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Dragomirețchii Vasile Leonid a dobîndit de la Țurcanu Mihail bani ce nu i se cuveneau în sumă de 300 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 5856,42 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, din care considerente instanța de judecată va încasa din contul lui Dragomirețchi Vasile Leonid în beneficiul statului suma de 300 euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 5 856,42 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

- 44. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM,** *corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*
- 45. Potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM,** *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*
- 46.** Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că următoarele:
- 47. Corpurile delictive - purtător de informație** de tip CD-R de model „Artex” pe care se află stocate înregistrările audio prezentate de către Țurcanu Mihail la 17.05.2021 extrase din telefonul personal de model „OPPO”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CAN, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „C/P 2021970328 în plicul dat se află un CD-R de model „Artex” pe care se află stocate înregistrările audio prezentate de Țurcanu Mihail la 17.05.2021 extrase din telefonul personal”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Artex” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 04.06.2021 cu denumirea „Audio 04.06.2021.mp3”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CAN, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic1 cauza penală nr.2021970328 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 04.06.2021”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Artex” ce conține un fișier cu copia înscrisurilor operative audio din

04.06.2021 cu denumirea „Audio 04.06.2021.mp3”, împachetat într-un plic sigiliat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 1/1 cauza penală nr.2021970328 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 04.06.2021 /copie/”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Verbatium” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „969/21”, împachetat într-un plic sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „M. Panico C1-220-21”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Verbatium” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „970/21”, împachetat într-un plic sigiliat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „M. Panico C1-220-21”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Verbatium” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „971/21”, împachetat într-un plic sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: M. Panico C1-220-21”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Verbatium” cu numărul de inventar al DGAO a CAN „972/21”, împachetat într-un plic sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul : „M. Panico C1-220-21”; **purtător de informație** cu numărul de inventar al DGAO a CNA „991/21” ce conține imprimat pe el inscripția: Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon „062116888”, pertinente pe cauza penală, împachetat într-un plic sigilat la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” recunoscute în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză penală și păstrate la materialele cauzei, se vor păstra la materialele cauzei.

48. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Dragomirețchii Vasile Leonid de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală al RM, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM se explică lui Dragomirețchii Vasile Leonid că este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care

hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Dragomirețchii Vasile Leonid măsura preventivă obligățiunea de nepărsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 106 Cod penal al RM, se încasează din contul lui Dragomirețchii Vasile Leonid în folosul statului mijloacele bănești în sumă de 300 euro (contravaloarea sumei de bani primită ilegal de către acesta de la Țurcanu Mihail Mihail), ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 5 856,42 (cinci mii opt sute cincizeci și șase) lei, 42 bani, cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

Corpurile delictive - purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care se află stocate înregistrările audio prezentate de către Țurcanu Mihail la 17.05.2021 extrase din telefonul personal de model „OPPO”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „C/P 2021970328 în plicul dat se află un CD-R de model „Artex” pe care se află stocate înregistrările audio prezentate de Țurcanu Mihail la 17.05.2021 extrase din telefonul personal”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Artex” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 04.06.2021 cu denumirea „Audio 04.06.2021.mp3”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic1 cauza penală nr.2021970328 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 04.06.2021”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Artex” ce conține un fișier cu copia înscrisurilor operative audio din 04.06.2021 cu denumirea „Audio 04.06.2021.mp3”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 1/1 cauza penală nr.2021970328 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 04.06.2021 /copie/”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Verbatium” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „969/21”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „M. Panico C1-220-21”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Verbatium” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „970/21”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „M. Panico C1-220-21”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Verbatium” cu numărul de inventar al DGAO a CAN „971/21”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „M. Panico C1-220-21”; **purtător de informație** de tip CD-R de model „Verbatium” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „972/21”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Asigurare Operativă a

Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul : „M. Panico C1-220-21”; **purtător de informație** cu numărul de inventar al DGAO a CNA „991/21” ce conține imprimat pe el inscripția: Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon „062116888”, pertinente pe cauza penală, împachetat într-un plic sigilat la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscute în calitate de corpuri delicate, păstrate la materialele cauzei, după intrrea sentinței în vigoare, **se păstrează la materialele cauzei.**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Arseni

Ecaterina