

DOSAR Nr. 1-19167581-12-1-22102019 (1-4132/2019), nr. cauzei la urmărirea penală 2019978098
CIOBANU ***** - art.325 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 decembrie 2019
mun.Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

– Vitalie BUDECI
– Elena DADU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Ina FRUNZA-BARGAN, procuror în Procuratura Anticorupție
- Apărătorului inculpatului CIOBANU ***** – avocat Victor BRÎNZĂ (mandat seria MA nr.1491953 din 07.11.2019)
- Inculpatului – CIOBANU Vasile *****

în lipsa:

- Părții vătămate – GHEORGHIȚĂ Ion ***** , care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

CIOBANU Vasile *****, născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , înregistrat la domiciliu în ***** , domiciliat de facto în ***** , căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Ina FRUNZA-BARGAN a solicitat ca inculpatul CIOBANU Vasile ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, și să-i fie stabilită pedeapsă după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art.190 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale.
- pentru comiterea infracțiunii art.325 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un

termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, a solicitat de a-i stabili lui CIOBANU Vasile ***** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1 900 (o mie cinci sute) unități convenționale, și pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A solicitat ca în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui CIOBANU Vasile ***** să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

A solicitat de a fi admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, iar mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.

*Apărătorul inculpatului CIOBANU Vasile ******, avocat *Victor BRÎNZĂ*, a solicitat de a aplica inculpatului pedeapsă sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art.190 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 415 (patru sute cincisprezece) unități convenționale.

- pentru comiterea infracțiunii art.325 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, a solicitat de a-i stabili lui CIOBANU Vasile ***** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 800 (o mie opt sute) unități convenționale.

Totodată, a solicitat de a suspenda executarea pedepsei sub formă de închisoare potrivit prevederilor art.90 Cod penal.

Ce privește de acțiunea civilă a menționat că aceasta nu întrunește condițiile de formă și conținut, totuși consideră că mărimea prejudiciului apreciat de către partea vătămată este unul prea mare, menționând că admit doar un quantum de 1 000 euro.

*Inculpatul CIOBANU Vasile ******, a declarat că recunoaște integral vina și regretă faptele comise, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 22 octombrie 2019 – 06 decembrie 2019.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **CIOBANU Vasile *******, pe parcursul perioadei ianuarie 2018 - aprilie 2019, a săvârșit, în mod sistematic, acte de corupere activă față de persoanele publice din cadrul Serviciului Vamal, Agenția Servicii Publice pentru devamarea și înmatricularea automobilelor, precum și pentru efectuarea altor acțiuni ce țineau de atribuțiile de serviciu ale persoanelor publice după cum urmează:

Ciobanu Vasile ***** , în perioada de timp ianuarie - aprilie 2019, intrând pe teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni-Albița și anume la 09.01.2019, ora 04:53; 19.01.2019, ora 09:12-09:13; la 30.01.2019, ora 01:53; la 09.02.2019, ora 20:38-20:40; 16.02.2019, ora 15:54; la 23.02.2019, ora 17:14-17:16; la 01.03.2019, ora 14:47; la 08.03.2019, ora 20:40-20:43; la 15.03.2019, ora 11:06-11:07; la 23.03.2019, ora 03:33-03:38; la 30.03.2019, ora 00:38 - 00:59; la 05.04.2019, ora 14:26; la 12.04.2019, ora 15:12-17:38; acționând în scopul introducerii mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, și anume a mijloacelor de transport auto cu numerele de tranzit după cum urmează:

- la 09.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr.***** , (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 19.01.2019, „Toyota Auris”, cu nr. ***** , (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 30.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. ***** , (devamată pe Ciobanu Liubovi);
- la 30.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. ***** , (devamată pe Ciobanu Liubovi);
- la 09.02.2019, „Renault Megane”, cu nr. ***** , (devamată pe Platon Daniela);
- la 16.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. ***** , (devamată pe Iordăchescu Ludmila);
- la 23.02.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. ***** , (devamată pe Platon Daniela);
- la 01.03.2019, „Wolkswagen Passat”, cu nr. ***** , (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 08.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. ***** , (devamată pe Ciobanu Alina);
- la 08.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr.***** , (devamată pe Ciobanu Alina);
- la 15.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. ***** , (devamată pe Zuico Margareta);
- la 23.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. ***** , (devamată pe Iordăchescu Ludmila);
- la 30.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. ***** , (devamată pe Platon Serghei);
- la 05.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. ***** , (devamată pe Zuico Margareta);
- la 05.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. ***** , (devamată pe Platon Serghei);
- la 12.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. ***** , (devamată pe Ciobanu Ionela);
- la 12.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr.***** , (devamată pe Ciobanu Ionela);

urmărind realizarea intențiilor infracționale, a dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Postului Vamal Leușeni (*PVFI rutier*) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, și anume bani ce nu li se cuvin acestora, în mărime de 20 Euro la fiecare trecere a frontierei de stat, în total suma de 340 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acele zile de 6 639 lei, pentru fiecare mijloc de transport importat, pentru a nu îndeplini acțiuni și totodată a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției de către aceștia, exprimate prin devamarea mijloacelor de transport importate pe persoanele menționate supra, care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise de acesta la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Tot el, CIOBANU Vasile *****, în perioada de timp ianuarie - aprilie 2019, având scopul înmatriculării mijloacelor de transport menționate supra, a dat persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, a câte 150 lei pentru fiecare automobil, în total suma de 2550 lei, pentru înmatricularea mijloacelor de transport tot pe persoanele care au și fost devamate, la fel, fără ca aceste persoane să fie prezente fizic la înmatricularea automobilelor respective sau pentru grăbirea procesului de înmatriculare a mijloacelor de transport auto, după cum urmează:

- la 10.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 21.01.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 31.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Liubovi;
- la 01.02.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Liubovi;
- la 11.02.2019, „Renault Megane”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Platon Daniela;
- la 18.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Iordăchescu Ludmila;
- la 25.02.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Platon Daniela;
- la 04.03.2019, „Wolkswagen Passat”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 09.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Alina;
- la 11.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Alina;
- la 19.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Zuico Margareta;
- la 25.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Iordăchescu Ludmila;
- la 01.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Platon Serghei;
- la 08.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Zuico Margareta;
- la 08.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Platon Serghei;
- la 13.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Ionela;
- la 13.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Ionela.

Tot, CIOBANU Vasile *****, în perioada de timp ianuarie - decembrie 2018, intrând pe teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni-Albița, și anume la 10.01.2018, ora 22:11:39; la 09.02.2018, ora 15:10:04; la 27.02.2018, la ora 21:41:12; la 13.03.2018, ora 21:10:28; la 20.03.2018, ora 23:50:05; la 30.03.2018, ora 23:18:34; la 19.04.2018, ora 19:09:47; la 24.04.2018, ora 18:09:29; la 01.05.2018, ora 18:25:53; la 11.05.2018, ora 05:36:56; la 23.05.2018, ora 18:45:13; la 30.05.2018, ora 00:35:38; la 06.06.2018, ora 18:31:19, la 12.06.2018, ora 21:36:15, la 19.06.2018, ora 15:16:40, la 04.07.2018, ora 18:08:24, la 10.07.2018, ora 22:30:10, la 17.07.2018 ora 14:30:45, la 31.07.2018, ora 22:14:20, la 07.08.2018, ora 23:28:01, la 15.08.2018, ora 22:01:17, la 01.09.2018, ora 14:40:32, la 06.10.2018, ora 00:01:27, la 24.10.2018, ora 13:16:59, la 04.11.2018, ora 15:48:13, la 10.11.2018, ora 16:00:53, la 30.11.2018, ora 22:51:05, la 09.12.2018, ora 02:48:00, la 14.12.2019, ora 14:36:30, 21.12.2018, ora 18:46:53, la 28.12.2018, ora 10:31:12, acționând în scopul introducerii mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, și anume a mijloacelor de transport auto cu numerele de tranzit după cum urmează:

- la 10.01.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 09.02.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****(devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 09.02.2018, „Ford Fusion”, cu nr. *****(devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 27.02.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****(devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 13.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****(devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 20.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****(devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 30.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 19.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 24.04.2018, „Skoda Octavia”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 01.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 11.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 23.05.2018, „Dacia Logan”, cu nr. *****(devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 30.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 06.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 12.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 19.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 04.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 10.07.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 17.07.2018 „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 31.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 07.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 15.08.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 15.08.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 01.09.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****(devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 06.10.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****(devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 24.10.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);

- la 04.11.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 04.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****WN, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 10.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. ***** (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 30.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. ***** (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 09.12.2018, „Dacia Duster”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 09.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 14.12.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 21.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);
- la 28.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Vasile);

urmărind realizarea intențiilor infracționale, a dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, și anume bani ce nu li se cuvin acestora, în mărime de 20 Euro la fiecare trecere a frontierei de stat, în total suma de 700 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acele zile de 13 816 lei, pentru fiecare mijloc de transport importat, pentru a nu îndeplini acțiuni și totodată a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției de către aceștia, exprimate prin devamarea mijloacelor de transport importate fără a fi constatate și înregistrate corespunzător abaterile de la lege comise de acesta la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Tot el, CIOBANU Vasile *****, în perioada de timp ianuarie - decembrie 2018, având scopul înmatriculării mijloacelor de transport menționate supra, a dat persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, a câte 150 lei pentru fiecare automobil, în total suma 4 800 lei, pentru grăbirea procesului de înmatriculare a mijloacelor de transport auto, după cum urmează:

- la 11.01.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 16.02.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 21.02.2018, „Ford Fusion”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 01.03.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 14.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 24.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 02.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 21.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;

- la 04.05.2018, „Skoda Octavia”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 11.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 25.05.2018, „Dacia Logan”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 31.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 08.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 20.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 05.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 18.07.2018 „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 01.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 08.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 18.08.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile ;
- la 17.08.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 04.09.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 08.10.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 25.10.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 06.11.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 05.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 12.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 03.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;
- la 10.12.2018, „Dacia Duster”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Vasile;

- la 10.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe Ciobanu Vasile;
- la 17.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe Ciobanu Vasile;
- la 24.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe Ciobanu Vasile;
- la 31.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe Ciobanu Vasile.

Prin acțiunile sale intenționate CIOBANU Vasile *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin corupere activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot el, **CIOBANU Vasile *******, în perioada anului 2019, pentru a comercializa automobilele cu un preț mai avantajos, introducea date eronate în cartea tehnică și, în dependență de km pe care îl avea automobilul când era importat, cu suportul tehnic al lui APOSTU Igor, modifica parcursul automobilului înapoi, denaturând în acest mod starea de fapt a odometrului și datele acestuia.

Astfel, la data de 26.02.2019 CIOBANU Vasile *****a vândut lui GHEORGHITĂ Ion un automobil, de model Skoda Rapid *****, anul fabricării 2015, al cărui date ale odometrului au fost denaturate în modalitatea expusă, la prețul majorat artificial pe seama faptelor mincinoase, precum și i-a promis oferirea în acest preț și a 4 cauciucuri de vară cu tot cu jante, bunuri care așa și nu au mai fost transmise, cauzând astfel proprietarului o daună considerabilă.

Drept urmare a acestor acțiuni, denaturând starea de fapt a lucrurilor, prezentând drept adevărate faptele mincinoase în privința calității substanțiale a obiectelor, prețul automobilelor era majorat artificial în dependență de datele odometrului și alte defecțiuni tehnice înlăturate fraudulos, iar cumpărătorii erau duși în eroare cu referire la starea de fapt a lucrurilor acestora, diferența de preț a bunurilor fiind astfel însușită de CIOBANU Vasile *****.

Prin acțiunile sale intenționate CIOBANU Vasile *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, CIOBANU Vasile *****a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art.325 alin.(1) Cod penal și art.190 alin.(1) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

3.2. Argumentele inculpatului

Fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul CIOBANU Vasile *****și-a recunoscut vina integral.

În ce privește comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, a declarat:

În perioada anilor 2018 - 2019 ocupația sa de bază era importul automobilelor din țările europene, preponderent din Polonia, în Republica Moldova. În aceasta perioadă practic în fiecare săptămână aducea câte o mașină.

În anul 2018 a importat în Moldova, prin PTF Leușeni, 35 automobile (care sunt indicate în actele de învinuire), pe care le-a devamat pe numele său. Deși nimeni nu-i solicita, totuși de fiecare dată când importa automobile, pune în setul de acte diferite sume de bani, în mediu câte 20 de Euro, destinate colaboratorilor vamali. Acești bani îi pune pentru a grăbi toate formalitățile, și pentru ca să fie facilitat pe viitor. Ulterior, toate acele automobile le-a înmatriculat pe teritoriul RM pe numele său. La înmatricularea automobilelor, la fel pentru a grăbi procedurile formale, pune în setul de acte bani, în mediu câte 150 de lei, pe care colaboratorii birourilor de înmatriculare îi luau, și, respectiv făceau toate formalitățile repede.

În perioada ianuarie - aprilie 2019 a importat în Moldova 17 automobile care au fost devamate pe diferite persoane/rude așa cum este indicat în actul de învinuire. A recurs la aceasta modalitate pentru că pentru anul 2018 a fost amendat de Serviciul Fiscal. Devamarea automobilelor pe alte persoane decât pe sine era perfectat la PTF Leușeni fără prezența fizică a acelor persoane. De fiecare dată pune în setul de acte sume de bani, în mediu câte 20 de Euro, destinate colaboratorilor vamali, și, respectiv, aceștia nu solicitau procură de pe numele persoanelor pe care făcea vămuirea și nu cereau prezența fizică a acestora. Colaboratorii Serviciului Vamal nu-i solicitau să achite careva sume de bani pentru a facilita procedura de vămuire, dar pentru a evita solicitarea colaboratorilor Serviciului Vamal de a prezenta persoana respectiva în vamă sau procura de la aceste persoane, de fiecare dată, din proprie inițiativă, pune în setul de acte bani, în mediu câte 20 de Euro, pe care colaboratorii serviciului vamal îi luau din acte, respectiv îi perfectau toate actele în vamă și îi permiteau trecerea.

Cele 17 automobile importate în perioada ianuarie - aprilie 2019 le-a înregistrat la diferite Birouri de înmatriculare a automobilelor pe numele persoanelor pe care au fost devamate automobilele respective. La înregistrarea automobilelor se prezentau de fiecare dată persoanele pe numele cărora perfecta actele de înregistrare. La înmatricularea automobilelor, la fel ca și în anul 2018, pentru a grăbi procedurile formale, pune în setul de acte bani, în mediu câte 150 de lei, pe care colaboratorii birourilor de înmatriculare îi luau, și, respectiv făceau toate formalitățile repede.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că la vamă, banii îi transmitea nimijlocit colaboratorului vamal care se ocupa de perfectarea actelor. *****OV Vitalie este nașul său de cununie. În anul 2019 l-a ajutat pe *****OV Vitalie să importe automobile din Polonia. Ajutorul respectiv a constatat în aceea că i-a explicat procedura de procurare a automobilelor din Polonia. I-a mai explicat cum procedează la vama din Republica Moldova, prin achitarea sumelor de bani colaboratorilor vamali, ca să grăbească procedurile formale în vamă. Nu-și amintește dacă a avut careva discuții telefonice cu *****OV Vitalie, în care el să-i fi

comunicat despre faptul că ar fi achitat careva sume de bani colaboratorilor vamali. Cu NIPOMICI Vasile este prieten foarte bun, și cumetri. În anul 2019 acesta a importat 2 sau 3 automobile în Moldova din Polonia. Respectiv și lui i-a explicat procedura de procurare a automobilelor din Polonia. I-a mai explicat și cum procedează la vama din Republica Moldova, prin achitarea sumelor de bani colaboratorilor vamali, ca să grăbesc procedurile formale în vamă. Nu își amintește dacă a avut careva discuții telefonice cu NIPOMICI Vasile, în care să-i fi comunicat despre faptul că ar fi achitat careva sume de bani colaboratorilor vamali.

În ce privește comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, a declarat:

În anul 2019 a importat în Moldova din Polonia un automobil de model Skoda Rapid. A pregătit automobilul de vânzare, ceea ce presupune în special lucrări de recondiționare pe exterior. În afară de aceasta, a modificat datele privind parcursul automobilului, acestea fiind diminuate în raport cu situația reală. A scos la vânzare prin intermediul siteului 999. GHEORGHITĂ *****l-a telefonat, fiind interesat de procurarea automobilului respectiv. Respectiv s-au înțeles să se întâlnească la o benzinărie. Ulterior, s-au întâlnit, GHEORGHITĂ Ion a examinat automobilul, și i-a plăcut. S-au înțeles la prețul de 7600 de Euro. În aceeași zi i-a dat o arvună, iar în ziua următoare au mers împreună la un notar, unde a fost perfectată o procură pe numele lui. Ulterior, au mers la biroul de serviciu al lui GHEORGHITĂ Ion, unde el i-a transmis restul banilor, și a perfectat o recipisă, în care a indicat că automobilul nu are vicii ascunse și parcursul este original. După aceasta i-a spus lui GHEORGHITĂ *****că suplimentar, îi va aduce un set de 4 cauciucuri cu jante, care se includ în prețul achitat de pentru automobil. Până la momentul actual nu i-a adus setul de cauciucuri promise lui GHEORGHITĂ Ion.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că nu cunoaște procedura de modificare a datelor odometrului. Pentru această procedură s-a adresat unui cunoscut pe nume Igor. Acesta a fost cel care a modificat datele odometrului la automobilul Skoda Rapid pe care i l-a vândut lui GHEORGHITĂ Ion.

La întrebările apărătorului său a declarat că nu i-a spus lui GHEORGHITĂ Ion că odometrul indică date veridice/original, dar doar a scris despre aceasta în recipisă.

3.3. Probele acuzării

Cu toate că CIOBANU Vasile *****își recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, precum și în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului POCITARI Stanislav, potrivit cărora se atestă că, activează în cadrul Camerei de Comerț și Industrie în calitate de expert evaluator al bunurilor mobile de aproximativ 7 ani. În atribuțiile de serviciu intră evaluarea și expertiza mijloacelor de transport și utilajului din diferite domenii de activitate.*

În procesul de estimare a valorii de piață a mijloacelor de transport evaluatorul se folosește de metodele stipulate în Legea Nr. 989 din 18.04.2002 cu privire la activitatea de evaluare și anume:

- a) metoda analizei comparative a vânzărilor, care se bazează pe estimarea valorii obiectului prin compararea lui cu alte obiecte similare, vândute sau propuse spre vânzare;
- b) metoda veniturilor, care se bazează pe estimarea viitoarelor venituri și cheltuieli, legate de utilizarea obiectului evaluării;
- c) metoda cheltuielilor, care se bazează pe estimarea cheltuielilor pentru crearea unui obiect analogic celui de evaluat sau a cheltuielilor pentru înlocuirea obiectului supus evaluării.

Condițiile și modul de aplicare a metodelor de evaluare menționate sânt stabilite de standardele naționale de evaluare, aprobate de Guvern.

Aplicarea metodelor este efectuată în baza următoarei proceduri standard:

- a) colectarea și analiza datelor de piață în scopul selectării mijloacelor de transport comparabile;
- b) identificarea unităților și elementelor de comparație;
- c) determinarea mărimii ajustărilor (corecțiilor valorii de piață luând în considerație starea tehnică);
- d) comparația mijlocului de transport evaluat cu mijloacele de transport similar (ajustarea prețurilor de vânzare);
- e) analiza prețurilor ajustate ale mijloacelor de transport comparabile și determinarea valorii de piață a mijlocului de transport supus evaluării (cu aplicarea coeficienții de ponderare).

Factorii principal care influențează costul mijloacelor de transport este starea tehnică, care se stabilește prin examinarea vizuală, testare, studierea datelor tehnice precum ar fi parcursul efectuat de mijlocul de transport.

Pentru stabilirea mărimii ajustărilor expertul-evaluator poate aplica diferite ajustări care se aplică luând în considerație defectele mecanice și parcursul mijlocului de transport. Luând în considerație că majoritatea mijloacelor de transport evaluate nu au careva defecte mecanice grave care ar putea influența valoarea de piață, factorul principal care formează valoarea de piață a mijloacelor de transport este parcursul în km.

Pentru determinarea mărimii ajustărilor luând în considerație parcursul mijlocului de transport, expertul-evaluator se poate folosi de diferite surse de informație care nu contravin cu legislația RM. În cadrul Secției expertiza și evaluarea utilajului și mijloacelor de transport a Camerei de Comerț și Industrie a RM experții-evaluatori folosesc următoarele surse de informație de determinare a mărimii ajustărilor luând în considerație parcursul mijlocului de transport:

Recomandări metodice privind evaluarea mijloacelor de transport;

- a) Catalogul SCHWACKE LISTE (SUPERSCHWACKE);
- b) Методическое руководство по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления RD 37.009.015-98.

Valoarea unui mijloc de transport variază în dependență de parcursul acestuia. Devalorizarea mijlocului de transport în dependență de parcursul acestuia o calculează conform materialelor indicate. Menționează că, valoarea unui mijloc de transport este

direct proporțional cu parcursul acestuia, ceea ce presupune că, cu cât parcursul este mai mare valoarea mijlocului de transport scade și viceversa (f.d.37-39, vol.I).

- *Declarațiile martorului GHEORGHITĂ Igor*, potrivit cărora se atestă că aproximativ la 26 februarie urmărind scopul procurării unui mijloc de transport de către fratele său GHEORGHITĂ Ion, a găsit un anunț pe site-ul www.999.md, în care se propunea spre vânzare un mijloc de transport de model Skoda Rapid, anul fabricării 2015, capacitatea cilindrică 1422 cm³, cu parcursul de 130 000 km la preț de 7950 euro.

Telefonând la numărul indicat în anunț a vorbit cu CIOBANU *****, cu care în aceeași zi, împreună cu fratele mai mic, GHEORGHITĂ Ion, au stabilit efectuarea unui test drive cu automobilul propus spre vânzare.

În urma examinării mijlocului de transport, nestabilind careva defecte, precum și potrivit spuselor lui CIOBANU Vasile, precum că parcursul automobilului este original și nemodificat, acesta fiind și factorul decisiv în procurarea automobilului, a decis achiziționarea acestuia.

Din cauza orei târzii nu a mers la un service autorizat pentru verificarea corespunderii caracteristicilor tehnice, crezându-l pe cuvânt.

Urmare a negocierilor, au stabilit prețul de comun acord, în sumă de 7600 euro, precum și că maxim într-o lună de zile le va aduce din Germania și 4 cauciucuri cu jante pentru sezonul de vară.

A doua zi de către CIOBANU Vasile le-a fost înmănată procura notarială din numele PLATON Daniela, domiciliată în Anenii Noi, satul Mereni potrivit căreia aceasta îl împuternicește pe fratele său, GHEORGHITĂ Ion, cu dreptul de folosință, substituie și înstrăinare. După înmânarea procurii s-au achitat cu Vasile CIOBANU, după care acesta a dispărut și nu le-a mai adus cauciucurile promise (f.d.57-59, vol.I).

- *Declarațiile părții vătămate GHEORGHITĂ Ion*, potrivit cărora se atestă că fiind în căutarea unui mijloc de transport, la data de 25.02.2019 accesând site-ul www.999.md a văzut publicat anunțul de vânzare a automobilului de model Skoda Rapid anul fabricării 2015, cu capacitatea cilindrică de 1422 cm³, de culoare argintie, cu parcursul indicat de 130 000 km, la preț de 7950 euro.

În urma vizualizării pozelor publicate în anunț i-a creat interes, astfel informându-l pe fratele său mai mare GHEORGHITĂ Igor despre aceasta.

Tot la data de 25.02.2019 aproximativ în jurul orelor 17:00, fratele său GHEORGHITĂ Igor a telefonat pe numărul de telefon indicat în anunț și a stabilit cu vânzătorul CIOBANU Vasile de a se vedea pentru a face un test drive cu automobilul. În decurs de 30 min. s-au întâlnit în municipiul Chișinău pe viaduct.

În urma examinării mijlocului de transport acesta i-a plăcut. Fratele său a negociat prețul, de comun acord cu CIOBANU Vasile s-a stabilit suma de 7600 euro, cu condiția ca ultimul în decurs de maxim o lună de zile, să le transmită patru cauciucuri de vara tot cu jante originale, astfel lăsându-i 500 euro drept avans. CIOBANU Vasile a doua zi a perfectat procura și le-a transmis-o, iar dâșii la rândul lor le-au achitat integral, tot în același timp CIOBANU Vasile a eliberat o recipisă scrisă personal de către el prin care a confirmat recepționarea banilor și a garantat că automobilul nu are careva vicii ascunse de ordin juridic cât și tehnic, mai mult decât atât a menționat că parcursul este original,

prezentându-le drept dovadă o foaie de mărimea A4 fără ștampilă și fără semnătura istoricului de deservire de la dealerul oficial din țara de origine, or, parcursul indicat l-a determinat să procure acest mijloc de transport.

La fel, a menționat că atât în anunțul publicat cât și la etapa negocierilor CIOBANU Vasile a indicat și a confirmat că uleiul în motor și filtrele sunt schimbate de către el, dar de fapt l-a dus în eroare, ulterior a constatat acest lucru și le-a schimbat personal contra cost.

A menționat că autoturismul era înregistrat pe PLATON Daniela, domiciliată în Anenii Noi, satul Mereni potrivit căreia aceasta l-a împuternicit, cu dreptul de folosință, substituie și înstrăinare al mijlocului de transport.

După expirarea termenului de o lună de zile CIOBANU Vasile a dispărut, la mesaje și apeluri nu reacționa, și nici până în prezent nu și-a onorat obligațiunea asumată (f.d.70-71, vol.I).

- *Declarațiile martorului Apostu Igor*, potrivit cărora se atestă că se ocupă cu reparația autovehiculelor de genul: reparația auto electronicii, radiourilor, montarea (schimbul) unor părți electronice.

Act****d într-o zi la un autovehicul (în domeniul indicat) de dânsul s-a apropiat o persoană cu numele Vasile care l-a rugat să-l ajute la schimbul unui odometru precum că era defect. Nu i-a spus despre intențiile sale pe care le urmărește, crezându-l că este în interes personal, neavând idei de activitatea lui.

Menționează că pe parcursul anului 2019 acesta (CIOBANU Vasile) s-a adresat de 4-5 ori cu automobile Toyota, Renault, Skoda, restul nu le ține minte, cu solicitarea de a schimba datele odometrelor mașinilor care le aparțin, mot****d că sunt mașini personale (ale familiei).

A declarat că și alte persoane s-au mai adresat cu aceleași solicitări cărora le-a prestat aceleași servicii, însă nu cunoștea genul lor de activitate și nici nu-l bănuia, crezând că sunt automobile de uz personal de care se folosesc ei sau membrii familiei lor, rude, etc. Recunoaște că uneori ajasta unor persoane odometrele (f.d.28-30).

- *Procesul-verbal de percheziție din 25.04.2019*, prin care a fost percheziționat domiciliul lui CIOBANU Vasile, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate pașapoarte tehnice Poloneze ale autovehiculelor, certificate de înmatriculare provizorii MD ale automobilelor, certificate de înmatriculare din plastic MD, procuri, ordine de încasare a numerarului, chitanțe, bonuri de plată, declarații vamale, rovinețe, facturi, contracte de vânzare-cumpărare, adeverințe vamale, cărți de service, toate fiind emise în privința mijloacelor de transport importate de către CIOBANU Ion de peste hotarele țării, devamate, înregistrate și comercializate pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.201-203, vol.X).

- *Procesul-verbal de examinare din 02.05.2019*, prin care au fost examinate documentele și obiectele ridicate *prin procesul-verbal de percheziției din 25.04.2019* efectuată la domiciliul lui CIOBANU Vasile, stabilindu-se că plicul cu inscripția „Plic nr. 1” conține 48 (patruzeci și opt) de pașapoarte tehnice Poloneze, de culoare bordo cu inscripția „KARTA POJAZDU PL”, 5 (cinci) certificate de înmatriculare provizorii MD; 7 (șapte) certificate de înmatriculare din plastic MD, cu unghiul tăiat;

Potrivit explicațiilor oferite de CIOBANU Vasile care a participat la examinare, pașapoartele tehnice Poloneze sunt pașapoartele automobilelor importate de către el din Polonia iar certificatele sunt certificate de înmatriculare nevalabile ale automobilelor vândute de el altor persoane (f.d.204, vol.X).

- *Procesul-verbal de examinare din 03.05.2019 și procesul-verbal de examinare din 07.05.2019*, prin care au fost examinate documentele și obiectele ridicate *prin procesul-verbal de percheziției din 25.04.2019* efectuată la domiciliul lui CIOBANU Vasile, și anume a fost examinat plicul cu inscripția „Plic nr. 2”, stabilindu-se că acesta conține 11 mape cu documente precum procuri, ordine de încasare a numerarului, chitanțe, bonuri de plată, declarații vamale, rovinețe, facturi, contracte de vânzare-cumpărare, adeverințe vamale, cărți de service, toate fiind emise în privința mijloacelor de transport comercializate, în așa mod identificând persoanele pentru care au fost importate autoturisme în perioada anilor 2018-2019 (URSU *****, RUSU Iurie, RUSU Nicolae, SĂU Vasile, Iagolnițchi Igor, GHEORGHITA Igor, Jelic Boris, Caraman Dumitru, CIOBANU Ion, BEJENARI Vasile, COTELEA Ion, RUSU Iurie, CAZAC Svetlana, IURCU Veaceslav, GRIȚCAN Vladislav, BOLOGAN Alexandru, LUȚANGA Serghei, MORARU Nicolae, DARII Nicolae, VOVNENCIUC Denis, BARABAȘ Ion, KAZAKU Petro, CALARAȘI Sergiu, *****IUC Sergiu), precum și persoanelor pe care au fost înregistrate mijloacele de transport (ex: CIOBANU Vasile, NIPOMICI Vasili, PLATON Daniela, PLATON Serghei, CIOBANU Alina, IORDACHESCU Ludmila, *****OV Vitalie, CIOBANU Liubovi, CIOBANU Ionela, ZUICO Margareta) (f.d.205-209, vol.X).

- *Procesul-verbal de ridicare din 25.04.2019*, prin care cu acordul lui CIOBANU Vasile de la acesta a fost ridicat un carnet în care el făcea notițe despre automobilele importate în Republica Moldova, cheltuielile suportate pentru devamarea și înregistrarea mijloacelor de transport, precum și pentru pregătirea vehiculelor de a fi comercializate pe teritoriul țării (f.d.215, vol.X).

- *Procesul-verbal de examinare din 08.05.2019*, conform căruia a fost examinat un carnet care a fost ridicat *prin procesul-verbal de ridicare din 25.04.2019* de la CIOBANU Vasile, stabilindu-se că acesta conține înscrisuri de ciornă și anume date privind autoturismele comercializate de către CIOBANU Vasile, precum și cheltuielile suportate de el pentru importul autoturismului precum și pregătirea acestuia pentru vânzare pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit explicațiilor oferite de către învinuitul CIOBANU Vasile care a participat la examinare, carnetul dat conține notițe referitor la activitatea de comercializare a autoturismelor, precum și organizarea unor evenimente de familie (f.d.218, vol.X).

- *Procesul-verbal de examinare din 03.10.2019*, prin care au fost supuse cercetării suplimentare documentele și obiectele ridicate *prin procesul-verbal de percheziției din 25.04.2019* efectuată la domiciliul lui CIOBANU Vasile și carnetul care a fost ridicat *prin procesul-verbal de ridicare din 25.04.2019*, în cadrul examinării fiind selectate doar documentele ce se referă la mijloacele de transport importate, devamate și înregistrate în perioada anului 2018 – începutul anului 2019 (f.d.219-249, vol.X).

- *Procesul-verbal de ridicare din 25.04.2019*, prin care cu acordul lui CIOBANU Vasile de la acesta a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 6” în care sunt păstrate informații ce se referă la importul automobilelor de peste hotarele țării și devamarea și înregistrarea acestora în Republica Moldova, cu comercializarea ulterioară unor terți (f.d.217, vol.X).

- *Procesul-verbal de examinare din 08.05.2019*, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone 6”, de culoare gri, ridicat *prin procesul-verbal de ridicare din 25.04.2019* de la CIOBANU Vasile, fiind extrasă informația ce conține o serie de fotografii cu autoturismele comercializate, precum și buletinele de identitate ale persoanelor pentru care au fost importate autoturismele precum și persoanele pe care au fost înregistrate mijloacele de transport (f.d.250, vol.X).

- *Procesul-verbal de examinare din 11.06.2019*, potrivit căruia a fost efectuată examinarea pozelor extrase din telefonul lui CIOBANU Vasile, de model „Iphone 6”, și anexate la procesul-verbal de examinare din 08.05.2019, stabilindu-se 118 fotografii cu autoturismele comercializate, cu buletinele de identitate ale persoanelor pentru care au fost importate autoturismele (CIOBANU Ion, BEJENARI Vasile, COTELEA Ion, RUSU Iurie, CAZAC Svetlana, IURCU Veaceslav, GRIȚCAN Vladislav), precum și cu buletinele de identitate ale persoanelor pe care au fost înregistrate mijloacele de transport (ex:CIOBANU Liubovi, CIOBANU Alina, CIOBANU Ionela, PLATON Serghei, PLATON Cristina, SAMSON Tudor, SAMSON Gheorhina, ZUICO Margareta, *****OV Vitalie, NIPOMICI Vasili, IORDACHESCU Ludmila) (f.d.1-200, vol.XI).

- *Procesul-verbal de examinare din 24.07.2019*, potrivit căruia a fost cercetată baza de date a Poliției de frontieră privind intrările și ieșirile lui CIOBANU Vasile (și a altor persoane) pentru perioada 2019, stabilindu-se că, la 06.01.2019 CIOBANU Vasile are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Caravelle cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 09.01.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Corolla cu nr./î***** a/f 2014.

În continuare, CIOBANU Vasile are ieșire la 16.01.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Golf cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 19.01.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota AURIS cu nr./î ***** a.f/2015.

La 27.01.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Caravelle cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 30.01.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Corolla cu nr./î ***** a/f 2014.

La 06.02.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 09.02.2019 ca șofer al autoturismului de Model Renault Megane cu nr./î ***** a/f 2014.

La 14.02.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 16.02.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î ***** a/f 2014.

În continuare, la 21.02.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 23.02.2019 ca șofer al autoturismului de Model Skoda Rapid cu nr./î ***** a/f 2015.

La 27.02.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 01.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Volkswagen Passat cu nr./î ***** a/f 2014.

La 06.03.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 08.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î ***** a/f 2014.

În continuare, la 13.03.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 15.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î ***** a/f 2014.

La 20.03.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Sharan cu nr./î KUS 803 și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 23.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Skoda Rapid cu nr./î ***** a/f 2015.

La 27.03.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 30.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î ***** a/f 2014.

La 03.04.2019 CIOBANU ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 05.04.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota AURIS cu nr./î ***** a/f 2014.

La 12.04.2019 CIOBANU ***** are doar intrare fără ieșire prin punctul vamal Leușeni-Albița ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î ***** a/f 2014.

În continuare, CIOBANU ***** are ieșire la 15.04.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Mercedes 213CDI cu nr./î***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 17.04.2019 ca șofer al autoturismului de Model Skoda Rapid cu nr./î *****a/f 2015.

După care, are ieșire la 22.04.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 24.04.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î *****a/f 2014 (f.d.180-188, vol.X).

- *Procesul-verbal de ridicare din 22.05.2019*, prin care de la Biroul Vamal Centru au fost ridicate documentele ce se referă la mijloacele de transport importate și devamate pe parcursul anului 2018 - începutul anului 2019 de către CIOBANU ***** (și alte perosne), personal sau din numele unor terți (f.d.5-6, vol.II).

- *Procesul-verbal de examinare din 10.06.2019 și procesul-verbal de examinare din 13.08.2019* conform căruia au fost examinate documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru *prin procesul-verbal de ridicare din 22.05.2019*, stabilindu-se că acestea reprezintă documentele (adeverințe, bonuri de plată, declarații vamale, chitanțe de

percepere a obligațiilor vamale, confirmare de procurare a autoturismelor, copii ale certificatelor de înmatriculare, copii ale pașaportului de uz extern) ce au servit la devamarea, în perioada 2018-2019, a automobilelor de către CIOBANU Vasile *****, a.n.***** IDNP *****; CIOBANU Alina *****a.n.***** IDNP *****; IORDĂCHESCU Ludmila Gheorghe a.n.***** IDNP *****, PLATON Daniela *****a.n.***** IDNP *****; PLATON Serghei *****a.n.*****, IDNP *****; CIOBANU Liubovi *****a.n.*****, *****; Ciobanu Ion ***** a.n.*****, IDNP *****; ZUICO Margareta *****a.n.***** IDNP *****; CIOBANU Ionela *****a.n.***** *****; NIPOMICI Vasili Anatoliea.n.14.03.1987, IDNP *****, SAMSON Tudor *****, a.n.*****, IDNP *****; *****OV Vitalie *****, a.n.*****, *****; *****OV Irina *****, a.n.*****, IDNP *****; PÎSLARI Mihail *****, a.n.*****, IDNP *****; MIHAILOV Elizaveta ***** a.n.*****, IDNP *****; MIHAILOV Ivan *****a.n.*****, IDNP *****, precum și graficul de serviciu a colaboratorilor vamali la Postul Vamal Leușeni pentru perioada an.2018 - aprilie 2019, și informații de identificare cu privire la numărul ștampilelor aplicate de către colaboratorii vamali pe documentele de devamare sau pe documentele de acordare a permisiunii de tranzitare a teritoriului Republicii Moldova a automobilelor introduse în țară de către persoanele nominalizate, stabilindu-se că, *în anul 2018 au fost devamate următoarele mijloace de transport pe Ciobanu ******: la 10.01.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 09.02.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 09.02.2018, „Ford Fusion”, cu nr. *****; la 27.02.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 13.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 20.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 30.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 19.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 24.04.2018, „Skoda Octavia”, cu nr. *****; la 01.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 11.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 23.05.2018, „Dacia Logan”, cu nr. *****; la 30.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 06.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 12.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 19.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 04.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 10.07.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 17.07.2018 „Opel Astra”, cu nr. *****; la 31.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 07.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 15.08.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 15.08.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 01.09.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 06.10.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 24.10.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 04.11.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 04.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****WN; la 10.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 30.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 09.12.2018, „Dacia Duster”, cu nr. *****; la 09.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 14.12.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 21.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 28.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****.

La fel, s-a stabilit că, în perioada ianuarie- aprilie 2019, următoarele mijloace de transport au fost devamate pe CIOBANU *****: la 09.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 19.01.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 01.03.2019, „Wolkswagen Passat”, cu nr. *****; pe CIOBANU Liubovi: la 30.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 30.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; pe IORDĂCHESCU Ludmila: la 16.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 23.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****;

pe PLATON Daniela: la 09.02.2019, „Renault Megane”, cu nr. *****; la 23.02.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; pe CIOBANU Alina: la 08.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 08.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; pe PLATON Serghei: la 30.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 05.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; pe CIOBANU *****ela: la 12.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 12.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; pe ZUICO Margareta: la 15.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 05.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 19.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; pe *****OV *****: la 09.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 23.02.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****; pe *****OV Irina: la 12.03.2019 „Opel Meriva, cu nr. *****; pe *****OV Elizaveta: la 15.03.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. DW8H393; la 19.03.2019, „Dacia Sandero” cu nr. *****; pe PÎSLARI *****: la 23.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; la 30.03.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****; pe NIPOMICI Vasili: la 30.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. WE280LA; la 12.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; la 25.04.2019 Skoda Rapid”, cu nr. WE514LH (f.d.7-44, 45-88) vol.II).

- *Procesul-verbal de ridicare din 03.05.2019 și procesul-verbal de ridicare din 15.05.2019*, prin care de la Agenția Servicii Publice, Departamentul Identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, au fost ridicate documente ce au stat la baza identificării și înmatriculării, în perioada 2018 - 2019 a automobilelor, de către Ciobanu ***** (și alte persoane), personal sau din numele unor terți (f.d.14-19, vol.VI).

- *Procesul-verbal de examinare din 04.06.2019, procesul-verbal de examinare din 05.06.2019 și procesul-verbal de examinare din 13.08.2019* conform căruia au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 03.05.2019 și procesul-verbal de ridicare din 15.05.2019 de la Agenția Servicii Publice, Departamentul Identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, stabilindu-se că acestea reprezintă dosare și/cu documente ce au stat la baza identificării și înmatriculării, în perioada 2018 - 2019 a automobilelor, testarea auto, de către CIOBANU ***** a.n.***** IDNP *****; CIOBANU Alina *****a.n.***** IDNP *****; IORDĂCHESCU Ludmila Gheorghe a.n.***** IDNP *****; PLATON Daniela *****a.n.***** IDNP *****; PLATON *****a.n.***** IDNP *****; CIOBANU Liubovi *****a.n.***** *****; CIOBANU ***** a.n.***** IDNP *****; ZUICO Margareta *****a.n.***** IDNP *****; CIOBANU *****ela *****a.n.***** *****; NIPOMICI Vasili Anatolie a.n.14.03.1987, IDNP *****; SAMSON Tudor ***** a.n.***** IDNP *****; *****OV Vitalie ***** a.n.***** *****; *****OV Irina ***** a.n.***** IDNP *****; Pîslari ***** a.n.***** IDNP *****; *****ov Elizaveta ***** a.n.***** IDNP *****; *****OV ***** a.n.***** IDNP *****; stabilindu-se că, în perioada anului 2018 pe CIOBANU ***** au fost înmatriculate următoarele mijloace de transport: la 11.01.2018, „Opel Astra”, cu nr. ***** înmatriculată cu nr. *****; la 16.02.2018, „Opel Astra”, cu nr. ***** înmatriculată cu nr. *****; la 21.02.2018, „Ford Fus*****”, cu nr. ***** înmatriculată cu nr.*****; la 01.03.2018, „Toyota Auris”, cu nr.***** înmatriculată cu nr. *****; la 14.03.2018, „Opel Astra”, cu

nr. *****, înmatriculată cu nr. DCJ415; la 24.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 02.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 21.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 04.05.2018, „Skoda Octavia”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 11.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; înmatriculată cu nr. *****; la 25.05.2018, „Dacia Logan”, cu nr. *****; înmatriculată cu nr. *****; la 31.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 08.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 20.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 05.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 18.07.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 01.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 08.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 18.08.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 17.08.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 04.09.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 08.10.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 25.10.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 06.11.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 05.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 12.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 03.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 10.12.2018, „Dacia Duster”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 10.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 17.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 24.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 31.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****.

La fel, s-a stabilit că, în perioada ianuarie - aprilie 2019 au fost înmatriculate următoarele mijloace de transport: pe CIOBANU *****, la 10.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****777; la 21.01.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 04.03.2019, „Wolkswagen Passat”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****777; pe CIOBANU Liubovi la 31.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 01.02.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe PLATON Daniela la 11.02.2019, „Renault Megane”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 25.02.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe IORDĂCHESCU Ludmila la 18.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 25.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe CIOBANU Alinala 09.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 11.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe Zuico Margaretala 19.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** ; la 08.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe Platon Sergheila 01.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 08.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe Ciobanu Ionelala 13.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 13.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe *****ov Vitalie la 04.01.2019 „Dacia Logan” cu nr.

***** înmatriculată cu nr. *****; la 21.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe Mihailov ***** la 13.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 25.02.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe Mihailov Irina la 13.03.2019 „Opel Meriva, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe MIHAILOV Elizaveta la 19.03.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. DW8H393, înmatriculată cu nr. SNO 980; la 25.03.2019, „Dacia Sandero” cu nr. *****, înmatriculată cu nr. IMI 721; pe Pîslari ***** la 25.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. IMI 741; la 01.04.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; pe Nipomici Vasili: la 01.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 13.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** (f.d.20-55, 56-77, 78-142, vol.VI).

- *Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea convorbirilor din 08.05.2019*, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal-stenogramele convorbirilor telefonice purtate între CIOBANU ***** cu CIOBANU Alina, *****OV Vitalie și NIPOMICI Vasili, precum și *****OV Vitalie cu *****OV Irina, și respectiv CIOBANU *****, fiind stabilite unele convorbiri care confirmă faptul comiterii de către CIOBANU ***** a actelor de corupere activă față de persoanele publice din cadrul Serviciului Vamal, Agenția Servicii Publice pentru devamarea și înmatricularea automobilelor importate, și anume pentru devamarea mijloacelor de transport importate pe rudele acestora, care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise de acesta la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îi însoțeau, și respectiv pentru înmatricularea mijloacelor de transport tot pe persoanele care au și fost devamate, la fel, fără ca aceste persoane să fie prezente fizic la înmatricularea automobilelor respective sau pentru grăbirea procesului de înmatriculare a mijloacelor de transport auto.

Se rețin câteva fragmente din stenograma convorbirilor telefonice întreținute:

între CIOBANU Vasile „, Vocea 1”, (tel: 37369267831) și CIOBANU Alina „, Vocea 2” (tel: 37368641211)

din data de 16.02.2019 în intervalul orelor 16:41:56 și 16:42:48 minute:

Vocea 2: Eu am ieșit din vamă.

Vocea 1: Îhî.

Vocea 2: Mașina îi devamată pe mamta. Taman am nimerit la smena ceea când nănașu, ”ei că ce s-ai deie 200 lei”, eu zic,” uăi nănașu daii, eu mă stric, tu o să vii cine știe, poate peste jumătate de an”, da eu îs în toată ziua aici și taman la pațanu cela și el zice o Vasioc vină încoace, dacă ei știu că stavca la mine îi 20 de euro, eu nu mă vîibesc. În primul rînd eu ca so devamez pe mamta trebuie să am procură de la mamta.

Vocea 1: Îhî.

Vocea 2: Înțelegi? Da eu îi dau dvațiti evra și ...

din data de 23.02.2019 în intervalul orelor 16:13:45 și 16:18:25

Vocea 1: Pe cine o devamăm?

Vocea 2: Dacă nu o să poți pe mine, pune-o pe mama.

Vocea 1: Pe tine precis nu pot, aista trebuie să mă anunță... dacă putem.

Vocea 2: Pune-o tot pe mama sau pe Dana.

din data de 25.03.2019 în intervalul orelor 12:01:42 și 12:02:34

Vocea 2: Ce faci?

Vocea 1: Iaca la MRU încă.

Vocea 2: Da de ce așa mult?

Vocea 1: Apă iaca deamu cu nănașu să hotărâsc, la testare o să vîr mașina mea so pozeze, că a lui e pălită, acei pălită și apoi mă duc la Samson să i-o duc și credcă o să vin acasă să mîinînc..

între CIOBANU Vasile ,, Vocea 1” (tel: 37369267831) și MIHAILOV Vitalie ,, Vocea 2” (tel: 37369556312)

din data de 15.03.2019 în intervalul orelor 11:58:12 și 11:58:33

Vocea 1: Cei nășelu?

Vocea 2: Aiștia cînd o văzut 20 de euro șia pierdut graiul acesta.

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Haa, ha, ha.

Vocea 1: Stai că nu mia făcut ieșirea mie.

Vocea 2: Da, da de ce oare?

Vocea 1: Nu știu.

Vocea 2: O să țio facă.

din data de 16.02.2019 în intervalul orelor 19:14:12 și 19:28:04

Vocea 1: Am trecut nășelu și am devamat-o chiar fix la acela care amîndoi am trecut, și acolo la cafea m-am dus și am dat.

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Iaca vezi cîte odată, poate te gîdești cine știe dacă am să-l mai întîlnesc, da iaca pang.

Vocea 2: Ei o văzut că tu dai 20 de euro, dai ghini, că nu dă nimeni așa ghini ca atare, o văzut că dai ghini și el cînd așa te face să fii clientul lui. Cine da 20 de euro? Înțelegi.

Vocea 1: O, o venit polișa. Da. Zic domnul Nicolai la cine se poate de devamat? Ei cum la cine? Tu nici nu trebuie să întrebi, eu îți fac documentele, momental o zis.

Vocea 2: Că îi dai 20 de euro, deatîta.

.....

Vocea 1: Da, o zis că tu ești pastaianî client la mine, o zis, tu nici nu trebuie să întrebi la cine să te duci, ozis.

Vocea 2: Da, dapă îi dai bine, eu îți zic, îi dai bine, deatîta și...ei na-re nimic pentru 10 euro nu mai scazi și nu mai sărăcești. Da pe cine ai devamat amuia?

Vocea 1: Cît am plătit?

Vocea 2: Pe cine ai devamat, pe cine?

Vocea 1: A, pe soacră.

Vocea 2: Soacră?

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Ha, ha, ha. Lască-i bun.

Vocea 1: Da vezi că m-am gîndit că pe Dana, parcă îmi părea nășelu că sunt prea multe, două și ea tinerică.

Vocea 2: Două?

Vocea 1: Are una, da a doilea parcă îmi păre pre.

Vocea 2: Nu, ei da, mai încolo, caroci vezi să mai treacă timpul oliacă.

Vocea 1: Apă știi să mai treacă oliacă, pi unu pi altu și pi mamsa.

Vocea 2: Lasă că-i bun.

Vocea 1: Pi mamsa lui Alina am devamat și deamu pi Dana săptămîna viitoare poate, poate ceva.

din data de 15.03.2019 în intervalul orelor 15:16:17 și 15:23:49, CIOBANU Vasile „Vocea 2” și MIHAILOV Vitalie „Vocea 1”

Vocea 2: Ai scăpat și iați de-o grijă și gata.

Vocea 1: Da așa trebuie să vie Irina, dute, vină, adăîmă, dute, iară punio la evidență, nu știi unde să o lași, oliacă tot, mă lămurem eu, da îs mai multe dureri de cap. Și la mine aista o zis că nu merge și gata, o zis că nu se vede adevărînța vamală deloc, o zis.

Vocea 1: O zis că pute so facă, pi roșu acolo, tăt roșu, cică nu merge, ea, nu merge, eu deamu zic s-o sun pe Irina, gata căutam numărul lu

Vocea 2: Da cît ei dat?

Vocea 1: 150

Vocea 2: Normal.

între CIOBANU Vasile „Vocea 2”(tel: 37369267831) și IGOR Apostu „Vocea 1”, (tel: 37369022126) la data de 18.02.2019 în intervalul orelor 9:59:17 și 9:59:45

Vocea 1: Alo, Alo.

Vocea 2: Igor Noroc.

Vocea 1: Noroc.

Vocea 2: Cifra la un Auris?

Vocea 1: Eu diamu amuș am să fiu la lucru.

Vocea 2: A, încă nu iești, da?

Vocea 1: Eu intru pi ușă. Da tu unde ești?

Vocea 2: Vsio, în trei minute o să fiu la tine.

Vocea 1: Davai.

Vocea 2: Davai.

între CIOBANU Vasile „Vocea 2”(tel: 37369267831) și NIPOMICI Vasili„ Vocea 1”, (tel: 37369570103)

din data de 18.02.2019 în intervalul orelor 10:00:08 și 10:01:18

Vocea 1: Șii bratu?

Vocea 2: Nu te duci să rezolvi kilometraju?

Vocea 1: Încă nu, eu îs aicia, fac niște poze la mașină. Da ce?

Vocea 2: Eu mă duc la Igor dacă ceva și

Vocea 2: Dapă nu îi dai cifra și apo te duci?

.....
Vocea 2: Eu mă duc să dau cifra și mă duc să-i arăt la aista mașina, dacă vra bine, dacă nu, nu și gata.

din data de 12.04.2019 în intervalul orelor 18:22:40 și 18:27:50

Vocea 2: Mai în scurt am înțeles, noi am ieșit, am ieșit, tot la Cara dacă ceva am nimerit.

Vocea 1: Ia uite uăi și tot repede vo făcut?

Vocea 2: Da, da, da, o zis că ești de treabă dacă ceva. Cât ei dat, numai drept?

Vocea 1: Eu?

Vocea 2: Da. Numai drept.

Vocea 1: 30

Vocea 2: 20 i-ai dat și nu.....

Vocea 1: 30 i-am dat crezi ori nu?

din data de 12.04.2019 în intervalul orelor 15:49:46 și 15:54:01 CIOBANU Vasile,,

Vocea 1” și NIPOMICI Vasili „Vocea 2”,,

Vocea 1: Ce uăi cumanioc?

Vocea 2: Bratu?

Vocea 1: A?

.....
Vocea 1: Cât ei dat la labă?

Vocea 2: 20 brat.

.....
Vocea 2: Eu carioci am ieșit și cu tine uăi, prosta 20 de minute să devamezi mașina, tu ai pățit așa ceva?

Vocea 1: Nimeni zici că în vamă nu-i, maladeț. Maladeț, bravo, vsio, dăi gazu acasă dar, cartele, cartela eao seama

Vocea 2: Mă gândeam, da pe urmă zic brat să nu mă..., adică pe tine să nu vă stric cu Polonia asta.

Vocea 1: Da uăi trebuie să dei pastaiana cum trebuie și gata.....

Vocea 2: Dapoi cum, da așa i-ai dat și ei deamu știu deodată și se apucă bucuroși și...

.....
Vocea 1: Vsio, ghini că ai făcut triabă cumanioc.

Vocea 2: Ei cei cu tine am dat 1000 de euro, mio dat și 800 de lei zdaci înapoi și încă și 20 de euro dintraeștia iam dat lui în labă, și cu tine uăi....

*- Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 15.04.2019, prin care au fost relevate și fixate acțiunile lui CIOBANU Vasile din 26.03.2019 și procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 19.04.2019, prin care au fost relevate și fixate acțiunile lui CIOBANU Vasile din 11.04.2019, stabilindu-se că la 26.03.2019 CIOBANU Vasile s-a deplasat în acea zi cu automobilul Skoda Rapid cu n/î *****la secția înmatriculare a transportului nr.10 din str.Calea Ieșilor nr.14, după care împreună cu CIOBANU Alina și o doamnă necunoscută s-au deplasat în sectorul Centru unde ultimele au intrat în oficiul notarului „UCRAINEAN Natalia” din str.Ștefan cel*

Mare și Sfânt, nr.124. La ora 16:23 CIOBANU Vasile s-a întors în curtea blocului locativ din str.Nicolae Testimiteanu, 23/1, s-a apropiat de automobilul de model „Volkswagen Pasat” cu n/î ***** și a verificat salonul acestuia (f.d.239-246, 247-249, vol.I).

- *Documentele (inclusiv cele oficiale):*

Copile documentelor ridicate de la Departamentul de identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a Agenției Servicii Publice, de la biroul Vamal Centru și informației ridicate din baza de date a Poliției de Frontieră, examinare în modul corespunzător și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 07.10.2019 (f.d.190-191, vol.X).

Copile documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliu lui CIOBANU *****, cercetate suplimentar la 03.10.2019, precum și pozele extrase și imprimate în rezultatul examinării telefoanelor mobile de model ”iPhone 6”, care aparține acestuia, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11.10.2019 (f.d.249-250, Vol. XII).

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 12 august 2019 (f.d.125-127, vol.XIII), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.145-187, vol.XIII), inculpatul CIOBANU Vasile *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, precum și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

3.4. Referitor la învinuirea inculpatului CIOBANU Vasile ***de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:**

3.4.1. Art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, lui CIOBANU Vasile *****fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de oferirea sau darea, personal unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3.4.2. Fapta a fost comisă la data de în perioada ianuarie 2018 – aprilie 2019.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.4.3. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui CIOBANU Vasile *****, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că CIOBANU Vasile ***** prin faptul că a dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, pentru a nu îndeplini acțiuni și totodată a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției de către aceștia, exprimate prin devamarea mijloacelor de transport importate pe numele unor persoane, care în acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise de acesta la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau, cât și persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pentru înmatricularea mijloacelor de transport tot pe persoanele care au și fost devamate, la fel, fără ca aceste persoane să fie prezente fizic la înmatricularea automobilelor respective sau pentru grăbirea procesului de înmatriculare a mijloacelor de transport auto, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

3.4.4. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui CIOBANU ***** *****, a fost realizată prin acțiunea de oferire și dare a bunurilor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin *oferire* se subînțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului.

Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

În speță, instanța de judecată atestă că CIOBANU Vasile *****, în perioada de timp ianuarie - aprilie 2019, intrând pe teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni-Albița și anume la 09.01.2019, ora 04:53; 19.01.2019, ora 09:12-09:13; la 30.01.2019, ora 01:53; la 09.02.2019, ora 20:38-20:40; 16.02.2019, ora 15:54; la 23.02.2019, ora 17:14-17:16; la 01.03.2019, ora 14:47; la 08.03.2019, ora 20:40-20:43; la 15.03.2019, ora 11:06-11:07; la 23.03.2019, ora 03:33-03:38; la 30.03.2019, ora 00:38 - 00:59; la 05.04.2019, ora 14:26; la 12.04.2019, ora 15:12-17:38; acționând în scopul introducerii mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, și anume a mijloacelor de transport auto cu numerele de tranzit după cum urmează: la 09.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr.*****, (devamată pe Ciobanu *****); la 19.01.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu *****); la 30.01.2019, „Toyota Corolla”,

cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Liubovi); la 30.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Liubovi); la 09.02.2019, „Renault Megane”, cu nr. *****, (devamată pe Platon Daniela); la 16.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Iordăchescu Ludmila); la 23.02.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, (devamată pe Platon Daniela); la 01.03.2019, „Wolkswagen Passat”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu *****); la 08.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Alina); la 08.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr.*****, (devamată pe Ciobanu Alina); la 15.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Zuico Margareta); la 23.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, (devamată pe Iordăchescu Ludmila); la 30.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Platon Serghei); la 05.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Zuico Margareta); la 05.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, (devamată pe Platon Serghei); la 12.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe Ciobanu Ionela); la 12.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr.*****, (devamată pe Ciobanu Ionela), urmărind realizarea intențiilor infracționale, a dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Postului Vamal Leușeni (*PVFI rutier*) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, și anume bani ce nu li se cuvin acestora, în mărime de 20 Euro la fiecare trecere a frontierei de stat, în total suma de 340 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acele zile de 6 639 lei, pentru fiecare mijloc de transport importat, pentru a nu îndeplini acțiuni și totodată a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției de către aceștia, exprimate prin devamarea mijloacelor de transport importate pe persoanele menționate supra, care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise de acesta la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Tot el, CIOBANU Vasile *****, în perioada de timp ianuarie - aprilie 2019, având scopul înmatriculării mijloacelor de transport menționate supra, a dat persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, a câte 150 lei pentru fiecare automobil, în total suma de 2550 lei, pentru înmatricularea mijloacelor de transport tot pe persoanele care au și fost devamate, la fel, fără ca aceste persoane să fie prezente fizic la înmatricularea automobilelor respective sau pentru grăbirea procesului de înmatriculare a mijloacelor de transport auto, după cum urmează: la 10.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr.*****, înmatriculată cu nr.*****pe CIOBANU *****; la 21.01.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu *****; la 31.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Liubovi; la 01.02.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Liubovi; la 11.02.2019, „Renault Megane”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe PLATON Daniela; la 18.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe IORDĂCHESCU Ludmila; la 25.02.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe PLATON Daniela; la 04.03.2019, „Wolkswagen Passat”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU *****; la 09.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr.*****, înmatriculată cu nr. ***** pe Ciobanu Alina; la 11.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu

nr. ***** pe CIOBANU Alina; la 19.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe ZUICO Margareta; la 25.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe Iordăchescu Ludmila; la 01.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe PLATON Serghei; la 08.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe ZUICO Margareta; la 08.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr.***** pe PLATON Serghei; la 13.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****ela; la 13.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****ela.

Tot, CIOBANU ***** *****, în perioada de timp ianuarie - decembrie 2018, intrând pe teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni-Albița, și anume la 10.01.2018, ora 22:11:39; la 09.02.2018, ora 15:10:04; la 27.02.2018, la ora 21:41:12; la 13.03.2018, ora 21:10:28; la 20.03.2018, ora 23:50:05; la 30.03.2018, ora 23:18:34; la 19.04.2018, ora 19:09:47; la 24.04.2018, ora 18:09:29; la 01.05.2018, ora 18:25:53; la 11.05.2018, ora 05:36:56; la 23.05.2018, ora 18:45:13; la 30.05.2018, ora 00:35:38; la 06.06.2018, ora 18:31:19, la 12.06.2018, ora 21:36:15, la 19.06.2018, ora 15:16:40, la 04.07.2018, ora 18:08:24, la 10.07.2018, ora 22:30:10, la 17.07.2018 ora 14:30:45, la 31.07.2018, ora 22:14:20, la 07.08.2018, ora 23:28:01, la 15.08.2018, ora 22:01:17, la 01.09.2018, ora 14:40:32, la 06.10.2018, ora 00:01:27, la 24.10.2018, ora 13:16:59, la 04.11.2018, ora 15:48:13, la 10.11.2018, ora 16:00:53, la 30.11.2018, ora 22:51:05, la 09.12.2018, ora 02:48:00, la 14.12.2019, ora 14:36:30, 21.12.2018, ora 18:46:53, la 28.12.2018, ora 10:31:12, acționând în scopul introducerii mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, și anume a mijloacelor de transport auto cu numerele de tranzit după cum urmează: la 10.01.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU *****); la 09.02.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****(devamată pe CIOBANU Vasile); la 09.02.2018, „Ford Fus*****”, cu nr. *****(devamată pe CIOBANU Vasile); la 27.02.2018, „Toyota Auris”, cu nr.***** (devamată pe CIOBANU Vasile); la 13.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****(devamată pe CIOBANU *****); la 20.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****(devamată pe CIOBANU Vasile); la 30.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 19.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; (devamată pe CIOBANU Vasile); la 24.04.2018, „Skoda Octavia”, cu nr. *****; (devamată pe CIOBANU Vasile); la 01.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; (devamată pe CIOBANU Vasile); la 11.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 23.05.2018, „Dacia Logan”, cu nr. *****(devamată pe CIOBANU Vasile); la 30.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 06.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 12.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 19.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 04.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 10.07.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 17.07.2018 „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 31.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 07.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 15.08.2018,

„Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 15.08.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 01.09.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****(devamată pe CIOBANU Vasile); la 06.10.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****(devamată pe CIOBANU Vasile); la 24.10.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 04.11.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 04.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****WN, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 10.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****(devamată pe CIOBANU Vasile); la 30.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****(devamată pe CIOBANU Vasile); la 09.12.2018, „Dacia Duster”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 09.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 14.12.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 21.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile); la 28.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, (devamată pe CIOBANU Vasile), urmărind realizarea intențiilor infracționale, a dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, și anume bani ce nu li se cuvin acestora, în mărime de 20 Euro la fiecare trecere a frontierei de stat, în total suma de 700 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acele zile de 13 816 lei, pentru fiecare mijloc de transport importat, pentru a nu îndeplini acțiuni și totodată a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției de către aceștia, exprimate prin devamarea mijloacelor de transport importate fără a fi constatate și înregistrate corespunzător abaterile de la lege comise de acesta la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Tot el, CIOBANU Vasile *****, în perioada de timp ianuarie - decembrie 2018, având scopul înmatriculării mijloacelor de transport menționate supra, a dat persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, a câte 150 lei pentru fiecare automobil, în total suma 4 800 lei, pentru grăbirea procesului de înmatriculare a mijloacelor de transport auto, după cum urmează: la 11.01.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 16.02.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 21.02.2018, „Ford Fus*****”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 01.03.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 14.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 24.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 02.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 21.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 04.05.2018, „Skoda Octavia”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 11.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 25.05.2018, „Dacia Logan”, cu nr. ***** înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 31.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 08.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU

Vasile; la 20.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 05.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 18.07.2018 „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU Vasile; la 01.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 08.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 18.08.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 17.08.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 04.09.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 08.10.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 25.10.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU *****; la 06.11.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** pe CIOBANU Vasile; la 05.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU Vasile; la 12.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU Vasile; la 03.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU Vasile; la 10.12.2018, „Dacia Duster”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU Vasile; la 10.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU Vasile; la 17.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU Vasile; la 24.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU Vasile; la 31.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****pe CIOBANU Vasile.

Aceste circumstanțe de fapt se confirmă prin însăși declarațiile inculpatului CIOBANU Vasile ***** făcute în cadrul ședinței de judecată din 26.11.2019, cât și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea convorbirilor din 08.05.2019, la care sunt anexate părți integrante ale stenogramele convorbirilor telefonice purtate între CIOBANU Vasile cu alte persoane, fiind stabilite unele convorbiri care confirmă faptul comiterii de către CIOBANU Vasile a actelor de corupere activă față de persoanele publice din cadrul Serviciului Vamal, Agenția Servicii Publice pentru devamarea și înmatricularea automobilelor importate, și anume pentru devamarea mijloacelor de transport importate pe rudele acestora, care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise de acesta la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îi însoțeau, și respectiv pentru înmatricularea mijloacelor de transport tot pe persoanele care au și fost devamate, la fel, fără ca aceste persoane să fie prezente fizic la înmatricularea automobilelor respective sau pentru grăbirea procesului de înmatriculare a mijloacelor de transport auto.

3.4.5. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul CIOBANU Vasile ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, însăși inculpatul CIOBANU Vasile ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată din 26.10.2019 că de fiecare dată când importa

automobile, punea în setul de acte diferite sume de bani, în mediu câte 20 de Euro, destinate colaboratorilor vamali, pentru a grăbi toate formalitățile, și pentru ca să fie facilitat pe viitor, iar la înmatricularea automobilelor, la fel pentru a grăbi procedurile formale, punea în setul de acte bani, în mediu câte 150 de lei, pe care colaboratorii birourilor de înmatriculare îi luau, și, respectiv făceau toate formalitățile repede.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în urma celor constatate se denotă cert faptul că inculpatul CIOBANU Vasile *****, cunoștea că oferă sau dă bunuri, persoanelor publice, ce nu li se cuvin, pentru acestea sau pentru o alte persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3.4.6. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la în perioada ianuarie 2018 – aprilie 2019, inculpatul CIOBANU Vasile *****avea vârsta mai mare de 16 ani, și era responsabil.

3.4.7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului CIOBANU Vasile *****în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care au fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

3.5. Referitor la învinuirea inculpatului CIOBANU Vasile ***de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:**

3.5.1. Art.190 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

3.5.2. Fapta a fost comisă la data de 26 februarie 2019.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.5.3. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui CIOBANU Vasile *****, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În speță instanța de judecată apreciază că CIOBANU Vasile *****prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile prin faptul dobândirii bunurilor părții vătămate GHEORGHITĂ *****prin ducerea în eroare a acestuia despre datele reale a odometrului automobilului, de model Skoda Rapid *****, precum și prin faptul promisiunii de a-i oferi în prețul automobilului și a 4 cauciucuri de vară cu tot cu jante, pe care până la momentul actual nu le-a transmis.

3.5.4. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În speță, instanța de judecată atestă că CIOBANU Vasile *****, în perioada anului 2019, pentru a comercializa automobilele cu un preț mai avantajos, introducea date eronate în cartea tehnică și, în dependență de km pe care îl avea automobilul când era importat, cu suportul tehnic al lui APOSTU Igor, modifica parcursul automobilului înapoi, denaturând în acest mod starea de fapt a odometrului și datele acestuia.

Astfel, la data de 26.02.2019 CIOBANU Vasile *****a vândut lui GHEORGHITĂ *****un automobil, de model Skoda Rapid *****, anul fabricării 2015, al cărui date ale odometrului au fost denaturate în modalitatea expusă, la prețul majorat artificial pe seama faptelor mincinoase, precum și i-a promis oferirea în acest preț și a 4 cauciucuri de vară cu tot cu jante, bunuri care așa și nu au mai fost transmise, cauzând astfel proprietarului o daună considerabilă.

Aceste circumstanțe de fapt se confirmă prin însăși declarațiile inculpatului CIOBANU Vasile *****făcute în cadrul ședinței de judecată din 26.11.2019, prin declarațiile martorului APOSTU Igor, cât și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea convorbirilor din 08.05.2019.

3.5.5. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.190 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea fetei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că inculpatul CIOBANU Vasile *****a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, însăși inculpatul CIOBANU Vasile *****a

declarat în cadrul ședinței de judecată din 26.11.2019 a declarat că a modificat datele privind parcursul automobilului Skoda Rapid *****, acestea fiind diminuate în raport cu situația reală, pe care ulterior i l-a vândut lui GHEORGHÎĂ *****.

Totodată, instanța de judecată apreciază că CIOBANU Vasile *****, a acționat în scop de cupiditate, or, acesta a denaturat datele odometruului automobilului Skoda Rapid *****, pentru a comercializa cu un preț mai avantajos, precum și i-a promis lui GHEORGHÎĂ *****că în banii achitați pentru automobil se include și un set de 4 cauciucuri cu jante, ce urmau a fi aduse ulterior de CIOBANU Vasile *****lui GHEORGHÎĂ Ion, promisiune nerealizată până la momentul actual.

3.5.6. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 26.02.2019, inculpatul CIOBANU Vasile *****avea vârsta de 28 de ani, era responsabil.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului CIOBANU Vasile *****în comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, care au fost just încadrate în baza art.190 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de CIOBANU Vasile *****, a comis o infracțiune mai puțin gravă și una gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.16 Cod penal.

*Referitor la personalitatea inculpatului CIOBANU Vasile ****** instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată reține că procurorul Ina FRUNZA-BARGAN, atât în conținutul rechizitoriului cât și în pledoaria finală nu a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute la art.76 Cod penal.

În concluzie instanța de judecată menționează că în urma examinării cauzei penale, nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei inculpatului CIOBANU Vasile *****.

Subsecvent, instanța de judecată reține că procurorul Ina FRUNZA-BARGAN, atât în conținutul rechizitoriului cât și în pledoaria finală nu a invocat existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului CIOBANU Vasile *****.

Reieșind din acest fapt, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă.

4.3. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului CIOBANU VASILE **, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal***

4.4. Art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii (ianuarie 2018 – aprilie 2019), cât și la data examinării prezentei cauze penale, stabilește pedeapsă persoanelor fizice cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

4.5. După cum a fost menționat supra, potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Instanța de judecată reține că art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare de până la 6 (șase) ani.

Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul CIOBANU Vasile *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoarea de la 3 (trei) luni până la 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de la 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale până la 3 000 (trei mii) unități convenționale.

4.6. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei stabilite în baza art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, coroborate cu art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul CIOBANU Vasile *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului CIOBANU VASILE **, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal***

4.7. Art.190 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii (ianuarie 2018 – aprilie 2019), cât și la data examinării prezentei cauze penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate,

nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate persoanelor fizice: amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul CIOBANU Vasile *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeieri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

După cum a fost menționat supra, potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul CIOBANU Vasile *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, coroborate cu prevederile art. 64 alin.(3) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă în mărime de la 500 (cinci sute) unități convenționale până la 637,5 (șase sute treizeci și șapte, 5) unități convenționale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum și din noile limite ale pedepsei, stabilite în baza art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, coroborate cu art.190 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul CIOBANU Vasile *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Art.84 alin.(1), dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunțate și practica judiciară, deoarece inculpatul CIOBANU Vasile *****a comis o infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, și o infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1), prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de amendă, stabilește inculpatului CIOBANU Vasile ***** , pentru comiterea de către aceasta, prin concurs real a infracțiunilor sus indicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2 700 (două mii șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 135 000 (o sută treizeci și cinci mii) lei.

Conform art.72 alin.(3) Cod Penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că una din infracțiunile pentru care a fost recunoscut vinovat inculpatul CIOBANU Vasile ***** , și anume infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, se clasifică potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, ca fiind o infracțiune gravă, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

4.8. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului CIOBANU Vasile *****, ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, lipsa antecedentelor penale, se căiește sincer, a colaborat cu organul de urmărire penală, are un copil minor la întreținere, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului CIOBANU Vasile *****pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.pct.a) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui CIOBANU Vasile *****, ca în perioada de probațiune fixată, să respecte următoarele obligații:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 (o sută cincizeci) ore.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

4.9. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul CIOBANU Vasile *****că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a

executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

4.10. Totodată, instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul CIOBANU Vasile *****s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu, în cazul dacă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi anulată.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 25.04.2019, inculpatul CIOBANU Vasile *****a fost reținut de facto la 25.04.2019, ora 07:56.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.04.2019, în privința lui CIOBANU Vasile *****a fost aplicată măsura preventivă „arestarea la domiciliu” pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului din data de 25.04.2019, ora 07:56 până la data de 25.05.2019, ora 07:56.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.05.2019, în privința lui CIOBANU Vasile *****a fost prelungită măsura preventivă „arestarea la domiciliu” pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului din data de 25.05.2019, ora 07:56 până la data de 24.06.2019, ora 07:56.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.06.2019, în privința lui CIOBANU Vasile *****a fost aplicată măsura preventivă „liberarea provizorie sub control judiciar” cu calcularea termenului din 24.06.2019, ora 07:56.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit art.186 alin.(6) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, (...) în termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana a fost reținută, și a fost sub arest la domiciliu.

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (*Străisteanu și alții v. Moldova*, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau *Witold Litwa v. Polonia*, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât și arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (*Mancini v. Italia*, nr. 44955/98, § 17; sau *Nikolova v. Bulgaria* (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 și 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constată că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

4.11. În asemenea circumstanțe, în cazul dacă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi anulată cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei,

din termenul închisorii stabilit urmează a fi dedusă perioada în care inculpatul CIOBANU Vasile *****s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu. Prin urmare instanța de judecată va include în termenul pedepsei perioada de la 25.04.2019, ora 07:56 până la 24.06.2019, ora 07:56.

CHELTUIELI JUDICARE

5.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit anexei rechizitoriului întocmit în cadrul cauzei penale nr.2019978098 se atestă că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime totală de 5 579,21 (cinci mii cinci sute șaptezeci și nouă, 21) lei, care constituie suma de 3 663,48 (trei mii șase sute șazeci și trei, 48) lei – salariul procurorului, suma de 230,91 (două sute treizeci, 91) lei – salariul consultantului procurorului / specialistului, suma de 37,82 (treizeci și șapte, 82) lei – consumabile (hârtie, copiator), 1650 (o mie șase sute cinci zeci) lei – cheltuieli pentru traducere/interpret.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul

unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

5.2. Instanța de judecată reține că în cauza penală nr.2019978098 au fost puse sub învinuire trei persoane.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.11.2019, a fost dispusă disjungerea de la cauza penală nr.1-19167581-12-1-22102019 (1-4132/2019) o cauză penală distinctă de învinuire a lui MIHAILOV Vitalie *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, precum și a lui NIPOMICI Vasili Anatolie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu formarea unui dosar separat, care a fost distribuit prin intermediul PIGD altui judecător pentru examinare.

5.3. Reieșind din cele expuse, având în vedere prevederile art.229 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu poate fi pusă în sarcina inculpatului CIOBANU Vasile *****suportarea tuturor cheltuielilor judiciare, până nu va fi adoptată o decizie definitivă în privința celorlalte persoane implicate în comiterea infracțiunilor.

5.4. Astfel, instanța de judecată apreciază că chestiunea privind plata cheltuielilor judiciare, urmează a fi lăsată fără soluționare.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) pct.1) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

6.2. Cu referire la prevederile normelor precitate, instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 21.06.2019, în privința lui CIOBANU Vasile *****a fost aplicată măsura preventivă „liberarea provizorie sub control judiciar” pe un termen de 60 (șaizeci) zile, cu calcularea termenului din 24.06.2019, ora 07:56, care ulterior nu a fost prelungită, încetând de drept la momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată.

Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, CIOBANU Vasile *****nu se află sub imperiul căreiva măsuri preventive.

6.3. Având în vedere faptul că în privința lui CIOBANU Vasile *****a fost adoptată soluția suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, instanța de judecată apreciază că nu este nici oportună și nici necesară aplicarea unei măsuri preventive față de acesta.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală acțiune civilă nu a fost înaintată.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.227–229, 341, 361/1, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

CIOBANU Vasile ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal, și i se aplică pedepse după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal – amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs real de infracțiuni constatate prin prezența sentință, se stabilește lui CIOBANU Vasile ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 700 (două mii șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit art.64 alin.(2) Cod

penal, suma de 135 000 (o sută treizeci și cinci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui CIOBANU Vasile ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.pct.a) și g) Cod penal, se pune în sarcina lui CIOBANU Vasile *****, ca în perioada de probațiune fixată, să respecte următoarele obligații:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 150 (o sută cincizeci) ore.

Controlul asupra comportării lui CIOBANU Vasile ***** în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În cazul dacă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea va fi anulată cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei, în termenul pedepsei se va include perioada în care inculpatul CIOBANU Vasile ***** s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu de la 25.04.2019, ora 07:56 până la 24.06.2019, ora 07:56.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 06 decembrie 2019, ora 15:00.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

BUDECI

Vitalie