

S E N T I N Ț Ă

În numele legii

24 aprilie 2018

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul central

Instanța de judecată în componența:

președintele ședinței, judecătorul

Veronica Nichitenco

grefierii,

Inna Colun, Maria Godorogea

Cu participarea:

procurorului

Bobrov Vladislav

avocatului

XXXXXXXXXX

examinînd în ședința de judecată publică, cauza penală în privința lui

Dumitriu VladimirXXXXXXXX, născut la XXXXXX, IDNP XXXXXXXXoriginar rl.XXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, angajat în calitate de medic epidemiolog al XXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, i-a fost înmînată informația în scris privind drepturile și obligațiile sale, copia de pe rechizitoriu și îi sînt clare aceste documente, în această cauză în stare de arest nu s-a aflat,

învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup> Cod penal,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, a pledat pentru recunoașterea lui Dumitriu Vladimir culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup> Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Inculpatul, Dumitriu Vladimir și apărătorul acestuia, avocatul XXXXXXXXXX, au solicitat achitarea acestuia deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza probelor administrate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Dumitriu Vladimir, activând în calitate de medic XXXXXXXXXX, fiind obligat conform fișei de post să execute activități în scopul asigurării supravegherii condițiilor de igienă, prevenirii și controlului infecțiilor asociate asistenței medicale în instituțiile medico-sanitare, farmacii și depozite farmaceutice, supravegherii utilizării prudente a agenților antimicrobieni în vederea limitării rezistenței antimicrobiene și supravegherii, planificării, organizării și efectuării măsurilor profilactice de protecție a populației, precum și evaluarea obiectivelor conform Dispozițiilor, fiind delegat prin Dispoziția Ministerului Sănătății nr.484d din 15.08.2016, de comun cu alți colegi să efectueze o evaluare complexă a activității CSP Căușeni, astfel ajungând să exercite funcții producătoare de efecte juridice și ca rezultat având calitatea de persoană publică, a comis abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 18.08.2016, Dumitriu Vladimir, contrar Dispoziției Ministerului Sănătății nr.484d din 15.08.2016, potrivit căreia în perioada de la 17.08.2016 până la 19.08.2016, a fost delegat împreună cu alți specialiști ai Centrului Național de Sănătate Publică să efectueze evaluarea complexă a activității Centrului de Sănătate Publică Căușeni, folosindu-se de situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind realizarea interesului personal, exprimat prin dorința diminuării cheltuielilor materiale, legate de boala soției sale, sub pretextul evaluării situației sanitaro-epidemiologice în IMSP Spitalul raional Căușeni "Ana și Alexandru", amplasat pe str.Iurii Gagarin 54, aflându-se în depozitul farmaciei spitalului, în prezența farmacistului Alexandru Ciobanu, a ales următoarele medicamente: Prospan N10 - 2 cutii, la prețul de 79,96 lei o cutie, în sumă de 159,92 lei; Flavamed efervescent - 3 cutii, la prețul de 80,15 lei o cutie, în sumă de 240,45 lei; Lagosa - 4 cutii, la prețul de 178,03 lei o cutie, în sumă de 712,12 lei; Rezalut N30 - 4 cutii, la prețul de 112,48 lei o cutie, în sumă de 449,92 lei; Inflanor - 3 cutii, la prețul de 59,23 lei o cutie, în sumă de 177,69 lei; Panzinorm N10 - 10 cutii, la prețul de 33,59 lei o cutie, în sumă de 335,90 lei; Hepaurs N60 2 cutii, la prețul de 283,50 lei, în sumă de 567 lei; Cinarizin N50 - 3 cutii, la prețul de 4,72, în sumă de 14,16 lei; Lucetan N30 - 2 cutii, la prețul de 25,74 lei, în sumă de 51,48 lei; Flavamed sirop - 3 cutii, la prețul de 55,24 lei, în sumă de 165,72 lei; Milgama N25, la prețul de 279,92 lei; Gabagama NI00, la prețul de 608,90 lei; No-spa N24 - 3 cutii, la prețul de 83,81 lei, în sumă de 251,43 lei, care, ulterior, la solicitarea lui, prin intermediul laborantului farmacist Andrieș Victoria, i-au fost aduse și transmise, în timp ce se afla în transportul de serviciu, în rezultat, cauzând instituției medicale un prejudiciu în sumă totală de 4014,64 lei.

În ședința de judecată inculpatul Dumitriu Vladimir a declarat că la momentul evaluării SR Căușeni detinea funcția de medic

în ședința de judecată inculpatul, Doamna Valentina a declarat că, la momentul stabilirii SR Căușeni, soția sa este medic epidemiolog al Secției controlul infecțiilor nosocomiale, rezistență antimicrobiană și dezinfecție din cadrul Centrului Național de Sănătate Publică. Prin dispoziția Ministerului Sănătății, de pe data de 17.08.2016 pînă pe 19.08.2016, a fost inclus împreună cu alți colegi, în grupul de evaluare a activității SR Căușeni. CNSP, este un regulament special, în care se indică pe puncte, ce trebuie fiecare specialist să evalueze. Conform regulamentului, dînsul, era obligat să evalueze, compartimentul regimului în spital și potrivit regulamentului, secțiile cu risc sporit de infecție, astfel, în baza evaluării au fost evidențiate obiecții. Împreună cu Panfilov Valentina, efectuînd controlul, mergînd de la un obiect la altul, au început a comunica despre lucru și dînsul i-a spus că, soția sa este bolnavă și se tratează prin metode netradiționale și că, dînsa are nevoie de profilaxia ficatului, deoarece medicamentele pe care le folosește, sunt foarte toxice. Panfilov Valentina, l-a susținut și dînsul a rugat-o, cu condiția că o să-i întoarcă medicamentele, din farmacia institutului să-i elibereze preparate de acest gen.

Astfel, Panfilov Valentina, a sunat farmacistul, în prezența lui, și i-a spus să-i elibereze acele medicamente. Ulterior, dînsul s-a dus la farmacist, ultimul i-a comunicat că, are așa medicamente, doar că ele sunt cu termenul expirat, însă după expirarea termenului mai sînt valabile 2 luni. El s-a hotărît să i-a acele medicamente, însă, s-a înțeles cu farmacistul, ca acesta să-i aducă cutia cu medicamente la Centrul Sănătății. Concretizează inculpatul, că farmacistul l-a întrebat care sunt simptomele, de unul singur, a evaluat cantitatea și a întocmit lista de medicamente pe care le-a eliberat. După o oră, o doamnă i-a adus cutia cu medicamente. A doua zi a fost chemat de directorul spitalului dl. Cojocaru și ministrul-sănătății, care i-au reproșat că dînsul a luat medicamente de la instituția din Căușeni în sumă de 1500 lei, apoi dînsul a întors cutia cu medicamente, fapt despre care a informat-o și de dna Panfilov Valentina.

La întrebările de concretizare, inculpatul a declarat că aceste acțiuni nu sînt legale, însă a vrut să vorbească cu directorul spitatului dar, din cauză că, era grăbit nu a făcut-o. Nu a discutat cu dna Panfilov Valentina, despre termenul de restituire a medicamentelor luate, aceasta a fost o situație de necesitate și un act colegial.

După evaluarea activității SR Căușeni, au fost obiecții, indicate în nota informativă, dar acestea nu au avut nici o legătură de cauză cu transmiterea medicamentelor din farmacia instituției. Consideră că, directorul spitalului, Cojocaru Alexandru, nu a fost pus la curent cu situația creată și motivul din care dînsul a luat medicamentele, dar admite faptul că, dînsul a procedat astfel, din cauza obiecțiilor înaintate în urma evaluării.

Fiind audiat în calitate de martor, directorul SR Căușeni, Cojocaru Alexandru, a declarat că, pe inculpat îl cunoaște timp de 10-15 ani, deoarece ultimul făcea parte din comisia de acreditare a SR Căușeni, la moment ce funcție deține nu cunoaște. că În anul 2016, inculpatul a fost la SR Căușeni, scopul nu-l cunoaște deoarece, la acel moment, era internat în spital ca pacient. A fost informat de farmacist sau de director, care la acel moment era dna Panfilov Valentina, precum că, inculpatul a luat careva medicamente din farmacia spitalului. Dînsul nu a dat indicații de a fi eliberate medicamente și la fel dînsul nu cunoaște în ce sumă au fost eliberate medicamentele. Pe faptul dat, s-a adresat la poliție cu o plîngere.

La întrebările de concretizare, martorul a comunicat că, farmacia era parte componentă a spitalului. S-au eliberat în jur de 10-12 denumiri de medicamente, dar nu ține minte care anume, cu inculpatul a discutat pe tema asta, în linii generale și i-a spus că nu a procedat corect. Bugetul spitalului la articolul medicamente este de 5 mln.lei, reieșind din suma dată, prejudiciul indicat în rechizitoriu nu este considerabil.

Martorul Andrieș Victoria, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de laborant farmacist la farmacia SR Căușeni. La data de 18.08.2016, dna Panfilov cu dl.Talmazan și Dumitriu, au venit la farmacia SR Căușeni și au verificat concentrația alcoolului etilic, totul era în normă,apoi au plecat. Aproximativ peste o oră, a venit dl.Dumitriu și a mers către farmacistul diriginte, Ciobanu Alexandru, în boxa materială, însă ce au făcut acolo, dînsa nu cunoaște.Peste 10 minute, aceștia au ieșit în coridor, Dumitriu Vladimir, avea în mînă o cutie care era închisă și lipită cu lipici (scoci), și a lăsat-o pe masă în coridor. La rugămîntea lui, Dumitriu Vladimir, dînsa a dus cutia la microbuzul, care se afla parcat în curtea Centrului de Sănătate publică, însă ce era în cutie nu a aflat, iar de la colegi a auzit că în cutie erau careva preparate.

În ședința de judecată, a fost audiat martorul Ciobanu Alexandru, care a declarat că, pe Dumitriu Vladimir, l-a cunoscut la data de 18 august 2016, la farmacia SR Căușeni, unde activa în calitate de farmacist-diriginte.Astfel, în jurul orelor 13:00, a intrat dna Panfilov Valentina, care la acel moment îndeplinea funcția de vice director, împreună cu dl.Talmazan și dl.Dumitriu, cu scopul de a controla un flacon de alcool etilic, care era cu concentrația de 70% alcool, au constatat că concentrația era corespunzătoare și au plecat. Peste puțin timp, a fost contactat de dna Panfilov, care i-a comunicat că dl. Panfilov are nevoie de niște medicamente, apoi a venit la farmacie dl.Dumitriu și i-a comunicat că soția sa este bolnavă și are nevoie de preparate și dacă poate să-l ajute. Farmacia este de tip închis și medicamentele se eliberează la secțiile spitalicești, în baza bonului de comandă prezentat de către sora superioară. Inculpatul, i-a spus de ce medicamente are nevoie și dînsul le-a eliberat, Uterior s-a constatat că, suma medicamentelor eliberate, era în jur de 4000 lei. Dînsul a pus medicamentele în cutie și le-a dat dnei Andrieș Victoria, care le-a dat inculpatului, ulterior dna Panfilov urma să-l informeze cum să acopere suma dată. A doua zi a fost contactat de către șeful spitalului, ca să prezinte lista medicamentelor eliberate și suma, ceia ce a și făcut. Nu cunoaște scopul cu care au fost eliberate medicamentele inculpatului, dînsul doar a executat indicația superiorului.

Martorul Talmazan Anatoli, în ședința de judecată a declarat că, pe Dumitriu Vladimir îl cunoaște de mai mult timp, sînt colegi de serviciu. În luna august 2016, Dumitru Vladimir era în componența unei comisii de specialiști, care au venit în teritoiu cu scopul evaluării CSP Căușeni. Pe perioada aceasta, activitatea sa ca specialist, a fost evaluată de către Dumitriu Vladimir și un profesor universitar, conform agendei comisiei a fost împreună cu Dumitriu V.prin unele secții ale spitalului. Nu l-a asistat pe Dumitriu V. în cadrul controlului în toate secțiile deoarece, a fost solicitat și de alți specialiști. La data de 18 august 2017, a fost o ședință de totalizare a rezultatelor controlului, care a avut loc în sala de ședințe a spitalului unde a fost și vice ministru sănătății, unde ultima a solicitat dl. Dumitriu să părăsească sala de ședințe. Concret ce s-a întîmplat doamna nu a menționat, cerînd scuze față de cei prezenți, fără a oferi careva detalii. După ședință, domnul Dumitriu s-a apropiat și l-a rugat ca în aceeași zi la data de 18 august să primească un colet, care va fi transmis din orașul Chișinău prin intermediul Rutierei Chișinău – Căușeni, ca ulterior să transmită coletul medicului șef, funcția care era exercitată de Panfilov Valentina, ceea ce a și făcut. Despre conținutul coletului nu cunoaște, deoarece era sigilat cu scoci. Înțelegerea era să transmită coletul doamnei Panfilov dar era după ora de serviciu și a transmis coletul medicului de serviciu care era

înțelegerea că să transmită Colegiul de Medicină Talmăz, dar că după ora de serviciu și a transmis Colegiul medicilor de serviciu, care era la curent. Domna Panfilov era la curent că, urma să primescă acel colet. Dînsul personal a contactat-o și i-a comunicat că, coletul este în birou. Nu a asistat la săvîrșirea cărorva acțiuni ilegale din partea inculpatului.

Martorul Panfilov Valentina, în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe inculpat, ca angajat la Centrul Național de Sănătate, din 2016. Dînsul a fost membru echipei, care a evaluat activitatea instituției SR Căușeni. În perioada 11.04.2016-31.12.2016, dînsa ocupa funcția de vice director al SR Căușeni, deoarece directorul se afla pe buletin de boală. În urma evaluării au fost înaintate obiecții și anume, din cauza gunoșiei din preajma spitalului. Referitor la cazul lui Dumitriu Vladimir, concretizează că, nu a solicitat numărul de telefon a farmacistului, ci dînsa personal a telefonat farmacistul și i-a spus că dl.Dumitriu vrea să vorbească ceva cu el, însă nu cunoștea subiectul discuției. Ulterior a aflat de la farmacist, care a telefonat-o că, dl.Dumitriu a solicitat de la el să-i elibereze din farmacia spitalului niște medicamente, însă ulterior a înțeles că, dl.Dumitriu a solicitat gratis acele medicamente. La spital medicamentele nu se vînd, ci se dau gratis pacienților. La momentul cînd a telefonat-o farmacistul, dînsul nu cunoștea costul medicamentelor eliberate, a spus că ulterior va calcula, apoi s-a stabilit că costul medicamentelor eliberate lui Dumitriu era în jur de 4000 lei. Despre cazul dat cunoștea directorul spitalului și vice ministrul sănătății, care era președintele comisiei de evaluare.

La întrebările de concretizare, martorul a declarat că, la microbuz nu a înțilnit cutia cu medicamente, însă l-a rugat pe dl.Talmazan să i-a cutia de la microbus, deoarece a fost telefonată de inculpat, care a informat-o că, a expediat cutia prin rutiera Chișinău-Căușeni, ulterior cutia a fost deschisă față de colaboratorii de poliție. Au fost numărate medicamentele, calculată valoarea acestora, care coincidea cu informația farmacistului. Mai concretizează martorul că, la acel moment exercita funcția de director interimar și nu cunoaște care era bugetul predispus pentru procurarea medicamentelor, deoarece nu avea dreptul la semnarea actelor contabile. Comunică martorul că dînsa nu a dat indicații farmacistului de a elibera medicamente inculpatului.

În ședința de judecată au fost cercetate :

-proces-verbal de ridicare din 02.09.2016, potrivit căruia din biroul de serviciu al vice-directorului IMSP SR Căușeni Panfilov Valentina, a fost ridicată o cutie cu următoarele medicamente: Prospan (2 cutii), Flavamed efervescent (3 cutii); Lagosa (4 cutii), Rezalut (4 cutii), Inflanor forte (3 cutii), Panzinorm forte (10 cutii), Hepaurs (2 cutii), Cinarizin (3 cutii), Lucetan (2 cutii), Flavamed (3 cutii), Milgamma (1 cutie), Gabagamma (1 cutie), Nospa forte (3 cutii), (f.d.57);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 02.09.2016 și tabelul ilustrativ anexat, potrivit căruia a fost examinată cutia din carton de culoare cafenie cu dimensiunile 28x38x28 cm, ridicată din biroul de serviciu al vice-directorului IMSP SR Căușeni, Panfilov Valentina, în care se aflau următoarele medicamente: Prospan (2 cutii), Flavamed efervescent (3 cutii); Lagosa (4 cutii), Rezalut (4 cutii), Inflanor forte (3 cutii), Panzinorm forte (10 cutii), Hepaurs (2 cutii), Cinarizin (3 cutii), Lucetan (2 cutii), Flavamed (3 cutii), Milgamma (1 cutie), Gabagamma (1 cutie), Nospa forte (3 cutii), (f.d.54);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 02.09.2016, potrivit căreia, s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de corpuri delictate medicamentele ridicate din biroul de serviciu al vice-directorului IMSP SR Căușeni Panfilov Valentina și anume: Prospan (2 cutii), Flavamed efervescent (3 cutii); Lagosa (4 cutii), Rezalut (4 cutii), Inflanor forte (3 cutii), Panzinorm forte (10 cutii), Hepaurs (2 cutii), Cinarizin (3 cutii), Lucetan (2 cutii), Flavamed (3 cutii), Milgamma (1 cutie), Gabagamma (1 cutie), Nospa forte (3 cutii), (f.d.58);

- procesul-verbal din 28.12.2016, privind ridicarea de la SA "Orange Moldova" informației cu privire la descifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire), cuprinse în perioada de 17.08.2016 - 20.08.2016, ale utilizatorilor numerelor SIM 069631469, 060001429, 069087258, și 069587322, care a fost înscrisă pe suport electronic - un CD de model „Barges” (f.d.91);

- proces-verbal de cercetare a obiectelor din 30.12.2016, potrivit căruia s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice (apel intrare și ieșire), purtate în perioada de timp 17.08.2016 - 20.08.2016, ale utilizatorilor numerelor SIM 069631469, 060001429, 069087258 și 069587322.

Astfel, au fost confirmate declarațiile martorului Ciobanu Alexandru și anume că, la 18.08.2016, a fost telefonat pe numărul de telefon personal 069631469 de Panfilov Valentina, de la numărul de telefon 060001429, care i-a spus că, la el vine Vladimir Dumitriu; precum și ale martorului Talmazan Anatoli că, la 19.08.2016, după plecarea comisiei, Vladimir Dumitriu l-a telefonat de pe nr.069087258, la nr.069587322, pentru a-i comunica cu care transport a transmis cutia cu medicamente (f.d.92);

-ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 30.12.2016, potrivit căreia s-a dispus recunoașterea și anexarea, în calitate de corp delictat a unui CD de model „Barges”, pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice (apel intrare și ieșire), purtate în perioada de timp 17.08.2016-20.08.2016, ale utilizatorilor numerelor SIM 069631469, 079326725, 060001429, 069087258, 069587322 și 069777250 (f.d.102);

- procesul-verbal de cercetare din 13.02.2017 a Dispoziției Ministerului Sănătății nr.484d din 15.08.2016, semnată de către Viceministrul Sănătății Aliona Serbulenco, potrivit căreia s-a dispus delegarea unei echipe de specialiști din cadrul Centrului Național de Sănătate Publică pentru perioada 17.08.2016-19.08.2016, în scopul evaluării complexe a activității Centrului de Sănătate Publică din Căușeni cu acordarea ajutorului organizator metodologic specialiștilor locali. În echipa această este inclus și medicul epidemiolog al Secției controlul infecțiilor nosocomiale, rezistență antimicrobiană și dezinfectie XXXXXXXXXX.

Totodată, potrivit procesului-verbal, din conținutul Dispoziției rezultă că echipa indicată nu a fost delegată de a efectua care evaluări în alte instituții, inclusiv la IMSP SR Căușeni (f.d.27)

-copiile actelor prezentate de către Centrul Național de Sănătate Publică: contractul individual de muncă nr.86 din 01.07.2010, potrivit căruia XXXXXXXXXX este angajat în funcția de medic epidemiolog în Secția controlul infecțiilor nosocomiale și dezinfectiei din cadrul Centrului National de Sănătate Publică; fișa de post, aprobată de vicedirectorul CNSP Ștefan Gheorghită, adusă la cunostință sub semnătură lui XXXXXXXXXX la 02.07.2012; anexă din 18.07.2012, nr. 128-c privind permutarea lui XXXXXXXXXX - medic epidemiolog, din Secția controlul infecțiilor nosocomiale și dezinfectie, în aceeași funcție, Secția controlul infecțiilor nosocomiale, rezistenței antimicrobiene și dezinfectie de la 02.07.2012 (f.d. 109-116);

- certificatul, eliberat de către Directorul interimar Institutiei Medico- Sanitară Publică Spitalului raional Căușeni, Valeriu Exari, privind cantitatea și prețul medicamentelor cerute și luate de către învinutul XXXXXXXXXX pe data 18.08.2016, în aumă totală de 4014,64 lei,(f.d. 12).

Acțiunile lui Dumitriu Vladimir, potrivit rechizitoriului, au fost încadrate în baza art.327al(2)lit.b/1 Cod penal, abus de serviciu, adică

folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, acțiune săvârșită din interes material.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută la art. 327 CPod penal, constituie fapte prejudiciabile, care aduc atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu sunt legate nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

În procesul cercetării judecătorești, instanța, stabilind caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele obiective, care evidențiază faptele persoanei publice, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele conduitei acestuia, a constatat că, Inculpatul Dumitriu Vladimir, conform contractului individual de muncă nr.86 din 01.07.2010, a fost angajat în calitate de medic epidemiolog al Secției controlul infecțiilor nosocomiale, rezistență antimicrobiană și dezinfecție din cadrul Centrului Național de Sănătate Publică, având calitatea de persoană publică, fiind obligat conform fișei de post să execute activități în scopul asigurării supravegherii condițiilor de igienă, prevenirii și controlului infecțiilor asociate asistenței medicale în instituțiile medico-sanitare, farmacii și depozite farmaceutice, supravegherii utilizării prudente a agenților antimicrobieni în vederea limitării rezistenței antimicrobiene și supravegherii, planificării, organizării și efectuării măsurilor profilactice de protecție a populației.

În corespundere cu art. 327 CP, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

În ședința de judecată, în baza probelor administrate, s-a constatat că, Dumitriu Vladimir, fiind delegat prin Dispoziția Ministerului Sănătății nr.484d din 15.08.2016, de comun cu alți colegi să efectueze o evaluare complexă a activității CSP Căușeni, astfel ajungând să exercite funcții producătoare de efecte juridice și ca rezultat având calitatea de persoană publică, la 18.08.2016, fiind delegat conform Dispoziției Ministerului Sănătății nr.484d din 15.08.2016, împreună cu alți specialiști ai Centrului Național de Sănătate Publică, în perioada de la 17.08.2016 până la 19.08.2016, să efectueze evaluarea complexă a activității Centrului de Sănătate Publică Căușeni, folosindu-se de situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind realizarea interesului personal, exprimat prin dorința diminuării cheltuielilor materiale, legate de boala soției sale, sub pretextul evaluării situației sanitaro-epidemiologice în IMSP Spitalul raional Căușeni "Ana și Alexandru", amplasat pe str.Iurii Gagarin 54, aflându-se în depozitul farmaciei spitalului, în prezența farmacistului Alexandru Ciobanu, a ales următoarele medicamente: Prospan N10 - 2 cutii, la prețul de 79,96 lei o cutie, în sumă de 159,92 lei; Flavamed efervescent - 3 cutii, la prețul de 80,15 lei o cutie, în sumă de 240,45 lei; Lagosa - 4 cutii, la prețul de 178,03 lei o cutie, în sumă de 712,12 lei; Rezalut N30 - 4 cutii, la prețul de 112,48 lei o cutie, în sumă de 449,92 lei; Inflanor - 3 cutii, la prețul de 59,23 lei o cutie, în sumă de 177,69 lei; Panzinorm N10 - 10 cutii, la prețul de 33,59 lei o cutie, în sumă de 335,90 lei; Hepaurs N60 2 cutii, la prețul de 283,50 lei, în sumă de 567 lei; Cinarizin N50 - 3 cutii, la prețul de 4,72, în sumă de 14,16 lei; Lucetan N30 - 2 cutii, la prețul de 25,74 lei, în sumă de 51,48 lei; Flavamed sirop - 3 cutii, la prețul de 55,24 lei, în sumă de 165,72 lei; Milgama N25, la prețul de 279,92 lei; Gabagama NI00, la prețul de 608,90 lei; No-spa N24 - 3 cutii, la prețul de 83,81 lei, în sumă de 251,43 lei, iar sumă totală constituind 4014,64 lei, care, ulterior, la solicitarea lui, prin intermediul laborantului farmacist Andrieș Victoria, i-au fost aduse și transmise, în timp ce se afla în transportul de serviciu.

A doua zi, după depistarea acestui caz, la 19.08.2016, Dumitriu Vladimir, a restituit medicamentele în asorimentul menționat. Acțiunile lui, în circumstanțele expuse, conchide instanța, constituie abuz de serviciu.

Deși inculpatul, în ședința de judecată a confirmat faptul că, acțiunile sale nu au fost conforme legii, datr a considerat că, cu titlu de excepție, reeșind din circumstanțele legate de boală soției sale, din solidaritatea între medici, precum și faptul că, a împrumutat medicamentele care i s-au transmis, instanța relevă că, dacă abuzul de serviciu, deși este comis în interes material și care a cauzat daune patrimoniale (considerabile), nu este legat de luarea gratuită a bunurilor, în scop de cupiditate, de exemplu, se folosesc temporar bunuri fără intenția de a le trece definitiv în sfera sa de stăpânire, cele comise vor constitui abuz de serviciu.

Abuzul de serviciu, denotă instanța, constituie componente de infracțiuni materiale. Pentru consumarea lor este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile, și anume:- daune, în proporții considerabile, intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice (art. 327 CP).

Instanța reține că, urmările prejudiciabile ale infracțiunilor, prevăzute la art. 327CP, se produc în dauna unui interes public sau în dauna unui drept și interes privat.

Prin interes public, reține instanța, se înțelege interesul general al societății, care vizează întreaga ordine de drept, în special democrația constituțională, siguranța națională, integritatea teritorială, securitatea publică și ordinea publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii infracțiunilor, protejarea sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și a imparțialității puterilor în stat, satisfacerea nevoilor comunitare, prin realizarea competenței autorităților publice, reflectând o necesitate socială ce impune instituirea de activități de servicii de utilitate colectivă, prin mijloace de drept administrativ, în organizarea unor servicii la nivel statal, răspunzând unor nevoi comunitare sau uzului

statului și al societății civile.

La examinarea prezentei cauze, cu imputarea de către acuzator a lezării interesului public, instanța de judecată, reeșind din limitele învinuirii, că prin acțiunile făptuitorului a fost prejudiciată instituția medicală, din cadrul căreia face parte, farmacia din care i-au fost transmise, inculpatului medicamentele solicitate, consideră că interesul lezat este mai mult unul particular, după care, va statua și asupra incidenței caracterului considerabil al daunei cauzate acestuia.

Întrucât noțiunea de interes public este, prin natura sa, extinsă (*A se vedea: hot.Zvoljský și Zvoljská contra Republicii Cehe, 12 noiembrie 2002, §67 și hot. Jahn și alții contra Germaniei, 30 iunie 2005, §91*) și, de altfel, nu există o interpretare legalmente consacrată a acestei noțiuni, anume instanțele sunt cele care dispun de o marjă de apreciere, având la bază un fond rezonabil, în constatarea, dacă a fost sau nu prejudiciat un interes public.

Instanța menționează că, dauna cauzată interesului public ori drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social.

Instanța de judecată ține cont de faptul că, evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere sau abuz de serviciu, este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art. 327, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

Tot atât de principială este, reține instanța, evaluarea corectă a conținutului urmării prejudiciabile, rezultate din abuzul de putere.

În ședința de judecată, cu certitudine s-a constatat că, în rezultatul acțiunilor lui Dimitriu Vladimir, în circumstanțele expuse mai sus, instituției medicale, a fost cauzată o daună în sumă de 4014,64 lei.

Potrivit dispoziției art.327 Cod penal, pentru ca fapta să fie încadrată în limitele acestei componente de infracțiune, este necesar ca dauna cauzată, să fie una considerabilă.

În ședința de judecată, directorul instituției medicale prejudiciate, Alexandru Cojocaru, a confirmat faptul că, bugetul spitalului la articolul „medicamente” este de 5 mln. lei, iar reieșind din suma dată, prejudiciul indicat în rechizitoriu, 4014,64 lei, nu este considerabil.

Astfel, relevă instanța, în lipsa, caracterului considerabil daunei cauzate prin acțiunile inculpatului, fapta acestuia, nu se încadrează în limita articolului 327a(2) lit.b/1 din Codul penal, deci, fapta săvârșită de Dimitri Vladimir, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu, prevăzută de legea penală.

Totodată, pe acest motiv, inculpatul nu poate fi achitat, după cum a pledat partea apărării or, în legătură cu existența unui corespondent contravențional de abuz de serviciu, instanța de judecată, consideră că, acțiunile lui Dimitriu Vladimir, urmează a fi încadrate în baza art. 312 Cod contravențional, abuzul de serviciu, definit ca, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, care se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În conformitate cu prevederile art.332 (2) CPP, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor [Codului contravențional al Republicii Moldova](#).

Conform art. 391a(2) CPP, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în [Codul contravențional al Republicii Moldova](#).

În temeiul și condițiile normelor citate, instanța de judecată, ajungând la concluzia de a înceta procesul penal în baza art.327a(2) lit.b/1 Cod penal, în privința lui Dimitriu Vladimir, pe motiv că, fapta acestuia constituie o contravenție administrativă prevăzută de art.312 Cod contravențional și soluționând cauza conform prevederilor codului contravențional, reține că, în sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputatăși, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranțăsau înlăturarea executării sancțiunii.

Găsindu-l vinovat pe Dimitriu Vladimir, de săvârșirea contravenției prevăzută de art.312 Cod contravențional, instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, ajunge la concluzia că, acesta nu poate fi supus sancțiunii contravenționale, fiind expirat termenul de atragere la răspundere contravențională, stabilit la art.30 Cod contravențional or, potrivit prevederilor normei date, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Astfel, potrivit articolului 30 Cod contravențional, al.(2), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar conform al.(5) ale aceluiași articol, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

În speță instanța reține că, fapta ilicită a fost săvârșită de către Dumitri Vladimir, la 18.08.2016, moment din care, pînă la data examinării cauzei „XXXXXXXXXX”, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, a expirat, iar pe acest motiv, procesul contravențional în privința acestuia, urmează a fi încetat în temeiul și condițiile art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

Soluționînd soarta corpurilor delict, o cutie cu medicamente Prospan (2 cutii), Flavamed efervescent (3 cutii); Lagosa (4 cutii), Rezalut (4 cutii), Inflanor forte (3 cutii), Panzinorm forte (10 cutii), Hepaurs (2 cutii), Cinarizin (3 cutii), Lucetan (2 cutii), Flavamed (3 cutii), Milgamma (1 cutie), Gabagamma (1 cutie), Nospa forte (3 cutii), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict din incinta Inspectoratului de poliție Căușeni, instanța de judecată v-a dispune ca, după intrarea sentinței în vigoare să fie restituite SR Căușeni, iar alt corp delict, un CD de model „Barges”, care se va păstra la materialele cauzei..

Conform art. art. 340, 384-385, 391 alin.(2), 392-394,396, 397 CPP, instanța de judecată

## HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul penal în baza art.327al(2) lit.b/1 Cod penal, în privința lui Dimitriu Vladimir, pe motiv că, fapta acestuia constituie contravenție administrativă prevăzută de art.312 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional , în baza art.312 Cod contravențional, în privința lui Dimitri Vladimir , în legătură cu expirarea termenului de prescripție de răspundere contravențională.

Corpurile delict: o cutie cu medicamente Prospan (2 cutii), Flavamed efervescent (3 cutii); Lagosa (4 cutii), Rezalut (4 cutii), Inflanor forte (3 cutii), Panzinorm forte (10 cutii), Hepaurs (2 cutii), Cinarizin (3 cutii), Lucetan (2 cutii), Flavamed (3 cutii), Milgamma (1 cutie), Gabagamma (1 cutie), Nospa forte (3 cutii), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict din incinta Inspectoratului de poliție Căușeni, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează să fie restituite SR Căușeni; CD de model „Barges”, care se păstrează la materialele cauzei (f.d.101), v-a urma soarta dosarului penal,nr. 1-52/17.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul central.

Președintele ședinței

Judecătorul,

Nichitenco Veronica