

D E C I Z I E

/dispozitiv/

05 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componență:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Ludmila Ursu și Sergiu Furdui

Grefier:

Adrian Olărescu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului:

XXXXXXXXXX

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXXX, pe cauza penală:

XXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXXXX, originar și locuitor al XXXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal,

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătoriei XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX, privindu-l pe XXXXXXXXXVictor, doar în partea confiscară speciale și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.106 alin.(1), (2) lit. b), (4) Cod penal și art.229/4 Cod procedură penală a supune confiscară speciale de la XXXXXXXXXX și a trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului valorile valutare în sumă de 350 (trei sute cincizeci) euro, rezultate din infracțiune.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de XXXXXXXXX, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

D E C I Z I E

05 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componență:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Ludmila Ursu și Sergiu Furdui

Grefier:

Adrian Olărescu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului:

XXXXXXXXXX

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXX, pe cauza penală:

XXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXXXX, originar și locuitor al XXXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la XXXXXXXXX - XXXXXXXXX;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXX - XXXXXXXXX;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la XXXXXXXXX - XXXXXXXXX;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXX - XXXXXXXXX;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXX în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședință de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei XXXXXXXXX din 13 martie 2018, XXXXXXXXXa fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 400 unități convenționale.

Cererea procurorului cu privire la confiscarea specială a fost admisă parțial și sa dispusă încasarea de la XXXXXXXXX în beneficiul statului suma de 50 euro.

2. *Pentru a se pronunța prin sentință, prima instanță examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, a constatat că inculpatul Victor Buga, în luna septembrie 2016, aflându-se la domiciliul său din satul Răculești în cadrul discuției întreținute cu Valentina Urechii, a susținut că deține influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto XXXXXXXXX și contra sumei de 350 euro ii va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către Valentina Urechii a examenului teoretic și practic la categoria auto „A” și „B”. Ca rezultat, XXXXXXXXXa pretins și a primit de la Valentina Urechii mijloace bănești în sumă de 350 euro, care conform cursului BNM constituie 7 680 lei.

În continuare, urmând indicațiile lui Victor Buga, s-a înscris pentru susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere categoria „A” și „B”, iar în luna septembrie 2016 a avut două tentative de susținere a examenului auto și obținerea permisului de conducere pentru categoria „A” și „B”, însă de fiecare dată a fost respinsă la proba practică, iar la proba teoretică a fost admisă.

În rezultat, Valentina Urechii i-a solicitat lui XXXXXXXXX restituirea sumei de 350 euro, care i-a fost transmisă, iar acesta din urmă i-a restituit doar suma de 300 euro, motivând că 50 euro i-a transmis persoanelor care erau responsabile de primirea examenului la proba teoretică.

3. La ședința de judecată de către inculpatul XXXXXXXXX prin intermediu avocatului, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuirea sa, în baza prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și nu solicită administrarea de noi probe pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele incriminate, cererea nominalizată

nună susținută integral de către avocat.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. *Nefiind de acord cu sentința nominalizată, procurorul a declarat apel* prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de neconfiscarea din contul inculpatului, Victor Buga, în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) a sumei de 300 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și dispunerea confiscarii speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal din contul inculpatului a sumei de 350 euro.

Totodată, a menționat că, instanța de fond la emiterea sentinței a dat o apreciere corectă probelor administrate de către organul de urmărire penală, însă neîntemeiată respins solicitarea procurorului privind confiscarea specială din contul lui XXXXXXXXXXXXa sumei de 350 euro în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, or faptul că inculpatul a restituit o parte din suma pretinsă nu exclude confiscarea din contul acestuia în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal a sumei de 300 euro - ca fiind rezultată din infracțiune.

5. **Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018**, a fost respins apelul declarat de către procuror ca fiind nefondat cu menținerea sentințe atacate.

6. **Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2018** a fost admis recursul declarat de către procuror în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Dorina Tăut, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXXVictor, și dispune rejudicare cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. *Procedura citării legale a fost executată.*

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a susținut integral argumentele apeleului declarat, solicitând admiterea apeleului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXX în ședința instanței de apel fiind legal citat nu s-a prezentat, a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării prin cerere a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acesteia, audiind părțile Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului XXXXXXXXXXVictor.

În ședința instanței de apel avocatul Alexei Brînză în numele inculpatului XXXXXXXXXXa solicitat respingerea apeleului declarat cu menținerea hotărârii contestate.

8. *Judecând apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei XXXXXXXXXX (sediul Central) din XXXXXXXXXX, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că apelul urmează a fi admis, din următoarele motive.*

9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătoarești privind infracțiunile pentru a căror săvârșitor legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examineate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricărora probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examineate de prima instanță prin citirea lor în ședință din judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

10. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX în baza dispozițiilor art. 326 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

11. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoarești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul XXXXXXXXXXVictor, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra probelor, nu solicită prezintarea altor probe și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinire cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță".

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul săvârșit anume infracțiunea incriminată.

12. Potrivit textului apeleului înaintat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu a invocat ca temei de casare în partea ce ține de neconfiscarea din contul inculpatului, Victor Buga, în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) a sumei de 300 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și dispunerea confiscarii speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal din contul inculpatului a sumei de 350 euro.

Totodată, Colegiul penal reține că autorul apelului procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu este de acord cu starea de față stabilită de instanța de fond, prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul în numele acestuia, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, nefiind de acord cu neconfiscarea din contul inculpatului, Victo Buga, în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) a sumei de 300 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și dispunerea confiscarii speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal din contul inculpatului a sumei de 350 euro, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în privința solicitării procurorului.

13. Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate.

declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXfiind audiat în instanța de fond, a recunoscut în totalitate vina în cele incriminate, a fost de acord cu probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu a solicitat administrarea de noi probe, în ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul a fost preîntâmpină de răspundere penală conform art. 312-313 Cod penal și, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, vina o recunoaște integral, regretă și se căiește sincer de cele săvârșite, menținând declarațiile date la faza urmăririi penale, și anume în aceea că în anul 2016 d el s-a apropiat Croitor Cristin și Urechii Valentina și l-au întrebat, dacă persoana a frecventat cursurile la școală auto din municipiul Chișinău poate obține permisul de conducere în orașul XXXXXXXXXX, la ce el a explicat că nu-i posibil, este necesar să urmeze cursurile la școală auto din orașul XXXXXXXXXX. Aproximativ, peste o săptămână, ei din nou au venit la el și i-au comunicat că Urechii Valentina s-a înscris la școală auto din orașul XXXXXXXXXX, dar trebuie să plece în Cehia și l-au rugat să-i ajute să abțină examenul la biroul de examinare și evidență a conducătorilor auto, lăsând pentru aceasta 350 euro. Peste aproximativ trei luni, Urechii Valentina revenit în țară și a mers la susținerea examenului. A încercat de vre-o 2 sau 3 ori, însă a trecut examenul doar la partea teoretică. Urechii Valentina, văzând că nu obține examenul, l-a întrebat dacă el a vorbit în privința ei, la ce el a spus că a vorbit, dar de fapt nu a vorbit cu nimenei. Urechii Valentina i-a cerut banii înapoi, la ce el a fost de acord. Ei s-au întâlnit în orașul Chișinău, unde el a restituit lui Urechii Valentina 300 euro, dar 50 euro a promis că îi va restituînd când se va întoarce în țară Croitor Cristin. În cele comise se căiește și regretă de cele întâmplate.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța a reținut ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Necătând la faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin: declarațiile părții vătămate Urech Valentina, (f. d. 7); procesul-verbal de ridicare a obiectelor, actelor din XXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate fișa de școlarizare și actele aferente acesteia, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0138600 și certificatul de absolvire pe numele Urechii Valentina, chestionar nr. 60709713 din XXXXXXXXXX, anexa 1 formularul nr. 60709651 din XXXXXXXXXX set 2, chestionar nr. 60710414 din XXXXXXXXXX; chestionar nr. 60711121 din XXXXXXXXXX (f. d. 9, 10-15); procesul-verbal de ridicare a obiectelor, actelor din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicată fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0138600 și certificatul de absolvire pe numele Urechii Valentina (f. d. 27); procesul-verbal de ridicare a obiectelor actelor din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Advance GT 18580” cu IMEI nr. 357739050167537, utilizat de Urechii Valentina (f. d. 17); procesul-verbal de cercetare a obiectelor actelor din XXXXXXXXXX cu anexă - stenograma discuției purtate dintre Urechii Valentina și XXXXXXXXXVictor, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Advance GT 18580” cu IMEI nr. 357739050167537. Ca urmare, înregistrarea vizualizată a fost extrasă și înscrisa pe un suport de tip CD-R de model „ACME” (f. d. 19).

Colegiul penal conchide că aceste probe, documente, confirmă, cu certitudine, că inculpatul XXXXXXXXXVictor, prin acțiunile sale intenționate a comis fapta prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi, *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

14. Totodată, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond inculpatul XXXXXXXXXVictor, pînă la începerea cercetării judecătoarești, a declarat personal, prin inscri autentic, că recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și că solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe (f. d. 100), iar instanța de fond, prin încheierea protocolară din 9 februarie 2018 (f. d. 116-verso), a admis cererea inculpatului XXXXXXXXXVictor, disponind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 3641 Cod procedură penală.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespondere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărât săle în *Cauza Albert vs. România din XXXXXXXXXX*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, *fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.*

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

15. La capitolul numirii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXVictor, Colegiul penal, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și înțemeiată din punct de vedere al principiilor stabilității pedepsei penale.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărori instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuă sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilitarea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

La stabilitarea pedepsei inculpatului Nadolschi Marcel, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesta, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate în privința fiecărui inculpat în parte.

În continuare, la aplicarea pedepsei, Colegiul penal reține că în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesta, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuă ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia*”.

Față de cele ce preced, Colegiul penal amintește că, *pedeapsa penală*, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corecțare și reeducație a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corecțarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să îngosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul penal conchide că la individualizarea și numirea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXinstanța de judecată corect a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

De asemenea la statușca Categori și termenii pe pedepsei, mărirea de judecata la rei a juriu com de gravitatea și acțiunile săvârșite, de persoana cea vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate corectării și reeducației inculpatului XXXXXXXXXVictor, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, infracțiunea comisă de inculpatul XXXXXXXXX este atribuită, conform art.16 Cod penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave, inculpatul a comis infracțiune pentru prima dată, anterior n-a fost supus răspunderii penale, a recunoscut pe deplin vina și sincer regretă în cele comise, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și n-a solicitat administrarea de probe noi, a săvârșit pentru prima dată o mai puțin gravă - circumstanțe pe care Colegiul penal le consideră atenuante. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, Colegiul penal consideră justificată numirea pedepsei, cu aplicarea în privința lui XXXXXXXXX a pedepsei prevăzute de sancțiunea articolului respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, sub formă de amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unități conventionale, în sumă de 28000 (douăzeci opt mii) lei, deoarece la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de solicitarea inculpatului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de totalitatea circumstanțelor reale și personale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, dar și de faptul că, pedeapsa constituie nu numai osândă pentru infracțiunea săvârșită, dar are drept scop corectarea și reeducația condamnaților, spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

16. Privitor la solicitarea apelantului procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu în partea ce ține de neconfiscarea din contul inculpatului, Victor Buga, în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) a sumei de 300 euro ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și disponerea confiscației speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal din contul inculpatului a sumei de 350 euro, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea confiscației speciale.

Potrivit art.106 Cod penal, alin. (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).*

Alin. (2) *Sunt supuse confiscației speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiun precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultante din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Alin.(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Prin bunuri rezultante din săvârșirea infracțiunii se înțeleg bunurile obținute prin efectuarea acțiunii care formează elementul material al infracțiunii săvârșite.

Bunuri rezultante din infracțiune constituie orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale.

Colegiul penal consideră neîntemeiată soluția instanței privind respingerea solicitării acuzatorului de stat referitor la confiscația în beneficiul statului a sumei de 350 euro rezultante din infracțiune, deoarece sunt supuse confiscației speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultante din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, astfel după cum prevede lit. alin. (2) art. 106 Cod penal.

Faptul că inculpatul a restituit o parte (300 euro) din suma pretinsă și respectiv primită persoanei de la care a pretins-o și respectiv a primit-o nu exclude confiscația din contul acestuia în condițiile art. 106 alin.(2), lit. b) a sumei de 300 euro - ca fiind rezultată din infracțiune.

Totodată, Colegiul penal relevă că instanța de fond a apreciat eronat legislația, prin neaplicarea art. 106 Cod penal, motivând că lipsește obiectul infracțiunii invocat, în cazul în care în partea descriptivă a sentinței, constată că alin. (2) art. 106 Cod penal, stabilește că sunt supuse confiscației speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii și că pretinderea și primirea sumei de 350 euro de către inculpat s-a consumat ca infracțiune.

Mai mult, inculpatul XXXXXXXXX Victor, pînă la începerea cercetării judecătoarești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele invocate în rezchizitoriu și că solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, astfel rezultă că XXXXXXXXX susținut că deține influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto XXXXXXXXX a IS „Cris Registr” și contra sumei de 350 euro îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către Valentina Urechii a examenului teoretic și practic 1 categoria auto „A” și „B”. Ca rezultat, XXXXXXXXX pretins și a primit de la Valentina Urechii mijloace bănești în sumă de 350 euro, care conform cursului BNM constituie 7 680 lei.

În acest sens, pretinderea și primirea sumei de 350 euro s-a consumat ca infracțiune și respectiv, confiscația specială de la XXXXXXXXX Victor, a sumei pretins de 350 euro este necesară, deoarece se încadrează potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, cu titlu de confiscație specială și trecută forțat și gratuit, în proprietatea statului.

Astfel, Colegiul penal menționează că, instanța de fond recunoște că inculpatul este vinovat pe inculpat în săvârșirea infracțiunii art.326 alin.(1) Cod penal, eronat a motivat aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal, motivând că 300 euro au fost restituite părții vătămate.

Faptul că, acești 300 euro au fost returnate proprietarului, nu servește temei de a nu fi confiscate, iar în cazul inexistenței de a fi încasată contravaloarea lor.

Cu toate că instanța de fond corect a apreciat că obiectul infracțiunii nu se află la organul de urmărire penală, nu se află la inculpat, aceste circumstanțe nu împiedică faptul, că contravaloarea acestora să fie trecute forțat în beneficiul statului, astfel instanța urmă să țină cont de faptul, că la aplicarea confiscației speciale, este necesară constata că făptuitorul a realizat latura obiectivă a infracțiunii.

Așadar, Colegiul penal în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod penal consideră întemeiată confiscația de la XXXXXXXXX în beneficiul statului suma de 350 euro utilizată pentru săvârșirea infracțiunii, or aceste mijloace financiare au fost obținute de către inculpat în urma săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fapt pentru care urmează să fie supuse confiscației speciale în beneficiul statului.

17. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătoriei XXXXXXXXX din XXXXXXXXX, privindu-l pe XXXXXXXXX Victor, doar în partea confiscației speciale și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

18. În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

Admite apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătoriei XXXXXXXXXX din XXXXXXXXX, privindu-l pe XXXXXXXXXVictor, doar în partea confiscării speciale și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.106 alin.(1), (2) lit. b), (4) Cod penal și art.229/4 Cod procedură penală a supune confiscării speciale de la XXXXXXXXXX și a trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului valorile valutare în sumă de 350 (trei sute cincizeci) euro, rezultate din infracțiune.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de XXXXXXXX, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: