

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

07 mai 2015

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Aliona Donos

grefier Irina Smirnova

Cu participarea:

procurorului xxxxNUMExxxx

avocaților xxxxNUMExxxxBerladean și Boris Lichii

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală, parvenită la 05.09.2013, de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx,

născută la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originară și domiciliată în

raionul Florești, satul Vărvăreuca, cetățeană a

Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă

serviciului militar, căsătorită, activează în funcția

de șef al secției privind evidența și eliberarea


documentelor la Judecătoria Florești, fără

antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM,

a c o n s t a t a t :

Inculpata xxxxNUMExxxx este învinuită pentru faptul că, activînd în funcția de șef de cancelarie a Judecătoriei raionului Florești, numită în această funcție prin Ordinul Președintelui Judecătoriei Florești nr.45 din 02.07.2012, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului cancelariei și regulamentul de ordine internă al Judecătoriei Florești, aprobate de președintele instanței de judecată, cu atribuții de asigurare a circulației operative a documentelor intrate în instanță, arhivei și expediției, de asigurare a procesului de înregistrare operative și gestionare a documentelor la nivelul instanței, inclusiv de primire și

înregistrare a dosarelor, apelurilor și recursurilor în registrele speciale , de întocmire și eliberare la solicitarea părților a copiilor legalizate ale hotărîrilor și certificatelor, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente față de ele, exprimate prin eliberarea la 30.07.2012 avocatului reclamantului SRL „xxxxxxx”,xxxxxxx, a copiei legalizate de pe hotărîrea Judecătoriei Florești pronunțată la 10.07.2012 de judecătorul xxxxxxxx pe dosarul civil nr.2-xx/2012, prin care s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „xxxxx” împotriva cet.xxxxxx, xxxxxxxx,xxxxxxx,xxxxxxx,xxxxx, xxxxxx, xxxxx,xxxxx,xxxxxxxxxxI, xxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxxxxx cu privire la contestarea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor cu constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 17.03.2011 încheiat între xxxxNUMExxxx\în calitate de cumpărător și cetățenii nominalizați în calitate de vânzători, hotărîre, care la acel moment nu era irevocabilă, dat fiind faptul că la 20.07.2012 ea personal a pimit și a înregistrat în registrul Judecătoriei Florești de evidență a corespondenței la intrare cererea de apel depusă de pîrții nominalizați, hotărîre, în temeiul căreia la 09.08.2012 reprezentantul SRL „xxxxxxx” în bază de procură, xxxxxxxx, a înregistrat la OCT Florești dreptul de proprietate a SRL xxxxx” asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și

4533111.014.04 aflate în litigiu în valoare totală de 128 937 lei, care ulterior au fost înstrăinate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.8834 din 20.08.2012 către xxxxxxx și xxxxxxx, prin care fapt ca rezultat a acțiunilor neglijente a lui xxxxNUMExxxx a fost cauzat lui xxxxNUMExxxx eaceaslav un prejudiciu în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave, manifestate prin imposibilitatea de revendicare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 în valoare totală de 128 937 lei.

Acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx au fost încadrate de către organele de urmărire penală în baza art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM, învinuirea fiind susținută de către procuror în cadrul ședinței de judecată.

Inculpata xxxxNUMExxxx, în ședința de judecată, nu a recunoscut vina și a declarat că, activînd în cadrul Judecătoriei Florești în luna iulie 2012 ea a fost transferată din funcția de specialist pe dosare civile în funcția de șef al cancelariei. Cu privire la cauza civilă la acțiunea SRL „xxxxxx” către xxxxx, la data de 08 sau 09 august 2012 în cancelarie s-a prezentat xxxxNUMExxx pentru a i se elibera copia hotărîrii, aceasta nu a fost prima dată cînd dînsul s-a prezentat și a solicitat copia hotărîrii, fusese și anterior. Ea a verificat dacă dosarul este predat în cancelarie și i-a comunicat lui xxxxNUMExxxx că nu poate elibera hotărîrea, deoarece dosarul nu era transmis în cancelarie, urmează a se adresa la grefier pentru a se elibera hotărîrea. În luna august judecătorul care a examinat cauza dată, xxxxxxx, se afla în concediu. După ce xxxxNUMExxxx a fost în cancelarie și i-a spus că nu este transmis dosarul, dînsul s-a enervat și a spus că umblă atîta vreme pe drum și hotărîrea nu i se eliberează. Ea cunoștea de la grefieră că judecătorul xxxxx trebuia să se prezinte în aceea zi la serviciu și s-a dus la judecător ca să vadă ce-i cu dosarul. În anticameră era judecătorul xxxx și xxxx, încă o grefieră care nu activează deja la ei. Ea s-a adresat către judecător și a întrebato ce-i cu dosarul și dacă este apel sau plîngerii de la participanți, fiindcă s-a prezentat xxxxNUMExxxx și era foarte agitat din motiv că nu a primit hotărîrea. Judecătorul i-a spus că dacă ar fi fost apel, alte cereri, era să transmită dosarul mai degrabă în cancelarie, a spus că-l va pregăti și-l va transmite în aceea zi în cancelarie. La data de 08 sau 09 august mai tîrziu în cancelarie s-a prezentat avocatul xxxxxi, reprezentantul SRL „xxxxxx”, cu hotărîrea pe cauza dată pentru a i se aplica ștampila. La acel moment dosarul încă nu era transmis în cancelarie și ea i-a spus să se adreseze la judecător, fiindcă dînsul avea nevoie și de inscripția pe hotărîre că era definitivă și irevocabilă. Avocatul xxxxi-a spus că a primit hotărîrea de la judecător și grefiera judecătorului Grădinaru este nouă și nu cunoaște procedura, a spus că are dreptul să primească hotărîrea, care este deja în vigoare, i-a scris mențiunea că este definitivă și irevocabilă deoarece mențiunile date la acel moment putea să scrie orice colaborator. Consideră că nu este vinovată. A mai declarat că, ștampila Judecătoriei Florești se afla la dînsa la indicațiile Președintelui Judecătoriei. Eliberarea copiilor hotărîrilor și certificatelor intrau în atribuțiile ei. Toate cererile, apelurile, recursurile se înregistrau de ea în registrul unic de intrare. La data cînd s-a adresat avocatul xxxx, ea a verificat în registru dacă este apel pe cauza dată, însă sunt mulți participanți, cererea de apel era depusă de xxxxxxx și nu cunoștea dacă xxxxx de asemenea este participant pe dosarul în cauză. În registru a semnat grefiera, deoarece judecătorul era ocupat, a scăpat din vedere numărul deoarece a fost foarte multă lume în aceea zi. Nu-și aduce aminte dacă avocatul xxxxx a întrebato dacă pe cauza dată este apel, deoarece ultimul era deja cu hotărîrea în mîină. A doua zi, avocatul xxxxx a venit împreună cu grefiera ca să aplice încă o ștampilă pentru ÎS „xxxx”. Cerere scrisă privind eliberarea hotărîrii avocatul xxxxx nu a depus deoarece dînsul s-a dus la judecător și judecătorul i-a eliberat copia hotărîrii. Dosarul a fost transmis în cancelarie a doua zi seara, nu ea a primit dosarul. Ea l-a întrebato pe avocatul xxxxx de ce a procedat în felul dat, la ce i-a răspuns că nu era la curent că este apel. Avocatul xxxxx nu i-a obiectat de ce nu a verificat existența apelului.

Partea vătămată xxxxNUMExxxx, în ședința de judecată, a declarat că la data de 10.07.2012 fiind pronunțată hotărîrea pe cauza civilă a decis să o conteste la Curtea de Apel. Aproape în fiecare zi intra la Judecătoria Florești la judecătorul xxxxxxx pentru a i se elibera copia hotărîrii să nu omită termenul de atac. A depus apel în cancelarie, în trei exemplare, pe care l-a înregistrat xxxxxxx. A mai declarat că, într-o zi l-a telefonat grefiera și i-a comunicat că poate veni după hotărîre, a primit copia hotărîrii și aștepta citație de la Curtea de Apel. Într-o zi de joi, după ce a primit citație, a venit xxxx cu feciorii săi și i-a comunicat să-și ia toate lucrurile din depozit, că deja îi aparțin lui. A rugat să-i prezinte actele care confirmă că este proprietar, la ce el i-a refuzat și i-a spus că el de asemenea a primit copia hotărîrii judecătorești și dacă nu-și va lua lucrurile timp de trei zile, le va arunca afară. Aproximativ peste 3-4 zile a primit scrisoare recomandată de la xxxxx în care se comunica că lucrurile sunt date afară și el nu poartă răspundere pentru ele. Avînd în depozit 15 tone de grîu, a fost nevoit să le vîndă mai ieftin. Au fost rupte lacătele sale și au fost puse lacătele lui xxxxxxx. La Curtea de Apel Bălți hotărîrea a fost casată definitiv, decizia Curții de Apel Bălți a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție. În urma celor întîmplute a suferit pierderi considerabile, deoarece a fost nevoit să încheie contract cu un avocat pentru a-i apăra interesele. În instanța de judecată s-a adresat SRL „xxxxxx” către proprietarii bunului cu privire la anularea contractului încheiat. Prin hotărîrea Judecătoriei Florești a fost admisă cererea depusă de SRL „xxxxxx”. A depus cerere de apel peste 5-7 zile după pronunțarea hotărîrii. Cînd a venit xxxxxxx la el și i-a comunicat să-și ia toate bunurile, el s-a adresat la organul cadastral, a discutat cu xxxxxxx și i-a explicat că hotărîrea nu este intrată în vigoare, sechestrul încă nu era aplicat. S-a adresat la Judecătoria Florești și i s-a comunicat că hotărîrea a fost eliberată greșit. Cînd a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii el a comunicat că va depune apel și la acel moment era prezent reprezentantul SRL „xxxxxx”. După ce au înregistrat bunurile la organul cadastral pe numele lui xxxxxxx, a fost nevoit să depună o cerere suplimentară de chemare în judecată de anulare a contractului. La 24.10.2013 prin hotărîre judecătorească pe dosarul nr.2-xxx/13 cererea a fost admisă. A susținut acțiunea civilă și a cerut încasarea din contul inculpatei xxxxxxx cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5750 lei, cheltuielile pentru transport în sumă de 1000 lei, cheltuielile pentru informația primită de la ÎS „Cadastru” în legătură cu documentarea acțiunii în sumă de 51 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a venitului ratat în mărime de 50000 lei.

Martorul xxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că activează în funcție de registrator la ÎS „Cadastru” filiala Florești. În august 2012 a primit pentru înregistrare hotărîrea judecătorească definitivă și irevocabilă prezentată de reprezentantul xxxx, în baza procurii împreună cu xxxxxx. Hotărîrea a fost prezentată într-un singur exemplar și ea a rugat să-i prezinte încă un exemplar, deoarece un exemplar rămîne la cadastru, iar altul se dă persoanei. Primind acest document l-a înregistrat în termen de 7 zile, deși xxxx a rugat de a fi urgentată înregistrarea. Ea i-a explicat că are nevoie de timp pentru a face cunoștință cu acest document și au convenit asupra termenului de înregistrare de 7 zile. Nu a găsit nici un temei de a refuza înregistrarea acestui document. A mai declarat că hotărîrea avea ștampila umedă, anume hotărîrea de la f.d.144-146 a fost prezentată la cadastru, înregistrarea pe hotărîre a fost efectuată de dînsa și corectată de dînsa, deoarece indicase o cifră în plus. Ziua primirii cererii coincide cu data înregistrării în registru, după înregistrarea hotărîrii au avut loc două tranzacții, prima nu ține minte, iar a doua – contract de donație. Într-o zi a primit informație că hotărîrea nu a intrat în vigoare și este depusă cerere de apel.

Martorul xxxxxi, în ședința de judecată, a declarat că în anul 2012, aproximativ în luna iulie, a fost pronunțată o hotărâre judecătorească de către judecătorul xxxxxxx pe cauza civilă la acțiunea depusă de SRL „xxxxxx” către xxxxNUMExxxx și alții, legat de dreptul de proprietate asupra unor imobile. Data pronunțării nu-și amintește, dar după expirarea termenului de atac, la acel moment pe la finele lunii iulie, începutul lunii august, a fost telefonat de reprezentantul SRL „xxxxxx” xxxxx, în legătură cu necesitatea de a pune în executare după caz hotărârea judecătorească. După amiaza acelei zile s-a prezentat la cancelaria Judecătoriei Florești și a întrebat de șefa cancelariei dacă pe cauza „xxxxxx” către xxxxNUMExxxx a fost depus apel și să-i elibereze hotărârea pentru a fi pusă în executare, la care i s-a comunicat că apel nu este depus și dosarul se află la judecătorul xxxxxxxx urmînd să se adreseze la grefiera heorghită pentru a primi hotărârea nominalizată, ceea ce a și făcut, adică i-a fost eliberată hotărârea în acest sens pe care s-a indicat definitivitatea acesteia după care a fost trimisă lui xxxxxx. Hotărârea a fost eliberată într-un singur exemplar, iar după ceva timp a fost iarăși telefonat de xxxxxxx care i-a comunicat că datorită faptului că este legată de bunurile imobile hotărârea în cauză urmează să fie încă într-un exemplar pentru ca să rămînă la el unul, iar celălalt exemplar la oficiul cadastral, la ce el a expus că la finele zilei de muncă nu va reuși să ia hotărârea și o va lua a doua zi dimineața ceea ce a și făcut. Ridicînd și al doilea exemplar a hotărîrii cu aceeași inscripție a fost trimisă lui xxxxxxx. Ulterior, în cadrul instanței de apel, colegiul a depistat prezența apelului cusut în dosar la care a întrebat care este cauza, el a explicat că această întrebare urmează să fie explicată de grefier care a pregătit cauza pentru apel, ulterior hotărîrea a fost casată. A mai declarat că copia hotărîrii a primit-o de la grefiera xxxxxxx, la judecător nu s-a adresat pentru primirea hotărîrii în cauză. Hotărîrea era definitivată de șefa cancelariei în prezența sa și în prezența lui xxxxxxx, nu-și amintește cum era scris definitivă sau irevocabilă, inscripția a fost adăugată cu mîna, pe a doua hotărîre au fost aceleași inscripții, nu a depus cerere în scris pentru solicitarea eliberării hotărîrii, a solicitat în mod verbal, pe grefieră nu a întrebat-o vizavi de depunerea apelului, aceasta din urmă nu i-a comunicat dacă este depus apel.

Martorul xxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că activează la SRL „xxxxxx” administrator, cunoaște că a fost un litigiu civil între SRL „xxxxxx” și xxxxNUMExxxx, pe dosarul civil în cauză nu a fost audiat. La 10.07.2012 a fost emisă hotărîre judecătorească, a obținut hotărîrea dată de la avocatul xxxx, a avut nevoie de hotărîre pentru înregistrarea bunurilor la cadastru, era scris că hotărîrea este irevocabilă și aplicată semnătura, era aplicată ștampila umedă pe hotărîre. Bunurile indicate în hotărîre îi aparțin la momentul lui xxxxxx care este unchiul său. xxxxxx a obținut bunurile în cauză de la mama sa, ea le-a donat. xxxxxx este cumnata lui xxxxxxi. xxxxx este mama sa, ea a obținut bunurile prin contract de vânzare-cumpărare de la SRL „xxxxxx”. La tranzacție SRL „xxxxxx” era reprezentat de dînsul, prețul bunurilor l-a convenit cu conducătorul întreprinderii. Toate tranzacțiile au fost înregistrate la OCT. După ultima tranzacție peste 2-3 săptămîni a aflat că hotărîrea a fost atacată de xxxxNUMExxxx. Tranzacțiile au fost efectuate rapid, deoarece conducătorii SRL „xxx” au dat așa indicații.

Martorul xxxxx, în ședința de judecată, a declarat că activează în funcție de specialist principal la Judecătoria Florești, cu inculpata sunt în relații de serviciu. La data de 02.07.2012 a fost angajată în calitate de grefier la Judecătoria Florești, a lucrat cu judecătorul xxxxxxx. Despre dosarul civil SRL „xxxxxx” împotriva lui xxxxxx și alții cunoaște, deoarece dosarul respectiv era puțin gălăgios, pe acest caz au venit părțile să ia hotărîrea, printre care și avocatul. La acel moment ea nu cunoștea dacă a fost cerere de apel, știa despre cereri de amînare. După pronunțarea hotărîrii dosarul nu a fost dat la timp în cancelarie din motiv că se afla în safeul judecătorului, lipseau semnăturile fostei grefiere care a activat. În acea zi judecătorul era la serviciu, însă se afla în concediu. Cînd a venit xxxxxxx în anticameră și a întrebat despre dosar, judecătorul studia dosarul. Judecătorul a răspuns că verifică dosarul și dă la grefieră ca să-l coase și să-l predea în cancelarie. În anticameră se mai afla o grefieră xxxxxxx. În ziua cînd a fost pronunțată hotărîrea pe cauza civilă respectivă părților nu le-a fost înmînată hotărîrea, în ziua respectivă a fost pronunțat numai dispozitivul hotărîrii. Părțile care au venit și s-au interesat despre dosar ea le-a înmînat copiile hotărîrii, iar celor care nu au venit ea le-a expediat prin poștă. La data de 10.07.2012 în proces au participat xxxxNUMExxxeaceaslav și reprezentantul SRL „Agrovism” avocatul Guțu. În termenul de atac a hotărîrii părțile nu au primit hotărîrea motivată, dosarul se afla la judecător. Judecătorul a venit la serviciu la data de 06.08.2012 sau 07.08.2012, deoarece se afla în concediu. În acea zi xxxxNUMExxxx și reprezentantul SRL „xxxxxx” așteptau hotărîrea motivată. Ea le-a eliberat hotărîrea motivată lui xxxxx și xxxx. Pe dosar ea a participat ca grefier, a eliberat copia xerox fără semnătura originală a judecătorului. Ea nu a aplicat ștampila pe hotărîre și nu este scrisul ei că hotărîrea este definitivă și irevocabilă. A mai declarat că cu registrul de intrare și evidență a documentelor lucrează numai șefa cancelariei. Cererea de apel se coase pe ultima filă a dosarului, iar pe cauza civilă respectivă cererea de apel a fost cusută înainte de ultima filă.

Martorul xxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că activează în funcție de șef al secretariatului în cadrul Judecătoriei Florești. În luna iulie-august 2012 a activat în funcție de consilier al Președintelui Judecătoriei Florești. După reforme în luna octombrie el a fost numit secretarul instanței. În luna iulie-august 2012 xxxxxx deținea funcția de șefa cancelariei. Aproximativ în anul 2010 a lunii aprilie sau iunie a fost emis un ordin unde li s-a retras statutul de funcționar public tuturor colaboratorilor cancelariei. Șefa cancelariei, specialistul pe dosare civile și traducătorul inclusiv li s-au retras statutul de funcționar public. Șefei cancelariei i s-a atribuit statut public după reformă aproximativ în luna mai 2013. În anul 2012 șefa cancelariei nu era funcționar public.

Audiînd inculpata, partea vătămată, martorii, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, instanța conchide că învinuirea formulată inculpatei nu se confirmă.

În conformitate cu art.8 al.(1) CPP RM, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Al.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Al.(3) Concluziile despre nevinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Infrațiunea de neglijență în serviciu, prevăzută la art.329 al.(2) lit.b) CP RM, reprezintă neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceste acțiuni au provocat urmări grave.

Subiect al infracțiunii prevăzute la art.329 alin.(2) lit.b) CP RM, care este incriminată inculpatei xxxxNUMExxxx, este persoana

publică.

Conform art.123 al.(2) CP RM, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Din actele cauzei, acțiunile incriminate inculpatei au avut loc la data de 30.07.2012, perioadă în care xxxNUMExxxx deținea funcția de șef de cancelarie a Judecătoriei Florești, funcție deținută în baza contractului de muncă nr.7 din 02.07.2012.

Conform fișei postului din 02.07.2012, xxxNUMExxxx deținea funcția de șef de cancelarie, funcție ce se atribuia la personalul de deservire tehnică ce asigură funcționarea autorității publice, totodată fiind salarizată conform Hotărârii Guvernului RM nr.710 din 26.09.2012 privind salarizarea personalului care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și autorităților administrației publice centrale și locale. Astfel, funcția de șef de cancelarie este inclusă în anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului RM nr.710 din 26.09.2012.

Conform Legii nr.155 din 21.07.2011 cu privire la aprobarea clasificatorului unic al funcțiilor publice, în vigoare din momentul noului sistem de salarizare a funcționarilor publici, în anexă la secțiunea III cap.1 cu denumirea Secretariatul Curții Constituționale și autoritatea judecătorească, funcția de șef de cancelarie nu este inclusă, precum nu este inclusă nici în Legea nr.48 din 22.03.2012 cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

Reieșind din prevederile legale enunțate, la situația din 30.07.2012 funcția deținută de xxxNUMExxxx nu făcea parte din categoria funcțiilor publice, astfel nu putea fi considerată persoană publică, fapt confirmat și prin declarațiile martorului xxxxxxxx, carnetul de muncă și statutul de personal al lui xxxxxx.

În consecință, xxxNUMExxxx nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) CP RM, deoarece la 30.07.2012 funcția deținută nu făcea parte din categoria funcțiilor publice, iar în conformitate cu art.390 alin.(1) pct.3) CPP RM, instanța conchide că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de neglijență în serviciu și urmează ca în privința ei să se pronunțe o sentință de achitare.

În cadrul procesului penal partea vătămată xxxNUMExxxx a înaintat acțiune civilă prin care cere încasarea din contul inculpatei xxxxxx cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5750 lei, cheltuielile pentru transport în sumă de 1000 lei, cheltuielile pentru informația primită de la ÎS „Cadastru” în legătură cu documentarea acțiunii în sumă de 51 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a venitului ratat în mărime de 50000 lei.

În conformitate cu art.387 al.(2) pct.2) din Codul de procedură penală RM, instanța de judecată nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii.

Corpurile delictive – dosarul civil nr.2-76/12, fișa acțiunilor pe dosarul civil nr.2-76/12, ancheta de serviciu, care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.07.2013 (f.d.212 v.I), urmează a fi păstrate la dosarul penal.

Pentru motivele enunțate, în baza art.art.340, 384, 385, 390, 392-394, 396 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se achită xxxNUMExxxx învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(2) lit.b) Cod penal RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Corpurile delictive – dosarul civil nr.2-xxx/12, fișa acțiunilor pe dosarul civil nr.2-xx/12, ancheta de serviciu, care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.07.2013, de păstrat la dosarul penal.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,
judecătorul

Aliona Donos