

Dosarul nr.1a-725/24 (1-23049384-02-1a-31072024 )

## DECIZIE

24 aprilie 2026

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,  
în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Eugeniu Beșelea

Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

Grefier

Evelina Cojocari

Cu participarea:

Procurorului

Catan Irina

Avocatului

Rudei Lilian

Inculpatului

Rapcea Serghei

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav și apelul avocatului Rudei Lilian în numele inculpatului Rapcea Serghei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr.1-34/2023 din 05 iulie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Rapcea Serghei** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, originar din s. \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, la întreținere 2 copii, nesupus militar, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

-în instanța de fond: 04.04.2023 - 05.07.2024;

- în instanța de apel: 31.04.2024 – 24.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr.1-34/2023 din 05 iulie 2024, a fost încetat procesul penal în privința lui Rapcea Serghei intentat în baza art. 326<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție.

Procesul contravențional în privința lui Rapcea Serghei în baza art. 313<sup>2</sup> alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat în legătură cu expirarea termenului de tragere

la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

S-a dispus scoaterea de sub sechestru autorizat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 10 februarie 2023 a mijloacelor bănești în sumă de 10.000 (zece mii) dolari SUA, cu restituirea sumei menționate lui Rapcea Serghei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Rapcea Serghei exercitând funcția de președinte al raionului Anenii Noi, începând cu 04.10.2018, nu a declarat în conformitate cu Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, conflictul de interese și a încheiat, semnat la data de 27.06.2019 în calitate de reprezentant al Instituției publice Consiliul Raional Anenii Noi cu agentul economic S.R.L. "Partener Construct" beneficiar efectiv al căruia tot ele era, contractul de antrepriză \*\*\*\*\*prin care au fost achiziționate de la S.R.L. "Partener Construct", lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat Bulboaca din r-nul Anenii Noi.

Astfel, Rapcea Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313<sup>2</sup> alin. (1) Cod contravențional – nedeclararea conflictului de interese de către persoana care activează în cadrul unei organizații publice în sensul Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.

3.Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav a depus apel prin care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Rapcea Serghei să fie condamnat în baza art. 326<sup>1</sup> alin. (2) lit. a),b) Cod penal la amendă în mărime de 15 000 unități convenționale, ce constituie echivalentul a sumei de 750 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani.

În motivarea apelului, procurorul a invocat în esență următoarele:

-probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate;

- inculpatul Rapcea Serghei, prin faptul că nu a declarat și nu a soluționat în conformitate cu legislația privind declararea și controlul averii și a intereselor personale, conflictul de interese și a încheiat și semnat în calitate de reprezentant al Instituției publice Consiliul Raional Anenii Noi (în calitate de beneficiar) cu agentul economic SRL „Partener Construct” (în calitate de antreprenor), contractul de antrepriză \*\*\*\*\*prin care au fost achiziționate de la SRL „Partener Construct” lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat Bulboaca, în valoare de 863 271,06 lei, valoare a lucrărilor care a fost majorată prin acordul adițional nr. 01 din 14.08.2019 la contractul de antrepriză nr. MD-2019-06-27- 000076-1-11/88 din data de 27 iunie 2019, până la suma de 970 999, 22 lei, a și atentat la relațiile sociale cu privire buna desfășurare

a activității de serviciu în sfera publică;

- obiectul material și produsul infracțiunii îl reprezintă contractul de antrepriză \*\*\*\*\*prin care au fost achiziționate de la SRL „Partener Construct”, lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat Bulboaca în valoare de 863 271,06 lei, valoare a lucrărilor care a fost majorată prin acordul adițional nr. 01 din 14.08.2019 la contractul de antrepriză nr. \*\*\*\*\*, până la suma de 970 999, 22 lei, contract care a fost semnat prin utilizarea semnăturii electronice în conformitate cu prevederile Legii nr. 91 din data de 27.06.2014, privind semnătura electronică și documentul electronic (în vigoare la momentul semnării contractului), cu utilizarea dispozitivului securizat de creare a semnăturii electronice CTS - 54677 ce aparținea lui Rapcea Serghei;

-latura obiectivă în speța examinată, s-a realizat prin acțiunile din partea inculpatului, manifestate prin realizarea modalității normative exprimate prin încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a un act juridic și anume a contractul de antrepriză \*\*\*\*\*prin care au fost achiziționate de la SRL „Partener Construct” lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat Bulboaca, faptă care a avut loc în timpul exercitării de către inculpat a funcției de președinte al raionului Anenii Noi, în baza Deciziei \*\*\*\*\*, fiind condiționată de neluarea măsurilor de către inculpat pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor și încheierea unui act juridic de către o persoană cu funcție de demnitate publică, nedeclarând în scris și nesoluționând prin abținere conflictul de interese real în care se afla;

-din declarațiile martorilor audiați, rezultă faptul că inculpatul, în perioada vizată, deși de iure nu avea careva funcții în persoana juridică, de facto acesta era beneficiarul efectiv al persoanei juridice SRL „Partener Construct” și anume deținea controlul în ultimă instanță asupra persoanei juridice SRL „Partener Construct”, prin intermediul persoanelor interpuse, totodată în același timp se implica direct și în mod activ în gestionarea activității acestei societăți comerciale, creând condiții favorabile în vederea obținerii și executării de către agentul economic nominalizat a contractelor de achiziții publice și organizarea propriu-zisă a serviciilor prestate, circumstanțe care sunt prevăzute expres de art.2 din Legea nr. 133 din data de 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, și anume prin beneficiar efectiv, se înțelege persoana fizică care controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau care deține ori controlează în ultimă instanță o persoană juridică;

-faptul că inculpatul era beneficiarul efectiv și gestiona de facto persoana juridică SRL „Partener Construct”, rezultă și din faptul că acesta a fost fondatorul și administratorul al acestei persoane juridice în perioada 23.10.2012-31.03.2017, iar pentru o perioadă din data de 31.03.2017- 06.10.2020 fiind administrator și fondator Iagodina Serghei, ca ulterior iarăși la data de 06.10.2022 să figureze în

calitate de administrator și fondator cu cota-parte 100%, Rapcea Serghei, după finisarea deținerii funcției de președinte de raion;

-inculpatul la încheierea și semnarea contractului de antrepriză \*\*\*\*\*prin care au fost achiziționate de la SRL „Partener Construct”, lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat Bulboaca, a admis încălcarea prevederilor art. 12 alin.(4), alin.(5), alin.(7), art. 14 alin.(3) - (4) din Legea nr. 133 din data de 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, nedeclarând în scris și nesoluționând prin abținere sau de către Autoritatea Națională de Integritate, conflictul de interese real în care se afla, contrar legislației privind declararea și controlul averii și a intereselor personale.

**3.1.** Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Rudei Lilian în numele inculpatului a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență faptul că:

-în instanța de judecată nu au fost acumulate probe incontestabile pentru a demonstra pe deplin vinovăția inculpatului;

-reieșind din declarațiile martorului Slivinscaia se deduce că, alegerea câștigătorului la licitație se realizează prin intermediul unei programe în mod automat, fapt ce denotă lipsa unor influențe de ordin uman în procesul de alegere a câștigătorului licitației, iar ca urmare și lipsa unor acțiuni/imixiuni din partea inculpatului în procesul dat. Declarații similare au fost date și de martorul Jîzdan, fapt ce denotă că, declarațiile ambilor martori sunt veridice și redau adevărul pe caz;

-urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Trofin, or acestea nu au o careva tangență cu fondul cauzei, iar esența acestora nu poate fi preluată și activității ”Partener Construct” SRL, reieșind din declarațiile martorului Iagodin, care de altfel sub jurământ a declarat că, Rapcea Serghei nu a avut o careva tangență cu firma dată pe parcursul deținerii funcției de Președinte al raionului Anenii Noi;

-din declarațiile martorilor audiați se condiționează concluzia că, inculpatul Rapcea Serghei nu a dat careva indicații ca ”Partener Construct” SRL să câștige licitația, ba mai mult, deși a participat nu la o singură licitație, întreprinderea nu a fost desemnată câștigător la toate, or după cum a menționat și martorul Slivinscaia, câștigătorul unei licitații este apreciat de către programul SARSAR, după criteriul cel mai mic preț.

-conform răspunsului consiliului Raional Anenii Noi din 15.01.2024 cu nr. 10 se constată ca SRL „Partener Construct” în perioada an.2018-2019 a participat doar la două licitații, dintre care a câștigat doar una, ceea ce demonstrează că inculpatul în perioada 2018-2019 nu a avut nici o tangență cu agentul economic

dat.

4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel:

- procurorul participant a solicitat admiterea apelului din motivele invocate, cu respingerea apelului avocatului;

-avocatul Rudei Lilian și inculpatul au susținut apelului avocatului, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate, cu respingerea apelului procurorului.

5. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge apelul avocatului în numele inculpatului și a admite apelul procurorului, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 414 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

#### ***Cu referire la apelul părții apărării.***

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402. Potrivit art. 402 alin. (1) Codul de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În această ordine de idei, urmează a fi subliniat faptul că, legea de procedură penală nu reglementează în calitate de excepții de la regula conținută în dispoziția art. 402 alin.(1) Codul de procedură penală decât excepțiile conținute la art. 402 alin. (3), (4) și respectiv (5) Codul de procedură penală pentru declararea apelului după cum urmează:

- pentru persoanele indicate în art. 401 alin. (1) pct. 5) și 6) Codul de procedură penală, de îndată după pronunțarea încheierii prin care instanța a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai târziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza (art.402 alin.(3) Codul de procedură penală);

- pentru procurorul participant la instanța de apel (apel suplimentar), în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului (art.402 alin.(4) Codul de procedură

penală);

- pentru noul apărător (apel suplimentar), în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul (art.402 alin.(5) Codul de procedură penală);

Astfel, prin modificările adoptate prin Legea nr.66 din 5 aprilie 2012 privind modificarea unor acte legislative, legiuitorul a abrogat prevederile art. 402 alin. (2) Codul de procedură penală, urmărind implementarea unei schimbări concepționale pe dimensiunea declanșării căilor de atac împotriva sentințelor date de către instanțele naționale, astfel încât de o parte să responsabilizeze părțile în proces în vederea exercitării diligente a drepturilor lor procesuale și de altă parte să asigure eficient securitatea raporturilor juridice. Mai mult ca atât, logica modificărilor indicate supra a fost determinată tocmai de implementarea strategică a principiului transparenței în activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care a fost asigurată părților în proces posibilitatea de a consulta portalurile instanțelor naționale referitor la fiecare termen de judecată stabilit în fiecare cauză penală.

În aceeași ordine de idei, hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina, CtEDO a reproșat reclamanților că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri suficiente, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare exemplu hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

Conform art. 403 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii.

Conform art. 404 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul penal conchide că apelul declarat de către avocat în numele inculpatului Rapcea Serghei este depus în afara termenului legal, fapt confirmat prin probele anexate la materialele dosarului.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Central nr.1-34/2023 a fost pronunțată la 05 iulie 2024. Din conținutul materialelor cauzei, rezultă că inculpatul Rapcea Serghei și avocații săi Crețu Adrian și Rudei Lilian au participat la examinarea cauzei în fond, fiind informați despre ședința de judecată de pronunțare a sentinței, care inițial a fost programată pentru 01.07.2024 (V.4,f.d. 231), ulterior s-a amânat pentru 05.07.2024 (V.4,f.d.232).

La ședința din 05.07.2024 (de pronunțare a sentinței), s-a prezentat doar inculpatul Rapcea Serghei, care a recepționat personal copia sentinței (V.5,f.d.31), iar avocații săi au primit copia sentinței prin intermediul poștei electronice în aceeași zi, 05.07.2024, avocatul Crețu Adrian confirmând expres primirea acesteia (V.5,f.d.32).

În această ordine de idei, Colegiul penal va aprecia caracterul tardiv al apelului declarat de avocat, odată ce acesta a fost depus la data de 24.07.2024, pe când ultima zi în care putea fi depus era 22.07.2024 inclusiv.

Totodată, faptul că apelul avocatului a fost depus la data de 22.07.2024, *dată indicată în cererea de apel*, nu este probat în nici un mod prin materialele cauzei. Mai mult ca atât, la precizarea instanței de judecată în debutul ședinței de judecată, avocatul Rudei Lilian a confirmat că nu poate proba faptul depunerii apelului mai devreme de data de 24.07.2024 (înregistrarea audio a ședinței de judecată din 11.02.2026).

#### ***Cu referire la apelul procurorului.***

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală: „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința total și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, Colegiul penal reține, că instanța de fond greșit a calificat acțiunile inculpatului Rapcea Serghei în baza art. 313<sup>2</sup> Cod contravențional, acestea urmînd a fi calificate corect în baza art. 326<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), b) Cod penal (în redacția în vigoare la 01.06.2018), adică - *Fapta persoanei cu demnitate publică care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic în vederea obținerii, directe sau indirecte, a unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10000 de unități convenționale, pentru sine, dacă conflictul de interese nu a fost declarat și soluționat în conformitate cu legislația privind declararea și controlul averii și a intereselor personale, acțiune săvîrșită în legătură cu gestionarea sau executarea mijloacelor financiare din fonduri publice.*

#### **Astfel, Colegiul penal reține următoarea stare de fapt,**

Rapcea Serghei \*\*\*\*\*, la data de 27.06.2019, exercitînd funcția de președinte al raionului Anenii Noi, cunoscînd cu certitudine faptul că este beneficiarul efectiv al persoanei juridice SRL „Partener Construct” nr. de

identificare nr. \*\*\*\*\* și anume deținând controlul în ultimă instanță asupra persoanei juridice menționate, prin intermediul persoanelor interpuse, totodată în același timp implicându-se direct și în mod activ în gestionarea activității acestei societăți comerciale, creând condiții favorabile în vederea obținerii și executării de către agentul economic nominalizat a contractelor de achiziții publice și organizarea propriu-zisă a serviciilor prestate, acționând cu intenție și în scopul obținerii directe sau indirecte, pentru sine, a unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10.000 unități convenționale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și Legea nr. 133 din data de 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, ca urmare, a procedurii de achiziție publică \*\*\*\*\* organizată și desfășurată de Instituția Publică Consiliul Raional Anenii Noi, pentru achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat Bulboaca, unde în calitate de câștigător a fost desemnată întreprinderea „Partener Construct” SRL, gestionată de facto de Rapcea Serghei \*\*\*\*\* , **la data de 27 iunie 2019**, în orașul Anenii Noi, **a încheiat și semnat în calitate de reprezentant al Instituției publice Consiliul Raional Anenii Noi (în calitate de beneficiar) cu agentul economic SRL „Partener Construct” (în calitate de antreprenor)**, contractul de antrepriză nr. \*\*\*\*\*prin care au fost achiziționate de la SRL „Partener Construct” \*\*\*\*\* , lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat Bulboaca, în valoare de **863.271,06 lei**, valoare a lucrărilor care a fost majorată prin acordul adițional nr. 01 din **14.08.2019** la contractul de antrepriză nr. MD2019-06-27-000076-1-11/88 din data de 27 iunie 2019, până la **suma de 970.999,22 lei**.

Astfel, Colegiul penal reține că apelul procurorului se rezumă doar la contestarea soluției de reîncadrare a acțiunilor inculpatului de la prevederile art. 313<sup>2</sup> alin. (1) Cod contravențional la prevederile art. 326<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și b) Cod penal.

În acest sens, este de menționat că norma de la art. 313<sup>2</sup> alin. (1) Cod contravențional, incrimina la data evenimentelor următoarele acțiuni, *Nedeclararea conflictului de interese de către persoana care activează în cadrul unei organizații publice în sensul Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.*

În esență, norma penală incriminată inculpatului, se rezumă la încheierea unui act juridic de către o persoană cu funcție de demnitate publică în vederea obținerii, directe sau indirecte, a unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10000 de unități convenționale, pentru sine, dacă **conflictul de interese nu a fost declarat** și soluționat în conformitate cu legislația privind declararea și controlul averii și a intereselor personale, acțiune săvârșită în legătură cu gestionarea sau executarea mijloacelor financiare din fonduri publice.

Subsecvent, Colegiul penal consideră că instanța de fond în mod corect și pe deplin argumentat a constatat că inculpatul, la încheierea contractului sus nominalizat s-a aflat în stare de conflict de interese, deoarece a încheiat din numele Consiliul r-nal Anenii Noi contractul cu SRL „Partener Construct”, a cărui beneficiar efectiv era.

La fel, corect instanța de fond a constatat că conflictul de interese nu a fost nici declarat de inculpat și nici soluționat.

Cele din urmă concluzii nu sunt contestate de partea acuzării și asupra acestora Colegiul penal nu găsește temei de reapreciere din oficiu.

Totuși, Colegiul penal, consideră greșită concluzia instanței de fond cu referire la omisiunea acuzării de a proba intenția obținerii de către inculpat a unui avantaj patrimonial ce depășește 10000 unități convenționale.

Concluzia instanței de fond s-a format ca urmare a efectuării calculului diferenței dintre suma contractului încheiat și profitul realizat de către SRL „Partener Construct”.

În acest sens, Colegiul penal constată că scopul de realizare a avantajului în valoare mai mare de 10000 unități convenționale, se confirmă prin suma contractului încheiat, care inițial avea valoarea de **863.271,06 lei**, iar apoi a fost majorat la suma de **970.999,22 lei**. Cum cea dintâi, așa și cea din urmă sumă, depășesc valoarea de 10000 unități convenționale, care este echivalentă cu suma 50 000 lei.

Anume suma contractului încheiat manifestă scopul infracțional al laturii subiective a infracțiunii săvârșite de inculpat, atât timp cât aceasta este una formală și nu materială. Adică, prin infracțiune sunt protejate relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și care este incompatibilă cu acțiuni de încheiere a unor contracte în stare de conflict de interese nedeclarat pentru a fi obținute avantaje patrimoniale.

Astfel, Colegiul penal nu consideră corect de a lua la bază, valoarea profitului realizat în urma încheierii, în condițiile art. 326<sup>1</sup> Cod penal, a actelor juridice, ci consideră că la aprecierea sumei urmează a fi luată valoarea contractului încheiat, care, în speță depășește 50000 unități convenționale.

La fel, Colegiul penal constată probată și agravanta de la lit. b) a alin. (2) a art. 326<sup>1</sup> Cod penal, odată ce suma contractului încheiat de inculpat a fost achitată din fonduri publice.

Subsumând cele expuse supra, Colegiul penal va admite alegațiile procurorului cu privire la necesitatea reîncadrării acțiunilor inculpatului.

În altă ordine de idei, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani în cazul unei infracțiuni mai puțin grave.

În continuare, având în vedere că infracțiunea prevăzută la art. 326<sup>1</sup> alin. (2)

Cod penal, la data evenimentelor era mai puțin gravă, deoarece prevedea în calitate de sancțiune maximă pedeapsa închisorii de la 2 la 5 ani, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru săvârșirea acesteia, în cazul inculpatului, începe de la data săvârșirii infracțiunii – 27.06.2019 și expiră la 27.06.2024.

Urmând șirul logic al circumstanțelor expuse, rezultă că la data pronunțării deciziei instanței de apel în prezenta cauză, (24.04.2026), a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului pentru fapta săvârșită, motiv pentru care acesta, în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, cu dispunerea liberării de pedeapsă.

Colegiul penal va dispune scoaterea de sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă de 10 000 dolari SUA, (care se află la păstrare la ARBI a CNA, V.3,f.d.153), sechestru aplicat la 10.02.2023 (V3, f.d.134-139), având în vedere că scopul în care acesta a fost pus (asigurarea executării amenzii și confiscării speciale) nu mai poate fi realizat (aplicarea amenzii) și nici nu a fost solicitat în apel (confiscarea specială).

Corpurile delictive și anume trei stick-uri cu semnăturile electronice ale S.R.L. ”Partener Construct” cu numerele CTS-20050 eliberată pe numele lui Iagodin Vasile, cu numărul CTS-17564 pe numele lui Ursu Ala, cu numărul CTS-17563 pe numele lui Rapcea Serghei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei (V.3,f.d.176-178).

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocat în numele inculpatului, ca fiind depus peste termen și a admite apelul declarat de procuror, casând total, sentința atacată și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**6.** În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

#### **DECIDE :**

Respinge ca fiind depus peste termen apelul declarat de avocatul Rudei Lilian în numele inculpatului Rapcea Serghei.

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav, casând total sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Central nr.1-34/2023 din 05 iulie 2024, privindu-l pe **Rapcea Serghei** și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- **Rapcea Serghei \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se scot de sub sechestru, autorizat prin încheierea Judecătorei Chișinău,

sediul Ciocana din data de 10 februarie 2023, mijloacele bănești în sumă de 10.000 (zece mii) dolari SUA, cu restituirea sumei menționate lui Rapcea Serghei.

Corpurile delictive și anume trei stick-uri cu semnăturile electronice ale S.R.L. ”Partener Construct” cu numerele CTS-20050 eliberată pe numele lui Iagodin Vasile, cu numărul CTS-17564 pe numele lui Ursu Ala, cu numărul CTS-17563 pe numele lui Rapcea Serghei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,  
judecător

Eugeniu Beșelea

judecători

Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci