

SENTINȚĂ

în numele Legii

06 aprilie 2015

or.Șoldănești

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța în componența:

președinte de ședință, judecătorul A. Mandraburca

grefier V. Pascaru

cu participarea procurorului A. Balan

cu participarea avocatului L. Berladean

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a cetățeanului

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar satul Vărvăreuca r. Florești cu domiciliul or. Florești str. Miron Costin 12 ap. 22 /de facto satul Vărvăreuca r. Florești/, studii superioare, moldovean, cetățean al R.Moldova, căsătorit, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.3 lit. „a” Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În baza probelor administrate în faza urmăririi penale și în ședință judiciară, instanța de judecată-

A CONSTATAT :

xxxxNUMExxxx, activînd în baza ordinului Procuraturii Generale al Republicii Moldova nr. 500-p din 29.05.2008 în funcția de procuror în Procuratura raionului Florești, fiind conform art. 123 al.2 Cod penal persoană cu înaltă funcție de răspundere și din 03.02.2012 potrivit modificărilor la art. 123 al.3 Cod penal / în redacția Legii nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012/ persoană cu funcție de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu, acționînd contrar prevederilor art. 54 lit. „a,b” al Legii cu privire la Procuratură nr. 294-XVI din 25.12.2008 prin care procurorul este obligat să îndeplinească obligațiunile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și Legile Republicii Moldova, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau compromite titlu de procuror, a pretins prin extorcare, acceptat și primit, personal, deținînd funcția de procuror în Procuratura raionului Florești și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, bani în sumă de 2 000 lei, ce nu i s-au cuvinit, pentru sine de la xxxxNUMExxxx Musteațe promițîndu-i acestuia pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale în împrejurările:

xxxxNUMExxxx pe perioada anului 2013 a primit spre examinare în ordinea art. 290 Cod de procedură penală RM cauza penală nr. 2012380300 pornită la 05.09.2012 în baza art. 186 al.2 lit. „d” Cod penal pe faptul sustragerii pe ascuns de xxxxNUMExxxx Musteațe a bunurilor cet. Eugenia Crețu. Pe cauza dată de partea vătămată Eugenia Crețu și învinutului xxxxNUMExxxx Musteațe au fost înaintate cereri privind încetarea urmăririi penale pe motivul împăcării părților. Stabilind temeinicia soluției procesuale solicitate care era favorabilă pentru xxxxNUMExxxx Musteațe la data de 13.12.2013 xxxxNUMExxxx a decis să înceteze urmărirea penală în privința ultimului pe cazul specificat și să obțină în legătură cu adoptarea acesteia, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, beneficii ce nu i se cuveneau și în biroul de serviciu din incinta procuraturii raionului Florești, amplasată în or. Florești str. Alexei Brânză 15, emițînd la aceeași dată ordonanța de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2012380300 pornite împotriva lui xxxxNUMExxxx Musteațe, a pretins prin extorcare de la acesta bani în sumă 2 000 lei, oferindu-i termen pentru transmiterea banilor pînă la data de 16.12.2013. Ulterior, la data de 13.01.2013, procurorul xxxxNUMExxxx în biroul său de serviciu a eliberat lui xxxxNUMExxxx Musteațe copia neautentificată de pe ordonanța din 13.12.2013 privind încetarea urmăririi penale în privința acestuia, continuînd să pretindă de la acesta suma de bani convenită anterior. Astfel, la data de 15.01.2014, în jurul orei 14.10 minute, procurorul xxxxNUMExxxx în biroul său de serviciu a eliberat lui xxxxNUMExxxx Musteațe copia autentificată a ordonanței din 13.12.2013 privind încetarea urmăririi penale în privința lui xxxxNUMExxxx Musteațe, a acceptat și primit de la ultimul banii preținși în sumă de 2000 lei MD.

Tot lui xxxxNUMExxxx i-a făcut înaintată învinuire în corupere pasivă prin extorcare a 3 000 EURO și primire a 1 500 dolari USD de la xxxxNUMExxxx în împrejurările:

xxxxNUMExxxx a fost învinuit în faptul că, activînd în funcția nominalizată și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, investit în virtutea funcției deținute cu atribuții de conducere a urmăririi penale în cauza penală cu nr. 2011380398 pornită la 04.10.2011 în baza art. 201/1 al.1 Cod penal la cererea cet. Liubovi Morgun pe faptul violenței în familie comisă de către xxxxNUMExxxx Morgun și conștientînd faptul că infracțiunea de comiterea căreia se bănuia cet. xxxxNUMExxxx prevede o pedeapsă cu închisoare de pînă la 2 ani și victima indica direct că anume acesta a comis infracțiunea, respectiv exista un motiv legal pentru al reține în temeiul art.166 Cod de procedură penală și înainta în instanța de judecată un demers privind aplicarea arestului preventiv, a decis să obțină în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, beneficii ce nu i se cuvin. În continuare, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, în perioada noiembrie 2011-decembrie 2011, în biroul său de serviciu din incinta procuraturii raionului Florești, sub pretextul de-a nu-l reține în temeiul art.166 Cod de procedură penală precum și înainta în instanța de judecată un demers privind aplicarea arestului preventiv, a pretins prin extorcare de la xxxxNUMExxxx Morgun mijloace bănești în sumă de 3 000 EURO. Ulterior într-una din zilele perioadei de 20-30 decembrie 2011 xxxxNUMExxxx în biroul său de serviciu din incinta procuraturii raionului Florești a acceptat și primit de la xxxxNUMExxxx Morgun doar o parte din mijloacele bănești pretinse și anume 1 500 dolari USD, care potrivit cursului oficial mediu de schimb stabilit de Banca Națională la acea perioadă constituiau 17 640,3 lei MD.

Procurorul a invocat ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpatului xxxxNUMExxxx declarațiile martorilor: xxxxNUMExxxx Morgun, xxxxNUMExxxx Schibin, xxxxNUMExxxx Musteațe, Feodorei Ursu, xxxxNUMExxxx Simonova, xxxxNUMExxxx Trinchineț, xxxxNUMExxxx Musteațe, xxxxNUMExxxx Ciobanu; documentele dosarului- cererea de pornire a urmăririi penale, procese-verbale cu indicarea circumstanțelor percheziției, altor acțiuni de urmărire penală, înscrisurilor audio și video, altor acte de urmărire penală.

xxxxNUMExxxx Musteațe, fiind audiat la urmărirea penală /conform datelor prezentate despre locul aflării ultimului la momentul examinării în instanță a cauzei s-a constatat, că el este plecat în Federația Rusă/, a relatat, că în anul 2012, la sfîrșitul vierii, el a lucrat la Eugenia Crețu în satul Gara Unchitești raionul Florești. În ziua cînd

a terminat lucrul și trebuia să plece la Șoldănești, deși o anunțase din timp pe Eugenia în vederea achitării cu dînsul pentru lucrul prestat /măcar pentru drum să-i dea bani/ aceasta a plecat de acasă la fratele ei și el, terminînd lucrul, trebuia să plece dar nu avea nici bani de drum. Bani a împrumutat de la un vecin de-al acesteia și totodată i-a spus acestuia că a luat cu dînsul laptopul d-nei Eugenia. Astfel a fost pornit un dosar penal pentru furt pe numele lui, adică pentru furtul laptopului. În acea perioadă a fost chemat la poliție la un ofițer dar nu-și amintește la cine și a descris cum au avut loc evenimentele, după ce a fost lăsat să plece acasă. După aceasta peste cîteva zile a plecat la Moscova la lucru. Fiind la Moscova, în toamna anului 2013, a fost telefonat de mamă-sa Lidia Costea care l-a anunțat, că a aflat că este dat în căutare. Pe la începutul lunii decembrie 2013 a venit acasă cu avionul și la aerogară a fost oprit de grăniceri și a înțeles că este în legătură cu căutarea. Apoi grănicerii au telefonat la Florești, după ce l-au lăsat să plece, spunîndu-i să se clarifice. A mers la Strășeni la sora lui, i-ar peste 3-4 zile, a plecat la poliție la Florești. La poliție la Florești s-a înfîlînit cu un ofițer pe nume xxxNUMExxxx, pe care l-a sunat avînd telefonul acestuia transmis de mamă-sa. Acesta i-a spus că este căutat în legătură cu furtul laptopului. Împreună cu xxxNUMExxxx s-au dus la procuratura raională Florești. La procuratură au intrat la procurorul xxxNUMExxxx /era scris numele acestuia pe perete alături de ușa biroului/ și i-au spus cu ce întrebare sunt. xxxNUMExxxx l-a anunțat pe procuror că el este persoana care era în căutare. Acesta a spus să aștepte puțin, a eșit din birou și a revenit după vre-o 30 minute. xxxNUMExxxx deja plecase. Cînd a intrat la procuror în cabinet, pe masa lui era un dosar și a înțeles că este al lui. I-a spus procurorului, că în dosar trebuie să fie cererea de împăcare scrisă de Eugenia Crețu /după cum i-a spusese mamă-sa cînd l-a sunat și l-a anunțat că este în căutare/. Atunci xxxNUMExxxx a spus că după părerea lui nu este o astfel de cerere, răsfoind din nou dosarul, i-a confirmat că nu este o așa cerere. Din cabinet a telefonat-o pe mamă-sa ca s-o cheme pe Eugenia la Florești să scrie o nouă cerere deoarece nu este în dosar. Mama i-a dat numărul ei de telefon și a sunat-o tot din cabinetul procurorului direct pe Eugenia. Ea i-a spus că trebuia să fie cererea sa de împăcare în dosar deoarece a scris așa cerere și a spus că acuș va veni și va mai scrie una. A stat de vorbă cu procurorul Dadu care i-a spus că trebuie să meargă la Bălți să acumuleze niște documente pentru dosar, că lui i-l va trebui un avocat pentru procesul de judecată. L-a întrebat dacă este vre-o modalitate de a hotărî astfel problema ca să nu îmble pe drumuri. xxxNUMExxxx lui i-a spus din timp că s-ar putea ca procurorul Dadu să-i dea de înțeles că trebuie să-i dea bani și i-a propus ultimului 200 lei, la ce procurorul xxxNUMExxxx i-a spus că cu 200 lei nu faci nimic în ziua de azi. Atunci l-a întrebat cam cît ar trebui la ce a primit răspuns de la acesta precum că măcar 2000 lei. A înțeles că acești bani urma să-i transmită pentru ca xxxNUMExxxx să primească o hătărîre în favoarea lui, adică să înceteze dosarul și să-i dea două foi /documente/ cu care i-și va putea perfecta documentele, inclusiv în baza cărora va fi scos din căutare. I-a spus atunci lui xxxNUMExxxx că merge la sora-sa să caute bani pe care de-i găsește i-i aduce. Tot în ziua ceia a venit la el și l-a anunțat că n-a găsit banii, dar va face rost de ei într-o săptămînă. Atunci el i-a spus că o săptămînă e mult și trebuie în maxim 3 zile. A scris pe o foaie numărul său de telefon pe care i-l a dat, spunîndu-i să-l telefoneze. Peste 3 zile l-a telefonat și i-a spus că n-a putut face rost de bani. Atunci xxxNUMExxxx i-a spus la telefon că atunci cînd va putea găsi banii să vină la el. După aceasta a vorbit cu xxxNUMExxxx ca să-l roage pe procurorul Dadu să închidă dosarul ca el să-și poată face mai repede documentele, că se va achita pe urmă cu procurorul, dar xxxNUMExxxx i-a răspuns că după cum va spune procurorul așa vom face. Atît pe xxxNUMExxxx /nu-i cunoaște numele de familie/ cît și pe procurorul xxxNUMExxxx, înainte de acest caz nu i-a cunoscut. La data de 09.01.2014 a fost la Direcția de evidență a persoanelor a MAI pe str. Hîncu 3 mun. Chișinău pentru a primi cazier judiciar și acolo i s-a spus că este încă în căutare pe un dosar penal pornit pe art. 186 al.2 Cod penal. Pe xxxNUMExxxx în acea zi nu l-a telefonat, urma să-l sune cînd va găsi banii. La data de 13.01.2014 a venit la xxxNUMExxxx în biroul de serviciu și acesta i-a înmînat copia ordonanței de încetare a urmăririi penale pe cauza penală. xxxNUMExxxx i-a zis că el și-a făcut datoria sa, dîndu-i de înțeles că și el urmează să facă acelaș lucru, legat de subiectul banilor. La 14.01.2014 l-a telefonat pe procurorul Dadu referitor la întrebarea lor, la ce xxxNUMExxxx i-a spus să-și hotărască întrebările, spunînd că nu arde, nu fuge din Moldova și că are încredere în el. La data de 14.01.2014 a mers la Direcția de evidență a persoanelor a MAI pe str. Hîncu 3 pentru a primi cazier judiciar, unde nu i-au primit ordonanța dată de xxxNUMExxxx din motivul că nu avea depusă ștampila umedă. Astfel a hotărît și la data de 15.01.2014 s-a deplasat la procuratura raională Florești, la procurorul xxxNUMExxxx ca să aplice ștampila umedă pe copia ordonanței de încetare a urmăririi penale. Tot atunci i-a spus că s-a ținut de cuvînt și a adus totul, spunîndu-i că are cu dînsul. xxxNUMExxxx i-a spus să pună în cartea care era pe masă, luînd copia ordonanței și eșind din birou. În lipsa lui a scos banii din gențuța sa în sumă 2000 lei și i-a pus în cartea la care arătase procurorul xxxNUMExxxx. Peste cîteva minute a revenit xxxNUMExxxx, arătîndu-i ștampila pe ambele pagini a ordonanței, după ce el i-a mulțumit și a plecat.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a explicat, că pe xxxNUMExxxx i-l cunoaște din anul 2010, el era procuror la procuratura raională Florești. Ultimul a intentat în privința lui cauză penală. Nu ține minte dacă în cadrul urmăririi penale a avut deaface cu lucrătorii de poliție dar ține minte că a dat declarații la procurorul xxxNUMExxxx. Conflicte a avut cu fosta soție, cu ea au divorțat. Procurorul xxxNUMExxxx a intentat mai multe cauze penale în privința lui. De la procurorul xxxNUMExxxx cere să-i întoarcă banii și nu va avea la el careva pretenții, el a promis să înceteze cauza penală în privința lui. Banii i-a dat pînă la judecată. Pe alte cauze penale învinuirea de procurorul Liliana Mîțu. xxxNUMExxxx a cerut de la dînsul 3 mii Euro, el i-a dat 1500 dolari. Banii lui xxxNUMExxxx i-a dat în cabinetul lui și cere ca ultimul să-i întoarcă suma de 1500 dolari pe care i-a dat lui nemînjlocit. Avocatul care l-a apărut pe cauza cu banii transmiși a fost de la stat xxxNUMExxxx. A întrebat de avocat dacă poate fi reținut pe cauza penală și ea i-a spus că da. A avut loc convorbirea ca să nu fie arestat. Banii lui xxxNUMExxxx i-a dat înainte de Anul Nou, însă data, anul nu ține minte. Nu cunoaște ce măsură preventivă i-a fost aplicată, avocatul xxxNUMExxxx nu i-a spus ce măsură preventivă i-a fost aplicată. Nu-și amintește dacă i-a spus avocatului că de la dînsul se cer bani. La poliție la anchetatorul L. Cușnir a fost, ea a concretizat relațiile lui cu soția, a scris ceva, dar dacă a semnat nu ține minte. Soția pe dînsul se plîngea și permanent era invitat la poliție, procuratură. De cine a fost intentată cauza penală pe huliganism nu știe. Din ce motiv n-a scris îndată plîngere pe xxxNUMExxxx nu poate spune.

Inculpatul xxxNUMExxxx în ședința de judecată referitor la învinuirea făcută lui conform art. 324 al.3 lit. „a” Cod penal a pledat nevinovat și a explicat, că activează în funcția de procuror la procuratura raională Florești de la 01.06.2008. În luna octombrie anul 2011 organul de urmărire penală a IP Florești a pornit urmărirea penală în privința lui xxxNUMExxxx colae, locuitor al satului Cunceia raionul Florești în baza art. 201/1 al.1 Cod penal RM pe faptul maltratării soției sale Morgun Liubovî. Despre faptul dat a aflat cînd ofițerul de urmărire penală a venit la confirmare. Fiind efectuate toate acțiunile urmăririi penale în privința lui N. Morgun, inclusiv audierea în calitate de bănuît, ofițerul Cușnir Ludmila la începutul lunii decembrie 2011 a transmis cauza penală în procuratură cu propunerea de-a se înainta învinuirea și remiterea cauzei în judecată. Pe cazul dat la data de 14.12.2011 xxxNUMExxxx s-a prezentat în biroul său de serviciu împreună cu avocatul xxxNUMExxxx Schibin. Inițial i-a fost înaintată învinuirea, apoi a fost audiat în calitate de învinuit. xxxNUMExxxx colae nu și-a recunoscut vina. Ultimului ca măsură preventivă i-a fost stabilită obligarea de nepărsire a localității. Această măsură preventivă i-a aplicat-o reeșind din circumstanțele: infracțiunea prevăzută de art. 201/1 al.1 Cod penal RM este o infracțiune ușoară, pedeapsa maximă fiind de pînă la doi ani închiisoare, el avea loc permanent de trai și de muncă. Despre faptul reținerii lui pe acest caz nici nu s-a discutat. Tot la data de 14.12.2011 dumealui a înaintat demers privind audierea în calitate de martori a 3 persoane, care a fost acceptat, cauza penală fiind remisă ofițerului pentru audierea persoanelor respective. În luna ianuarie 2012 cauza penală a venit cu propunere de transmitere în judecată. Pe cazul dat la 18 sau 19 ianuarie 2012 xxxNUMExxxx s-a prezentat cu avocatul său xxxNUMExxxx Schibin pentru a doua oară în biroul lui. Cauza penală a fost remisă în instanța de judecată, unde din start a participat procurorul Lilia Mîțu, susținînd acuzarea pe cauza dată. Cunoaște că în lunile martie-aprilie a anului 2012 au parvenit un șir de cereri, inclusiv și de la organizații non-guvernamentale, privind violența în familie admisă de xxxNUMExxxx. Ca rezultat a cererilor date secția urmărire penală a pornit 2 cauze penale în baza art. art. 201/1 și 287 Cod penal. Pe aceste cauze urmărirea penală a fost condusă de procurorul xxxNUMExxxx Revenco, aceste cauze au fost transmise în judecată. În toamna anului 2012 procurorul L. Mîțu a plecat în concediu de maternitate, astfel prezentarea acuzării de stat i-a fost distribuită lui. În instanța de judecată xxxNUMExxxx avea un comportament agresiv în privința lui pe motiv că a fost împotriva de-a se anexa pe cauza penală niște caracteristici și certificate de la locul lui de muncă. De instanța de judecată în noiembrie 2013 xxxNUMExxxx colae a fost achitat. La cîteva zile după pronunțarea sentinței pe stradă a fost înfîlînit de către ultimul, care cu insistență a solicitat ca să nu depună apel asupra sentinței de achitare, făcînd aluzii că în caz contrar va avea probleme. Asupra sentinței de achitare a lui xxxNUMExxxx colae a depus apel, care de Curtea de Apel Bălți a fost admis. Apoi studiînd materialele cauzei penale pe care este învinuit, a stabilit că în denunț ultimul a indicat, că i-a transmis bani în anul 2012 pentru a nu fi reținut s-au arestat, însă procurorul a convenit că aceasta a fost la termenul 30.12.2011, termen pentru dînsul neexplicabil, fiindcă la 14.12.2011 deja i-a stabilit lui xxxNUMExxxx colae ca măsură preventivă obligarea de nepărsire a localității. xxxNUMExxxx colae singur la dînsul în birou n-a fost nici odată, cînd a fost la dînsul era însoțit de avocat la datele de 14.12.2011 și 18.01.2012, dosarul fiind transmis în instanța de judecată și mai tîrziu era imposibil ca el să fie arestat. De la xxxNUMExxxx colae pentru a nu-l reține s-au aresta pe cauza penală nominalizată careva bani, dolari n-a extorcat nici n-a primit.

Pe parcursul anului 2012 a condus urmărirea penală pe faptul furtului unui laptop de către xxxNUMExxxx Musteațe. În dimineața zilei de 13.12.2013 a fost anunțat că învinuitul xxxNUMExxxx Musteațe a apărut, el singur s-a prezentat la poliție, anterior el dispăru-se și fusese dat în căutare. Colaboratorul de poliție

responsabil de căutare TrinchinețxxxxNUMExxxx l-a însoțit pe xxxNUMExxxx Musteațe la dînsul în birou. Ultimul i-a declarat că el demult s-a împăcat cu partea vătămată și urmărirea penală se încetează și el a venit acasă de peste hotare să-și perfecțeze de urgență pașaportul strein și să plece înapoi în Federația Rusă. El l-a rugat de-a urgența acțiunile de urmărire penală, fiindcă urma să-și perfecțeze pașaportul și să plece înapoi peste hotare, motivînd că în Federația Rusă are soție, mama copilului lui, care este internată în spital, fiind cu diagnosticul „Asma”. El la fel este bolnav cronic de asmă și l-a întrebat care sînt metodele de leuire a soției lui. xxxNUMExxxx Musteațe i-a spus că soția lui are un medic în Federația Rusă cu diferite rețete pe care i le va aduce și lui. El i-a declarat, că în dosar trebuie să fie cererea depusă de partea vătămată de împăcare, dar la dosar o astfel de cerere lipsea. S-a făcut legătura cu partea vătămată care a confirmat că-l iartă pe învinuit și în timp de o oră jumătate-două se va prezenta la procuratură pentru a depune o altă cerere de împăcare. Undeva peste două ore s-a prezentat partea vătămată a depus cererea de împăcare și a plecat. xxxNUMExxxx Musteațe a depus și el cerere de împăcare, și deoarece era sfîrșitul zilei de lucru a plecat. La plecare i-a solicitat numărul de telefon pentru a-l suna și a afla despre întocmirea ordonanței de încetare. I-a scris telefonul, comunicîndu-i că urmărirea penală va fi încetată, deoarece careva restricții prevăzute de lege nu s-au stabilit și el a plecat. xxxNUMExxxx Musteațe l-a telefonat de două sau trei ori de pe numere diferite, întrebînd dacă este gata ordonanța. El nu l-a telefonat nici odată pe ultimul, care de fiecare dată îl apela de pe numere diferite de telefoane, iar el fiind în imposibilitate de a-i răspunde revenea înapoi cu sunete să se convingă cine l-a telefonat, însă cazuri ca el să-l telefoneze pe xxxNUMExxxx Musteațe n-au fost și nici n-a avut necesitatea să facă acest lucru. La data de 13.01.2014 ultimul s-a prezentat în birou solicitînd ordonanța de încetare. I-a eliberat ordonanța respectivă, însă din motivul că în incinta procuraturii nu se afla procurorul-șef n-a fost posibil de aplicat pe ordonanță ștampila procuraturii. La 15.01.2014 el a revenit în birou cu rugămintea de-a i se aplica pe ordonanță ștampila pentru ași perfecta pașaportul. A luat ordonanța de încetare și s-a dus la procurorul-șef pentru a aplica ștampila, lăsîndu-l pe el în birou. Eșind din birou a văzut că xxxNUMExxxx Musteațe a deschis ca un fel de portmoneu mare de culoare cafenie, înțelegînd că el a adus rețetele medicinale împotriva asmei despre care s-au înțeles la data de 13.12.2013, indicîndu-i unde să le pună, așa i s-a primit că i-a spus acestuia să pună ceia ce a adus în carte. A revenit undeva peste 3 minute, i-a înmînat ordonanța și el a plecat. Trebuia să completeze de urgență un document și n-a mai verificat unde concret el a pus rețetele. Apoi peste 3-4 minute s-au prezentat colaboratorii Centrului Național Anticorupție care au solicitat predarea binevolă, cărora le-a declarat că nu cunoaște nimic. S-a început efectuarea perchețiției. Pe masa din birou în agendă s-au găsit 10 bancnote cu nominalul a cîte 200 lei.

Despre bani a aflat în timpul percheziției. El n-a văzut cînd xxxNUMExxxx Musteațe a pus bani, probabil i-a pus acolo cînd a rămas singur în birou, iar el a mers la procurorul șef și a pus ștampila pe copia ordonanței.

De la xxxNUMExxxx Musteațe nici de la xxxNUMExxxx Nicolae n-a pretins sau extorcat, nici n-a primit careva sume de bani, nu este vinovat în învinuirea făcută lui și solicită de-a fi achitat.

Martorul TrinchinețxxxxNUMExxxx Nicolae fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, inculpatul xxxNUMExxxx î-i este cunoscut, relațiile dintre ei sunt normale. Este angajat în cadrul IP Florești, responsabil pe persoanele anunțate în căutare. MusteațexxxxNUMExxxx stătea la el la evidență, deoarece figura pe o cauză penală și fusese anunțat în căutare. Ultimul de sinestătător s-a prezentat la poliție și respectiv l-a prezentat procurorului M. Dadu, care dispuses-e anunțarea în căutare a lui MusteațexxxxNUMExxxx, după care a revenit în biroul său. Nu-și amintește cu precizie data prezentării lui MusteațexxxxNUMExxxx procurorului. Ulterior a fost contactat de MusteațexxxxNUMExxxx care l-a rugat, poate intervine, pentru a vorbi cu procurorul ca să urgenteze urmărirea penală, deoarece are nevoie de a-și perfecta de urgență pașaportul străin pentru a pleca peste hotarele țării. MusteațexxxxNUMExxxx avuse în vedere emiterea urgentă a unei hotărîri pe cauza penală, dar care anume hotărîre nu cunoaște. Odată cu prezentarea lui MusteațexxxxNUMExxxx procurorului, acesta a fost scos din căutare. Pentru ca dosarul de căutare să fie încetat este necesară ordonanța pe care o întocmește personal și care necesită a fi aprobată de procuror și comisar. MusteațexxxxNUMExxxx i-a prezentat în luna ianuarie 2014 ordonanța de încetare a urmării penale și l-a întrebat unde poate să-l găsiască pe procuror, la ce l-a răspuns că în biroul dumnealui. Precis nu poate comunica însă, consideră că ordonanța Musteațe i-a prezentat ordonanța în cauză cînd venise a doua orară în birou la dumnealui. Ordonanța de încetare a urmării penale se anexează la dosarul personal a persoanei anunțate în căutare. Despre faptul dat i-a comunicat lui MusteațexxxxNUMExxxx, cînd acesta s-a prezentat la poliție, avînd în vedere să aducă ordonanța sau copia sentinței. Înțeleseseră de la MusteațexxxxNUMExxxx că partera vătămată depuseseră cerere de împăcare și a considerat că în cazul dat poate exista ordonanța de încetare cu împăcare a părților. Tot de la MusteațexxxxNUMExxxx a aflat că trebuie să-l mulțumească pe procuror cu niște bani, dar suma nu i-a comunicat. Despre mărimea sumei a aflat mai pe urmă de la colegi. Nu cunoaște dacă procurorul i-a cerut lui MusteațexxxxNUMExxxx mulțumire. Declarațiile depuse de dînsul în cadrul urmării penale corespund adevărului. Cînd sunt proaspete evenimentele se țin minte mai bine, mai pe urmă se uită. Declarațiile depuse în cadrul urmării penale au fost depuse binevol, nu a fost forțat de nimeni. Pe MusteațexxxxNUMExxxx l-a prezentat procurorului M. Dadu în biroul ultimului, iar la discuția lor nu a asistat. Cu xxxNUMExxxx nu a discutat în privința lui MusteațexxxxNUMExxxx. Musteațe spunea că are să-l mulțumească pe procuror și i-l va mulțumi și pe el. A fost contactat și de mama lui MusteațexxxxNUMExxxx, după sărbătorile de iarnă, care l-a rugat să intervină în urgentarea urmării penale. Nu cunoaște despre faptul că cauza penală se afla în arhivă. Nu-și amintește dacă MusteațexxxxNUMExxxx i-a comunicat că procurorul M. Dadu i-a solicitat bani. MusteațexxxxNUMExxxx avea nevoie de a-și perfecta pașaportul străin, pentru a pleca peste hotare. Nu-și amintește cînd a fost completată fișa în privința lui MusteațexxxxNUMExxxx, trebuie de verificat în dosarul de căutare. A aflat despre hotărîrea pe cauza penală undeva la 12-13 ianuarie cînd i-a prezentat ordonanța, însă nu-și amintește cu ce dată era emisă aceasta. Ca persoană responsabilă pe persoanele anunțate în căutare, procedura de căutare a finalizat-o după ce MusteațexxxxNUMExxxx i-a prezentat ordonanța de încetare a cauzei penale. De la poliștii de sector a aflat că există cerere de împăcare și posibil dosarul va merge spre încetare. Discuția în cauză a mers deoarece el se ocupa de persoanele anunțate în căutare. Nu-și amintește concret de unde a aflat despre suma solicitată, dar poate spune precis că de la colegi. Cînd a fost audiat în cadrul urmării penale a comunicat că nu-și amintește suma și nu o poate concretiza dacă MusteațexxxxNUMExxxx i-a spus care este suma solicitată. Musteațe nu i-a spus că procurorul cere de la el bani. Nu poate spune în care caz a dat declarații veridice, deoarece de la desfășurarea evenimentelor a trecut mult timp. Pînă fusese audiat în cadrul urmării penale deja trecuse trei luni și la fel nu-și amintește concret desfășurarea evenimentelor. Mărimea sumei indicate în procesul-verbal de audiere nu corespunde și nu poate comunica despre faptul dacă a cerut procurorul bani sau nu. Conținutul procesului-verbal de audiere l-a citit și în afară de mărimea sumei indicate careva obiecții nu a avut, procurorul însă a spus că odată ce suma a fost indicată apoi lasă să rămînă așa. Suma respectivă nu a concretizat-o în procesul-verbal și deaceia nu a îndrăznit să specifice faptul la care a fost indicată suma. Înainte de a fi audiat, de către procuror i-au fost explicate drepturile și obligațiile, care la acel moment î-i erau clare. Tot odată a fost avertizat de procuror care sunt consecințele. Procurorul a insistat ca suma să fie indicată, însă el a insistat ca aceasta să nu fie indicată, însă procurorul totuși a spus ca să rămîie așa cum s-a indicat, fiindcă va fi mai bine. La acel moment nu a îndrăznit să reproșeze procurorului. Nici nu i-a venit prin cap ca să sesizeze despre faptul dat cuiva. Procurorul care l-a audiat i-a spus ca să indice suma dată în procesul-verbal de audiere, numele acestuia nu l poate comunica.

Martorul MusteațexxxxNUMExxxx Anatolie, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că la moment nu cunoaște unde se află fratele MusteațexxxxNUMExxxx, deoarece nu comunică cu el. Prin luna decembrie 2013 xxxNUMExxxx a fost acasă, în R. Moldova, trecînd în vizită și pe la ea în orașul Strășeni. Nu cunoaște ce probleme avea fratele cu poliția, procuratura. Nu i-a comunicat nici despre faptul că, procurorul î-i cere bani, i-a spus că trebuie să mulțumească pe cineva. Nu cunoaște nici motivul pentru care fratele se afla în căutare. În Federația Rusă, xxxNUMExxxx se află în orașul Surgut, nu în Moscova. În momentul cînd fratele î-i solicitase bani în sumă de 2000 lei, i-a comunicat că trebuie să mulțumească pe cineva. Bani fratelui nu i-a dat. Numărul de telefon pe care î-l deținea în februarie 2014 era 068259962 – abonament. Fratele se folosea de telefonul ei fără a-i permite. xxxNUMExxxx dădea semnale persoanelor contactate, apoi ele îl telefonau. Au fost mai multe cazuri cînd xxxNUMExxxx era telefonat, însă nu răspundea, dar de către cine era telefonat, nu cunoaște. Nu-și amintește dacă xxxNUMExxxx i-a comunicat că a fost telefonat de către persoana, căreia trebuia să-i dea bani și el nu i-a răspuns. După citirea foii dosarului 125-126, a comunicat că ceia ce declară în ședința de judecată este corect. La audierea din luna martie, declarațiile i-au fost scrise, citite de către procuror, ea numai le-a semnat. xxxNUMExxxx i-a comunicat numai faptul că trebuie să dea bani unei persoane, dar nu i-a zis că aceasta deține funcția de procuror. Nu-și amintește dacă la urmărirea penală a comunicat că procurorul îl telefona pe xxxNUMExxxx. La acel moment era bolnav și nu-și amintește ce i s-a citit. I-a fost mai ușor să dea declarații la momentul cînd evenimentele erau mai proaspete. De către procuror i-a fost comunicat faptul că trebuie să spună numai adevărul, pe care îl cunoaște la cazul dat și pe faptul dat i-a s-a semnat. În cadrul urmării penale, după ce declarațiile i-au fost citite, ea a scris personal că acestea corespund adevărului și le-a semnat. La acel moment era bolnavă se simțea rău, nu a fost întrebată de procuror dacă starea sănătății îi permite pentru a fi audiată. Din cauza bolii nu a avut de gînd de a face careva obiecții. Cînd a fost prezentată procurorului pentru audiere a mers vorba despre procurorul pe nume xxxNUMExxxx nu Mihail. La fel în cadrul

audierii a fost întrebată despre NUMEXXX nu NUMEXXX. Ca atare fratele NUMEXXX umbla numai cu minciuni. Într-o zi după ce fratele se întorsese acasă a spus că-i pare rău de ceia ce a făcut și a început a plînge. În familie au crescut 3 copii, 2 surori și fratele NUMEXXX, care este mezinul. Cînd NUMEXXX i-a solicitat cele 2000 lei i-a comunicat că trebuie să mulțumească o persoană care l-a scos din căutare. Cînd fratele i-a comunicat că a fost la CNA cu plîngea, iar a doua zi nu a vrut să-i povestească în detaliu cum stau lucrurile. La sfîrșitul lunii martie 2014 NUMEXXX nu se afla acasă. A mers să depună declarații la invitația unui colaborator al CNA pe nume Dan. De cînd fratele NUMEXXX a plecat, nu a mai comunicat cu el. De la mama sa a aflat că acesta se afla în or. Chișinău, apoi în or. Moscova F. R. Nu cunoaște unde este situat satul Cotuienii Mari r. Șoldănești. Pe Cioban NUMEXXX la fel nu-l cunoaște și cu el prin telefon n-a discutat. În luna februarie 2014, fratele NUMEXXX se afla acasă. După ce NUMEXXX se folosea de telefonul ei, acesta îndată anula numărul apelat din telefon.

Martorul NUMEXXX Valerii a relatat în cadrul ședinței de judecată că activează ca specialist principal la Serviciul Informațional și Statistică a MAI. Duce evidența cu privire la persoanele care au comis infracțiuni pe cauzele penale. După finisarea urmăririi penale se completează mai multe acte de evidență primară inclusiv fișa alfabetică a persoanei care a săvîrșit infracțiunea, după caz persoana fizică sau juridică. Fișa semnată de procurorul care a adoptat decizia împreună cu copia ordonanței de încetare a urmăririi penale se transmite în biroul de evidență Organului teritorial de Poliție. După efectuarea însemnărilor în registrele speciale actele se transmit în STI al MAI. Această fișă alfabetică complectată deține informații despre persoana care a comis infracțiunea, numărul cauzei penale calificarea și respectiv hotărîrea adoptată. Persoana este în drept să prezinte copia hotărîrei adoptată în privința lui, autentificată cu ștampila și semnătura persoanei responsabile. Conform pct. 1 al Instrucțiunii cu privire la modul de completare și prezentare a fișelor de evidență primară, anexa nr. 3 a ordinului comun a procurorului general a MAI, Directorul Serviciului vamal și CNEA nr.121/254/286-0/95 aprobat la 18.07.2008, este reglementată evidența unică a infracțiunilor și a persoanelor care le-au săvîrșit și se permite utilizarea în loc de actele de evidență primară a altor purtători de informație și anume: copiile autentificate ale actelor procedurale. Actele neautentificate parvenite de la persoana fizică, organele de urmărire penală, instanța de judecată nu se prelucrează și sînt restituite. Nu dispune de informație cînd a fost introdusă în baza de date ordonanța pe cazul dat. A fost invitată în calitate de specialist pentru a explica procedura prelucrării actelor parvenite în STI. Conform ordinului comun nr. 198/84/11/166/10/2-30/44, intrare al Ministerului Justiției, Procuratura Generală, MAI, Serviciul Vamal și CENAI actele trebuie să treacă prin Inspectoratul de Poliție Teritorială. La parvenirea din organele Procuraturii a actelor complectate corect, conform ordinii stabilite, se prelucrează confirmarea persoanelor cointeresate. Concretizează că ștampila aplicată, trebuie să conțină stema de stat. Dacă persoana pe actul prezentat deține ștampila în cauză, actele se prelucrează.

Martorul NUMEXXX a relatat în cadrul ședinței de judecată că în luna ianuarie a anului 2014 deținea funcție de Inspector Secția Prestări Servicii a direcției Tehnologii Informaționale al MAI. La data de 09.01.2014 cet. Musteaț NUMEXXX a achitat serviciul pentru eliberarea cazierului juridic. După ora mesei în jurul orei 15:00, dumealui s-a apropiat pentru a-i fi eliberat actul în cauză, însă acesta încă nu era pregătit deoarece cererile persoanelor cu antecedente penale, necesita o verificare mai amplă. La acel moment nu a putut comunica cet. Musteaț NUMEXXX care este problema, cererea nu era introdusă din secția juridică. Atunci Musteaț NUMEXXX i-a comunicat că este anunțat în căutare și are nevoie de cazier juridic, pentru a verifica situația în care se afla la acel moment. Ulterior d-lui s-a exprimat că procurorul îi cere bani ca să fie scos din căutare. I-a comunicat lii Musteaț NUMEXXX că e nevoie să prezinte ordonanța procurorului și au finalizat discuția pe motivul că la acel moment nu cunoștea cu ce problemă se confruntă ultimul, după care el a plecat. I-a mai spus lui Musteaț NUMEXXX, că dacă i se solicită bani să se adreseze la CNA. Peste vre-o cîteva zile Musteaț NUMEXXX a revenit cu ordonanța în cauză însă aceasta fiind verificată s-a constatat că nu deținea ștampila umedă. Referitor la semnătură nu-și amintește dacă era semnată sau nu. I-a comunicat atunci lui Musteaț I. ca să plece să ștampeze ordonanța, la ce el indignat le-a reproșat că s-a săturat s-ă umble pe drumuri și s-ă cheltui bani, s-a întors și a plecat. Peste cîteva zile Musteaț NUMEXXX a revenit cu ordonanța ștampelată, evident s-au efectuat corectările și Musteaț NUMEXXX a primit cazierul juridic. Musteaț NUMEXXX le-a comunicat că cunoaște despre faptul că este anunțat în căutare și pentru a fi scos procurorul i-i solicită suma de 2000 mii de lei. Din spusele lui a înțeles că procurorul este din or. Florești sau or. Fălești, dar pe nume concret nu l-a menționat. Nu-și amintește cărei instituții i-i aparținea ștampila de pe ordonanța prezentată de Musteaț NUMEXXX. Dacă au fost făcute corectările înseamnă că ștampila corespundea instituției respective. În cadrul urmăririi penale a depus declarații corecte. Procurorul era din or. Florești și Musteaț I. prima dată a spus că este din or. Florești și i-i cere 2000 lei. La data de 09.01.2014, Musteaț I. le-a comunicat că procurorul i-i cere bani, pentru a fi scos din căutare. La ei zilnic se adresează în jurul la 500 de persoane cu demersuri. Și zilnic undeva la 30 persoane se găsesc printre cei ce au probleme cu legea. La sfîrșit pe Musteaț NUMEXXX să se adreseze la CNA, dacă i se solicită bani. Așa cazuri se întîlnesc rar. Musteaț NUMEXXX singur le-a comunicat despre faptul că este anunțat în căutare. După purtări nu i s-a părut straniu Musteaț NUMEXXX, acesta era indignat.

Martorul NUMEXXX a mărturisit în ședința de judecată că, nu cunoaște nimic privitor la învinuirea făcută lui NUMEXXX. În anul 2011 a fost desemnată de Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național de Asistență Juridică de Stat să acorde asistență juridică cet. NUMEXXX colae. El avea intentat dosar penal în baza art.201/1 alin.(1) CP- violența în familie. NUMEXXX colae avea probleme mari cu soția sa. I-a acordat asistență juridică în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată pînă la penultima ședință, cînd NUMEXXX colae s-a prezentat în ședința de judecată însoțit de un apărător din or. Chișinău, angajat în bază de contract. Dat fiind faptul că NUMEXXX colae avea un alt apărător nu-și amintește precis măsura preventivă aplicată în privința ultimului, obligarea de a nu părăsi localitatea sau obligarea de a nu părăsi țara și localitatea, numai nu arestul. Deoarece a trecut mult timp nu-și amintește toate convorbirile duse cu NUMEXXX colae, dar i-și amintește că au fost foarte multe. NUMEXXX colae în legătură cu cauza penală intentată lui, frecvent se adresa cu diverse întrebări pentru a primi careva explicații. Asta se întîmpla peste tot unde o întîlnea, inclusiv și pe stradă. Admite că NUMEXXX colae s-ar fi putut adresa la ea și cu întrebarea în privința măsurii preventive și putea să-i explice că conform legii se poate ca în privința lui să-i fie aplicată măsura preventivă-arestul, dar concret nu-și amintește. Morgun avea foarte multe probleme cu soția sa și ea era obligată să-i explice totul, ceia ce a și făcut. Morgun față de ea careva obiecții nu a avut. Pe NUMEXXX colae nu l-a dus în eroare, nu a avut nici un interes, i-a explicat totul în limitele legii. NUMEXXX colae nu i-a declarat nici odată că i s-a cerut careva bani de către procurorul NUMEXXX. În cadrul urmăririi penale nu a fost pus în discuție aplicarea arestului față de NUMEXXX. El se prezenta permanent, avea loc de muncă, domiciliu, și nu exista nici un temei de a i se schimba măsura preventivă în arest. NUMEXXX colae nu i-a spus ca ar fi fost chemat personal de către procuror, fără ca să-l însoțească, dacă ar fi fost așa ceva dumealui numaidecît i-i comunica. Nu cunoaște de către cine a fost pornită a doua cauză penală în privința lui NUMEXXX colae în baza art.287 CP, a aflat despre aciasta în ședința de judecată cînd cauzele au fost conexe. În ședința de judecată NUMEXXX colae a insistat ca să fie apărât de ambii avocați și instanța a acceptat. Cunoaște că pe ambele cauze penale intentate în privința lui NUMEXXX colae în calitate de procuror a participat NUMEXXX. I-și amintește că, în ședința de judecată, cînd a prezentat careva caracteristici ale lui NUMEXXX colae, procurorul a fost contra lor de a fi anexate la cauza penală. Posibil că la alte ședințe au mai participat și alți procurori dar nu-și amintește. Din discuțiile cu NUMEXXX colae și-a făcut concluzia că acesta înțelegea totul ce i se explică, și ultimul careva obiecții nu a avut. Toate pretențiile el și le exprima față de soția sa. Morgun de firea lui este un om greoi. În privința lui Morgun poate fusese temei de a fi reținut pe 72 de ore, însă nu exista nici un temei ca acestuia să-i fie aplicată măsura preventivă arestul. Procedura penală prevede expres condițiile reținerii. Mai apoi a fost încetată acordarea asistenței juridice de stat lui NUMEXXX colae din partea ei și a unui alt apărător-Berezovschi Ana, care-i acorda asistență juridică garantată de stat pe celaltă cauză penală și care era conexasă la cauza respectivă. NUMEXXX colae era învinuit în baza art.201/1 alin.(1) CP, cauză pe care ea i-i acorda asistență juridică, iar colega Berezovschi Ana l-i apăra pe cauza intentată în baza art.287-acțiuni de huliganism și încă pe un articol, dar nu-și amintește care anume. Pe cauza penală în privința lui NUMEXXX colae învinuit în baza art.201/1 alin.(1) CP, procuror era NUMEXXX. A participat cînd a fost înaintată învinuirea, apoi audiera lui NUMEXXX colae în calitate de învinuit și altă dată cînd s-a finisat urmărirea penală pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei. Toate aceste acțiuni, după cum i-și amintește le-au făcut împreună cu procurorul NUMEXXX. După înaintarea învinuirii lui NUMEXXX colae i s-a aplicat măsura preventivă. I s-a stabilit obligația de a nu părăsi localitatea și obligația de a nu părăsi țara.

Martorul Cioban NUMEXXX fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că, relațiile cu NUMEXXX sunt normale. Admite că poate a avut careva convorbiri telefonice cu NUMEXXX pe motiv că au copii de aceiași vîrstă și frecventiază aceiași grupă la grădiniță. În perioada de vizitat finul său pe nume Borșevschi Vadim se certase cu soția și locuia la ei acasă. Cînd a fost audiat la procuratura din or. Chișinău nu și-a dat sîmna că finul putea să vorbească de pe telefonul său cu Musteaț NUMEXXX. Finul i-a explicat că se cunoaște cu Musteaț NUMEXXX de pe cînd au lucrat împreună în or. Moscova Federația Rusă. Fiind la Chișinău împreună cu finul, acesta l-a telefonat de pe telefonul său pe Musteaț NUMEXXX, pentru a se întîlni în oraș. Din spusele finului cunoaște că

MusteățxxxxNUMExxxx i-a spus că a procedat prosteste în privința unui om și ar vrea să desfășoare totul. Finul având cartea de vizită a unui avocat l-a ajutat pe MusteățxxxxNUMExxxx să facă legătura cu avocatul în cauză. Numărul telefonului personal este 060270015. Când pleca cu finul în or. Chișinău a auzit că în privința lui xxxNUMExxxx a fost pornită o cauză penală, dar cu amănuntul nu cunoștea nimic. Nu a participat împreună cu finul la înfățișarea cu MusteățxxxxNUMExxxx. Personal pe MusteățxxxxNUMExxxx și avocatul A. Moraru nu-i cunoaște. A auzit numai convorbirea dintre fin și Musteăț , unde să se întâlnească. Deoarece finul a fost plecat din țară s-a întâlnit cu el abea după două săptămâni după ce a fost audiat la procuratură. Finul se folosea de telefonul lui pe motiv că nu purta telefonul său cu el deoarece se certase cu soția și nu dorea să fie deranjat, sau posibil nu avea bani pe cont. Nu poate comunica de când finul se cunoaște cu MusteățxxxxNUMExxxx. Finul periodic pleacă la muncă peste hotarele țării, de obicei muncește la construcții. Finul Borșevski V. nu se cunoaște cu xxxNUMExxxx și la moment nu se află în țară. Când a fost audiat în cadrul urmăririi penale fiind speriat de procuror, s-a streasat și nu și-a dat sîma de cele declarate. În ziua când plecase la Chișinău a fost însoțit numai de finul său, alte persoane cu el nu mai erau. Finul după convorbirea cu MusteățxxxxNUMExxxx și avocatul A. Moraru s-a mai folosit de telefonul lui, locuind în continuare la el. În or. Chișinău pe fin l-a lăsat la cercul de la Sculeanca nu departe de magazinul „Zorile”, a revenit după el peste aproximativ 45 minute. La Chișinău se deplasase pe chestiuni de serviciu. Finul pur și simplu l-a însoțit, nu a cunoscut cu ce scop ultimul a mers la Chișinău. Nu cunoaște dacă finul s-a mai întâlnit cu MusteățxxxxNUMExxxx. Nu știe de ce finul s-a întâlnit cu MusteățxxxxNUMExxxx la Chișinău și nu în or. Florești. Pe avocatul A. Moraru personal nu l-a telefonat nici odată. Pe telefon cu procurorul xxxNUMExxxx n-a discutat, a discutat cu soția dumnealui. Nu a concretizat spusele finului, dar nici nu l-a interesat pe se persoană a „postavlit” MusteățxxxxNUMExxxx.

Deși, inculpatul xxxNUMExxxx pledează nevinovat, instanța consideră, că vina lui se dovedește prin declarațiile martorului MusteățxxxxNUMExxxx, care instanța le consideră coerente, consecutive și care se confirmă și prin probele scrise, cercetate în ședința de judecată ca:

- procesul-verbal de primire a plîngerii de la cet. xxxNUMExxxx Musteăț din data de 09.01.2014 în care ultimul denunță asupra acțiunilor ilegale de pretindere de către xxxNUMExxxx a banilor în sumă de 2 000 lei pentru încetarea urmăririi penale pe cauza penală în privința lui /v.1, fd.5/,
- procesul-verbal de ridicare din 16.01.2014 a mijloacelor tehnice de înregistrare DVD de model Titanum cu nr. inventariere 1264 cu fișierile care conțin înregistrările audio și video și stenogramele discuției avută loc la 15.01.2014 între MusteățxxxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx,
- conținutul procesului-verbal din 15.01.2014 privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu al procurorului xxxNUMExxxx, conform împrejurărilor reținute în acest proces-verbal pe masa de birou al acestuia într-o agendă de culoare azurie s-au depistat și ridicat 10 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, seria și numărul cărora coincide integral cu cele reflectate în procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din aceeași dată, transmise lui xxxNUMExxxx Musteăț,
- concluzia raportului de expertiză nr.34 din 23.01.2014 conform căruia cele 10 bancnote cu nominalul a câte 200 lei depistate în agenda din biroul de serviciu al procurorului xxxNUMExxxx au fost confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare,
- fila de hîrtie recunoscută în calitate de corp delict pe cauza penală pe care xxxNUMExxxx personal a indicat numele, prenumele și numărul său de telefon mobil și transmisă lui xxxNUMExxxx Musteăț, de la care a fost ridicată,
- prin circumstanțele indicate în procesul-verbal 21.01.2014 de examinare a materialelor cauzei penale cu nr. 2012380300 reese că cauza dată a fost pornită la 05.09.2012 la cererea Eugeniei Crețu în privința cet. xxxNUMExxxx Musteăț conform art.186 al.2 lit. „d” Cod penal. La 13.12.2013 urmărirea penală pe cauza dată a fost reluată și în aceeași zi în prezența avocatului V. Munteanu procurorul xxxNUMExxxx i-a adus la cunoștință lui xxxNUMExxxx Musteăț învinuirea, audiindu-l în calitate de învinuit. Tot atunci, examinînd cererea Eugeniei Crețu de încetare a urmăririi penale pe motivul împăcării părților procurorul xxxNUMExxxx a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale,
- ordonanța emisă cu data de 13.12.2013 și semnată de procurorul xxxNUMExxxx privind încetarea urmăririi penale pe cauza cu nr. 2012380300 pornită în privința cet. xxxNUMExxxx Musteăț conform art.186 al.2 lit. „d” Cod penal, autenticată cu ștampila cu blazon al procuraturii raionului Florești și care a fost ridicată de la MusteățxxxxNUMExxxx la 25.03.2014 /vol.1, ff.d.79-83/,
- conținutul procesului-verbal din 08.04.2014 de examinare a informației convorbirilor telefonice de către xxxNUMExxxx de la nr. 069277355.

Astfel, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit probele prezentate de părțile acuzării și apărării, audiind inculpatul, martorii, examinînd actele cauzei, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului xxxNUMExxxx în pretinderea prin extorcere, acceptarea și primirea a 2000 lei de la MusteățxxxxNUMExxxx s-a confirmat pe deplin în ședința de judecată,

Instanța consideră, că declarațiile martorului xxxNUMExxxx Musteăț, martorilor: Feodorei Ursu, xxxNUMExxxx Simonova, xxxNUMExxxx Trinchinet, xxxNUMExxxx Musteăț, împrejurările reținute în procesele-verbale de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, fiind ca probe la examinarea cauzei nominalizate, colaborează reciproc și instanța le consideră consecutive, veridice și admisibile.

Declarațiilor martorului xxxNUMExxxx Musteăț referitor la faptul că cînd a fost audiată la urmărirea penală a mers vorba despre procurorul pe nume xxxNUMExxxx nu Mihail, la fel în cadrul audierii a fost întrebată despre xxxNUMExxxx nu xxxNUMExxxx, ca atare fratele xxxNUMExxxx umbla numai cu minciuni, și ale martorului xxxNUMExxxx instanța le dă o apreciere critică.

La audierea, vizionarea înregistrărilor video și audio a percheziției în biroul de serviciu a inculpatului- procurorului xxxNUMExxxx, în ședința de judecată, s-a deslușit conversația despre o carte în care ceva de pus. În procesul reproducerii înscirierilor audio și a înregistrărilor comunicărilor dintre xxxNUMExxxx Musteăț și xxxNUMExxxx esența convorbirii în principiu a fost de deslușit, cine cu cine conversau.

Instanța ajunge la concluzia că interceptările comunicărilor, autorizate de judecătorul de instrucție, efectuate la data de 15.01.2014, analizate în colaborare cu declarațiile martorului xxxNUMExxxx Musteăț este temei argumentat de admitere a faptului extorcării a sumei de 2000 lei de către xxxNUMExxxx de la xxxNUMExxxx Musteăț.

Instanța apreciind calificarea acțiunilor inculpatului reese din situația că potrivit Legii pentru modificarea și completarea Codului penal al RM nr.326 din 23.12.2013, în vigoare de pe 25.02.2014, art.324 a Codului penal nu numai a fost modificat, însă inclusiv și completat cu al.4 după cum urmează- „Acțiunile prevăzute la al.1 săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale se pedepsesc cu amendă în mărimea de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe termen de pînă la 5 ani”.

Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RMoldova cu nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunilor acestora. La p.2.7. a Hotărîrii nominalizate se specifică, că în contextul al.1 art. 324 CP, remunerarea ilicită, indiferent de modalitatea normativă a faptei prejudiciabile, cunoaște atît o limită inferioară, cît și o limită superioară. Astfel, este esențial ca valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite în conformitate cu al.1 art. 324 CP să fie mai mare de 100 unități

convenționale, însă să nu depășească 2500 u.c., aliminteri va opera alin.4 art. 324 Cod penal.

Tot odată se va ține cont și de prevederile art.8 Cod penal, potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în raport cu prevederile art.10 al.2 Cod penal, ce stipulează, că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Reeșind din cele expuse mai sus și totalitatea probelor acumulate pe fapta de corupere pasivă în cazul MusteațexxxxNUMExxxx de pretindere și primire de la ultimul a sumei bănești de 2 000 lei- proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, instanța consideră că culpa inculpatului xxxNUMExxxx în ședința judiciară a fost stabilită pe deplin, iar acțiunile lui necesită a fi recalificate de pe art. 324 al.3 lit. „a” Cod penal pe art. 324 alin. (4) CP /redacția din 23.12.2013, în vigoare de pe 25.02.2014/- pretinderea, acceptarea, primirea personal, ca persoană cu funcție de demnitate publică a mijloacelor bănești la suma 2 000 lei- în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale de serviciu. Recalificând acțiunile, instanța a reeșit din explicația sensului cuvîntului- depășesc, făcută în Dicționarul explicativ al limbii române, ediția II /București,1998/ care explică- a depăși ca a trece peste o anumită limită, ce rezultă că nu depășesc din articol 100 u/c și nici suma de 2000 lei inclusiv.

Argumentele inculpatului xxxNUMExxxx despre nevinovăția lui au fost verificate în ședința judiciară și nu s-au confirmat. Aceste argumente înaintate de ultimul despre nevinovăția sa în comiterea acțiunilor nominalizate, instanța de judecată le găsește nefondate deoarece se dezminț prin probele acumulate și socoate că au fost înaintate de inculpat cu scopul de-a evita răspunderea de la învinuirea întemeiat înaintată lui pe faptul pretinderii prin extorcare și primirii de la MusteațexxxxNUMExxxx a banilor la suma 2 000 lei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui xxxNUMExxxx instanța reese din prevederile art. 61,75 CP din caracterul, gravitatea, motivul comiterii infracțiunii.

Careva circumstanțe care atenuiază sau agravează răspunderea penală conform art.76, 77 CP nu au fost stabilite la examinarea cauzei.

Instanța, analizând în ansamblu toate circumstanțele pe cauză găsește posibil, reeșind din circumstanțele concrete ale cauzei, precum și personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv atât la locul de trai cât și de muncă, se atrage pentru prima dată la răspundere penală- circumstanțe, care sînt considerate de instanță ca factori hotărîtori la aprecierea mărimii pedepsei.

Tot odată, deoarece sancțiunea art.324 la al.4 a Codului penal stabilește ca pedeapsă amendă în mărimea de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe termen de pînă la 5 ani, iar lui xxxNUMExxxx pe parcursul urmăririi penale i-a fost aplicată ca măsură preventivă arestul preventiv, începînd cu 15.01.2014, inclusiv arestul la domiciliu și ținînd cont de termenul arestului preventiv în conformitate cu prevederile art. 88 al.5 Cod penal instanța găsește necesar de-a fi atenuată pedeapsa stabilită inculpatului.

În urma examinării și verificării probelor administrate referitor la capătul de învinuire făcut lui xxxNUMExxxx de pretindere prin extorcare și primire de la xxxNUMExxxx a 1 500 dolari SUA, instanța a ajuns la concluzia că n-au fost prezentate probe suficiente, pertinente și corespunzător admisibile că în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 al.3 lit. „a” Cod penal referitor la faptul pretinderii și primirii de procurorul xxxNUMExxxx a 1 500 dolari SUA de la xxxNUMExxxxicolae.

Instanța a ajuns la concluzia că partea învinuirii s-a bazat pe declarațiile ultimului audiat în calitate de martor, precum că xxxNUMExxxx, fiind procuror la procuratura raionului Florești a intentat în privința lui cauză penală, ține minte că a dat declarații la procurorul xxxNUMExxxx. Conflicte a avut cu fosta soție, cu ea au divorțat. Procurorul xxxNUMExxxx a intentat mai multe cauze penale în privința lui. De la procurorul xxxNUMExxxx. cere să-i întoarcă banii și nu va avea la el careva pretenții, el a promis să înceteze cauza penală în privința lui. Banii i-a dat pînă la judecată. xxxNUMExxxx a cerut de la dînsul 3 mii Euro, el i-a dat 1500 dolari. Banii lui xxxNUMExxxx. i-a dat în cabinetul lui și cere ca ultimul să-i întoarcă suma de 1500 dolari pe care i-a dat lui nemijlocit. Avocatul care l-a apărat pe cauza cu banii transmiși a fost de la stat xxxNUMExxxx. A întrebat de avocat dacă poate fi reținut pe cauza penală și ea i-a spus că da. A avut loc convorbirea ca să nu fie arestat. Banii lui xxxNUMExxxx i-a dat înainte de Anul Nou, însă data, anul nu ține minte. Nu cunoaște ce măsură preventivă i-a fost aplicată, avocatul xxxNUMExxxx nu i-a spus ce măsură preventivă i-a fost aplicată. Nu-și amintește dacă i-a spus avocatului că de la dînsul se cer bani. La poliție la anchetatorul L.Cușnir a fost, ea a concretizat relațiile lui cu soția, a scris ceva, dar dacă a semnat nu ține minte. Soția pe dînsul se plîngea și permanent era invitat la poliție, procuratură. De cine a fost intentată cauza penală pe huliganism nu știe. Din ce motiv n-a scris îndată plîngere pe xxxNUMExxxx nu poate spune.

Instanța consideră, că în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx referitor la pretinderea prin extorcare și primirea a sumei de 1 500 dolari SUA de la xxxNUMExxxxicolae nu s-a confirmat prin probe existența componenței infracțiunii în comiterea căreia el este învinuit, nu numai din motivul lipsei laturii subiective- a intenției directe de-a comite această crima incriminată lui, dar lipsește și latura obiectivă a infracțiunii discutate care ca element obligatoriu la caz cere pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică prin extorcare /ca semn calificativ/ de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întîrzi sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 281 al.2 CPP, care reflectează căror cerințe trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, printre acestea ea trebuie să cuprindă descrierea mijloacelor, modul de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.

Dacă urmărim învinuirea de corupere pasivă din partea lui xxxNUMExxxxicolae la cazul specificat, făcută lui xxxNUMExxxx el se învinuiește în faptul, că conștientizînd faptul că infracțiunea de comiterea căreia se bănuia cet. xxxNUMExxxx prevede o pedeapsă cu închisoare de pînă la 2 ani și victima indica direct că anume acesta a comis infracțiunea, respectiv exista un motiv legal pentru al reține în temeiul art.166 Cod de procedură penală și inainta în instanța de judecată un demers privind aplicarea arestului preventiv, a decis să obțină în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, beneficii ce nu i se cuvin.

După cum reese din textul ordonanței de punere sub învinuire inculpatului xxxNUMExxxx, acestuia i se impută obținerea în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, beneficii ce nu i se cuvin sub pretextul executării atribuțiilor de serviciu, cu toate că aici se determină anume aspectul abținerii- scopul neîndeplinirii/neexercitării/ a acțiunilor ce intrau în obligațiunile sale de serviciu legate de nerețineria pe o perioadă de 72 ore cu nesolicitarea prin demers de la instanța de judecată să fie eliberat în privința lui xxxNUMExxxxicolae a mandatului de arest pe termen de 30 zile, și că urmare, pretinzînd prin extorcare de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvineau în sumă de 3 000 EURO, primind de la el pe perioada de 20-30 decembrie 2011 1500 dolari USD, dar însă-și modalitatea, motivul de extorcare a valutei pretinse nu și-a găsit confirmare nici la urmărirea penală și nici în ședința de judecată prin careva probe veridice, pertinente la caz.

După cum reese din sensul rigorilor specificate mai sus se înțelege și era necesar ca odată cu imputarea semnului calificativ respectiv la caz „prin extorcare” în cazul nereținerii pe o perioadă de 72 ore cu nesolicitarea prin demers de la instanța de judecată să fie eliberat în privința lui xxxNUMExxxxicolae a mandatului de arest pe termen de 30 zile, organul de urmărire penală, la caz procuratura, trebuia atât să stabilească, concret să descrie în conținutul ordonanței de punere sub învinuire prin ce s-a exprimat extorcarea și temeiurile necesității reținerii cu solicitarea ulterioară a arestului, ca învinuitul să aibă posibilitate de a cunoaște și de a se apăra de învinuirea făcută lui prin prezentarea, după caz, a probelor apărării.

De fapt, instanța consideră că nici materialele dosarului nu conțin careva probe admisibile în acest sens și nu s-a stabilit acest element constitutiv al infracțiunii legate de extorcarea cu primirea sau pretinderea dolarilor SUA de la xxxNUMExxxxicolae nici în instanța de judecată.

După cum s-a stabilit în procesul examinării cauzei în ședința de judecată, înaintarea învinuirii lui xxxNUMExxxxicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.1 Cod penal cu aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de nepăsire a localității de procurorul xxxNUMExxxx a avut loc la data 14.12.2011, însă după cum reiese din învinuirea făcută lui de procurorul xxxNUMExxxx, adică precum că transmiterea de xxxNUMExxxx a dolarilor la suma de 1500 a avut loc într-una din zilele perioadei de 20-30 decembrie 2011, deja după aplicarea măsurii preventive lui xxxNUMExxxxicolae obligarea de a nu părăsi localitatea- fapt stabilit cu certitudine în ședința de judecată și instanța dă o apreciere critică învinuirii de pretindere și primire a banilor de la xxxNUMExxxxicolae pentru nereținerea acestuia cu neînaintarea demersului de arest după aplicarea lui a măsurii preventive sub formă de obligarea de nepăsire a localității.

Cauza penală specificată în privința lui xxxNUMExxxx. pe art. 201/1 al.1 CP a fost pornită la data de 04.10.2011 de ofițerul de urmărire penală a SUP CRP Florești, lui xxxNUMExxxx în calitate de procuror i s-a dispus conform art.274 CPP- vizei depuse de procurorul superior pe ordonanța de începere a urmăririi penale numai conducerea activității de urmărire penală /v.1,ff95-101/

Totodată în conformitate cu prevederile art. 176 Cod de procedură penală se indică- Temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive.

Al.1 Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Al.2 Arestarea preventivă și măsurile preventive de alternativă arestării se aplică numai în cazurile existenței unei bănueli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsă privativă de libertate pe un termen mai mare de 2 ani, iar în cazul existenței unei bănueli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsă privativă de libertate pe un termen mai mic de 2 ani, ele se aplică dacă învinuitul, inculpatul a comis cel puțin una din acțiunile menționate în alin.1.

În art.185 Cod de procedură penală- Arestarea preventivă- se specifică la al.1,2 că: - Arestarea preventivă constă în deținerea bănuitului, învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. - Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile și în condițiile prevăzute în art.176 CPP, precum și dacă: 1. bănuitul, învinuitul, inculpatul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, 2. bănuitul, învinuitul, inculpatul nu este identificat, 3. bănuitul, învinuitul, inculpatul a încălcat condițiile altor măsuri preventive aplicate în privința sa.

Conform art. 166 al.1 Cod de procedură penală- Organul de urmărire penală are dreptul să rețină persoana, dacă există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an, numai în cazurile: 1. Dacă aceasta a fost prinsă în flagrant delict; 2. Dacă martorul ocular, inclusiv victima, indică direct că anume această persoană a săvârșit infracțiunea; 3. Dacă pe corpul sau hainele persoanei, la domiciliul ei ori în unitatea ei de transport sînt descoperite urme evidente ale infracțiunii.

Instanța reține, că Codul de procedură penală stipulează, că reținerea persoanei poate fi aplicată în baza prevederilor art. 166 al.1 CPP și se exercită de organul de urmărire penală, delimitînd aplicarea acesteia de procuror numai în cazul exercitării nemijlocite de ultimul a urmăririi penale cu respectarea cerințelor de competență stipulate la art. 270 Cod de procedură penală, în care are dreptul să rețină persoana. Codul de procedură penală nici decum nu prevede vre-o obligație al procurorului în acest aspect, doar în cazurile concrete și legate de comiterea infracțiunilor direct prevăzute în lege. În acest aspect art. 176 al.1 a CPP stipulează, că măsurile preventive- pot fi aplicate- de către procuror, iar conform al.4 al aceluiași articol în cazul în care lipsesc temeiuri pentru aplicarea unei măsuri preventive față de bănuitul, învinuit, inculpat, de la el se poate lua obligația în scris de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală sau a instanței și de a le informa despre schimbarea domiciliului.

Din cele specificate mai sus, instanța consideră la caz pe faptul admiterii de careva promisiuni din partea lui xxxNUMExxxx lui xxxNUMExxxxicolae de nereținere cu neînaintarea unui demers de arestare de procurorul xxxNUMExxxx, care n-a exercitat nemijlocit urmărirea penală pe cauza penală, ci doar a efectuat conducerea desfășurării urmăririi penale pe cauza dată de învinuire a lui xxxNUMExxxxicolae pe art. 201/1 al.1 Cod penal, de acuzatorul de stat, n-au fost prezentate probe suficiente referitor la existența temeiurilor de a presupune că bănuitul, învinuitul xxxNUMExxxxicolae ar fi putut să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni și ca urmare de procurorul xxxNUMExxxx ar fi trebuit dar n-a fost înaintat demers de arest a lui xxxNUMExxxxicolae. Noile infracțiuni despre care în lunile martie-aprilie a anului 2012 au parvenit un șir de cereri, inclusiv și de la organizații non-guvernamentale, privind violența în familie admisă de xxxNUMExxxxicolae au fost comise de ultimul după expedierea de procurorul xxxNUMExxxx a cauzei penale în instanța de judecată. Ca rezultat a cererilor date secția urmărire penală a CRP Florești a pornit încă 2 cauze penale în baza art.art. 201/1 și 287 Cod penal pe care urmărirea penală a fost condusă de alt procuror- procurorul procuraturii Florești xxxNUMExxxx Revenco, dar nu de xxxNUMExxxx. Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 201/1 al.1 Cod penal RM este o infracțiune ușoară, pedeapsa maximă fiind de pînă la doi ani închisoare. De asemenea la caz n-au fost stabilite nici prevederile stipulate la art.185 Cod de procedură penală- Arestarea preventivă- la al.2, precum că arestarea preventivă poate fi aplicată dacă: 1. bănuitul, învinuitul, inculpatul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, 2. bănuitul, învinuitul, inculpatul nu este identificat, 3. bănuitul, învinuitul, inculpatul a încălcat condițiile altor măsuri preventive aplicate în privința sa.

La cazul dat avocatul xxxNUMExxxx, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor a explicat, că în anul 2011 a fost desemnată de Oficiul Teritorial Bălți al Consiliului Național de Asistență Juridică de Stat să acorde asistență juridică cet.xxxNUMExxxxicolae. El avea intentat dosar penal în baza art.201/1 alin.(1) CP- violența în familie. În cadrul urmăririi penale nu a fost pus în discuție aplicarea arestului față de xxxNUMExxxx. El se prezenta permanent, avea loc de muncă, domiciliu, și nu exista nici un temei de a se schimba măsura preventivă în arest. xxxNUMExxxxicolae nu i-a spus ca ar fi fost chemat personal de către procuror, fără ca să-l însoțească, dacă ar fi fost așa ceva dumnelui numaiidecîi i comunica. Nu cunoaște de către cine a fost pornită a doua cauză penală în privința lui xxxNUMExxxxicolae în baza art.287 CP, a aflat despre aceasta în ședința de judecată cînd cauzele au fost conexate. În ședința de judecată xxxNUMExxxxicolae a insistat ca să fie apărat de ambii avocați și instanța a acceptat. Cunoaște că pe ambele cauze penale intentate în privința lui xxxNUMExxxxicolae în calitate de procuror a participat xxxNUMExxxx. Își amintește că, în ședința de judecată, cînd a prezentat careva caracteristici ale lui xxxNUMExxxxicolae, procurorul a fost contra lor de a fi anexate la cauza penală. Posibil că la alte ședințe au mai participat și alți procurori dar nu-și amintește. Din discuțiile cu xxxNUMExxxxicolae și-a făcut concluzia că acesta înțelegea totul ce i se explică, și ultimul careva obiecții nu a avut. Toate pretențiile el și le exprima față de soția sa. Morgun de firea lui este un om greoi. În privința lui Morgun poate fusese temei de a fi reținut pe 72 de ore, însă nu exista nici un temei ca acestuia să-i fie aplicată măsura preventivă arestul. Procedura penală prevede expres condițiile reținerii. Mai apoi a fost încetată acordarea asistenței juridice de stat lui xxxNUMExxxxicolae din partea ei și a unui alt apărător-Berezovschi Ana, care-i acorda asistență juridică garantată de stat pe cealaltă cauză penală și care era conexată la cauza respectivă. xxxNUMExxxxicolae era învinuit în baza art.201/1 alin.(1) CP, cauză pe care ea i-i acorda asistență juridică, iar colega Berezovschi Ana i-l apăra pe cauza intentată în baza art.287-acțiuni de huliganism și încă pe un articol, dar nu-și amintește care anume. Pe cauza penală în privința lui xxxNUMExxxxicolae învinuit în baza art.201/1 alin.(1) CP, procuror era xxxNUMExxxx. A participat cînd a fost înaintată învinuirea, apoi audiera lui xxxNUMExxxxicolae în calitate de învinuit și altă dată cînd s-a finisat urmărirea penală pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei. Toate aceste acțiuni, după cum i-și amintește le-au făcut împreună cu procurorul xxxNUMExxxx. După înaintarea învinuirii lui xxxNUMExxxxicolae i s-a aplicat măsura preventivă. I s-a stabilit obligația de a nu părăsi localitatea și obligația de a nu părăsi țara.

În virtutea art. 384 CPP sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform articolului 8 CPP- Presumția nevinovăției, la al.3 al se stipulează- Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Din prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RMoldova nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentința judiciară” la p.6 reese, că Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, i-ar îndoelile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale.

În împrejurările stabilite și enumerate instanța după cercetarea circumstanțelor cauzei și probelor administrate referitor la învinuirea făcută lui xxxNUMExxxx în pretinderea prin extorcare a 3000 Euro și primirea a 1500 dolari SUA de la xxxNUMExxxxicolae a ajuns la concluzia, că nu s-au confirmat prin probe în acțiunile lui xxxNUMExxxx infacțiunea prevăzută de art. 324 al.3 lit. „a” Cod penal referitor la pretinderea și primirea prin extorcare de către xxxNUMExxxx ca persoană cu funcție de demnitate publică a banilor ce nu i se cuvin pentru neîndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu pe faptul de nereținere pe o perioadă de 72 ore cu nesolicitarea prin demers la instanța de judecată să fie eliberat în privința lui xxxNUMExxxxicolae a mandatului de arest pe termen de 30 zile și este necesar de-a pronunța sentință de achitare în privința lui xxxNUMExxxx pe faptul incriminat lui de primire a 1500 dolari de la xxxNUMExxxxicolae din motivul, că n-au fost prezentate de partea învinuirii probe suficiente și admisibile la cazul dat, iar corespunzător acțiunile- fapta lui xxxNUMExxxx nu întrunește elementele infracțiunii specificate în învinuirea făcută lui.

Conform art. art. 384-385, 390 al.1 p.3 CPP instanța,-

A HOTĂRÎT:

A achita inculpatul xxxNUMExxxx de la învinuirea făcută lui pe art. 324 al.3 lit. „a” Cod penal, la cererea lui xxxNUMExxxxicolae de pretindere prin extorcare a 3000 EURO și primire de la ultimul a valutei la suma de 1500 dolari SUA pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

xxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.4 Cod penal pe faptul pretinderii, acceptării și primirii a 2 000 lei de la MusteațexxxxNUMExxxx, aplicîndu-i ca pedeapsă amendă în mărimea 1000 unități convenționale, echivalent cu 20 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția publică de procuror pe termen de un an.

A-l elibera pe xxxNUMExxxx de sub arest la domiciliu din sala de judecată, aplicîndu-i lui ca măsură preventivă sub formă de obligarea de nepăsire a localității pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive: mijloacele bănești 2 000 lei marcați- a le transmite în folosul statului;

Purtătorul de informație DVD de model Titanium cu nr. inventariere 1264 cu fișierile care conțin înregistrările audio și video și stenogramele discuției avută loc la 15.01.2014 între MusteațexxxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, fila de hîrtie pe care xxxNUMExxxx personal a indicat numele, prenumele și numărul său de telefon mobil și transmisă lui xxxNUMExxxx Musteațe- a le păstra la dosarul penal.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Pronunțată public la data de 06 aprilie 2015, părților prezente li s-a înmînat copia sentinței motivate.

Președinte de ședință

A.Mandraburca

<!--[if Данный XML-элемент]><![endif]-->