

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-90/2020

Judecătoria Edineț  
Sediul Central  
Judecător Prisacari C.

## DECIZIE În numele Legii

11 martie anul 2020

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**

**Rotaru Ala**

**Judecătorii :**

**Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier

Cojocari Mihaela

Cu participarea:

Procurorului      Prisacari Lilia

Avocatului      Baban Nicolae

Interpretului      Cruc Angela

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 09.12.2019 în cauza penală în privința lui

**Banahovschi Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , de naționalitate ucrainean, cetățean al RM, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova;

-prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Banahovschi Mihail \*\*\*\*\* , învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art.329 al.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria mun.Edineț s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În temeiul art.396 al.(4) Cod de Procedură Penală, măsura de constrîngere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței din data de 27 decembrie 2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice (recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală de învinuire a lui Banahovschi Mihail \*\*\*\*\* în comiterea infracțiuni prevăzute de art.329 al.(1) Cod Penal) și anume: Melnic Lilia, teren cu nr. cadastral 4101211307, cu suprafața totală de 0,0782 ha; Bordeianu Ion, teren cu nr.cadastral 4101202276,

cu suprafața totală de 0,0729 ha; Gonța Iulia, teren cu nr.cadastral 4101202272, cu suprafața totală de 0,0729 ha; Balan Lilian, teren cu nr.cadastral 4101202270, cu suprafața totală de 0,0647 ha; Șipitco Andrei, nr.4101202283, teren cu suprafața totală de 0,0607 ha; Dudnic Iurie, teren cu nr. cadastral 4101211323, cu suprafața totală de 0,06 ha; Galușca Liubovi, teren cu nr.cadastral 4101211284, cu suprafața totală de 0,06 ha; Casianovici Ala, teren cu nr.cadastral 4101211269, cu suprafața totală de 0,0612 ha; Bodiș Leonid, teren cu nr.cadastral 4101201306, cu suprafața totală de 0,1106 ha; Cojocari Adrian, teren cu nr.cadastral 4101202245, cu suprafața totală de 0,0683 ha; Rusu Mariana, teren cu nr.cadastral 4101202248, cu suprafața totală de 0,0633 ha; Litra Ruslan, teren cu nr.cadastral 4101203194, cu suprafața totală de 0,02 ha; Litra Ana, teren cu nr. cadastral 4101202284, cu suprafața totală de 0,0599 ha; Babii Vasile, teren cu nr. cadastral 4101201305, cu suprafața totală de 0,1181 ha; Banaru Vitalie, teren cu nr. cadastral 4101203188, cu suprafața totală de 0,07 ha; Voina Natalia, teren cu nr. cadastral 4101211276, cu suprafața totală de 0,1043 ha; Scutaru Vitalie, teren cu nr. cadastral 4101211280, cu suprafața totală de 0,045 ha; Scutaru Victor, teren cu nr. cadastral 4101211279, cu suprafața totală de 0,0933 ha; Scutaru Anatolie, teren cu nr. cadastral 4101211278, cu suprafața totală de 0,0777 ha; Cazac Liudmila, teren cu nr. cadastral 4101202225, cu suprafața totală de 0,062 ha; Bobeico (Cazacu) Daniela, teren cu nr.cadastral 4101202289, cu suprafața totală de 0,0729 ha; Cebotari (Buga) Diana, teren cu nr.cadastral 4101211308, cu suprafața totală de 0,0782 ha; Chișca Veaceslav, teren cu nr.cadastral 4101202277, cu suprafața totală de 0,0604 ha; Tiuliuliuc Alina, teren cu nr.cadastral 4101202277, cu suprafața totală de 0,0651 ha; Popa Vadim, teren cu nr. cadastral 4101211222, cu suprafața totală de 0,06 ha; Iacuboi Alexandru, teren cu nr. cadastral 4101211023, cu suprafața totală de 0,0675 ha; Ganea Gheorghe, teren cu nr. cadastral 4101202288, cu suprafața totală de 0,0691 ha; Leniuc Anatoli, teren cu nr. cadastral 4101201310, cu suprafața totală de 0,06 ha; Caț (Mămăligă) Carolina, teren cu nr. cadastral 4101202286, totală de 0,0599 ha; Tokar (Melnic) Lidia, teren cu nr. cadastral 4101211341, cu suprafața totală de 0,0779 ha; Voleac Vitalie, teren cu nr. cadastral, 4101202273, teren cu suprafața totală de 0,0691 ha; Volchivski Areta, nr.4101201295, cu suprafața totală de 0,0698 ha; Scutaru Dan, teren cu nr. cadastral 4101211279, cu suprafața totală de 0,0933 ha; Stelea Veaceslav, teren cu nr. cadastral 4101202258, cu suprafața totală de 0,06 ha; Corotoi Ion, teren cu nr. cadastral 4101211325, cu suprafața totală de 0,0945 ha; Cucuta Ion, teren cu nr. cadastral 410222272, teren cu suprafața totală de 0,03 ha; Chișca Tudor, nr. 4101202249, cu suprafața totală de 0,0197 ha; Nevranschi Iurie, teren cu nr. cadastral 4101202268, cu suprafața totală de 0,0029 ha; Ivasiuc Leonid, teren cu nr. cadastral 4101219123, cu suprafața totală de 0,0114 ha; Colibnic Chirii, teren cu nr. cadastral 4101106157, cu suprafața totală de 0,16 ha; Usturoi Vasile Ion, teren cu nr. cadastral 4101201026, cu suprafața totală de 0,0052 ha; Șveț Lilia, teren cu nr. cadastral 4101202213, cu suprafața totală de 0,0191 ha; Prozor Anatolie, teren cu nr. cadastral 4101211332, cu suprafața totală de 0,0227 ha - la definitivarea sentinței s-a dispus de a fi revocată.

Corpurile delictate recunoscute prin ordonanța din data de 21.11.2016 - a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării prezentei cauze penale.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 23.04.2008-16.11.2018.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 24.01.2020-08.04.2020.*

## Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Banahovschi Mihail \*\*\*\*\* deținând funcția de secretar al Consiliului municipal Edineț, numit în funcția respectivă prin decizia Consiliului municipal Edineț, din data de 07.07.1999, în perioada anilor 2004 - 2007, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ignorând prevederile Legii nr.123-XV din 18.03.2003 privind administrația publică locală și anume art.24 al.(2) care prevede că, în cazul în care consideră că decizia consiliului este ilegală, secretarul este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea ei, art.24 al.(3) care prevede că, secretarul va remite decizia consiliului local către primarul și direcția teritorială control administrativ a Ministerului Administrației Publice Locale în cel mult 5 zile după data semnării, art.44 al.(1) lit.c) care prevede că, avizează proiectele de decizii ale consiliului local, asumându-și răspunderea pentru legalitatea acestora, contrasemnează deciziile, art.44 al.(1) lit.g) care prevede că, dacă legea nu prevede altfel, comunică și înaintează, în termen de 5 zile, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar, prevederile Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, și anume art.20 al.(2) care prevede că, în cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii, art.20 al.(3) care prevede că, secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului și, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării, art.39 al.(1) lit. c) care prevede că, avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile, art.39 al.(1) lit.g) care prevede că, comunică și remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar, în lipsa de control a semnat deciziile Consiliului orașenesc Edineț, nu a solicitat reexaminarea lor și nu a transmis în adresa Direcției Teritoriale Control Administrativ Edineț procesele-verbale a ședințelor Consiliului, astfel fiind ilegal atribuite în proprietate privată terenuri de pământ următoarelor persoane fizice, care nu au avut viză de reședință în orașul Edineț și anume: lui Melnic Lilia prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 26/1-56 din 08.11.2005, Bordeianu Ion prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 26/1-27 din 08.11.2005, Gonța Iulia prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 26/1-30 din 08.11.2005, Bordeianu Svetlanaprin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 28/4-17 din 10.01.2006, Balan Liliana prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.33/1-26 din 08.08.2006, Șipitco Andrei prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 36/1-50 din 30.01.2007, terenuri în valoare totală de 302 809, 47 lei, care deja dispuneau în proprietate de bun imobil locativ și anume: lui Gorobeț Vladimirprin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 15 din 05.08.2004, Dudnic Iurie prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 21/3-9 din 20.01.2005, Galușca Liubovi prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 22/3-27 din 31.03.2005, Casianovici Ala prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 23/1-21 din 02.06.2005, Bodiș Leonid prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 28/4-25 din 10.01.2006, Curteanu Vasile prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 28/4-24 din 10.01.2006, Cojocari Adrian prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 29/1-52 din 17.03.2006, Rusu Mariana prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 34/3-50 din 08.11.2006, Litra Ruslan prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 35/1-6 din 20.12.2006, Litra Ana prin

decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 36/1-59 din 30.01.2007, Babii Vasile prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 37/2-10 din 03.04.2007, terenuri în valoare totală de 260 383, 61 lei, care erau căsătorite la acel moment (celibatare) și anume: lui Banani Vitalie prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 22/3-19 din 31.03.2005, Voina Natalia prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 23/2-26 din 02.06.2005, Scutaru Vitalie prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 23/2-24 din 02.06.2005, Scutaru Victor prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 23/2-23 din 02.06.2005, Scutaru Anatolie prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 23/2-21 din 02.06.2005, Cazac Liudmila prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.24/1-13 din 18.07.2005, Cazacu Daniela prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.26/1-48 din 08.11.2005, Buga Diana prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 26/1-57 din 08.11.2005, Chișca Veaceslav prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 29/1-57 din 17.03.2006, Tiuliuluc Alina prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.29/1-50 din 17.03.2006, Popa Vădim Oleg prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.29/1-7 din 17.03.2006, Iacuboi Alexandru prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.29/1-40 din 17.03.2006, Ganea Gheorghe prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.26/1-10 din 08.11.2006, Leniuc Anatoli prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 37/2-109 din 03.04.2007, Mămăligă Carolina prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 37/2-46 din 03.04.2007, Melnic Lidia prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 37/2-105 din 03.04.2007, Voleac Vitalie prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 37/2-48 din 03.04.2007, terenuri în valoare totală de 564 709, 96 lei, care nu fac parte din familii nou formate și anume: lui Volchivski Areta prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 21/3-7 din 20.01.2005, Jidacevski Valentin prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 23/2-17 din 02.06.2005, Țămă Alexandra prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.23/2-19 din 02.06.2005, Scutaru Dan prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.23/2-22 din 02.06.2005, Stelea Veaceslav prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.31/3-25 din 03.05.2006, Manziuc Igor prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.37/2-30 din 03.04.2007, Corotoi Ion prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.37/2-52 din 03.04.2007, în valoare totală de 162 160, 40 lei, cărora le-au fost atribuite terenuri cu suprafața mai mare decât limita stabilită de 0,07 ha pentru orașe și anume lui Cucuto Ion prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.21/3-18 din 20.01.2005, Caminscaia Nina prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.24/1-12 din 18.07.2005, Chișca Tudor prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.26/5-21 din 08.11.2005, Nevranschi Iurie prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.26/1-31 din 08.11.2005, Ivasiuc Leonid prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.28/4-38 din 10.01.2006, Colibnic Tudor prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.29/1-44 din 17.03.2006, Usturoi Vasile prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.29/1-20 din 17.03.2006, Scutaru Ecaterina prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.34/3-51 din 08.11.2006, Șveț Lili prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.34/1-7 din 08.11.2006, Prozor Anatolie prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.34/3-52 din 08.11.2006, în valoare totală de 91 501, 67 lei, cauzând astfel Primăriei mun. Edineț daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 290 063,44 lei (f.d.75-76 verso vol.XIII).

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, care a contestat sentința instanței de fond din motivul ilegalității doar în partea ce ține de nesoluționarea acțiunii civile și revocarea măsurii de constrângere sub formă de sechestr, aplicat prin încheierea instanței din 27.12.2018.

În motivarea apelului a indicat, că:

-art.387 al.(1), (3) Cod de procedură penală stipulează că, o dată cu pronunțarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai în cazul excepțional când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată examinarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă;

-potrivit reglementărilor în vigoare persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile. Acțiunea civilă are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudicial produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale. În procesul penal acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune;

-conform rechizitoriului și anume potrivit concluziilor actului reviziei economico-financiare tematice la primăria or.Edineț pe perioada 01.01.2003 - 31.10.2007 cu nr.12/53 din 24.12.2007, precum și Anexele la el, clar sunt stipulate costul terenurilor atribuite persoanelor care nu au avut viză de reședință în orașul Edineț, care deja dispuneau în proprietate de bun imobil locativ, care nu erau căsătorite la acel moment (celibatare), care nu fac parte din familii nou formate, cărora le-au fost atribuite terenuri cu suprafața mai mare decât limita stabilită de 0,07 ha pentru orașe, acțiuni prin care primăriei or.Edineț i-a fost cauzate daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 290 063,44 lei;

-urmează de menționat și jurisprudența CtEDO, cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victim unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”;

-pentru a se putea pretinde repararea prejudiciului cauzat se cere ca acesta să fie cert. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat;

-respectiv se constată, că în rezultatul comiterii infracțiunii de neglijență în serviciu, inculpatului Banahovschi Mihail \*\*\*\*\* a prejudiciat primăria or Edineț cu suma totală de 1 290 063, 44 lei, iar persoanele civilmente responsabile, urmare a acțiunilor neglijente ale inculpatului au beneficiat gratuit de terenuri în valoare totală de 1 290 063, 44 lei;

-astfel, instanța de judecată concomitent cu admiterea în principiu a acțiunii civile, în corespundere cu prevederile art.387 al.(3) din CPP, urma a menține în continuare sechestrul aplicat prin încheierea instanței din data de 27 decembrie 2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală investigată, or, revocarea sechestrului aplicat ar crea posibilitatea părților civilmente responsabile înstrăinarea terenurilor și imposibilitatea părții civile de a-și recupera prejudicial cauzat prin infracțiune.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 09.12.2019, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care: măsura de constrângere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței din data de 27 decembrie 2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice (recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală de învinuire a lui Banahovschi Mihail \*\*\*\*\* în comiterea

infrațiunii prevăzute de art. 329 al.(1) din CP și anume: Melnic Lilia, nr.4101211307, teren cu suprafața totală de 0,0782 ha, Bordeianu Ion, nr.4101202276, teren cu suprafața totală de 0,0729 ha, Gonța Iulia, nr.4101202272, teren cu suprafața totală de 0,0729 ha, Balan Lilian, nr.4101202270, teren cu suprafața totală de 0,0647 ha, Șipitco Andrei, nr. 4101202283, teren cu suprafața totală de 0,0607 ha, Dudnic Iurie, nr.4101211323, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, Galușca Liubovi, nr.4101211284, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, Casianovici Ala, nr.4101211269, teren cu suprafața totală de 0,0612 ha, Bodiș Leonid, nr.4101201306, teren cu suprafața totală de 0,1106 ha, Cojocari Adrian, nr. 4101202245, teren cu suprafața totală de 0,0683 ha, Rusu Mariana, nr.4101202248, teren cu suprafața totală de 0,0633 ha, Litra Ruslan, nr.4101203194, teren cu suprafața totală de 0,02 ha, Litra Ana, nr. 4101202284, teren cu suprafața totală de 0,0599 ha, Babii Vasile, nr. 4101201305, teren cu suprafața totală de 0,1181 ha. Banaru Vitalie, nr 4101203188, teren cu suprafața totală de 0,07 ha, Voina Natalia, nr. 4101211276, teren cu suprafața totală de 0,1043 ha, Scutaru Vitalie, nr. 4101211280, teren cu suprafața totală de 0,045 ha, Scutaru Victor, nr. 4101211279, teren cu suprafața totală de 0,0933 ha, Scutaru Anatolie, nr. 4101211278, teren cu suprafața totală de 0,0777 ha, Cazac Liudmița, nr. 4101202225, teren cu suprafața totală de 0,062 ha, Bobeico (Cazacu) Daniela, nr. 4101202289, teren cu suprafața totală de 0,0729 ha, Cebotari (Buga) Diana, nr. 4101211308, teren cu suprafața totală de 0,0782 ha, Chișca Veaceslav, nr. 4101202277, teren cu suprafața totală de 0,0604 ha, Tiuliuliuc Alina, nr. 4101202277, teren cu suprafața totală de 0,0651 ha, Popa Vădim, nr. 4101211222, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, Iacuboi Alexandru, nr. 4101211023, teren cu suprafața totală de 0,0675 ha, Ganea Gheorghe, nr. 4101202288, teren cu suprafața totală de 0,0691 ha, Leniuc Anatoli, nr. 4101201310, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, Caț (Mămăligă) Carolina, nr. 4101202286, suprafața totală de 0,0599 ha, Tokar (Melnic) Lidia, nr.4101211341, teren cu suprafața totală de 0,0779 ha, Voleac Vitalie, nr.4101202273, teren cu suprafața totală de 0,0691 ha, Volchivski Areta, nr.4101201295, teren cu suprafața totală de 0,0698 ha, Scutaru Dan, nr.4101211279, teren cu suprafața totală de 0,0933 ha, Stelea Veaceslav, nr. 4101202258, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, Corotoi Ion, nr.4101211325, teren cu suprafața totală de 0,0945 ha. Cucuta Ion, nr.410222272, teren cu suprafața totală de 0,03 ha, Chisea Tudor, nr.4101202249, teren cu suprafața totală de 0,0197 ha, Nevranschi Iurie, nr. 4101202268, teren cu suprafața totală de 0,0029 ha, Ivasiuc Leonid, nr.4101219123, teren cu suprafața totală de 0,0114 ha, Colibnic Chirii, nr.4101106157, teren cu suprafața totală de 0,16 ha, Usturoi Vasile Ion, nr.4101201026, teren cu suprafața totală de 0,0052, Șveț Lilia, nr.4101202213, teren cu suprafața totală de 0,0191 ha, Prozor Anatolie, nr.4101211332, teren cu suprafața totală de 0,0227 ha - să fie menținută.

În ședința instanței de apel procurorul participant Prisacari Lilia a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a invocat, că prin sentința Judecătorei Edineț Sediul Central din 09.12.2019 inculpatul Banahovschi Mihail \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infrațiunii prevăzute de art.329 al.(1) CP și în baza acestei norme legale, procesul penal în privința lui Banahovschi Mihail a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată de Primăria mun.Edineț a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă. În temeiul art.396 al.(4) CPP, măsura de constrîngere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței din data de 27.12.2018 a fost revocată. În cadrul examinării judiciare a cauzei instanța de judecată corect a reținut faptul că Banahovschi Mihail \*\*\*\*\* a comis infrațiunea de neglijență în serviciu prevăzută de art.329 al.(1) CP, corect a ajuns la concluzia de a înceta

procesul în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, dar sentința nominalizată a fost atacată pe motivul ilegalității sentinței doar în partea ce ține de nesoluționarea acțiunii civile și revocarea măsurii de constrângere sub formă de sechestrul aplicat prin încheierea instanței din 27.12.2018. Respectiv se constată, că în rezultatul comiterii infracțiunii de neglijență în serviciu imputabilă, inculpatul a prejudiciat primăria or. Edineț cu suma totală de 1 290 063, 44 lei, iar persoanele civilmente responsabile urmare a acțiunilor neglijente ale inculpatului au beneficiat gratuit de terenuri în valoare totală de 1 290 063, 44 lei. Astfel, instanța de judecată concomitent cu admiterea în principiu a acțiunii civile în corespundere cu prevederile art.387 al.(3) din CPP, urma a menține în continuare sechestrul aplicat prin încheierea instanței din data de 27.12.2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală investigată, or revocarea sechestrului aplicat ar crea posibilitatea părților civilmente responsabile înstrăinarea terenurilor și imposibilitatea părții civile de a-și recupera prejudicial cauzat prin infracțiune. În baza celor expuse solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriai Edineț Sediul Central din 09.12.2019, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care măsura de constrângere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței din data de 27.12.2018 asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice (recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală de învinuire a lui Banahovschi Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) CP să fie menținută.

Inculpatul Banahovschi Mihail în ședința instanței de apel a indicat, că este de acord cu sentința instanței de fond.

Avocatul Baban Nicolae în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În susținerea poziției sale a indicat, că dacă se menține sechestrul se lezează drepturile persoanelor cărora le-au fost repartizate sectoarele, deoarece deciziile primăriei nu au fost anulate. A prezentat o hotărâre a instanței de judecată prin care procurorul încă în 2008-2009 s-a adresat în interesele primăriei cu acțiunea în judecată, și sunt 14 ori 17 hotărâri prin care a fost refuzată în satisfacerea acțiunilor procurorului, astfel consideră că nu s-a luat în vedere acest fapt. Actul a fost adoptat în anul 2008 și primăria a cunoscut acest fapt și nu a întreprins o măsură, termenul de prescripție deja a expirat, a expirat necesitatea menținerii sechestrului. Acțiunea nu este intentată spre clientul său și nu-l afectează, dar solicită să fie menținută sentința Judecătoriai Edineț. Careva acțiuni civile referitor la terenuri nu sunt depuse, personal a vorbit cu reprezentantul primăriei Edineț și i-a confirmat numărul de hotărâri pe aceasta, și unele din sectoarele acestea sunt de acum realizate. Pe sectoarele date sunt case de locuit, unii deja au vîndut casele construite pe aceste sectoare.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate, reeșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Banahovschi Mihail și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art.329 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului Banahovschi Mihail rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la latura contestată de procuror, Colegiul penal indică, că instanța de fond prin soluția adoptată a admis în principii acțiunea civilă intentată de către Primăria or.Edineț, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, astfel întemeiat a dispus la devenirea irevocabilă a sentinței revocarea măsurii de constrîngere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței din data de 27 decembrie 2018 asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală de învinuire a lui Banahovschi Mihail \*\*\*\*\*.

S-a stabilit, că prin încheierea Judecătoriei Edineț Sediul Central din data de 27.12.2018 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală de învinuire a lui Banahovschi Mihail \*\*\*\*\*.

La fel s-a constatat, că reprezentantul părții vătămate și civile, la judecarea cauzei în instanța de fond a invocat doar verbal existența pretențiilor de ordin material față de părțile civilmente responsabile recunoscute pe cauză. Acțiune civilă în ordinea prevăzută de art.221 Cod de procedură penală n-a fost intentată pînă la judecarea cauzei în fond, deși fapta infracțională a fost săvîrșită în perioada anilor 2004-2007, instanța de fond just a concluzionat și a admis în principii acțiunea civilă intentată de către Primăria or.Edineț, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Astfel, avînd în vedere, că din 2004 și pînă la moment n-a fost intentată acțiune civilă, deciziile Consiliului orășănesc Edineț de atribuire în proprietate privată a terenurilor de pămînt persoanelor fi care figurează pe cauză nu au fost contestate și nu au fost anulate, judecarea cauzei în fond s-a finisat, nu se cunoaște faptul dacă și pe viitor vor fi intentate careva acțiuni civile, instanța de fond, conducîndu-se de prevederile art.396 al.(4) CPP RM, care expres prevede, că dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate, a concluzionat corect referitor la revocarea măsurii de constrîngerea sub formă de sechestrul asupra terenurilor, aplicat prin încheierea instanței din 27.12.2018.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar sentința instanței de fond ca fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

**D E C I D E:**



Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 09.12.2019, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 08.04.2020.***

Președintele ședinței, judecător  
Judecător  
Judecător

Rotaru Ala  
Burdeniuc Ruslana  
Pușca Dumitru