

**DECIZIE**

20 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Pleșca Ion

Judecătorii

Cobzac Elena și Secrieru Ion

grefier

Butnariuc Mihaela

Cu participarea:

Procurorului:

Guțan Pavel

Avocatului:

Jecov Nicolai

Inculpatului:

Nicolaev Nicolai Dmitri

Părții vătămate:

Donici Tatiana

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri, împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 25 noiembrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui:

**Nicolaev Nicolai Dmitri**, născut la 04.11.1963, originar din satul Cioc-Maidan, raionul Comrat, domiciliat în or. Basarabeasca, str. Gogol 14, ap. 20, studii superioare, supus militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii - deține funcția de primar al orașului Basarabeasca, de naționalitate găgăuz, cetățean al RM, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 Cod penal.

*Cauza s-a aflat în procedură:*

în instanța de fond: 26.03.2013 – 25.11.2013;

în instanța de apel: 24.12.2013 – 07.07.2014.

Inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri și apărătorul acestuia, avocatul Jecov Nicolai, în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat după text și au cerut admiterea acestuia.

Procurorul participant în instanța de apel Guțan Pavel și partea vătămată Donici Tatiana în ședința instanței de apel au cerut respingerea apelului și menținerea sentinței contestate a primei instanței.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorei Basarabeasca din 25.11.2013, Nicolaev Nicolai Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 CP RM și în baza legii numite i-a fost stabilită o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 /două sute / unități convenționale, în mărime de 4000 /patru mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice electiv sau de numire din cadrul administrației publice de toate nivelele și a altor organe statale, municipale și private ale RM pe un termen de 3/trei/ ani.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea de trai aleasă în privința lui Nicolai Nicolaev la 10.01.2013, a fost dispus de a fi menținută aceiași până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de către Donici Tatiana privind încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

*Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut, că inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri, fiind persoană publică cât și cu funcție de răspundere, deținând funcția de primar al or. Basarabeasca, contrar prevederilor art. 29 /care prevede atribuțiile de bază ale primarului/ a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, la 03.02.2012 prin dispoziția sa nr. 35 a decis aplicarea față de directorul ÎM „Apă-Canal” din Basarabeasca - Donici Tatiana a sancțiunii disciplinare, eliberarea din funcția deținută, dispoziție care prin hotărârea judecătorei Basarabeasca din 11.07.2012 a fost declarată nulă, cu restabilirea părții vătămate Donici Tatiane în funcția deținută anterior de Director al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca cu încasarea în folosul ultimei a prejudiciului material și moral, cu reintegrarea imediată în serviciu și încasarea imediată a unui salariu mediu în sumă de 3600 lei.*

În pofida faptului că la 12.01.2009, între fondatorul - primarul or. Basarabeasca Filipov Vasile și Managerul /Directorul/ ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca - Donici Tatiana a fost încheiat contractul individual de muncă prin care managerul a primit în gestiunea economică fondurile fixe și mijloacele circulare cu administrarea acestora pe parcursul activității în funcție pe un termen de 5 ani până la 12.01.2014, conform pct. 6.1 din Contract care prevede ca părțile poartă răspundere pentru executarea obligațiilor contractuale în conformitate cu legislația și prezentul contract, Nicolai Nicolaev în calitatea sa de Fondator cu certitudine, prin atribuțiile sale, la 13.03.2012 a încheiat contractul individual de muncă nr.73 cu Sdvjcov Serghei Alexei, născut la 08.10.1956, desemnându-l pe acesta din urmă în calitate de Manager al ÎM „Apă Canal”, Basarabeasca, fără a rezilia contractul anterior încheiat cu Managerul-Donici Tatiana, astfel ignorând cerințele legale prevăzute în art. 20 a Regulamentului-model al întreprinderii Municipale și pct. 4.5 a Statutului întreprinderii, care prevăd că, „în termenul de valabilitate a contractului, fondatorul sau oricare altă persoană terță nu au dreptul să se amestece în activitatea conducătorului,„.

În continuarea acțiunilor sale premeditate, Nicolai Nicolaev, la data de 11.07.2012 a emis Dispoziția nr. 132 „Cu privire la restabilirea în funcție a Directorului ÎM „Apă-Canal Basarabeasca-Donici Tatiana”, a restabilit-o pe ultima în funcția deținută anterior, fără drept de semnătură și conducere a întreprinderii municipale până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești nr. 2-70 din 11.07.2012, fapt care contravine normelor legale și însuși a dispozitivului Hotărârii nominalizate, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 256 al. 2 CPC RM, primarul or. Basarabeasca Nicolai Nicolaev era obligat să execute imediat hotărârea judecătorească care ține de drepturi ce decurg din raporturi de muncă, după care la Notificarea nr. 177/05-04 din 16.07.2012 a Oficiului Teritorial Hîncești, abia la 02.08.2012 prin Dispoziția sa nr. 156 a efectuat modificările respective. Anterior, tot la 11.07.2012, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, prin Dispozițiile sale nr. 134 și nr. 148 din 25.07.2012, Nicolai Nicolaev la împuternicit temporar în funcția de director al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca pe inginerul-șef, dl. Sdvjcov Serghei, inclusiv pe perioada aflării d-nei Donici Tatiana în concediul de odihnă ordinar de la 25.07.2012 până la 01.09.2012, cu achitarea diferenței plății de salariu, astfel încălcând cerințele art. 29 al. 1 lit.„c,„ al Legii nr. 436 din 28.12.2006, deoarece dreptul de a angaja personalul din cadrul întreprinderii Municipale îi aparține directorului întreprinderii, care „angajează și concediază lucrătorii, conform statelor funcțiilor aprobate cu acordul fondatorului „drept prevăzut și în pct. 4.7 al. 5 a Statutului întreprinderii, aprobat prin Decizia Consiliului orașenesc Basarabeasca nr. 5/14 din 12.10.2000. Astfel, pe perioada de activitate a d-lui Sdvjcov Serghei în funcția de director și inginer-șef a ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca, pe perioada lunilor martie-august 2012, acesta a gestionat bunurile materiale ale întreprinderii, inclusiv fiindu-i achitat salariul de funcție și achitarea cheltuielilor suportate în procesul de producție în suma totală de 17920 lei, prin ce a prejudiciat drepturile persoanei juridice – ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca ceea ce constituie o daună în proporție considerabilă intereselor publice.

În așa mod, Nicolai Nicolaev prin acțiunile sale intenționate, exprimate în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. 1 CP RM.

**Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.**

*Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Basarabeasca din 25.11.2013, inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri, în termenii legali a atacat-o cu apel.*

*În apelul său inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri solicită rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri să fie achitat.*

În argumentarea apelului declarat inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri a invocat precum că:

în acțiunile lui Nicolaev N.D. lipsesc elementele infracțiunii imputate, prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM;

acțiunile pe care partea de învinuire și instanța le consideră ca exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu care s-au exprimat inițial în adoptarea ordinului de concediere directorului precedent al întreprinderii municipale Donici T.V., precum și emiterea ordinului N53 din 12.03.2012 de angajarea lui Sdvjcov S.A. în calitate de director ÎM „Apa-Canal din Basarabeasca” concomitent cu încheierea contractului individual de muncă, erau incluse în atribuțiile de serviciu și țineau de competența lui Nicolaev N.D. ca persoană cu funcție de răspundere;

la momentul angajării lui Sdvjcov S.A. în calitate de director ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca”, funcția dată era vacantă, deoarece anterior, fostul director al întreprinderii municipale date Donici T.V. a fost eliberată din funcție cu încetarea raporturilor de muncă, la fel și în partea valabilității contractului individual de muncă încheiat anterior la 12.01.2009;

circumstanțele date stau la baza acțiunilor ce țin de competența primarului or. Basarabeasca Nicolaev N.D. ca persoană ce îndeplinește funcția de fondator ÎM „Apa- Canal din Basarabeasca” (p. 1.7 a Statutului) de concediere și angajarea la postul vacant de director al întreprinderii, ce se referă la competența fondatorului (primăria) întreprinderii - p. 4.2 a Statutului;

împuternicirile indicate de numire în funcție și încetarea raporturilor de muncă cu șefii de subdiviziuni, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale, se referă exclusive la împuternicirile primarului, stabilite de lege - art. 29 alin. 1 p.(c) al Legii „privind administrația publică locală”;

acțiunile lui Nicolaev N.D. în calitate de primar al or. Basarabeasca de angajare la serviciu precum și concedierea oricărei persoane (nu doar anume Donici T.V. sau Sdvjcov S.A.) în funcție de director a ÎM „Apa-Canal din Basarabeasca” se referă la obligațiunile de serviciu ca primar al or. Basarabeasca, precum și la atribuțiile executate în calitate de fondator a întreprinderii date;

referințele la dispozițiile Legii „privind administrația publică locală” (art. 14 și art. 29) nu demonstrează prezența acțiunilor de depășirea atribuțiilor de serviciu, ci din contra, confirmă că toate acțiunile întreprinse de Nicolaev N.D. țin de funcțiile de serviciu și de împuterniciri;

acțiunile imputate, dacă presupunem că a avut loc depășirea atribuțiilor de serviciu, ce în realitate nu a avut loc, nu au fost calificate corect;

Nicolaev N.D. nu poate fi în principiu subiectul infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM;

învinuirea lui Nicolaev N.D. în executarea necorespunzătoare a hotărârii judecătorești de restabilire în fosta funcție pe Donici T.V. nu este cuprinsă de dispoziția art. 328 alin. (1) CP RM și corespunzător nu poate fi apreciată drept element a infracțiunii date;

acțiunile indicate, ce țin de executarea hotărârii judecătorești din 11.07.2012, pot fi apreciate din considerentul legalității acestora ca acțiuni de neexecutare a hotărârii judecătorești cu probabilitatea calificării lor ca contravenție art. 318 alin. (2) Codul Contravențional, dar nici de cum penale, cu atât mai mult cuprinsă de dispoziția art. 328 alin. (1);

încheierea între Nicolaev N.D. și Sdvjcov S.A. a unui acord de modificare a contractului individual de muncă din 13.03.2012, nu poate fi apreciată ca acțiune ce depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Încheierea acordului din 11.07.2012 nu a determinat consecințe de drept și de fapt cât pentru ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca”, cât și pentru Sdvjcov S.A.;

Sdvjcov S.A., necătând la modificările din contractual individual de muncă încheiat anterior, în partea redenumirii funcției ocupate, așa și nu a fost angajat la întreprinderea municipal în funcție de inginer-sef nu a activat în funcția dată și nu a fost salarizat, nu a primit alte remunerări pentru muncă în funcția dată.

ordinul de angajare conform art. 65 al. (2) Codului Muncii trebuie adus la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării de către părți a contractului individual de muncă;

ordinul de angajare a lui Sdvjcov S.A. la ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca” în funcție de inginer-șef nu a fost emis (adoptat), nici de primarul Nicolaev N.D., nici de persoana restabilită în funcție de director al întreprinderii Donici T.V. și ca urmare Sdvjcov S.A. așa nu a fost angajat în funcția dată;

prin depozițiile personale lui Sdvjcov S.A., și prin depozițiile lui Donici T.V. se confirmă că după restabilirea în funcție lui Donici T.V., Sdvjcov S.A. salariul și alte remunerări pentru lucru nu a primit, nu a fost tabelat și nu se considera la ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca” ca lucrător angajat. Aceeași valoare de probă au și actele ÎM „Apa-Canal din Basarabeasca” (calcul și rețineri salariale pe anul 2012 lui Sdvjcov S.A.), conform cărora, începând din august 2012 lui Sdvjcov S.A. salariul în întreprinderea dată nu s-a calculat și nu s-a achitat;

argumentele acuzării că în rezultatul acțiunilor sus numite Nicolaev N.D. a cauzat prejudiciu material intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și cauzarea daunelor ÎM „Apa-Canal din Basarabeasca” sunt

nesusținute, contradictorii și nedovedite;

prejudiciul material imputat în formă de salariu achitat lui Sdvjcov S.A. în perioada activității sale în calitate de director și director interimar în timpul concediului lui Donici T.V. și compensarea cheltuielilor efectuate în urma exercitării funcțiilor de serviciu în suma totală 17920 lei, nu sunt și nu pot fi considerate prejudiciu întreprinderii, deoarece cum s-a marcat anterior, Sdvjcov S.A. a fost legal angajat în funcția vacantă de director și mijloacele bănești indicate a primit pentru exercitarea funcției date pentru perioada de lucru, din ziua angajării până la restabilirea în funcție lui Donici T.V.;

însăși faptul angajării lui Sdvjcov S.A. în calitate de director al ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca” nu este contestat, fiind legal și valabil;

despre lipsa unei legături reciproce între acțiunile lui Nicolaev N.D., care sunt apreciate ca infracțiune, și prejudiciul moral pe care ar fi cauzat ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca” este confirmată prin faptul, că întreprinderea municipală nu doar nu a declarat de prezența unor pretenții materiale, ci nici nu a fost recunoscută ca parte vătămată în urma infracțiunii pe dosarul penal dat;

nu este clar de ce Donici T.V. a fost recunoscut ca parte vătămată pe dosar. totodată Donici T.V. este recunoscută pe dosar și în calitate de parte civilă;

instanța de fond recunoscând că persoana fizică Donici T.V. nu este partea vătămată de infracțiune pe care ar fi săvârșit-o Nicolaev N.D. deoarece prin acțiunile imputate ei nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu, din considerații necunoscute, ignorând cerințele judecării cauzei în mod obiectiv și multilateral, nu s-au expus asupra lipsei altor victime a infracțiunii care au fost anunțate în calitatea acestora pe cauza dată.

În ședința instanței de apel inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri și apărătorul acestuia, avocatul Jecov Nicolai, au susținut apelul declarat după text și au cerut admiterea acestuia.

Procurorul participant în instanța de apel Guțan Pavel și partea vătămată Donici Tatiana în ședința instanței de apel au cerut respingerea apelului și menținerea sentinței contestate a primei instanței.

Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri nefondat și pasibil de a fi respinse, iar sentința atacată legală și întemeiată și care urmează a fi menținută din următoarele considerente:

**Conform art. 415 alin. (1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.**

**Colegiul penal**, reține că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Astfel, este cert stabilit, că inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri fiind persoană publică cât și cu funcție de răspundere, deținând funcția de primar al or. Basarabeasca, contrar prevederilor art. 29 /care prevede atribuțiile de bază ale primarului/ a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, la 03.02.2012 prin dispoziția sa nr. 35 a decis aplicarea față de directorul ÎM „Apă-Canal” din Basarabeasca-Donici Tatiana a sancțiunii disciplinare-eliberarea din funcția deținută, dispoziție care prin hotărârea judecătorească Basarabeasca din 11.07.2012 a fost declarată nulă, cu restabilirea Donici Tatiane în funcția deținută anterior de Director al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca cu încasarea în folosul ultimei a prejudiciului material și moral, cu reintegrarea imediată în serviciu și încasarea imediată a unui salariu mediu în sumă de 3600 lei.

În pofida faptului că la 12.01.2009, între fondatorul-primarul or. Basarabeasca Filipov Vasile și Managerul/Directorul/ ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca-Donici Tatiana a fost încheiat contractul individual de muncă prin care managerul a primit în gestiunea economică fondurile fixe și mijloacele circulare cu administrarea acestora pe parcursul activității în funcție pe un termen de 5 ani până la 12.01.2014, conform pct. 6.1 din Contract care prevede ca părțile poartă răspundere pentru executarea obligațiilor contractuale în conformitate cu legislația și prezentul contract, Nicolai Nicolaev în calitatea sa de Fondator cu certitudine, prin atribuțiile sale, la 13.03.2012 a încheiat contractul individual de munca nr. 73 cu Sdvjcov Serghei Alexei, născut la 08.10.1956, desemnându-l pe acesta din urmă în calitate de Manager al ÎM „Apă Canal”, Basarabeasca, fără a rezilia contractul anterior încheiat cu Managerul-Donici Tatiana, astfel ignorând cerințele legale prevăzute în art. 20 a Regulamentului-model al întreprinderii Municipale și pct. 4.5 a Statutului întreprinderii, care prevăd că, „în termenul de valabilitate a contractului, fondatorul sau oricare altă persoană terță nu au dreptul să se amestece în activitatea conducătorului,..

În continuarea acțiunilor sale premeditate, Nicolai Nicolaev, la data de 11.07.2012 a emis Dispoziția nr. 132 „Cu privire la restabilirea în funcție a Directorului ÎM „Apă-Canal Basarabeasca-Donici Tatiana”, a restabilit-o pe ultima în funcția deținută anterior, fără drept de semnătură și conducere a întreprinderii municipale până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești nr. 2-70 din 11.07.2012, fapt care contravine normelor legale și însuși a dispozițiilor Hotărârii nominalizate, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 256 al. 2 CPC RM, primarul or. Basarabeasca Nicolai Nicolaev era obligat să execute imediat hotărârea judecătorească care ține de drepturi ce decurg din raporturi de muncă, după care la Notificarea nr. 177/05-04 din 16.07.2012 a Oficiului Teritorial Hîncești, abia la 02.08.2012 prin Dispoziția sa nr. 156 a efectuat modificările respective. Anterior, tot la 11.07.2012, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, prin Dispozițiile sale nr. 134 și nr. 148 din 25.07.2012, Nicolai Nicolaev la împuternicit temporar în funcția de director al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca pe inginerul-șef, dl. Sdvjcov Serghei, inclusiv pe perioada aflării d-nei Donici Tatiana în concediul de odihnă ordinar de la 25.07.2012 până la 01.09.2012, cu achitarea diferenței plății de salariu, astfel încălcând cerințele art. 29 al. 1 lit.,c., al Legii nr. 436 din 28.12.2006, deoarece dreptul de a angaja personalul din cadrul întreprinderii Municipale îi aparține directorului întreprinderii, care „angajează și concediază lucrătorii, conform statelor funcțiilor aprobate cu acordul fondatorului „drept prevăzut și în pct. 4.7 al. 5 a Statutului întreprinderii, aprobat prin Decizia Consiliului orășenesc Basarabeasca nr. 5/14 din 12.10.2000. Astfel, pe perioada de activitate a d-lui Sdvjcov Serghei în funcția de director și

inginer-șef al IM „Apa-Canal” Basarabeasca, pe perioada iulior iulie-august 2012, acesta a gestionat o bunuri materiale ale întreprinderii, inclusiv fiindu-i achitat salariul de funcție și achitarea cheltuielilor suportate în procesul de producție în suma totală de 17920 lei, prin ce a prejudiciat drepturile persoanei juridice – ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca ceea ce constituie o daună în proporție considerabilă intereselor publice.

Astfel, prin acțiunile sale Nicolaev Nicolai Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

**Colegiul penal**, analizând argumentele apelurilor declarate, circumstanțele pricinii de fapt stabilite în coraport cu norma legală care reglementează modul și ordinea aprecierii probelor prezentate, modul și ordinea aplicării pedepsei penale, consideră că prima instanță a făcut o justă apreciere probelor prezentate și a aplicat în privința inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri pedeapsă penală ținând cont de toate circumstanțele de fapt constatate, de normele legale cât și de persoana inculpatului, motiv pentru care argumentele apelantului nu pot fi reținute ca întemeiate și urmează a fi respinse.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate de către prima instanță, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

*Astfel, vina inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, cum ar fi:*

**Declarațiile inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri**, care fiind audiat în cadrul instanței de fond și a celei de apel, n-a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii imputate, declarând că, cele relatate în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriul, prezentate și susținute de procuror în ședința de judecată nu corespund realității, toate acțiunile sale au fost legale potrivit prevederilor art. 29 al. 1 lit.„c” a Legii nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, inclusiv eliberarea din funcție a directorului IM „Apă-Canal” Basarabeasca Donici Tatiana, iar numirea în funcție a lui Sdvijcov Serghei a fost după eliberarea primei. El a mai declarat că, consiliul orașenesc întărește statele de personal ale întreprinderii municipale. După data de 11.07.2012 data restabilirii Donici Tatiane în funcție, salariul inginerului șef a fost stabilit conform statelor de personal întărit de consiliul orașenesc.

**Declarațiile părții vătămate Donici Tatiana** care fiind audiată în cadrul instanței de fond și a celei de apel a declarat că la 03.02.2012 de către inculpat care deține funcția de primar al or. Basarabeasca a fost ilegal sancționată disciplinar cu sancțiunea eliberarea din funcția de director al IM „Apă-Canal” Basarabeasca. Prin hotărârea din 11 07 2012 a fost anulată ca ilegală dispoziția primarului privind eliberarea din funcție și ea a fost imediat restabilită în funcția deținută anterior, însă fără acordarea dreptului la semnătură și ea a fost imediat restabilită în funcția deținută anterior, însă fără dreptul de a conduce întreprinderea. Hotărârea judecătorească privind achitarea salariului, restabilirea în funcție ,încasarea prejudiciului moral a fost executată integral. Semnătură din statele de personal ale întreprinderii conduse este a sa, însă a fost aplicată în luna august sau septembrie 2012 și aceste state nu au fost confirmate la ședința consiliului orașenesc din 27.09.2012. Angajarea inginerului șef este de competența administrației întreprinderii și depinde de situația financiară și suplimentar fiind nevoie de careva condiții speciale și anume studii superioare, specialitatea inginerie și poate fi angajat numai după confirmarea statelor de personal de către consiliul orașenesc. Pe toată perioada activității lui Sdvijcov Serghei la IM „Apă-Canal” Basarabeasca funcția de inginer șef n-a existat, pentru prima dată fiind pusă în discuție la ședința consiliului din 27.09.2012. Prin acțiunile ilegale ale inculpatului Nicolai Nicolaev și anume eliberarea din funcție, sancționarea disciplinară, micșorarea salariului, ea a suferit moral, și-a pierdut sănătatea, la moment se tratează, permanent are nevoie de medicamente costisitoare, solicitând încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

**Declarațiile martorului V. Lupașcu** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că activează în calitate de inspector principal la Inspectoratul Teritorial de Muncă Cimișlia și a examinat plângerea petiționarei Donici Tatiana privind eliberarea ilegală din funcție. Statele de personal la IM „Apă- Canal”, Basarabeasca pentru a. 2012 au fost prezentate la 24.04.2012, înregistrate în registru cu nr. 15, iar pentru a.2013 au fost prezentate la 11.03.2013 înregistrate cu nr. 14. Ca inspector n-a examinat petiții de la IM „Apă-Canal” Basarabeasca privind funcția de inginer șef. În anul 2011 și 2012 IM „Apă-Canal” Basarabeasca a fost verificată de mai multe ori și ca rezultat pe întreprindere au fost întocmite procese verbale contravenționale în baza art. 55 alin. 1 și 57 alin. 1 C. Contravențional, iar în privința conducătorului întreprinderii nu au fost întocmite procese verbale, deoarece încălcări nu s-au stabilit.

**Declarațiile martorului A. Mihailov** care fiind audiat în cadrul instanței de fond și a celei de apel a declarat că, activează în calitate de secretar al consiliului orașenesc Basarabeasca. La data de 27 septembrie 2012 la ședința Consiliului orașenesc au fost aprobate și întărite statele de personal la IM „Apă-Canal” Basarabeasca. Statele de personal date cu 01.05.2012 nu cunoaște cine le-a prezentat primăriei, el personal le-a primit de la secretara primăriei și le-a transmis comisiei de profil consultativă, ultima care a recomandat consiliului orașenesc să aprobe statele de personal. La momentul prezentării statelor de personal, conducătorul întreprinderii era Sdvijcov Serghei. Martorul a mai declarat că, procesul verbal al ședinței Consiliului din 27.09.2012 a fost dus personal și contrasemnat de el. Nu cunoaște cine a propus includerea în statele de personal la IM „Apă Canal”, Basarabeasca a funcției de inginer șef.

**Declarațiile martorului V. Crușca** care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că, a fost președintele ședinței consiliului orașenesc din 27.09.2012, la care au fost examinate și adoptate decizii pe mai multe probleme, inclusiv și aprobarea statelor de personal la IM „Apă Canal”, Basarabeasca. Procesul verbal a fost semnat de el personal.

**Declarațiile martorului Nicolai Nichita** care fiind audiat în instanța de fond a declarat, că este consilier în Consiliul orașenesc Basarabeasca și la ședința Consiliului din 27.09.2012 s-au aprobat statele de personal la IM „Apă-Canal” Basarabeasca, careva probleme în această parte nu au fost.

**Declarațiile martorului Petru Pușcari** care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat, că este consilier în Consiliul orașenesc Basarabeasca și la ședința Consiliului din 27.09.2012 nu s-au aprobat statele de personal la IM „Apă-Canal” Basarabeasca, dar întrebarea dată a fost amânată pentru altă ședință

**Declarațiile martorului I. Gargalic** care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că este consilier în Consiliul orașenesc Basarabeasca. El a participat la ședința din 27.09.2012 dar nu ține minte dacă a fost întărite sau nu statele de personal a ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca.

**Declarațiile martorului A. Babaian** care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că este consilier în Consiliul orașenesc Basarabeasca. Ea a participat la ședința din 27.09.2012 în cadrul căreia cu majoritatea voturilor au fost întărite statele de personal a ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca, însă cine a votat pro și contra nu ține minte. Ea personal a votat pentru aprobare. La acea ședință a fost o problemă în privința statelor de personal în privința funcției de electrician.

**Declarațiile martorilor L. Casian și Z. Grecov** care fiind audiați în cadrul instanței de fond au depus mărturii asemănătoare și anume declarat că, ambii sânt consilieri în Consiliul orașenesc Basarabeasca. La ședința din 27.09.2012 ambii au participat și au votat pentru aprobarea statelor de personal la ÎM „Apa-Canal” Basarabeasca. La ședință a apărut o problemă în privința funcției de cititor de apă, în privința altor funcții nu au fost obiecții.

**Declarațiile martorului F. Șciupac** care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că este consilier în Consiliul orașenesc Basarabeasca și el personal a participat la ședința din 27.09.2012 unde a fost aprobate statele de personal a ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca. Donici Tatiana a participat la ședințele consiliului din 27.09.2012 și din 14.02.2013, însă nu ține minte la care din ele nu a fost de acord cu funcția de inginer șef. De asemenea nu ține minte dacă a fost exclusă din statele de personal vre-o careva funcție.

**Declarațiile martorului F. Jelezoglo** care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că este consilier în Consiliul orașenesc Basarabeasca și totodată este președintele comisiei specializate în construcții și amenajarea teritoriului. La ședința comisiei specializate condusă de D-lui aproximativ la 06.09.2012, înaintea ședinței Consiliului orașenesc din 27.09.2012 a fost examinată întrebarea privind statele de personal la ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca. Statele de personal au fost prezentate de directorul întreprinderii-Donici Tatiana. Comisia fiind de acord cu statele înaintate, a propus aprobarea lor de către Consiliu, care au fost aprobate la ședința din 27.09.2012. Unica funcție care nu a fost aprobată a fost cititorul de apă/rasciotcic pe abon.plate/. Directorul ÎM „Apă-Canal,, Donici T. a participat la ședința Consiliului din 27.09.2012.

**Declarațiile martorului V. Pascalov** care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat, că este consilier în Consiliul orașenesc Basarabeasca și el personal a participat la ședința Consiliului din 27.09.2012 unde au fost aprobate statele de personal la ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca. Directorul întreprindem Donici I. a avut obiecții în privința funcției de inginer șef, spunând că la întreprindere nu este nevoie de asemenea funcție, însă consilierii au votat pentru întărirea statelor de personal, inclusiv și a funcției de inginer-șef.

**Declarațiile martorului S. Sdvijcov** care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că, începând cu data de 12.03.2012 și până la 01.09.2012 a ocupat funcția de director al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca, fiind angajat prin Dispoziția primarului or. Basarabeasca N. Nicolaev din 13.03.2012, totodată fiind încheiat și contractul individual de muncă. Aproximativ la data de 20-25.07.2012 relațiile de muncă au fost întrerupte în legătură cu Hotărârea judecătorei Basarabeasca de restabilire în funcție ca director a T. Donici. După restabilirea T. Donici în funcție, la cererea personală cu el a fost încheiat un contract suplimentar de transfer și îndeplinire a funcției de inginer-șef al întreprinderii. Salariul la primit ca director al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca conform grilei și statelor de personal a câte 3600 lei lunar, aproximativ în suma totală de 15000 lei și i-a primit în bani cheși la casa întreprinderii. Începând cu 01.09.2012 de fapt el nu a lucrat ca inginer-șef și respectiv salariu nu a fost calculat, nici achitat. După numirea în funcție de director al ÎM „Apă- Canal”, Basarabeasca el personal a pregătit statele de personal datate cu 01.05.2012 și le-a prezentat la primărie, unde a fost inclusă și funcția de inginer-șef, deoarece această funcție era strict necesară la întreprindere. El a mai confirmat că până la 01.09.2012 statele de personal ale întreprinderii au fost examinate și întărite de către Consiliul orașenesc.

*Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că vina inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă la fel și prin documentele dosarului penal, și anume:*

ordonanțele privind pornirea și stabilirea termenului urmăririi penale (vol. 1, f.d. 1-2, vol. 2, f.d. 1-3);

ordonanța procurorului privind formarea grupului operativ și de urmărire penală (vol. 1 f.d. 3);

ordonanța prim-adjunct al Procurorului General A. Pîntea privind exercitarea urmăririi penale de către OUP al SUP a CRP Basarabeasca (vol. 1, f.d.6-7);

raportul colaboratorului poliției D. Cibotaru privind faptul primirii deciziei de către factorii de decizie din cadrul primăriei or. Basarabeasca de angajare a lui Sdvijcov Serghei în funcție de director al ÎM „Apă-Canal,, Basarabeasca (vol. 1, f.d. 9);

cererea Donici T. privind verificarea legalității Dispozițiilor primarului or. Basarabeasca nr. 132 și 134 din 11.07.2012 și nr. 156 din 02.08.2012 (vol. 1, f.d. 10);

dispozitivul Hotărârii judecătorei Basarabeasca nr. 2-70 din 11.07.2012 prin care sa declarat nulă dispoziția primarului or. Basarabeasca nr. 35 din 03.02.2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, restabilirea Donici T. în funcția de director al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca, încasarea de la Primăria or. Basarabeasca în folosul lui Donici T. a prejudiciului material în sumă de 22984,81 lei, prejudiciului moral în sumă de 15000 lei și a cheltuielilor de judecată. Hotărârea în partea încasării unui salariu mediu în sumă de 3600 lei și restabilirea în funcția deținută, potrivit prevederilor art. 256 alin. (1) lit. d) CPC urma a fi executată imediat și titlul executoriu de restabilire imediată în funcție și încasarea unui salariu mediu lunar (f.d. 12-13 Vol I);

dispoziția primarului or. Basarabeasca privind acordarea împrumuturilor lui Sdvijcov Serghei inginer șef al ÎM „Apă-Canal” Basarabeasca de a înlocui directorul Donici Tatiana pe perioada aflării ultimei în concediu ordinar de la 25.07.2012, până la

01.09.2012 (vol. 1, f.d. 14);

dispoziția nr. 132 din 11.07.2012 privind restabilirea Donici T. în funcția de director al ÎM „Apă Canal” Basarabeasca fără dreptul la semnătură și conducere a întreprinderii (vol. 1, f.d. 15);

dispoziția nr. 134 din 11.07.2012 privind împuternicirea temporară a lui Sdvijcov S. de a îndeplini funcția de director al ÎM „Apă Canal” Basarabeasca până la finalizarea procedurilor în instanțele de judecată, cu directorul Donici T. (vol. 1, f.d. 16);

dispoziția nr. 156 din 02.08.2012 prin care a fost modificată dispoziția nr. 132 din 11.07.2012 fiind exclusă din pct. 1 fraza „fără dreptul la semnătură și conducerea întreprinderii municipale până la adoptarea hotărârii definitive (vol. 1, f.d. 21), răspunsul remis de către primarul or. Basarabeasca pe numele T. Donici cu nr. 1255 din 25.07.2012, prin care se aduce la cunoștință că primăria or. Basarabeasca în persoana primarului N. Nicolaev în calitate de fondator al ÎM „Apă Canal” Basarabeasca consideră necesar a o limita în exercitarea anumitor obligațiuni până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești nr. 2-70 /12. Totodată s-a adus la cunoștință că S. Sdvijcov a fost transferat la funcția de inginer-șef al întreprinderii, căruia i-a fost acordat dreptul de a semna și a conduce întreprinderea (vol. 1, f.d. 22);

contractul individual de muncă nr. 73 din 13.03.2012 încheiat între primăria or. Basarabeasca în persoana primarului N. Nicolaev și S. Sdvijcov în funcție de manager al ÎM „Apă Canal” Basarabeasca (vol. 1, f.d. 23- 25), contractul adițional de modificare a contractului individual de muncă nr. 73 din 13.03.2012 /vol.1, f.d. 26/, statele de personal ale ÎM „Apă Canal”, Basarabeasca datate cu 01.05.2012 coordonate cu primarul or. Basarabeasca unde este indicat cu nr. de ordine 2 funcția de inginer șef. (vol. 1, f.d. 28);

statele de personal ale ÎM „Apă Canal”, Basarabeasca pentru an. 2012 aprobate de directorul întreprinderii T. Donici în care lipsește funcția de inginer șef, prezentate inspecției de muncă la 24.04.2012 (vol. 1, f.d. 29);

contractul cu managerul din 12.01.2009 încheiat între primăria or. Basarabeasca în persoana primarului V. Filipov în calitate de fondator al ÎM „Apă Canal”, Basarabeasca și managerul-Donici T. (vol. 1, f.d. 30-32), statutul ÎM „Apă Canal”, unde în pct. 4.7 al. 5 este prevăzut că directorul îndeplinește următoarele atribuții de bază: angajează și concediază lucrătorii, conform statelor, funcții aprobate cu acordul fondatorului (vol. 1, f.d. 38);

certificatul nr. 217 din 06.09.2012 privind primirea de către S. Sdvijcov a sumelor bănești de la ÎM „Apă Canal”, în perioada de timp martie-01.09.2012 (vol. 1, f.d. 39);

statele de personal ale ÎM „Apă Canal”, începând cu 15.08.2011 (vol. 1, f.d. 42), ordonatele și procesele verbale de ridicare a documentelor din primăria or. Basarabeasca (vol. 1, f.d. 44-153);

procesul verbal de audiere a părții vătămate T. Donici, cererea de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă (vol. 1, f.d. 154-164);

procesele verbale de audiere a martorilor S. Sdvijcov, V. Lupașcu (vol. 1, f.d. 165-166), extrasul din Regulamentul-model al întreprinderii Municipale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 387 din 26.07.1994 (vol. 1, f.d. 167-170);

procesul verbal de audiere a bănuitului și învinuitului N. Nicolaev prin care ultimul a refuzat de a da depoziții (vol. 1, f.d. 202, vol. 2, f.d. 12, 32);

certificatul nr. 668 din 15.07.2013 eliberat de către secretarul consiliului orașenesc Basarabeasca Andrei Mihailov privind confirmarea faptului, că statele de personal la ÎM „Apă Canal”, au fost aprobate prin Decizia consiliului orașenesc nr. 9/4 din 27.09.2012. Aprobarea dată a fost pentru prima dată și anterior de către administrația întreprinderii Municipale nu a fost prezentate spre aprobare statele de personal (vol. 2, f.d. 78);

procesul verbal al ședinței ordinare a consiliului orașenesc Basarabeasca nr. 9/4 din 27.09.2012 prin care au fost aprobate statele de personal ale ÎM „Apă Canal”, conform anexei nr. 2, unde sub nr. de ordine 2 este indicată funcția de inginer șef, în cadrul căreia directorul Donici T. a declarat că întreprinderea nu are nevoie de funcția - inginer șef, dar are nevoie de energetician șef (vol. 2, f.d. 106-110);

În urma celor relatate Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond cu referire la vinovăția inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri în crima imputată.

Astfel, întemeiat instanța de fond a constatat asupra învinuirii lui Nicolaev Nicolai Dmitri de comiterea faptei infracționale încadrate în baza art. 328 alin. (1) CP, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

**Colegiul penal**, consideră neîntemeiat apelul declarat de inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri, și nu pot fi reținute argumentele precum că:

acțiunile pe care partea de învinuire și instanța le consideră ca exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu care s-au exprimat inițial în adoptarea ordinului de concediere a directorului precedent al întreprinderii municipale Donici T.V., precum și emiterea ordinului N53 din 12.03.2012 de angajarea lui Sdvijcov S.A. în calitate de director ÎM „Apa-Canal din Basarabeasca” concomitent cu încheierea contractului individual de muncă, erau incluse în atribuțiile de serviciu și țineau de competența lui Nicolaev N.D. ca persoană cu funcție de răspundere;

la momentul angajării lui Sdvijcov S.A. în calitate de director ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca”, funcția dată era vacantă,

deoarece anterior, fostul director al întreprinderii municipale date Donici T.V. a fost eliberată din funcție cu încetarea raporturilor de muncă, la fel și în partea valabilității contractului individual de muncă încheiat anterior la 12.01.2009;

circumstanțele date stau la baza acțiunilor ce țin de competența primarului or. Basarabeasca Nicolaev N.D. ca persoană ce îndeplinește funcția de fondator ÎM „Apa- Canal din Basarabeasca” (p. 1.7 a Statutului) de concedierea și angajarea la postul vacant de director al întreprinderii, ce se referă la competența fondatorului (primăria) întreprinderii - p. 4.2 a Statutului;

împuternicirile indicate de numire în funcție și încetarea raporturilor de muncă cu șefii de subdiviziuni, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale, se referă exclusive la împuternicirile primarului, stabilite de lege - art. 29 alin. 1 p.(c) al Legii „privind administrația publică locală”;

acțiunile lui Nicolaev N.D. în calitate de primar al or. Basarabeasca de angajare la serviciu precum și concedierea oricărei persoane (nu doar anume Donici T.V. sau Sdvjcov S.A.) în funcție de director a ÎM „Apa-Canal din Basarabeasca” se referă la obligațiunile de serviciu ca primar al or. Basarabeasca, precum și la atribuțiile executate în calitate de fondator a întreprinderii date;

referințele la dispozițiile Legii „privind administrația publică locală” (art. 14 și art. 29) nu demonstrează prezența acțiunilor de depășirea atribuțiilor de serviciu, ci din contra, confirmă că toate acțiunile întreprinse de Nicolaev N.D. țin de funcțiile de serviciu și de împuterniciri;

acțiunile imputate, dacă presupunem că a avut loc depășirea atribuțiilor de serviciu, ce în realitate nu a avut loc, nu au fost calificate corect;

Nicolaev N.D. nu poate fi în principiu subiectul infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM;

învinuirea lui Nicolaev N.D. în executarea necorespunzătoare a hotărârii judecătorești de restabilire în fosta funcție pe Donici T.V. nu este cuprinsă de dispoziția art. 328 alin. (1) CP RM și corespunzător nu poate fi apreciată drept element a infracțiunii date;

acțiunile indicate, ce țin de executarea hotărârii judecătorești din 11.07.2012, pot fi apreciate din considerentul legalității acestora ca acțiuni de neexecutare a hotărârii judecătorești cu probabilitatea calificării lor ca contravenție art. 318 alin. (2) Codul Contravențional, dar nici de cum penale, cu atât mai mult cuprinsă de dispoziția art. 328 alin. (1);

încheierea între Nicolaev N.D. și Sdvjcov S.A. a unui acord de modificare a contractului individual de muncă din 13.03.2012, nu poate fi apreciată ca acțiune ce depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Încheierea acordului din 11.07.2012 nu a determinat consecințe de drept și de fapt cât pentru ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca”, cât și pentru Sdvjcov S.A.;

Sdvjcov S.A., necătând la modificările din contractual individual de muncă încheiat anterior, în partea redenumirii funcției ocupate, așa și nu a fost angajat la întreprinderea municipal în funcție de inginer-sef nu a activat în funcția dată și nu a fost salarizat, nu a primit alte remunerări pentru muncă în funcția dată;

ordinul de angajare conform art. 65 al. (2) Codului Muncii trebuie adus la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării de către părți a contractului individual de muncă;

ordinul de angajare a lui Sdvjcov S.A. la ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca” în funcție de inginer-șef nu a fost emis (adoptat), nici de primarul Nicolaev N.D., nici de persoana restabilită în funcție de director al întreprinderii Donici T.V. și ca urmare Sdvjcov S.A. așa nu a fost angajat în funcția dată;

prin depozitiile personale lui Sdvjcov S.A., și prin depozitiile lui Donici T.V. se confirmă că după restabilirea în funcție lui Donici T.V., Sdvjcov S.A. salariul și alte remunerări pentru lucru nu a primit, nu a fost tabelat și nu se considera la ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca” ca lucrător angajat. Aceeași valoare de probă au și actele ÎM „Apa-Canal din Basarabeasca” (calcul și rețineri salariale pe anul 2012 lui Sdvjcov S.A.), conform cărora, începând din august 2012 lui Sdvjcov S.A. salariul în întreprinderea dată nu s-a calculat și nu s-a achitat;

argumentele acuzării că în rezultatul acțiunilor sus numite Nicolaev N.D. a cauzat prejudiciu material intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și cauzarea daunelor ÎM „Apa-Canal din Basarabeasca” sunt nesusținute, contradictorii și nedovedite;

prejudiciul material imputat în formă de salariu achitat lui Sdvjcov S.A. în perioada activității sale în calitate de director și director interimar în timpul concediului lui Donici T.V. și compensarea cheltuielilor efectuate în urma exercitării funcțiilor de serviciu în suma totală 17920 lei, nu sunt și nu pot fi considerate prejudiciu întreprinderii, deoarece cum s-a marcat anterior, Sdvjcov S.A. a fost legal angajat în funcția vacantă de director și mijloacele bănești indicate a primit pentru exercitarea funcției date pentru perioada de lucru, din ziua angajării până la restabilirea în funcție lui Donici T.V.;

însăși faptul angajării lui Sdvjcov S.A. în calitate de director al ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca” nu este contestat, fiind legal și valabil;

despre lipsa unei legături reciproce între acțiunile lui Nicolaev N.D., care sunt apreciate ca infracțiune, și prejudiciul moral pe care ar fi cauzat ÎM „Apa - Canal din Basarabeasca” este confirmată prin faptul, că întreprinderea municipală nu doar nu a declarat de prezența unor pretenții materiale, ci nici nu a fost recunoscută ca parte vătămată în urma infracțiunii pe dosarul penal dat;

nu este clar de ce Donici T.V. a fost recunoscut ca parte vătămată pe dosar. totodată Donici T.V. este recunoscută pe dosar și în calitate de parte civilă;



instanța de fond recunoscând că persoana fizică Donici T.V. nu este partea vătămată de infracțiune pe care ar fi săvârșit-o Nicolaev N.D. deoarece prin acțiunile imputate ei nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu, din considerații necunoscute, ignorând cerințele judecării cauzei în mod obiectiv și multilateral, nu s-au expus asupra lipsei altor victime a infracțiunii care au fost anunțate în calitatea acestora pe cauza dată.

Or, **Colegiul penal** reține că analizând probatoriu dobândit în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul, că inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri a săvârșit infracțiunea încriminată.

Astfel, **Colegiul penal** reține că potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) lit. 1 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliul local are în exclusivitate următoarele competențe:

aprobă la propunerea primarului, organigrama și statele primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine precum și schema de salarizare a personalului acestora, iar potrivit art. 29 alin. 1 lit. „a și b” ale aceleiași Legi, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază :propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acestuia și le supune aprobării consiliului local, numește, stabilește atribuțiile și eliberează din funcție șefii de subdiviziunile servicii, de întreprinderi municipale din subordine, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională. Potrivit pct. 4.5 și 4.7 alin. 5 al statutului ÎM „Apă Canal”, și pct. 2.2., 5.5. a contractului cu managerul din 12.01.2009, în termenul de activitate, Fondatorul nu este în drept să se amestece în activitatea Directorului, cu excepția cazurilor prevăzute în condițiile contractuale, sau de legislația în vigoare. Directorul angajează și concediază lucrătorii, conform statelor, funcții aprobate cu acordul fondatorului.

Prin urmare, **Colegiul penal** stabilește că justificat instanța de fond a conchis că acțiunile inculpatului Nicolai Nicolaev se încadrează în baza art. 328 alin. 1 CP RM, deoarece el a comis acțiunile intenționate, exprimate în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Totodată, **Colegiul penal** reține că prima instanță întemeiat a respins ca nefondată acțiunea civilă înaintată de Donici Tatiana privind încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Or, conform hotărârii judecătorești Basarabeasca nr. 2-70 din 11.07.2012 descrisă supra, acțiunea civilă înaintată de Donici Tatiana a fost satisfăcută parțial, fiind încasat de la Primăria or. Basarabeasca în folosul ei prejudiciul material în sumă de 22 984,81 lei, a prejudiciul moral în sumă de 15000 lei și cheltuielile de judecată.

Astfel, motivele invocate de Donici Tatiana în cererea sa de recunoaștere ca parte vătămată prin eliberarea din funcție, sancționarea disciplinară, micșorarea salariului, că ea a suferit moral, și-a pierdut sănătatea, la moment se tratează, permanent are nevoie de medicamente costisitoare, au fost deja obiect al examinării acțiunii civile descrisă.

Suplimentar instanța menționează că, Tatiana Donici a fost restabilită în funcția deținută anterior de director al ÎM „Apă Canal”, în ziua pronunțării Hotărârii, însă fără dreptul la semnătură și conducere a întreprinderii, dar cu achitarea salariului mediu lunar. Prin urmare, astfel, prin acțiunile infracționale ale inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri, Donici Tatiana n-a suferit careva leziuni corporale, nici daune materiale.

Raportând circumstanțele pricinii, **Colegiul penal** reține că întemeiat instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri drept săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmarea pe deplin și acțiunile lui corect au fost încadrate în prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal.

**Conform art. 76 alin. (1) Cod Penal**, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante:

- a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave;
- b) săvârșirea infracțiunii de către un minor;
- c) săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial;
- d) săvârșirea faptei de o persoană cu responsabilitate redusă;
- e) prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate;
- f) autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției;
- g) ilegalitatea sau imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea;
- h) săvârșirea infracțiunii ca rezultat al constrângerii fizice sau psihice, ce nu înlătură caracterul penal al faptei, sau dată fiind dependența materială, de serviciu sau de altă natură;
- i) săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea involuntară sau forțată a substanțelor menționate la art.24 sau de consumarea de aceste substanțe fără a fi conștientă de efectul lor;
- i) săvârșirea infracțiunii cu depășirea limitelor legale ale legitimei apărări, reținerii infractorului, stării de extremă necesitate, riscului

întemeiat sau ca rezultat al executării ordinului sau dispoziției superiorului;

k) afectarea gravă, prin infracțiunea săvârșită, a făptuitorului acesteia sau greutatea poverii pedepsei, aplicată pentru el, din cauza vârstei înaintate a acestuia, stării sănătății lui sau altor circumstanțe;

l) expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracțiune, sau depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ținându-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor.

Conform art. 77 alin. (1) Cod Penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe agravante:

a) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză;

b) provocarea prin infracțiune a unor urmări grave;

c) săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare;

d) săvârșirea infracțiunii din motive de ură socială, națională, rasială sau religioasă;

e) săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor sau a unei femei gravide ori profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, handicapului fizic sau psihic ori altui factor;

f) săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești;

g) săvârșirea infracțiunii prin intermediul minorilor, persoanelor aflate în dificultate, persoanelor retardate mintal sau dependente de făptuitor;

h) săvârșirea infracțiunii prin acte de o deosebită cruzime sau prin batjocorirea victimei;

i) săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit;

j) săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art. 24. Instanța de judecată este în drept, în funcție de caracterul infracțiunii, să nu considere aceasta ca o circumstanță agravantă;

k) săvârșirea infracțiunii cu folosirea armei, a munițiilor, a substanțelor explozive ori a dispozitivelor ce le imită, a mijloacelor tehnice special pregătite, a substanțelor nocive și radioactive, a preparatelor medicamentoase și a altor preparate chimico-farmacologice, precum și cu aplicarea constrângerii fizice sau psihice;

m) săvârșirea infracțiunii profitând de starea excepțională, de calamitățile naturale, precum și de dezordini de masă;

n) săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

**Colegiul Penal** reține, că conform art. 76 a CP circumstanțe atenuante în acțiunile inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri pe parcursul efectuării urmăririi penale au fost stabilite săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave. Conform art. 77 a CP pe parcursul urmăririi penale în acțiunile inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Totodată, **Colegiul Penal** reține că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului că, la locul de trai și lucru se caracterizează pozitiv, anterior nu este condamnat, nu are la întreținere pe nimeni, este angajat în câmpul muncii în funcție publică de primar al or. Basarabeasca, pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, **Colegiul penal** reține că întemeiat instanța de fond a stabilit lipsa în acțiunile inculpatului Nicolai Nicolaev a circumstanțelor excepționale și a celor agravante, de comportarea ultimului înainte și după comiterea infracțiunii, de personalitatea lui, de faptul că el nu recunoaște vinovăția sa în comiterea infracțiunii descrise, întru asigurarea atingerii scopului pedepsei penale.

Din considerentele menționate, **Colegiul penal** stabilește că justificat instanța de fond a considerat că în prezent nu este posibil ai aplica inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri prevederile art. 55, art. 57-59, 79 CP RM cu liberarea de răspunderea penală sau stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de sancțiunea articolului imputat, însă este rațional, necesar și oportun ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice electivă sau de numire din cadrul administrației publice de toate nivelele și a altor organe statale, municipale și private ale RM, fiind ferm convinsă că pedeapsa stabilită își va atinge scopurile legii și pedepsei penale prevăzute la art. 2 și art. 61 CP, cât și v-a influența pozitiv la corectarea și reeducarea atât a vinovatului, cât și a altor persoane.

Astfel, corect instanța de fond a aplicat inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri pedeapsa prevăzută în limita art. 328 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 200 /două sute / unități convenționale, în mărime de 4000 /patru mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice electivă sau de numire din cadrul administrației publice de toate nivelele și a altor organe statale, municipale și private ale RM pe un termen de 3/trei/ ani.

Din considerentele menționate, și având în vedere că argumentele apelului declarat sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, cum s-a indicat în partea descriptivă a deciziei, iar sentința contestată este legală și întemeiată, **Colegiul penal** consideră că apelul

declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea în vigoare a sentinței atacate.

Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 415 al. 1 p. 1 lit. c), 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat apelul inculpatului Nicolaev Nicolai Dmitri declarat împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 25 noiembrie 2013 pe cauza penală în învinuirea lui **Nicolaev Nicolai Dmitri** și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 07 iulie 2014 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 07 iulie 2014 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Pleșca Ion

Judecători:

Cobzac Elena

Secrieru Ion